



MALTA

QORTI TAL-APPELL
(Sede Inferjuri)

ONOR. IMĦALLEF
LAWRENCE MINTOFF

Seduta tas-17 ta' April, 2024

Appell Inferjuri Numru 278/2022 LM

360 Retail Supplies Limited (C 64990)
(*'l-appellanta'*)

vs.

Thomas Butterworth (K.I. nru. 124306L)
(*'l-appellat'*)

Il-Qorti,

Preliminari

1. Dan huwa appell magħmul mis-soċjetà rikorrenti **360 Retail Supplies Limited (C 64990)** [minn issa 'l quddiem 'is-soċjetà appellanta'] md-deċiżjoni mogħtija fit-30 ta' Mejju, 2023, [minn issa 'l quddiem 'id-deċiżjoni appellata'] mit-Tribunal għal Talbiet Żgħar [minn issa 'l quddiem 'it-Tribunal'] li permezz

tagħha ddeċieda t-talba tagħha fil-konfront tal-intimat **Thomas Butterworth (K.I. nru. 124306L)** [minn issa 'l quddiem 'l-appellat'] kif ġej:

“Għaldaqstant, wara li sema’ l-provi u għamel il-konsiderazzjonijiet tiegħu, it-Tribunal jaqta’ u jiddeċiedi din il-kawża billi:

- i. Jiċhad il-porzjon tat-talbiet tas-soċjetà attriċi li tirrigwarda d-danni prelikwidati ta’ tlett elef u ħames mitt Ewro (€3,500);*
- ii. Jiċhad il-porzjon tat-talbiet tas-soċjetà attriċi li tirrigwarda l-ammont ta’ tmenin Ewro (€80.0) rappreżentant allegati danni kkawżati fuq mera ta’ vettura; u*
- iii. Jastjeni milli jieħu konjizzjoni tal-porzjon tat-talbiet tas-soċjetà attriċi li tirrigwarda l-unworked notice period (cioe’ l-ammont ta’ elf u mitejn u tnejn u disgħin Ewro u sitta u tmenin ċenteżmu [€1,292.86] u addirittura jiddikjara ruħu inkompetenti razione materiae stante li ladarba l-konvenut qiegħed jallega tkeċċija ingusta fir-risposta tiegħu, tali materja hija riżervata għat-Tribunal Industrijal, u dan skont l-Art. 75 tal-Kap. 452 tal-Liġijiet ta’ Malta.*

L-ispejjeż ta’ din il-kawża jithallsu unikament mis-soċjetà attriċi.”

Fatti

2. Il-fatti tal-każ odjern jirrigwardaw il-kuntratt ta’ impjieg li l-appellat kellu mas-soċjetà appellanta u l-allegat ksur tiegħu min-naħa tal-istess appellat.

Mertu

3. Is-soċjetà appellanta istitwiet dawn il-proċeduri quddiem it-Tribunal permezz tal-preżentata ta’ Avviż tat-Talba fit-13 ta’ Ottubru, 2022 fejn talbet l-imsemmi Tribunal sabiex:

“...jikkundanna lill-konvenut sabiex iħallas lis-soċjetà attriċi s-somma ta’ erbat elef tmien mija u tnejn u sebgħin Ewro u sitta u tmenin ċenteżmu (€4,872.86), liema

somma tinkludi l-VAT, rappreżentanti ammont dovut lis-soċjetà attriċi f'danni, stante, inter alia, ksur ta' kuntratt ta' impjieg li l-konvenut kellu mas-soċjetà attriċi f'dak li jirrigwarda ħidma ma' klijenta/i tas-soċjetà attriċi, ħsara kkawżata mill-konvenut fuq proprjetà tas-soċjetà attriċi, nuqqas ta' ħlas ta' notice li ma nħadmitx mill-konvenut u danni u spejjeż oħra anċillari inkorsi mis-soċjetà attriċi.

*Kopja tar-rendikont tad-danni inkorsi mis-soċjetà attriċi qed jiġi anness bħala **Dok. A.***

Bl-ispejjeż, inkluż dawk tas-sekwestru intavolat fl-atti ta' din it-talba u bl-imgħax legali sad-data tal-pagamnt effettiv, kontra l-konvenut, li huwa minn issa ngunt in subizzjoni."

4. L-appellat wiegħeb fil-11 ta' Novembru, 2022, fejn eċċepixxa li t-talbiet tas-soċjetà appellanta huma nfondati fil-fatt u fid-dritt għas-segweni raġunijiet: (a) ma kien hemm l-ebda ksur min-naħa tiegħu tal-kuntratt tal-impjieg, u kienet is-soċjetà appellanta li kienet aġixxiet bi ksur tiegħu meta naqset li tħallsu s-salarju kollu sal-gurnata li ġie tterminat b'mod ingust l-imsemmi mpjieg; (b) ma kien l-ebda ammont dovut lis-soċjetà appellanta fir-rigward tan-notice period; (ċ) huwa ma kkawża l-ebda danni u/jew spejjeż oħra kif qiegħda tallega s-soċjetà appellanta; u (d) is-soċjetà appellanta kellha tressaq prova sal-grad rikjest mil-liġi tad-danni/spejjeż illi allegatament sofriet/inkorriet bħala konsegwenza ta' xi aġir min-naħa tiegħu; salv eċċezzjonijiet ulterjuri u bl-ispejjeż kontra s-soċjetà appellanta.

Id-Deciżjoni Appellata

5. It-Tribunal wasal għas-sentenza appellata wara li għamel is-segweni konsiderazzjonijiet rilevanti għal dan l-appell:

"Konsiderazzjonijiet tat-Tribunal

Il-verżjoni tas-soċjetà attriċi hija li darba fost l-oħrajn kien hemm episodju infeliċi fuq il-post tax-xogħol li matulu l-konvenut kien aggressiv mal-kollegi tiegħu u saħansitra

għamel ħsara fuq proprjetà tal-kumpanija, cioè kisser mera ta' vettura. Il-konvenut kien ilu jaħdem mas-soċjetà attriċi madwar seba' snin u x-xhud Jonathan Sciberras, direttur tas-soċjetà attriċi, ma pprova ebda indikazzjoni li jekk aġir b'hal dan kienx regolari jew kinitx l-ewwel darba li l-konvenut aġixxa hekk. Huwa ma qalx jekk ir-relazzjoni tal-konvenut mal-kumpanija kinitx waħda tajba jew kellhiex ċerti problemi. Sciberras lanqas ma spjega r-retroxena tal-każ.

Relattivament għall-episodju li wassal għal din il-kawża, Sciberras xehed in kontro-eżami li huwa ma rax l-incident jiżvolġi quddiemu b'għajnejh stess, iżda straħ fuq dak li qalulu persuni oħrajn, liema persuni ma tressqux b'hal xhieda f'din il-kawża. Sciberras qal li ma ħassx li kellu għalfejn jieħu l-verżjoni tal-konvenut billi l-aġir tiegħu kien ċar, fis-sens li kien jammonta għal abbandun tal-post tax-xogħol u fi kwalunkwe każ, kien aġir inaċċettabbli li ovvjament kien ser iwassal għat-tmiem tal-impjieg.

Għal xi raġuni, is-soċjetà attriċi ma ressqitx sabiex jixhdu dawk il-persuni li setgħu raw l-episodju relattiv jiżvolġi quddiem għajnejhom stess. B'hekk, fil-fehma tat-Tribunal, il-provi tas-soċjetà attriċi mhumiex l-aqwa prova li setgħet ġiet ippreżentata.

Il-konvenut ippreżenta affidavit li spjega l-episodju tas-6 ta' Settembru 2022 f'dettall konsiderevoli. F'dan il-punt, ikun tajjeb li wieħed jinnota li l-konvenut ma ġiex ikkontroezaminat u l-verżjoni mogħtija minnu ma ġiex kontradetta.

It-Tribunal ser jgħaddi sabiex jeżamina, għalhekk, jekk it-talbiet tas-soċjetà attriċi humiex iġġustifikati.

Jirriżulta li l-akbar element tat-talbiet tas-soċjetà attriċi huwa d-danni prelikwidati ta' €3,500 naxxenti mill-klawsola numru 8 tal-kuntratt tal-impjiet viġenti bejn il-partijiet (dok. JS6 a fol. 40 et seq.). Din il-klawsola tgħid li għal perijodu ta' tnax-il xahar mit-tmiem tal-impjieg mas-soċjetà attriċi, il-persuna kkonċernata ma tistax tipproma "tisraq" impjegati jew fornituri tas-soċjetà attriċi billi tipperswadihom sabiex ma jibqgħux jaħdmu mas-soċjetà attriċi jew jipprovdulha servizzi. Din il-klawsola hija intestata "NON-SOLICITATION AND NON-COMPETITION". F'dan il-każ, jirriżulta li wara li l-konvenut ma baqax jaħdem mas-soċjetà attriċi, huwa mar jaħdem ma' SC Engineering. Jirriżulta mill-provi li SC Engineering qatt ma kienet kompetitur tas-soċjetà attriċi, anzi kienet klijenta tas-soċjetà attriċi. Jirriżulta wkoll mix-xhieda ta' Stephen Ellul li wara Ottubru 2022, huwa ma ordnax aktar mingħand is-soċjetà attriċi mhux b'xi ħtija tal-konvenut, iżda ġenwinament għaliex SC Engineering, f'dak il-perijodu, ma kellhiex bżonn il-prodotti u/jew is-servizzi tas-soċjetà konvenuta.

Fi kwalunkwe każ, it-Tribunal josserva li l-unika projbizzjoni naxxenti mill-klawsola 8 tal-kuntratt tal-impjieg hija fis-sens li ex-impjegat tas-soċjetà attriċi ma jistax jagħmel

tentattivi sabiex jipperswadi impjegati attwali tas-soċjetà attriċi sabiex jitolqu minn magħha u lanqas jista' jipprova jipperswadi l-fornituri tagħha milli jibqgħu jirrendulha s-servizzi. F'dan il-każ, m'hemm ebda prova li l-konvenut mar fuq xi impjegat jew fornitur tas-soċjetà attriċi u għamel ħiltu sabiex jipperswadih jirriżenja minn mas-soċjetà attriċi jew jipperswadiha biex ma tibqax tipprovdilha servizzi. Il-klawsola b'ebda mod ma tipprojbixxi lil persuna li kienet taħdem mas-soċjetà attriċi milli tmur taħdem ma' klijenta tas-soċjetà attriċi.

Għalhekk, l-element tat-talba deskritt mis-soċjetà bħala "ksur ta' kuntratt ta' impjegat li l-konvenut kellu mas-soċjetà attriċi f'dak li jirrigwarda ħidma ma' klijenta/i tas-soċjetà attriċi" ma jregix u kwindi l-ammont ta' €3,500 misjub fil-parti mid-dokument JS4 (fol. 38) intestata "Damages pertaining to breach of employment contract" mhuwiex dovut lis-soċjetà attriċi.

Fir-rigward tas-somma ta' €1,292.86 mitluba mis-soċjetà attriċi bħala ammont dovut lilha in line ta' unworked notice period, it-Tribunal josserva li siccome l-konvenut qiegħed jallega tkeċċija ingusta fir-risposta tiegħu, tali materja hija riżervata għat-Tribunal Industrijali, u dan skont l-Art. 75 tal-Kap. 452 tal-Liġijiet ta' Malta. Għalhekk, limitatament għal din il-parti tal-Avviż tat-Talba, it-Tribunal qiegħed jiddikjara ruħu inkompetenti razione materiae u jastjeni milli jieħu konjizzjoni ulterjuri ta' din il-parti tal-Avviż tat-Talba.

Għal dak li jirrigwarda s-somma ta' €80.00 rappreżentanti danni allegatament ikkaġunati mill-konvenut lill-mera, it-Tribunal josserva li d-dokument JS5 (fol. 39), li x-xhud Jonathan Sciberras ippreżenta in sostenn ta' dik il-porzjon tal-Avviż tat-Talba, hija tant skulurata li l-kliem u ċ-ċifri fuqha huma prattikament invizibbli, u għalhekk l-allegat dannu ma ġiex ippruvat sewwa."

L-Appell

6. Is-soċjetà appellanta ppreżentat ir-rikors tal-appell tagħha quddiem din il-Qorti fid-19 ta' Ġunju, 2023, fejn qiegħda titlobha sabiex:

"...jogħgobha tħassar, tirrevoka u tikkancella s-sentenza mogħtija mit-Tribunal għal Talbiet Żgħar fl-ismijiet premessi ta' nhar it-30 ta' Mejju 2023, u konsegwentement tilqa' l-aggravji kollha tal-appellanta filwaqt li tiċċad it-talbiet tal-appellat, u dan taħt dawk il-provvedimenti li jidhrilha xieraq u opportuni.

Bl-ispejjeż taż-żewġ istanzi kontra l-appellat.”

Tgħid li l-aggravji tagħha huma s-segweni: (a) it-Tribunal għamel apprezzament ħażin tal-fatti meta kkunsidra li hija kienet naqset milli tressaq l-aqwa prova; (b) it-Tribunal għamel interpretazzjoni żbaljata tal-klawsola 8 tal-kuntratt ta' impjeg; (ċ) skont l-artikolu 732A tal-Kap. 12, it-Tribunal kellu jiddikjara li huwa inkompetenti *ratione materiae* qabel is-sentenza appellata; u (d) it-Tribunal iddeċieda ħażin meta ddikjara li huwa kien inkompetenti *ratione materiae*, u anki fejn iddeċieda t-talba għall-ħlas ta' *unworked notice period*.

7. L-appellat wieġeb fis-16 ta' Ottubru, 2023, fejn iddikjara li l-appell odjern huwa nfondat fil-fatt u fid-dritt, u għalhekk għandu jiġi miċħud minn din il-Qorti għal dawk ir-raġunijiet li huwa jfisser.

Konsiderazzjonijiet ta' din il-Qorti

8. Din il-Qorti ser tgħaddi sabiex tikkunsidra l-aggravji rispettivi li qiegħda tressaq is-soċjetà appellanta, u dan fid-dawl ta' dak li ddeċieda t-Tribunal, u meħudin ukoll in konsiderazzjoni s-sottomissjonijiet tal-appellat.

L-ewwel aggravju: [It-Tribunal għamel apprezzament skorret tal-fatti meta kkunsidra li hija ma kinitx għabet l-aqwa prova]

9. Is-soċjetà appellanta tirrileva li skont id-disposizzjonijiet tal-Kap. 380 tal-Liġijiet ta' Malta, it-Tribunal mhux marbut bl-aqwa prova, u in sostenn tal-argument tagħha, tiċċita dak li jipprovdi l-para. (b) tas-subartikolu 9(2) tal-Kap. 380, u dak li qalu t-Tribunal u din il-Qorti fis-sentenzi tagħhom. Tispjega li

minbarra x-xhieda tad-direttur tagħha Jonathan Sciberras, kien hemm diversi provi oħra li kienu (a) filmat ta' CCTV u ritratti/*stills* mill-istess filmat, fejn kienet tidher l-aggressjoni tal-appellat meta saret il-ħsara fuq il-mera fuq il-post tax-xogħol; (b) kopja tal-irċevuta ta' €80 maħruġa minn Frankit Limited, ikkonfermata mid-direttur Jonathan Sciberras; (ċ) l-*affidavit* tal-appellat stess fejn dan jistqarr li *“dak il-ħin ħassni ffrustrat u għidtlu jhallini bi kwiti nkella nkisser il-mera. Hu sfidani biex nagħmilha u hekk għamilt”*. Is-soċjetà appellanta ssostni li l-aqwa prova kienet proprju din id-dikjarazzjoni aħħarija tal-appellat, u għalhekk kien hemm tassew evidenza biżżejjed in sostenn tat-talba tagħha għall-ħlas tal-ispiza, u t-Tribunal ma kellu qatt jiċhadha anki fid-dawl ta' dak li jipprovi l-artikolu 693 tal-Kap. 12.

10. Min-naħa tiegħu l-appellat jirrileva li t-Tribunal wasal għall-konklużjoni tiegħu wara li kkunsidra b'mod partikolari li *“għal dak li jirrigwarda s-somma ta' Eur 80.00 rapprezentanti danni allegatament ikkaġunati mill-konvenut lill-mera, it-Tribunal josserva li d-dokumenti JS5 (fol. 39), li x-xhud Jonathan Sciberras ipprezenta in sostenn ta' dik il-porzjon tal-Avviż ta-Talba, hija tant skulurata li l-kliem u ċ-ċifri fuqha huma Prattikament invizibbli u għalhekk l-allegat dannu ma ġiex ippruvat sewwa”*. Jissottometti: (a) Is-soċjetà appellanta ma tagħmel l-ebda distinzjoni bejn il-fatti relattivi għall-incident u l-allegat dannu li hija sofriet bħala konsegwenza. Huwa jikkontesta li huwa aġixxa b'xi mod aggressiv, u l-filmat u r-ritratti kienu juru biss li huwa kien ħiereg 'il barra mill-istabbiliment tagħha. Għalhekk it-Tribunal kien osserva li s-soċjetà appellanta *“ma ressqitx sabiex jixhdu dawk il-persuni li setgħu raw l-episodju relattiv jizvolgi quddiem għajnejhom stess”*; (b) It-Tribunal madankollu ċaħad it-

talba tagħha stante li d-dokument esebit bħala prova tad-danni ma kienx ċar, u jirrileva li fil-fatt mill-kopja tal-*cash sale* esebita, ma setax jiġi identifikat b' mod ċar l-oġġett u l-valur tal-ħlas; (ċ) Fix-xhieda tiegħu tas-6 ta' Diċembru, 2022, id-direttur Joanthan Sciberras filwaqt li esebixxa kopja tal-irċevuta tal-ħsara, naqas milli jikkonferma l-ammont u l-ħsara x'kienet attwalment. Għal dak li jirrigwarda l-argument tas-soċjetà appellanta kif imsejjes fuq il-para. (b) tas-subartikolu 9(2) tal-Kap. 380, l-appellat jirrileva li dan ma kienx jeżenta lill-attur milli jotttempora ruħu mal-prinċipju *onus probandi incumbit ei qui dicit*, billi jonqos milli jipprova għas-sodisfazzjon tat-Tribunal li l-pretensjonijiet tiegħu huma ġustifikati, u dan bl-aħjar mod a disposizzjoni tiegħu.

11. Il-Qorti tikkunsidra li l-appellat għandu raġun meta jsostni li sabiex wasal għad-deċiżjoni tiegħu, it-Tribunal strah fuq il-fatt li d-dokument esebit mid-direttur tas-soċjetà appellanta tant ma kienx ċar “...li l-kliem u ċ-ċifri fuqha huma prattikament invizibbli”. Għalkemm aktar 'il quddiem fis-sentenza appellata, it-Tribunal ikkummenta li l-provi li tressqu mis-soċjetà appellanta ma kienux fil-fehma tiegħu l-aqwa prova in sostenn tat-talba tagħha, huwa proprju l-fatt li l-aqwa prova dwar in-natura u l-valur tal-allegata ħsara ma kinitx tiswa, li wassal lit-Tribunal sabiex jiċhad it-talba tas-soċjetà appellanta għall-ħlas tal-ħsara li allegatament għamel l-appellat fuq il-proprjetà tagħha. Tikkunsidra wkoll li t-Tribunal kellu kull raġun li jagħmel l-osservazzjoni appena ċitata għaliex tassew Dok. JS5 huwa kwazi għal kollox illegibbli, u għalhekk kien korrett meta ċaħad it-talba tas-soċjetà appellanta. Għaldaqstant il-Qorti tikkunsidra li l-aggravju tagħha mhux ġustifikat, u tiċhdu.

It-tieni aggravju: [It-Tribunal għamel interpretazzjoni ħażina tal-klawsola 8 tal-kuntratt ta' mpjieg]

12. It-tieni aggravju tas-soċjetà appellanta jirrigwarda l-klawsola 8 tal-kuntratt ta' impjieg tal-appellat, kif giet interpretata mit-Tribunal. Huwa jiċċita dak li tipprovi din il-klawsola, u jissottometti li t-Tribunal kien żbaljat meta ddikjara li *"...l-unika projbizzjoni naxxenti mill-klawsola 8 tal-kuntratt tal-impjieg hija fis-sens li ex-impjegat tas-soċjetà attriċi ma jistax jagħmel tentattivi sabiex jipperswadi impjegati attwali tas-soċjetà attriċi sabiex jitolqu minn magħha u lanqas jista' jipprova jipperswadi l-fornituri tagħha milli jibqgħu jirrendulha s-servizzi"*. Jikkontendi li fil-fatt il-klawsola 8 tmur oltre, u tkopri impjegati, klijenti, konsumaturi u fornituri, u mhux biss impjegati u fornituri. Tgħid li l-istess klawsola ma titkellimx biss dwar tentattivi sabiex impjegati jitolqu jew biex fornituri jieqfu milli jrendu s-servizzi tagħhom kif stqarr it-Tribunal, u għalhekk joħroġ ċar li t-Tribunal strah biss fuq paragrafu wieħed tal-imsemmija klawsola sabiex b'hekk wasal għad-deċiżjoni tiegħu. Tirrileva li t-Tribunal kellu saħansitra prova inekwivoka permezz ta' ritratt tal-appellat bl-uniformi tal-klijenta tagħha SC Engineering Supplies Limited, u kkonferma mingħandha u mingħand id-direttur tagħha li l-appellat kien qed jaħdem magħha. Tgħid li hemm ukoll iċ-ċedola ta' depożitu li kienet saret minn SC Engineering Ltd minħabba li din kellha parti mill-paga tal-appellat li ma kinitx giet maqbuda mill-mandat ta' sekwestru u li dwarha xehed id-direttur ta' dik is-soċjetà. Tgħid li ħareġ ċar mill-provi li s-soċjetà SC Engineering Ltd kienet klijenta tagħha għal żmien twil, u kif ikkonfermat mid-direttur tagħha, kien proprju b'hekk li l-appellat sar jaf biha meta kien imur bid-*deliveries*, u

sussegwentement sab xogħol magħha. Is-soċjetà appellanta tirrileva li d-direttur ta' SC Engineering Ltd xehed li din kienet ilha snin tagħmel l-ordnijiet magħha u li minn Ottubru 2022 'il hawn ma baqgħetx tagħmel iktar ordnijiet. Tgħid li l-istess direttur Stephen Ellul xehed li l-appellat kien daħal jaħdem ma' dik is-soċjetà f'Ottubru 2022. Għalhekk tgħid li kien hemm prova li direttament jew indirettament l-appellat ipprova jtellef klijent lill-appellanta. Tisottometti li b'hekk it-Tribunal kien skorrett kemm għaliex straħ fuq parti biss mill-klawsola 8, u anki għaliex effettivament kien hemm ksur ta' din il-klawsola.

13. Dwar dan l-aggravju, l-appellat jissottometti li s-soċjetà appellanta hija żbaljata. Jispjega li mis-sentenza appellata ma jirrizultax li t-Tribunal naqas milli jikkunsidra l-klawsola 8 fl-intier tagħha, u korrettement ikkunsidra li *"il-klawsola b'ebda mod ma tipprojbixxi lil persuna li kienet taħdem mas-soċjetà attriċi milli tmur taħdem ma' klijent tas-soċjetà attriċi"*. Jgħid li mhuwiex ikkontestat il-fatt li wara li ntemm l-impjieg tiegħu mas-soċjetà appellanta, huwa kien impjega ruħu mas-soċjetà SC Engineering Ltd, li kienet klijenta tagħha. L-appellat jirrileva li dan ma kienx jikkostitwixxi ksur tal-klawsola 8, għaliex din il-klawsola ma kinietx tipprojbixxi lill-appellat milli jimpjega ruħu ma' klijent tas-soċjetà appellanta, kif korrettement osserva t-Tribunal. Jispjega li kien ikun hemm tassew ksur tal-imsemmija klawsola jekk impjegat jittenta *'directly or indirectly, [to] sollicit, interfere with or endeavour to entice away from the Employer'* lil klijent tagħha, iżda s-soċjetà appellanta ma ressqet l-ebda prova dwar dan. L-appellat jgħid li kien huwa stess li ressaq bħala xhud lid-direttur tas-soċjetà SC Engineering Ltd, fejn dan spjega r-raġuni għaliex din is-soċjetà kienet għamlet żmien fejn ma għamlet l-ebda ordni mas-soċjetà

appellanta, raġuni li ma kellha x'taqsam xejn mal-fatt li hija kienet impjegatu magħha. Isostni li għalhekk huwa ma kellu xejn x'jaħbi, u kien proprju għalhekk li ħarrek lill-imsemmi xhud sabiex jixhed, fejn seta' ukoll jiġi kontro-eżaminat, u dan fejn kellha tkun is-soċjetà appellanta li tressqu sabiex tissostanzja l-allegazzjonijiet tagħha. Għalhekk jgħid li t-Tribunal kien korrett meta kkonstata li ma kien hemm l-ebda prova dwar l-imsemmija allegazzjonijiet.

14. Il-Qorti tgħid li anki hawnhekk it-Tribunal iddeċieda sewwa. Huwa għaraf li l-pretensjoni tas-soċjetà appellanta għad-danni prelikwidati ta' €3,500, kienet tistrieħ fuq il-klawsola 8 tal-kuntratt tal-impjieg tal-appellat mas-soċjetà appellanta. It-Tribunal ikkunsidra li kif intestata din il-klawsola bħala "*NON-SOLICITATION AND NON-COMPETITION*", kienet tipprovdi sabiex għal perijodu ta' tnax-il xahar mit-tmiem tal-impjieg mas-soċjetà appellanta, l-eks-impjegat ma jistax jipprova jieħu l-impjegati jew fornituri tas-soċjetà appellanta, billi jittenta jipperswadihom sabiex dawn ma jibqgħux jaħdmu magħha jew jipprovdulha servizzi. Iżda t-Tribunal irrileva li fil-każ odjern l-appellat kien mar jaħdem mas-soċjetà SC Engineering Ltd, li mill-provi rriżulta li qatt ma kienet kompetitur tagħha imma klijenta. Korrettement irrileva wkoll li mix-xhieda tad-direttur ta' din is-soċjetà, irriżulta li wara Ottubru 2022 huwa ma kienx għamel iktar ordnijiet mingħand is-soċjetà appellanta, u mhux għal xi raġuni marbuta mal-appellat, iżda għaliex verament f'dak il-perijodu hija ma kellhiex bżonn il-prodotti u/jew is-servizzi tagħha. It-Tribunal tajjeb osserva li fil-każ odjern, ma kienx irriżulta li l-appellat kien avviċina xi mpjegat jew fornitur tas-soċjetà appellanta sabiex jipperswadih jirriżenja minn magħha jew ma jibqax jipprovdilha servizzi. It-Tribunal hawnhekk sewwa għaraf li l-klawsola in

kwistjoni ma kienet timponi l-ebda restrizzjoni fuq l-impjegat li ma jibqax jaħdem mas-soċjetà appellanta, milli jmur jaħdem ma' klijent tagħha stess. Għalhekk it-Tribunal iddikjara li ma kienx jirrizulta l-allegat ksur tal-kuntratt ta' impjeg għaliex dan kien mar jaħdem ma' klijent tas-soċjetà appellanta, u ddecieda li l-allegati danni konsegwentement ma kienux dovuti lis-soċjetà appellanta. Il-Qorti tikkondividi dawn il-konklużjonijiet tat-Tribunal, u tagħmilhom tagħha. Tgħid li tassew il-klawsola kuntrattwali ma kinitx tipprovdi għall-eventwalità fejn l-impjegat imur jaħdem ma' klijent tas-soċjetà appellanta jew ma' fornitur tas-servizzi tagħha, kif filfatt ġara fil-każ odjern, u għaldaqstant it-talba tagħha għad-danni prelikwidati skont l-istess kuntratt tax-xogħol, ma tistax tirnexxi. Għaldaqstant dan l-aggravju wkoll mhux ġustifikat, u l-Qorti tiċċdu.

It-tielet aggravju: [l-eċċezzjoni ratione materiae kellha ssir mit-Tribunal skont l-artikolu 732A tal-Kap. 12]

16. It-tielet aggravju tas-soċjetà appellanta jittratta d-dikjarazzjoni tat-Tribunal fir-rigward tan-nuqqas tal-kompetenza tiegħu sabiex jikkunsidra l-ilmenti tagħha. Tgħid li t-Tribunal għamel din id-dikjarazzjoni proprju fis-sentenza appellata, u dan filwaqt li taċċetta li huwa jista' jagħmel eċċezzjoni bħal din *ex officio ai termini* tal-artikolu 732A tal-Kap. 12. Iżda tgħid li tali eċċezzjoni kellha ssir bil-miftuħ jew permezz ta' digriet *in camera*, sabiex b'hekk il-partijiet ikollhom l-opportunità li jressqu s-sottomissjonijiet tagħhom qabel is-sentenza. Madankollu fil-każ odjern, l-eċċezzjoni ma kienitx ingħatat mill-appellat, u lanqas mit-Tribunal qabel m'għadda għas-sentenza appellata. Is-soċjetà appellanta tikkontendi li dan sar bi ksur tad-dispożizzjonijiet tal-Kap.

732A tal-Kap. 12, u in sostenn tal-argument tagħha hija tgħaddi sabiex tiċċita dak li qal it-Tribunal fis-sentenza tiegħu fl-ismjiet **Green Skip Services Limited vs. Noel Cefai**, Avviż nru. 436/21KCX, b'riferiment għas-sentenza tal-Qorti Ċivili, Prim'Awla, tat-28 ta' Jannar, 2014 fl-ismijiet **Kevin Chircop vs. Joseph Chircop**. Tgħid li wara din l-aħħar sentenza li giet revokata mill-Qorti tal-Appell, kien gie introdott proprju l-artikolu 732A fil-Kap. 12.

17. L-appellat jissottometti li waqt il-proċeduri quddiem it-Tribunal, huwa kien esebixxa kopja tal-ilment li huwa kien ressaq lid-Dipartiment għar-Relazzjonijiet Industrijali u l-Impjeg, u anki kopja tar-rendikont li dan id-Dipartiment kien bagħatlu, u li minnu kien irrizulta li l-pretensjoni tiegħu għall-ħlas tas-salarju, *overtime* u *bonuses* mhux imħallsa mis-soċjetà appellanta kienet fis-somma ta' €2,440.93. Għalhekk jgħid li l-kwistjonijiet issollewati permezz tal-konsiderazzjonijiet magħmulin mit-Tribunal Għal Talbiet Żgħar, kienu diġà tressqu permezz tal-eċċezzjonijiet tiegħu kif sostanzjati bil-provi. Jgħid li saħansitra s-soċjetà appellanta stess qalet fir-rikors tal-appell tagħha li *"fin-nuqqas tal-prova li kien hemm tkeċċija ngusta, l-eċċezzjoni tal-appellat baqgħet biss mera allegazzjoni"*.

18. Il-Qorti tgħid li s-soċjetà appellanta hawnhekk għandha raġun. Id-disposizzjonijiet tal-artikolu 732A tal-Kap. 12, applikabbli wkoll fil-konfront tat-Tribunal, huma daqstant ċari li ma jhallu l-ebda dubju dwar f'liema stadju tal-proċeduri għandha tingħata eċċezzjoni *ex officio*. Tagħraf li l-legislatur għaraf li kellu jkun ġust mal-partijiet, billi jagħtihom l-opportunità li jressqu s-sottomissjonijiet tagħhom fir-rigward ta' eċċezzjoni bħal din qabel ma l-Qorti tgħaddi għad-deċiżjoni tagħha, u dan filwaqt ukoll li jkun tħares id-dritt

tagħhom tal-eżami doppju tal-kwistjoni. Għaldaqstant il-Qorti ssib dan l-aggravju ġustifikat u tilqgħu, filwaqt li tastjeni milli tiegħu konjizzjoni tar-raba' aggravju ġaladarba ser tordna li l-atti għandhom jerggħu jintbagħtu lura quddiem it-Tribunal sabiex dan jagħti l-opportunità lill-partijiet jagħmlu s-sottomissjonijiet tagħhom qabel ma jgħaddi għad-deċiżjoni tiegħu.

Decide

Għar-raġunijiet premissi l-Qorti filwaqt li tilqa' l-appell tas-soċjetà appellanta biss fir-rigward tat-tielet aggravju tagħha u tħassar dak li ddecieda t-Tribunal permezz tat-tielet paragrafu tas-sentenza appellata, tordna sabiex l-atti tal-proċeduri jintbagħtu lura quddiem it-Tribunal fejn dan għandu jisma' l-provi u s-sottomissjonijiet tal-partijiet rispettivi dwar l-eċċezzjoni ta' nuqqas ta' kompetenza *ratione materiae* li huwa qajjem *ex officio* fir-rigward tat-talba tas-soċjetà appellanta għall-ħlas ta' €1,292.86 rappreżentanti l-*unworked notice period*.

L-ispejjeż ta' dan l-appell għandhom jithallsu nofs kull wieħed mill-partijiet rispettivament.

Moqrija.

**Onor. Dr Lawrence Mintoff LL.D.
Imħallef**

**Rosemarie Calleja
Deputat Registratur**