



QORTI TAL-APPELL

IMĦALLFIN

ONOR. IMĦALLEF GIANNINO CARUANA DEMAJO
President
ONOR. IMĦALLEF JOSEPH R. MICALLEF
ONOR. IMĦALLEF ANTHONY ELLUL

Seduta ta' nhar l-Erbgħa, 20 ta' Marzu, 2024.

Numru 2

Rikors maħluf numru 340/2017/1 MCH

Wara l-atti tar-rikors numru 12/2015

**Suzanne Busuttil, u Brian Busuttil f'ismu proprju u bħala
direttur f'isem *Stealth Holdings Limited***

v.

***Francis Busuttil & Sons Limited (C-334), B & S
Contractors Limited (C-552), Franco Busuttil, Michael
Busuttil, Joseph Busuttil, Christian Busuttil u Jean Paul
Busuttil, ilkoll fil-kwalità tagħhom bħala diretturi f'isem
Francis Busuttil & Sons Limited u B & S Contractors
Limited, ħlief Franco Busuttil li ma huwiex direttur ta' B &
S Contractors Limited u Jean Paul Busuttil li ma huwiex
direttur ta' Francis Busuttil & Sons Limited***

1. Dan huwa appell tal-atturi minn sentenza mogħtija mill-Qorti Ċivili (Sezzjoni tal-Kummerċ) fid-19 ta' Ġunju 2018 li ċaħdet talba tagħhom biex tħassar dikriet mogħti minn dik il-qorti taħt l-art. 402 tal-Att dwar il-Kumpanniji ["Kap. 386"]. Il-fatti rilevanti huma dawn:

2. L-atturi kienu talbu rimedju taħt l-art. 402 tal-Kap. 386 dwar “ħarsien ta’ azzjonisti kontra preġudizzju mhux ġust”. Ir-rimedju mitlub kien biex il-qorti żżomm milli jsir bejgħ tal-assi u tan-negozju tal-konvenuta *B & S Contractors Limited* [“*B&S*”] lill-konvenuta l-oħra *Francis Busuttil & Sons Limited* [“*FBS*”] jew tħassar il-bejgħ jekk ikun laħaq sar. Qalu li jgarrbu preġudizzju b’dak il-bejgħ għax *inter alia* d-deċiżjoni li jsir il-bejgħ ma tiswiex, għax in-negozju kien jitmexxa abużivament u għax hemm “differenzi fundamentali fid-*dividend rights* bejn l-azzjonisti ta’ *B&S* u ta’ *FBS* fis-sens illi [l-atturi] jirċievu *dividend* minghand *B&S*, iżda mhux minghand *FBS*”.
3. B’dikriet tat-30 ta’ Marzu 2017 l-ewwel qorti ċaħdet it-talba. L-atturi mbagħad fit-18 t’April 2017 fetħu l-kawża tallum b’rikors maħluf biex jitolbu illi l-qorti tħassar *contrario imperio* d-dikriet tat-30 ta’ Marzu 2017.
4. L-ewwel qorti laqgħet eċċezzjonijiet imressqa mill-konvenuti u konsegwentement (għalkemm b’implikazzjoni u mhux espressament) ma laqgħetx it-talbiet tal-atturi għal raġunijiet li fissanthom hekk:
 - »... ..il-kawża tħalliet għas-sentenza fuq it-tieni u t-tielet eċċezzjoni ta’ *Francis Busuttil & Sons Limited* u l-ewwel erba’ eċċezzjonijiet tal-konvenuti l-oħra flief Jean Paul Busuttil.
 - »Dawn l-eċċezzjonijiet fil-qosor huma:
 - »1. li r-rikors ma hux permissibbli għax ma hemmx dritt ta’ appell u dak li qed jagħmlu l-atturi hu li jerġgħu jsostnu l-mertu tar-rikors a bażi tal-artikolu 402 u jitolbu lill-qorti terġa’ tikkunsidra l-mertu mill-ġdid meta dan mhux permess;
 - »2. il-provvediment tal-qorti tat-30 ta’ Marzu 2017 hu finali u ma hemmx dritt ta’ appell; kwindi qed jiġi eċċepit li l-provvediment hu *res judicata*;
 - »3. l-atturi ma ġabu ebda raġuni valida biex jiġġustifikaw it-talbiet tagħhom fil-proċeduri odjerni u għalhekk it-talbet kienu fattwalment ingustifikati;

»4. li jiġu allegati l-atti tal-kawża 12/2015, 642/2012, 833/2014. Din it-talba ġiet milqugħa bid-digriet tal-4 ta' Lulju 2017 u għalhekk din il-qorti ma għandhiex aktar tiegħu konjizzjoni tagħha.

»Qabel xejn il-qorti ser tagħmel aċċenn fil-qosor għal dak li wassal għal din il-kawża. L-atturi odjerni kienu ressu rikors *ai termini* tal-artikolu 402 tal-Kap. 386 billi ġie allegat illi t-trasferiment tal-assi u n-negozju ta' *B&S Contractors Limited* lil *Francis Busuttil & Sons Limited* kienet leżiva għad-drittijiet tagħhom għal diversi raġunijiet, kollha elenkati fir-rikors. B'digriet jew provvediment tal-qorti tat-30 ta' Marzu 2017, il-qorti ħadhet it-talba tagħhom.

»Il-kawża odjerna qed issir biex l-atturi jimpunjaw dak id-digriet. Kif ġustament rilevat fil-preambolu għar-rikors ġuramentat, l-atturi jissottomettu illi, kif ġie deċiż fil-proċess 642/2012 fl-ismijiet Suzanne Busuttil et v. Francis Busuttil & Sons Limited et, mhux ammissibbli appell minn provvediment taht l-artikolu 402 tal-Kap. 386 iżda jista' jiġi revokat biss bi proċeduri appositi meħuda in kontradittorju fil-qorti li tkun mitluba li tirrevoka dak id-digriet u minn tali deċiżjoni jkun hemm dritt ta' appell lil Qorti tal-Appell.

»Dan iwassal għal kunsiderazzjoni legali dwar in-natura tal-azzjoni odjerna. Kif intqal fis-sentenza fuq riferita ma hemmx dritt ta' appell minn provvediment tal-qorti dwar l-artikolu 402 tal-Kap. 386. Dan ifisser illi l-provvediment fil-mertu tiegħu għandu jitqies finali. Il-kontradittorju mhuwiex intiż biex jerġa' jinfetaħ il-mertu mill-ġdid qisha l-proċedura u l-provvediment taht l-artikolu 402 ma kellha ebda valur. Il-kontradittorju biex jiġi revokat provvediment irid jiġi inkwadrat fil-poter residwali mogħti lill-qorti ordinarji biex jissindakaw operat jew ġudizzju ta' qorti jew tribunal u dan peress illi appell minn provvediment bħal dan in kwistjoni hu eskluż. Din il-proċedura mhix estensjoni tal-proċeduri tal-ewwel qorti iżda proċedura *ad hoc* biex jiġi assikurat li parti ma tkunx sofriet preġudizzju. Din il-ġurisprudenza residwali, skond il-ġurisprudenza tal-qorti f'diversi sentenzi fi proċeduri anki naxxenti minn deċiżjonijiet ta' tribunali, hi intiża biex tissana:

»a. nuqqas ta' tħaris tal-prinċipji ta' ġustizzja naturali;

»b. ksur ta' xi disposizzjoni tal-liġi fl-għoti tad-deċiżjoni;

»ċ. fejn il-ġudikant aġixxa *ultra* jew *extra petita*.

»... ..

»Stabbiliti l-parametri sa fejn din il-qorti tista' tissindika talba biex jiġi revokat digriet trid l-ewwel jiġu kunsidrati l-eċċezzjonijiet.

»Il-konvenuti qed isostnu illi josta għat-talbiet attriċi *ir-res judicata*. Din il-qorti issib tali eċċezzjoni infondata. Kif ġà ġie rilevat aktar 'il fuq din il-kawża fil-prinċipju hi talba għal revoka ta' provvediment li l-Qorti tal-Appell qieset bħala l-proċedura idonea fiċ-ċirkostanzi u mhix kawża oħra bejn l-istess partijiet bl-istess *eadem res* u *eadem causa petendi*. Il-parametri ta' din l-azzjoni huma ben differenti u mhux intiżi biex jerġgħu jifftu mill-ġdid l-istess mertu bejn il-partijiet iżda biex jissanaw irregolarità jew ingustizzja legali. Għalhekk ma hemm ebda kwistjoni ta' *res judicata* f'dawn il-proċeduri u lanqas jista' jkun hemm, kif lanqas jista' jingħad li l-proċedura użata mill-atturi hi irrita u nulla.

»B'eċċezzjoni oħra mogħtija mill-konvenuti qed isostnu illi l-provvediment tat-30 ta' Marzu 2017 hu finali u l-atturi ma jistgħux jerġgħu

jqajmu l-mertu mill-ġdid għax dan mhux permess f' revoka ta' provvediment. Il-konvenuti fis-sottomissjonijiet tagħhom jillimitaw din l-eċċezzjoni għall-intendiment tal-leġislator billi la darba l-liġi tipprovdi għal provvediment finali bla appell, mhux leċitu għall-atturi li jerġgħu jqajmu l-mertu mill-ġdid. Il-qorti ġà qieset illi l-azzjoni odjerna hi *sui generis* u kull revoka tista' titqies biss in linea mal-ġurisprudenzja residwali tal-qorti tagħna li jissanaw ingustizzja li tiġi pruvata fil-parametri tal-prinċipji msemmija fil-bidu ta' din is-sentenza.

»Il-qorti għalhekk trid tqis jekk l-atturi fil-fatt ressqux talbiet li jinkwadraw ruhhom fil-parametri msemmija minn din il-qorti f'kawża ta' din in-natura. L-atturi jibdew billi f'termini ġenerali jibbażaw it-talba ta' impunjazzjoni fuq tliet binarji, l-ewwel tnejn li l-qorti injorat fatti ċentrali u fundamentali filwaqt li qieset fatti parzjali u ġieli marginali, u fit-tielet lok li l-atturi gew miċħuda provi essenzjali, domandi u xhieda fl-aħħar jumejn tal-proċeduri fejn dawn ingħalqu.

»L-atturi jsostnu li l-qorti bdiet fuq premessa żbaljata li l-kawża ġiet istitwita wara li n-negozju mertu tal-proċeduri taht l-artikolu 402 tal-Kap. 386 kien ġie trasferit. Imbagħad ikompli billi jerġgħu jattakkaw il-valutazzjonijiet li nġiebu bħala provi u kif il-qorti aċċettathom meta kien hemm allegazzjoni ċara ta' frodi, abbuż u malġestjoni.

»*Di più* saru provi dwar l-irregolarità tal-laqqgħa li biha għaddiet il-proposta tal-bejgħ u l-pretensjonijiet magħmula mill-atturi dwar il-valur tal-*brands* tal-istess kumpannija li tagħha kien ser isir il-bejgħ ta' kull ma kellha *qua* negozju u patrimonju u fejn il-qorti ma tatx id-debitu piż għal provi u allegazzjonijiet u naqset milli tikkonsidrahom billi l-qorti qieset – fil-fehma tal-atturi erronjament – li l-azzjoni taht l-artikolu 402 kellha xi limitazzjoni. Bl-istess mod il-qorti aċċennat għal preġudizzju soffert mill-atturi billi ma għandhomx ir-rappreżentanza *qua* uffiċjali tal-kumpannija li ser jixtru l-kumpannija li fiha l-atturi kellhom rappreżentanza *qua* uffiċjali iżda ma ipprovdiet ebda rimedju. L-istess jingħad dwar id-*dividends* li l-atturi kienu jieħdu meta nbighet il-kumpannija mertu tal-proċeduri taht l-artikolu 402 tal-Kap. 386. L-atturi wkoll ilmentaw mir-rifjut tal-qorti li tippermetti l-produzzjoni ta' ċerti xhieda jew li jithallew jitressqu provi, fil-fehma tal-atturi, pertinenti għall-każ.

»Wara li l-qorti qieset dawn l-allegazzjonijiet, issib illi dak li jsostnu l-atturi hu illi l-qorti ma iddeċidietx sew għax kienet ta' fehma differenti minn dak li riedu l-atturi. Jekk tagħsar l-allegazzjonijiet tal-atturi f'din il-kawża din il-qorti tqis illi dak li qed jippruvaw jagħmlu l-atturi hu talba għal riapprezzament mill-ġdid tal-fatti bl-isperanza li din il-qorti tasal għal konkluzjoni differenti. Fil-fehma tal-qorti ma nġiebet ebda prova ta' ksur ta' prinċipji ta' ġustizzja naturali f'dak li hu *audi alteram partem*, *nemo iudex in causa propria* u nuqqas ta' motivazzjoni ta' deċiżjoni. Mill-atti jidher li l-qorti tat l-opportunità lill-partijiet isemmgħu leħinhom u l-fatt li l-qorti ċaħdet xi talbiet tal-atturi biex iressqu xi prova jew issir xi domanda ma jfissirx li l-atturi ma kellhomx opportunità jinstemgħu iżda li l-qorti fil-fehma tagħha dehrilha, kif għandha kull dritt, tqis dak li hu ammissibbli jew mhux, f'rikors *ai termini* tal-artikolu 402. Kull ilment tal-atturi ġie indirizzat mill-qorti u jekk l-atturi ma qablux mal-konkluzjoni raġġunta mill-qorti ma jfissirx li kien hemm nuqqas ta' motivazzjoni iżda biss nuqqas ta' qbil fuq tali motivazzjoni. L-istess jingħad għal ksur ta' xi disposizzjoni tal-liġi li biha ngħata l-provvediment billi dak li qed jilmentaw minnu l-atturi mhux dwar l-applikazzjoni hażina ta'

disposizzjoni ta' liġi iżda l-interpretazzjoni li ngħatat mill-qorti għall-fatti kif riflessi f'dak li jrid u jippermetti l-artikolu 402. Bl-istess mod ma jistax jingħad li fil-provvediment mogħti ngħata aktar jew *oltre* dak miltub għax il-qorti ċaħdet it-talba tal-atturi għax fil-fehma tagħha l-fatti ma kinux iwasslu lill-qorti biex tqis li l-atturi kienu jeħtieġu l-protezzjoni mogħti bl-artikolu 402 kif interpretat mill-istess ġurisprudenza u awturi awtorevoli.

»Għalhekk il-qorti tqis illi din l-eċċezzjoni tal-konvenuti hi ben fondata u toqtol l-azzjoni attriċi, billi ma għet allegata ebda raġuni skond il-liġi u l-ġurisprudenza għaliex il-provvediment tat-30 ta' Marzu 2017 għandu jjiġi mwarrab.

»Għal dawn ir-raġunijiet il-qorti qed tilqa' t-tieni eċċezzjoni ta' Franco Busuttil u l-ewwel eċċezzjoni ta' *Francis Busuttil & Sons Limited* fis-sens illi r-raġunijiet li wsaslu għat-talbiet attriċi kif magħmula mhux legalment sostenibbli fl-isfond ta' talba għal revoka minn provvediment taħt l-artikolu 402 tal-Kap. 386 billi l-atturi qed jitolbu biss indaġini mill-ġdid tal-mertu tal-provvediment mogħti fit-30 ta' Marzu 2017 li mhux permess f'dan il-kaz. Spejjez għall-atturi.«

5. L-atturi appellaw b'rikors tas-27 ta' Ġunju 2018. Fanco Busuttil wieġeb fit-13 ta' Lulju 2018, u *Francis Busuttil & Sons Limited, B & S Contractors Limited*, Michael Busuttil, Joseph Busuttil, u Christian Busuttil bħala diretturi ta' *Francis Busuttil & Sons Limited* u *B & S Contractors Limited* wieġbu fl-24 ta' Lulju 2018.

6. L-appellanti fissru l-aggravji tal-appell fil-qosor hekk:

»a) l-ewwel qorti tat kwalifika u limitazzjoni li ma jidhirlx illi għet traċċjata mill-Qorti tal-Appell fil-kawza Suzanne Busuttil et v Francis Busuttil & Sons Limited et¹;

»b) it-tieni aggravju huwa illi l-ewwel qorti ddeċidiet illi l-lanjanzi mhux fondati i) mingħajr ma semgħet provi u ii) meta d-deċiżjoni kienet biss fuq waħda jekk hux appellabbli jew *res judicata* jew impunjabbli digriet/deċiżjonji taħt l-artikolu 402 tal-*Companies Act*.«

7. Komplex fissru l-ewwel aggravju hekk:

»Kemm f'Shaw² u kemm ukoll f'Suzanne Busuttil et il-Qorti tal-Appell ma ttraċċjat ebda limitazzjoni kif għamlet l-ewwel qorti. F'Suzanne Busuttil et ġie hekk ritenut:

¹ Rik. 642/2012, 31 ta' Jannar 2014

² Jonathan Shaw et v. David Alan Shaw et, App. 27 ta' Novembru 2009

»“Dan il-punt gie trattat u deciz minn din il-Qorti fil-kawza fl-ismijiet Jonathan Shaw et v. David Alan Shaw et deciza fis-27 ta' Novembru 2009

»“Din il-qorti għalhekk tifhem li kull provvediment mogħti a tenur tal-artikolu 402 tal-Kap. 386 għandu min-natura ta' digriet li skont il-ġurisprudenza ma jeżisti ebda dritt ta' appell minnu u jista' jiġi revokat biss bi proċeduri appositi meħuda in kontradittorju fil-qorti li tkun mitluba li tirrevoka dak id-digriet u minn tali deċiżjoni jkun hemm dritt ta' appell lil din il-qorti.

»“Aktar qabel fl-istess sentenza l-qorti kienet spjegat li l-istess artikolu 402 jipprovdri rimedju *ad hoc* illi jista' jiġi intavolat permezz ta' rikors (mhux ġuramentat *ai termini* tal-Kap. 12) u għalhekk din il-proċedura ma hijiex *kawża* fis sens ta' kawża mibdija b'din il-proċedura, u din id-distinzjoni hija importanti ħafna għaliex l-artikolu 402 ġie fis-seħħ meta l-liġi tal-proċedura kienet tiddistingwi bejn *ċitazzjoni* u *rikors* u kwindi l-kelma 'rikors' *ai termini* tal-artikolu in kwistjoni għandha tinqara f'dan is-sens. “Isegwi għalhekk”, qalet il-qorti, “li appell naxxenti minn sentenza mogħtija wara kawża intavolata b'rikors ġuramentat (għa magħrufa bħala *ċitazzjoni*) ma huwiex awtomatikament estiż *ope legis* għal din il-proċedura. Fil-fatt ġustament l-ewwel qorti, meta għet biex takkolla l-ispejjeż, se jhet id-deċiżjoni tagħha 'provvediment’”.

»Allura l-lanjanza hija illi l-ewwel qorti iddeċidiet erronjament meta imponiet ċerti kwalifiki. L-esponenti jissottomettu illi l-ewwel qorti ma messhiex iżżid dawn il-limitazzjonijiet u tibbaża l-konklużjoni tagħha illi l-impustazzjoni tat-talba tar-rikorrenti quddiemha kellha tfalli għaliex ma taqax f'waħda mill-parametri indikati minnha. Din il-konklużjoni hija kritikata għalhekk għal żewġ raġunijiet: l-ewwel, illi din marret *oltre* l-limiti indikati mill-Qorti tal-Appell. Kollox sew, fis-sistema ċivili tagħna, ma jeżistix il-*binding precedent* tal-*Common Law*, u dejjem hemm il-liberu konvinciment tal-ġudikant. Iżda teżisti wkoll id-dottrina tal-awtorevolezza ta' *precedent*, mingħajr naturalment ma wieħed qed iġhid illi qorti ta' prim'istanza ma hijiex libera tiddipartixxi jekk jidhrilha hekk minn konklużjoni ta' qorti tat-tieni istanza. L-esponenti kgħidu illi ma kienx floku li iżżid din il-kwalifika.

»Aktar u aktar, jidher illi l-ewwel qorti ma apprezzatx posizzjoni li ħadet anke din il-Qorti tal-Appell, veru forsi *obiter* iżda kjarment implicitu, illi l-art. 402 huwa kreatura partikolari, ispirat bi kriterji ekwitativi u mhux allura marbut mar-regoli ta' proċedura tradizzjonali u fil-Kodiċi ta' Proċedura. Tant illi kemm f'Shaw, kif ukoll f'Suzanne Busuttil et, hemm il-kumment tal-qorti illi dan huwa “każ klassiku fejn japplika l-prinċipju *ubi voluit lex dixit*. Il-liġi hawnhekk hija silenzjuza u għalhekk ma kienx korrett mill-ewwel qorti li tinferixxi rekwiżiti oħrajn.«

8. Il-konvenuti essenzjalment wieġbu illi provvediment mogħti taħt l-art. 402 tal-Kap. 386 huwa finali, ma jistax jiġi impunjat fil-meritu u jista' jiġi impunjat biss jekk ikun hemm in-nuqqasijiet imsemmija mill-ewwel qorti.

9. Il-partijiet qegħdin jaqblu illi ma hemmx dritt ta' appell minn provvediment taħt l-art. 402. Dan mhux għax il-liġi espresament teskludi dak id-dritt iżda bis-saħħa ta' argument mibni fuq il-massima *ubi voluit dixit* għax fl-art. 402 tal-Kap. 386, li taħtu ngħata l-provvediment impunjat, ma hemmx disposizzjoni bħal dik tal-art. 401(17) li tagħti dritt ta' appell meta l-provvediment ikun ingħata taħt l-art. 401.
10. Hemm ukoll ġurisprudenza f'dan is-sens li tgħid illi l-ħsieb wara l-art 402 hu biex "jekk ikun hemm intopp fit-tmexxija tal-kumpannija jew tkun qed issir xi ħaġa bi ħsara ta' xi membru, tintalab soluzzjoni malajr mill-qorti, biex, wara li din titqiegħed fis-seħħ, il-kumpannija, jekk hu possibbli, tkompli miexja"³.
11. F'din l-aħħar silta, fil-fehma ta' din il-qorti, hemm is-soluzzjoni għall-kwistjoni tallum.
12. Il-liġi ma tridx li jkun hemm dritt ta' appell mhux għax trid illi provvedimenti taħt l-art. 402 jkunu finali, iżda għax ma tridx li tiġi stultifikata "soluzzjoni malajr" – li wkoll għalhekk tista' tkun wara sħarriġ *prima facie* – li tkun meħtieġa biex "il-kumpannija ... tkompli miexja". Dan ma jfissirx illi, superat l-"intopp fit-tmexxija tal-kumpannija", ma tistax titfittex soluzzjoni aktar permanenti, ukoll, jekk meħtieġ, billi jitħassar il-provvediment li jkun ta "soluzzjoni malajr".
13. Is-soluzzjoni li jridu l-konvenuti – li l-provvediment ikun finali u ma jingħata ebda rimedju kontrih – tkun perikoluża u tista' wkoll twassal għal

³ Ara Jonathan Shaw et v. David Alan Shaw et, App. 27 ta' Novembru 2009, u Antonia Baldacchino et v. Balda Enterprises Limited et, App. 19 ta' Jannar 2010.

ingustizzji. Biżżejjed jingħad illi taħt l-art. 402(3)(f) il-qorti għandha s-setgħa illi tagħti ordni illi “jipprovdni għall-ħlas ta’ kumpens minn dik il-persuna li tista’ tkun instabet responsabbli mill-qorti għal telf jew danni li jkunu ġgarrbu minħabba att jew nuqqas li dwaru jkun sar ilment lill-persuna li tkun ġarrbet dak it-telf jew danni”. Dawn id-danni jistgħu jkunu sostanzjali⁴. Huwa anti-ġuridiku li tgħid illi ma jingħatax rimedju lil min, sabiex tkun instabet “soluzzjoni malajr”, jiġi ordnat iħallas danni sostanzjali.

14. Billi l-liġi ma tiddistingwix bejn provvedimenti mogħti taħt l-art. 402(3)(f) u ieħor mogħti taħt il-paragrafi l-oħra tal-art. 402(3), is-soluzzjoni għandha tkun l-istess: kull provvedimento taħt l-art. 402 jista’ jiġi impunjat fil-meritu, jekk mhux b’appell, bi proċeduri bħal dawk tallum.
15. Din il-qorti għalhekk taqbel mal-atturi appellanti illi hija ħażina d-deċiżjoni li tgħid illi provvedimento taħt l-art. 402 tal-Kap. 386 ma jistax jiġi impunjat fil-meritu, u tgħid, minflok, illi fil-proċeduri tallum l-atturi jistgħu jimpunjaw il-provvediment tat-30 ta’ Marzu 2017 mhux biss fil-parametri msemmija fis-sentenza appellata iżda wkoll fil-meritu.
16. Billi sejjer jintlaqa’ l-ewwel aggravju ma huwiex meħtieġ li l-qorti tqis ukoll it-tieni aggravju.
17. Għal dawn ir-raġunijiet il-qorti tirriforma s-sentenza appellata billi tikkonfermaha fejn ċaħdet l-eċċezzjoni ta’ *res iudicata* u tħassarha fejn

⁴ Ara e.g. *Miclis Company Ltd v. Kevin Fitzpatrick et*, App. 12 ta’ Lulju 2023, rik. 5/2018.

laqgħet l-eċċezjonijiet l-oħra u, minflok, tiċhad dawk l-eċċezjonijiet;
tibgħat l-atti lura lill-ewwel qorti sabiex jitkompla s-smiġħ.

18. L-ispejjeż sa issa, kemm tal-ewwel grad u kemm dawk tal-appell,
iħallsuhom il-konvenuti.

Giannino Caruana Demajo
President

Joseph R. Micallef
Imħallef

Anthony Ellul
Imħallef

Deputat Reġistratur
da