PRIM'AWLA TAL-QORTI ĊIVILI

IMĦALLEF ONOR. MARK SIMIANA, LL.D

Rikors Maħluf Numru 1113/2022 MS

Is-soċjetà AME Health and Safety Services Limited

Vs.

(1) Aldo Busuttil f'ismu propju u għan-nom tas-soċjetà ame Environment Health and Safety Services Limited

(2) Charlot Caruana

(3) Rosabelle Cutajar Fiorini

(4) Joshua Spiteri

(5) Kurt Attard

(6) Joe Camilleri

Illum, 26 ta' Frar, 2024

Kawża Numru: 3

Il-Qorti,

1. Rat ir-rikors ġuramentat preżentat mill-attriċi fil-21 ta' Novembru, 2022, li permezz tiegħu, wara li ppremettiet kif ġej:

> Illi l-esponenti huwa azzjonist u Direttur tas-soċjetà attriċi "*AME Health and Safety Services Limited*" liema soċjetà

ġiet imwaqqfa fl-2008 primarjament sabiex tforni servizzi professjonali ta' taħriġ, konsulenza u għoti ta' pariri fil-qasam tas-saħħa u sigurta' u f'oqsma relatati, u servizzi anċilleri oħra.

Illi l-konvenut Aldo Busuttil huwa azzjonist u sal-4 t'Ottubru tal-2022, kien direttur tas-soċjetà attriċi, f'liema data, hu rriżenja minn direttur u mill-karigi uffiċjali oħra tas-soċjetà attriċi u baqa' biss azzjonist tal-istess soċjetà.

Illi s-soċjetà konvenuta *"ame Environment Health and Safety Services Limited*", bin-numru ta' reġistrazzjoni C103282, ġiet imwaqqfa fis-27 ta' Settembru 2022 mill-konvenut Aldo Busuttil, meta dan kien għadu direttur tas-soċjetà attriċi u dana sabiex tforni konsulenza u servizzi professjonali fil-qasam tal-ambjent, saħħa u sigurta u servizzi anċillari oħra.

Illi l-konvenuti l-oħra u ċioè Charlot Caruana, Rosabelle Cutajar Fiorini, Joshua Spiteri, Kurt Attard, u Joe Camilleri, kienu kollha impjegati jew ingaġġjati bħala *service providers* mas-soċjetà esponenti. Iżda dawn irriżenjaw ikoll f'daqqa, mingħajr pre-avviż u b'mod ko-ordinat u wara ġew immedjatament ngaġġjati mas-soċjetà konvenuta "ame Environment Health and Safety Services Limited."

Illi fil-ġranet, ġimgħat u xhur qabel ma rriżenja minn Direttur tas-soċjetà esponenti, l-konvenut Aldo Busuttil b'*mala fede* fassal strataġemma sabiex japproprja ruħu min-negozju tas-soċjetà attriċi mingħajr ma jkollu għalfejn jikkumpensa lill-azzjonista minoritarju l-ieħor, Mario Camilleri. Illi l-konvenut Aldo Busuttil għamel diversi xhur joħloq problemi u jiżra d-diżgwid fit-tmexxija tas-soċjetà esponenti, jikkonfoffa ma' mpjegati u s-*service providers* tagħha kif ukoll mal-klijenti tas-soċjetà esponenti. Illi wara li għamel dan kollu, b'eżempju klassiku ta' konkorrenza żleali u ksur enfatiku tal-obbligazzjoni ta' lealtà li l-intimat kellu lejn is-soċjetà rikorrenti bħala d-Direttur tagħha skond l-Artikolu 136A(1) u (3)(b)(c) tal-Kap 386, fis-27 ta' Settembru 2022 l-konvenut Aldo Busutil inkorpora soċjetà b'responsabilita limitata - hawn konvenuta - b'isem kważi identiku għal dak tas-soċjetà esponenti u ċioè "ame Environment Health and Safety Services Limited" (numru ta' reġistrazzjoni C103282) u beda jgħaddilha l-kuntatti, xogħol, *goodwill* u propjeta' oħra, tanġibbli u intanġibbli tas-soċjetà rikorrenti. Illi l-istess Aldo Busuttil beda jxerred qlajjiet foloz illi s-soċjetà esponenti kienet tpoġġiet f'likwidazzjoni forzata u issa n-negozju tagħha ser jitkompla minnu jew min minnu. Huwa evidenti illi l-konvenut Aldo Busuttil għażel dolożament isem kważi

identiku għal dak tas-soċjetà attriċi bħala isem għas-soċjetà mwaqqfa minnu sabiex joħloq konfużjoni fis-suq, jiżgwida lill-klijenti tas-soċjetà attriċi u jiddirotta in-negozju tagħha lejn il-kumpanija ġdida tiegħu, is-soċjetà konvenuta "ame Environment Health and Safety Services Limited".

Illi l-aġir doluż tal-konvenut Aldo Busuttil kompla wara li rriżenja minn direttur tas-soċjetà esponenti u waqqaf s-soċjetà "ame Environment Health and Safety Services Limited" (numru ta' reġistrazzjoni C103282) kif ser jintwera fil-kors ta' din il-kawża u dana anke billi hu jew min minnu baqa' juża uniformijiet u oġġetti oħra tas-soċjetà esponenti bħalma huma "tablets", karrozzi mikrija minnha eċċ, il-logo tagħha, il-kodiċi tal-lantijiet tax-xogħol illi kienu jaqgħu taħt is-superviżjoni tagħha, jżuru u jispezjonaw il-lantijiet tax-xogħol illi jaqgħu taħt is-superviżjoni tagħha u jisirqu klijenti tagħha u dana in vjolazzjoni tad-digriet mogħti minn dina l-Onorabbli Qorti tal-31 ta' Ottubru 2022.

Illi s-soċjetà konvenuta ame Environment Health and Safety Services Limited agixxiet ukoll bi ksur tal-liġi u b'*mala fede* peress illi din approprjat ruħha bil-kuntatti, xogħol, *goodwill, service providers,* u propjeta' oħra, tanġibbli u intanġibbli tas-soċjetà attriċi u arrikkiet ruħha minnhom indebitament u dana bi ħsara tas-soċjetà attriċi. Din għadha sal-lum tħaddem in-negozju tagħha permezz ta' dawn l-assi meħuda indebitament mis-soċjetà attriċi u anke dana in vjolazzjoni tad-digriet mogħti minn dina l-Onorabbli Qorti tal-31 ta' Ottubru 2022.

Illi fil-ġranet, ġimgħat u xhur qabel il-konvenuti Charlot Caruana, Rosabelle Cutajar Fiorini, Joshua Spiteri, Kurt Attard, u Joe Camilleri ma rriżenjaw mill-karigi rispettivi tagħhom, dawn wkoll b'*mala fede* u bi ksur tal-kuntratt ta' ngaġġ tagħhom għamlu diversi xhur jikkonfoffaw mal-konvenut Aldo Busuttil sabiex igħinuħ iwettaq l-istrateġemma ta' konkorrenza żleali tiegħu. Barra minn hekk, wara r-riżenja tagħhom, l-imsemmija konvenuti ma rritornawx l-karozzi, apparat elettroniku kif ukoll uniformijiet tas-soċjetà esponenti li kellhom fdati f'idejhom lill-istess tas-soċjetà esponenti. Barra minn hekk, l-imsemmija konvenuti għamlu żmien jaċċedu għas-sistema ta' informatika tas-soċjetà esponenti, baqgħu jużaw l-uniformijiet tagħha u oġġetti oħra tagħha bħalma huma *"tablets"*, karrozzi mikrija minnha eċċ, jużaw il-*logo* tagħha, jużaw il-kodiċi tal-lantijiet tax-xogħol illi jaqgħu taħt is-superviżjoni tagħha, jżuru u jispezjonaw il-lantijiet tax-xogħol illi jaqgħu taħt is-superviżjoni tagħha, bil-ħsieb illi jiddirottaw il-klijenti u x-xogħol tas-soċjetà attriċi u

jgħadduhom lis-soċjetà konvenuta "ame Environment Health and Safety Services Limited." Illi l-imsemmija konvenuti qegħdin illum iwettqu ma' l-istess soċjetà konvenuta l-istess dmijirijet illi kienu jwettqu mas-soċjetà attriċi u dana bi ksur tal-kuntratt ta' inġagg tagħhom. Illi dawn saħansitra ukoll ħolqu u mexxew il-qlajja falza li s-soċjetà attriċi tpoġġiet f'likwidazzjoni forzata u issa n-negozju tagħha ser jitkompla mill-konvenut Aldo Busuttil jew mis-soċjetà konvenutta.

Illi kif ser jiġi ppruvat fil-mori tal-kawża, dan l-aġir da' parte tal-konvenuti kkaġuna danni kbar lill-esponenti, liema danni jeċċedu bil-kbir il-limiti minimi tal-kompetenza ta' din l-Onorabbli Qorti u jikkonsistu kemm f'danni emergenti u kif ukoll f'lukri ċessanti

kompliet biex talbet lil din il-qorti jogħġobha:

1. Tiddikjara li l-konvenut Aldo Busuttil kemm meta kien Direttur tas-soċjetà attriċi "*AME Health and Safety Services Limited*" kif ukoll wara li waqqaf is-soċjetà konvenuta *"ame Environment Health and Safety Services Limited."* aġixxa dolożament u b'*mala fede*;

2. Tiddikjara li l-konvenut Aldo Busuttil huwa responsabbli għad-danni kkaġunati minnu fir-rigward tas-soċjetà esponenti;

3. Tiddikjara li s-soċjetà konvenuta *"ame Environment Health and Safety Services Limited"* arrikkiet ruħha indebitament mill-beni u l-avvjament tas-soċjetà attriċi għad-dannu tal-istess soċjetà attriċi;

4. Tiddikjara li s-soċjetà konvenuta *"ame Environment Health and Safety Services Limited"* hija responsabbli lejn is-soċjetà attriċi għall-kumpens dovut għal tali arrikkiment indebitu;

5. Tiddikjara li l-konvenuti Charlot Caruana, Rosabelle Cutajar Fiorini, Joshua Spiteri, Kurt Attard u Joe Camilleri waqt li kienu mpjegati jew ingaġġati mas-soċjetà attriċi bħala *Service Providers* aġixxew b'*mala fede* u bi ksur tal-obbligi imposti fuqhom mill-istess kuntratt ta' mpjieg jew ingaġġ li kellhom mal-istess soċjetà attriċi;

6. Tiddikjara li l-konvenuti Charlot Caruana, Rosabelle Cutajar Fiorini, Joshua Spiteri, Kurt Attard, u Joe Camilleri, huma responsabbli lejn is-soċjetà esponenti għad-danni kkaġunati minnhom;

7. Tillikwida l-ammonti dovuti bħala danni u kumpens dovut mill-konvenuti, occorrendo bil-ħatra ta' periti nominandi; u

8. Tordna li l-konvenuti jħallsu lis-soċjetà attriċi d-danni u l-kumpens hekk likwidati.

   Bl-ispejjeż inklużi dawk tal-Mandat t'Inibizzjoni bin-numru 1405/2022 TA akkordat fil-31 t'Ottubru 2022 a karigu tal-konvenuti.

2. Rat ir-risposta ġuramentatat mressqa mill-konvenuti fis-27 ta' Diċembru, 2022[1], li permezz tagħha huwa esponew l-eċċezzjonijiet tagħhom kif ġej:

1. **Fl-ewwel lok**, **in linea preliminari**, l-intimati jeċċepixxu l-eċċezzjoni tal-***lis alibi pendens*** **a tenur tal-Artikolu 792 tal-Kap. 12 tal-Liġijiet ta' Malta**, u dan għaliex diġà teżisti kawża bejn l-istess partijiet fuq l-istess fatti fejn qed jiġi mitlub l-istess rimedju. Il-Kawża bin-numru 98/2022 fl-ismijiet *Aldo Busuttil vs AME Health and Safety Services Limited et*, quddiem il-Qorti Ċivili (Sezzjoni tal-Kummerċ) ġiet ippreżentata nhar it-**30 ta' Settembru 2022** filwaqt il-proċeduri oderjni ġew ippreżentati nhar l**-21 ta' Novembru 2022**.

2. Fil-kawża numru 98/2022, fl-ismijiet *Aldo Busuttil vs AME Health and Safety Services Limited et*, quddiem il-Qorti Ċivili (Sezzjoni tal-Kummerċ), l-attur Aldo Busuttil (intimat fil-proċeduri odjerni) bħala azzjonist tas-soċjeta intimata (attriċi fil-proċeduri odjerni) talab għall-istralċ tal-kumpanija intimata f'dik il-kawża. Is-Soċjeta intimata (attriċi fil-kawża odjerna) fir-risposta tagħha għal proċedimenti bin-numru 98/2022 resqet *inter alia* kontro-talba għal-likwidazzjoni u l-ħlas tad-danni allegatament mġarrba minnha. Kopja tar-risposta u l-kontro-talba qiegħda tiġi hawn annessa ma' din ir-risposta **(immarkata bħala Dok. 'A').**

3. Minn eżami komparattiv tar-rikors tas-**soċjetà attriċi f'dawn il-proċeduri u mar-risposta u l-kontro-talba tal-istess soċjetà fil-proċeduri 98/2022 fl-ismijiet Aldo Busuttil vs. AME Health and Safety Services Limited et, quddiem il-Qorti Ċivili (Sezzjoni tal-Kummerċ) jeżistu l-elementi kollha tal-lis alibi pendens. Il-partijiet, il-fatti, l-oġġett tal-kawża huma identiċi fiż-żewġ proċeduri. In oltre, il-kontro-talbiet tas-soċjetà AME**

[1] A folio 7.

Health and Safety Services Limited bin-numru ta' reġistrazzjoni C- 44347 fil-proċeduri 98/2022 fl-ismijiet Aldo Busuttil vs. AME Health and Safety Services Limited et, quddiem il-Qorti Ċivili (Sezzjoni tal-Kummerċ) huma identiċi għat-talbiet li l-istess soċjetà ppreżentat fir-rikors ġuramentat għal-proċeduri odjerni.

4. Skond l-insenjamenti tal-Professur Caruana Galizia ('Notes on Civil Law'):

'there cannot be at the same time more than one judicial relation between the same persons on the same merit, because this would imply a plurality of decisions on the same issues' (pġ 1303).

Element essenzjali għal din l-eċċezzjoni hija l-identità taż-żewġ azzjonijiet:

" the parties, the subject-matter and the cause of the demand. Such identity does not cease simply because in both suits or in one of them the identical demand is united to other demands" *(pġ 1304). (enfasi tal-esponenti)*

5. Il-Qorti tal-Appell fil-kawża fl-ismijiet Carmen Zammit vs Paul Portelli et (numru 1084/12/1), deċiża fit-30 ta' Novembru 2022 saħqet li:

'*49. Il-lis alibi pendens hija frażi Latina, li tirreferi għal meta azzjoni fuq l-istess oġġett jew mertu tkun pendenti x'imkien ieħor.* ***Din hija kwistjoni serjissima għaliex jekk ikollok żewġ qrati li qegħdin jisimgħu l-istess tilwima dan jista' jwassal għal deċiżjonijiet li ma jaqblux bejniethom.***
[...]
50. ***Biex ikun hemm każ ta' lis alibi pendens irid ikollok żewġ kawżi li huma bejn l-istess partijiet, fuq l-istess suġġett u bl-istess talbiet.*** *Jekk jintwera dan, skont l-artikolu 792 tal-Kap 12 tal-Liġijiet ta' Malta l-konsegwenza tkun li l-aħħar kawża li tkun saret tintbagħat quddiem l-Imħallef li jkun qed jisma' l-ewwel kawża sabiex il-mertu taż-żewġ kawżi jinstemgħu fi proċess wieħed (ara Joseph Attard et v. Mario Attard et deċiża mill-Qorti tal-Appell fl-14 ta' Diċembru, 2018);*' **(enfasi tal-esponenti)**

6. Minkejja li fil-liġi tintuża l-kelma '*tista'* ('*may*' fit-test Ingliż), huwa assodat fid-duttrina u fil-każistika illi huwa mandatorju fuq il-Qorti li tiddikjara l-inkompetenza tagħha minħabba l-eżsitenza ta' *lis alibi pendens*, u filfatt il-Qorti tista' anke tqajjem din l-eċċezzjoni *ex officio* (*Anatoli Reznikov et vs Nikolai A Kotikov pro et noe,* Qorti tal-

Kummerċ 24 ta' Marzu 1994 u 52/2021 *Il-Malta Association of Professional Engineers vs Il-Bord tal-Professjoni tal-Inġinerija*, Prim'Awla tal-Qorti Ċivili 26 ta' April 2022).

7. **Fit-tieni lok, ukoll in linea preliminari,** mingħajr preġudizzju għas-suespost, fl-eventwalità li, dina l-Onorabbli Qorti tiddeċiedi li ma jissustixxux l-elementi tal-*lis alibi pendens* (ai termini tal-Artikolu 792 tal-Kap. 12 tal-Liġijiet ta' Malta), dina l-Onorabbli Qorti jogħġobha tiddikjara konnessjoni bejn iż-żewġ proċeduri (ċioe Rikors Ġuramentat Nru: 1113/2022 RGM fl-ismijiet is-soċjetà AME Health and Safety Services Limited bin-numru ta' reġistrazzjoni C-44347 vs Aldo Busuttil et. U Rikors Nru: 98/2022 ISB fl-ismijiet Aldo Busuttil vs. AME Health and Safety Services Limited et.) u dawn iż-żewġ kawżi jinstemu flimkien ai termini tal-Artikolu 793 tal-Kap. 12 tal-Liġijiet ta' Malta quddiem il-Qorti Ċivili (Sezzjoni tal-Kummerċ);

8. **Fit-tielet lok, fil-mertu u mingħajr preġudizzju għas-suespost,** l-allegazzjonijiet tas-soċjetà rikorrenti huma infondati fil-fatt u fid-dritt, kif ser jiġi stabbilit fil-mori ta' dawn il-proċeduri u għandhom jiġu miċħuda bl-ispejjeż.

   Bl-ispejjeż kontra s-soċjetà attriċi, u b' riserva li l-esponenti jressaq kull eċċezzjoni ulterjuri illi jista' jkun hekk awtorizzat li jressaq skont il-liġi, u mingħajr preġudizzju għal kull jedd tal-esponenti.

3. Rat l-ordni mogħti minn din il-qorti, kif diversament presjeduta, fl-udjenza tat-18 ta' Jannar, 2023, li permezz tiegħu ġie dirett li qabel xejn jiġu trattati u deċiżi l-eċċezzjonijiet preliminari mmarkati bin-numri wieħed, tlieta u sebgħa rispettivament;

4. Rat l-atti proċesswali fl-intier tagħhom;

5. Rat in-noti ta' sottomissjonijiet preżentati mill-kontendenti;

6. Semgħet it-trattazzjoni tad-difensuri tal-kontendenti dwar l-eċċezzjonijiet imsemmija;

7. Rat li l-kawża tħalliet għall-udjenza tal-lum sabiex jingħataw il-provvedimenti opportuni;

Ikkunsidrat:

8. Illi din hija kawża li l-attriċi qed tagħmel kontra l-konvenuti għar-riżarċiment ta' danni li hija tgħid li ġarrbet b'konsegwenza ta' aġir doluż u mtebba' b'*mala fede* mill-konvenuti, konsistenti minn azzjonijiet prinċipalment magħmula mill-konvenut Busuttil meta kien għadu direttur tal-attriċi, u meta kien allura mgħobbi b'obbligazzjonijiet fiduċjarji lejn l-istess attriċi. L-attriċi ssostni li Busuttil fassal pjan biex jisirqilha klijenti, xogħol u mpjegati, kif ukoll provdituri ta' servizzi, fosthom il-konvenuti l-oħra, u għadda dan kollu lis-soċjetà konvenuta dolożament u bil-ħsieb li jirreka preġudizzju lilha u lin-negozju tagħha. L-attriċi mbagħad tixli lill-konvenuti l-oħra b'kompliċità mal-konvenut Busuttil, u għalhekk tridhom iwieġbu għat-talbiet tagħha għad-danni wkoll.

9. Illi sabiex jilqgħu għat-talbiet dedotti mill-attriċi fil-konfront tagħhom, il-konvenuti jqanqlu numru ta' eċċezzjonijiet, fosthom dilatorji, u li dwarhom din il-qorti, kif kienet diversament presjeduta, tat direzzjoni li qabel xejn jiġu trattati u deċiżi dawk «*...mmarkati bin-numri wieħed, tlieta u sebgħa rispettivament*».

10. Illi meta wieħed jeżamina sewwa dawn l-eċċezzjonijiet fir-risposta ġuramentata tal-konvenuti, jsib li effettivament dawn huma żewġ eċċezzjonijiet, u ċjoè l-eċċezzjoni ta' *lis alibi pendens*, u sussidjarjament, dik dwar il-konnessjoni tal-kawżi. Kemm hu hekk, l-ewwel paragrafu fir-risposta ġuramentata tal-konvenuti jibda bil-kliem «*Fl-ewwel lok, in linea preliminari...*», filwaqt li l-paragrafu numerat sebgħa fl-istess att ġudizzjarju jibda bil-kliem «*Fit-tieni lok, ukoll in linea preliminari*». Dawk il-paragrafi li jiġu bejn l-ewwel u s-seba' paragrafi appena msemmija huma biss sottomissjonijiet li l-konvenuti jagħmlu in sostenn tal-ewwel eċċezzjoni tagħhom. Għalhekk huma tnejn l-eċċezzjonijiet li għandhom jiġu trattati u deċiżi f'dan l-istadju.

11. Illi magħmula din il-preċiżazzjoni, imiss issa li qabel ma l-qorti tgħaddi għas-sustanza u għall-meritu tal-eċċezzjonijiet innifishom, tiddetermina l-forma li l-provvedimenti tagħha fir-rigward għandhom jieħdu sabiex id-determinazzjoni tal-istess eċċezzjonijiet tkun ritwali u skont il-liġi tal-proċedura, bil-għan li l-istess deċiżjonijiet ma jkunux difettużi fil-forma u jiġi preservat u tutelat anki kull dritt t'appell li l-kontendenti jista' jkollhom fir-rigward, billi tali dritt t'appell ivarja skont in-natura tal-provvediment innifsu.

12. Illi hija ġurisprudenza kostanti li l-liġi tagħna tirrikonoxxi tliet tipi ta' provvedimenti, u dawn huma dawk definittivi, dawk interlokutorji, u dawk li la huma definittivi u lanqas interlokutorji. «*Tradizzjonalment jingħad li hemm tlett xorta ta' digrieti, ċioè dawk definittivi, dawk interlokutorji, u dawk (it-tielet kategorija) li la huma definittivi u lanqas interlokutorji, u li filwaqt li għall-ewwel u għat-tieni kategorija hemm appell kif ikkontemplat fil-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili, għat-tielet kategorija ma hemmx dritt ta' appell quddiem il-Qorti ta' l-Appell*» (***Josef Gatt vs. Marisa Gatt***, Appell Superjuri, 8/5/2003). Ara wkoll fl-istess sens ***Paul Tanti pro et noe et vs. Sammy Mifsud et noe*** (Appell Superjuri, 19/11/2001).

13. Illi d-dikrieti definittivi huma dawk li permezz tagħhom tiġi determinata u mitmuma kontroverżja bejn il-partijiet, bħal ma huma s-sentenzi (***Josef Gatt vs. Marisa Gatt***, appena ċitata). Id-dikriet interlokutorju min-naħa l-oħra huwa dak li permezz tiegħu tiġi deċiża xi kwistjoni li tirregola l-andament tal-kawża waqt li din tkun għadha miexja (***Philip O. Gatt proprio et nomine vs. Adrian Busietta proprio et nomine***, Prim'Awla, 9/5/2002). Fid-deċiżjoni ***Giovanni Borg Olivier nomine vs. Emilia Fava*** (Appell Superjuri, 29/7/1918)[2] ġie sewwa spjegat: «*Che sotto la denominazione di "Decreti interlocutori" si sogliono in giurisprudenza designare le ordinanze della Corte preparatiorie ed ordinatorie della lite, ossia i provvedimenti riguardanti l'istruzione della causa e la procedura, che sogliono chiamarsi "preparatorie" e quelli che regolano o determinano le prove relative al merito sotto giudizio, e che chiamansi "ordinatorie"*». Id-distinzjoni bejn dikrieti definittivi u dikrieti interlokutorji ġiet spjegata wkoll fis-sens li, «*Hemm differenza bejn sentenza definittiva u digriet interlokutorju. Is-sentenza definittiva hija pronunċjament tal-Qorti li "terminat negotium de quo agitur", waqt illi d-digriet interlokutorju "non terminat negotium principale, sed aliam post se expectat sententiam"*» (***Tabib Joseph Grech vs. Mary Grech***, Prim'Awla, 20/4/1989[3]).

14. Il-liġi trid li dan ix-xorta ta' dikriet ma jagħmilx ġudikat għall-Qorti li tkun tagħtu, bil-konsegwenza li skont l-artikolu 230 tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili

---

[2] Kollezz. Vol.XXIII.i.623.
[3] Kollezz. Vol.LXXIII.iii.785.

jista' jiġi revokat *contrario imperio* fi kwalunkwe stadju jekk tinġieb raġuni tajba (***Emanuel Abela vs. Perit Arkitett Fred Valentino et***, Appell Superjuri, 4/12/1998[4]). Dan il-prinċipju madanakollu japplika biss fir-rigward tad-dikrieti interlokutorji, b'mod allura li kull xorta ta' dikriet ieħor jorbot lill-Qorti li tkun tagħtu, u jista' biss jiġi mpunjat bil-mezz tal-appell jew permezz ta' kawża (***Linknet Limited et vs. Terranet Limited***, Prim'Awla, 5/3/2001).

15. L-aħħar xorta ta' dikrieti huma dawk li la huma definittivi u lanqas huma interlokutorji. Eżempju ta' dawn id-dikrieti huwa d-dikriet li permezz tiegħu il-qorti tiċħad talba għar-revoka ta' mandat kawtelatorju. Id-distinzjoni proċedurali prinċipali ta' dan it-tielet tip ta' dikriet huwa proprju li minnu ma jistax isir appell, u jista' biss jiġi kontestat permezz ta' kawża istitwita skont il-proċedura ordinarja. Ġie konstantement ritenut fil-ġurisprudenza tal-qrati lokali li d-dikrieti li jingħataw fil-kuntest ta' proċeduri li jirrigwardaw atti kawtelatorji ma jistgħux jitqiesu li huma definittivi, billi ma jirrisolvux il-kwistjoni bejn il-partijiet, anke għaliex din il-kwistjoni tkun għad trid tiġi dedotta f'kawża. Lanqas ma jistgħu jitqiesu interlokutorji, in kwantu ma humiex parti inċidentali mill-ġudizzju li jkun pendenti bejn il-partijiet, iżda jkunu biss limitati għall-atti tal-proċedura kawtelatorja in kwistjoni (***Paul Tanti proprio et nomine et vs. Sammy Mifsud et nomine***, Appell Superjuri, 19/11/2001). Fost id-dikrieti li jaqgħu fit-tielet kategorija ta' dikrieti hemm ukoll, per eżempju, dawk li jingħataw b'rabta ma' atti eżekuttivi, jew proċeduri ta' bejgħ b'irkant. Hemm ġurisprudenza attendibbli fis-sens illi dikrieti mogħtijin fl-atti ta' proċeduri ta' subbasta ma huma qatt appellabbli (***Dottor Giovanni Sammut vs. Giuseppe Mifsud***, Prim'Awla, 25/5/1962[5]), u dan jgħodd anki għal dikrieti li jingħataw b'rabta mal-eżekuzzjoni ta' sentenza (***Carmela Aquilina et vs. Joseph Callus***, Appell Superjuri, 7/8/1962[6]). Fi żminijiet aktar riċenti il-Qorti tal-Appell kellha l-okkażjoni li teżamina n-natura ta' dikriet mogħti b'rabta ma' proċeduri ta' bejgħ bl-irkant ġudizzjarju fil-kawża ***Karen Mangion vs. David Anastasi*** (9/11/2012) fejn ukoll ġiet raġġunta l-konklużjoni li dikriet bħal dak jaqa' taħt din it-tielet kategorija ta' dikrieti u għalhekk mhux appellabbli.

---

[4] Kollezz. Vol.LXXXII.ii.1202.
[5] Kollezz. Vol.XLVI.ii.631.
[6] Kollezz. Vol.XLVI.i.284.

16. Illi esposti l-kategoriji kollha ta' dikrieti jew provvedimenti, jmiss issa li jiġi determinat permezz ta' liema xorta ta' provvediment għandhom jiġu deċiżi l-eċċezzjonijiet trattati s'issa f'din il-kawża.

17. Illi din il-qorti ħasbet fit-tul dwar dan l-aspett tad-deċiżjoni tagħha, u waslet għall-konklużjonijiet li l-provvedimenti li jingħataw mill-qrati fir-rigward tal-eċċezzjonijiet ta' *lis alibi pendens* u dwar il-konnessjoni ta' kawżi huma entrambi interlokutorji min-natura tagħhom, u għalhekk jridu jiġu definiti permezz ta' dikrieti interlokutorji.

18. Illi din il-qorti hija konsapevoli mill-fatt li hija prassi li eċċezzjonijiet li jissollevaw kwistjoni ta' *lis alibi pendens* jiġu determinati b'sentenza, u li minnha jsir appell bil-mod u fiż-żmien li fih il-Kodiċi ta' proċedura jippreskrivi l-appelli minn sentenzi. Fil-kawża ***Joseph Attard et vs. Mario Attard et*** (Appell Superjuri, 14/12/2018) ġie osservat dan li ġej:

> 19. Fil-liġi proċedurali tagħna, id-deċiżjonijiet li jingħataw minn qorti dwar eċċezzjonijiet li jitqajmu mill-part mħarrka huma sentenzi. Dan joħroġ mill-kliem tad-dispożizzjonijiet rilevanti tal-Kodiċi[7]. Jgħodd ukoll għall-eċċezzjoni tal-"lis alibi pendens"[8] li hija meqjusa bħala waħda perentorja tal-ġudizzju, u tixxiebah (f'dak li għandu x'jaqsam mal-elementi kostitutivi tagħha) mal-eċċezzjoni tal-ġudikat.

19. Illi din il-qorti però ma tistax tissottoskrivi ruħha għal din il-fehma. Ibda biex din il-qorti ma taqbilx li l-eċċezzjoni ta' *lis alibi pendens* hija perentorja tal-ġudizzju, billi l-akkoljiment tagħha ma jġibx fi tmiemu l-proċediment. Kemm hu hekk, l-artikolu 792 tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili jippostula bl-aktar mod ċar li, fejn ikun hemm tassew il-*litis pendentia*, għandu jiġi ordnat it-trasferiment tal-kawża, u mhux l-estinzjoni tagħha[9]. Il-provvediment li bih il-kawża tintbagħat quddiem qorti oħra biex tinstema' minnha huwa wieħed minn dawk il- «*provvedimenti riguardanti l'istruzione della causa e la procedura, che sogliono chiamarsi "preparatorie"*», u li huma proprju ta' natura interlokutorja.

[7] Artt. 730 u 732A tal-Kap 12.
[8] Art. 794 tal-Kap 12
[9] Ara ***George Zammit pro et noe vs. Rev. Giuseppe Minuti pro et noe*** (Prim'Awla, 25/4/1959 – Kollezz. Vol.XLIII.ii.702).

20. Din il-qorti tosserva wkoll li l-fatt li kwistjoni titqanqal permezz ta' eċċezzjoni minflok permezz ta' rikors fl-atti tal-kawża ma jbiddilx in-natura tal-provvediment li jrid jingħata fir-rigward. Hekk, per eżempju, huma spissi d-drabi fejn parti konvenuta teċċepixxi l-ħtieġa li jiġi msejjaħ fil-kawża terz. Il-fatt li din il-kwistjoni tiġi sollevata b'eċċezzjoni fir-risposta ġuramentata tal-konvenut ma jfissirx li l-provvediment li bih it-terz jiġi msejjaħ fil-kawża jkun sentenza. Provvediment bħal dak jibqa' dikriet, għaliex hija l-liġi stess li tgħid hekk[10], u fejn il-liġi hija ċara, m'hemm ebda lok għal interpretazzjoni.

21. Fil-każ tal-eċċezzjonijiet imsemmija fl-artikoli 792 u 793 tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili, l-liġi wkoll hija ċara:

> 229.(1) Appell minn dawn id-digrieti li ġejjin jista' jsir biss wara l-għoti ta' sentenza definittiva u flimkien ma' appell minn dik is-sentenza, u dawn id-digrieti ma jistgħux jiġu kontestati qabel ma tingħata s-sentenza definittiva:
> …
> (h) digriet dwar jekk tintlaqax jew le talba għall-konnessjoni ta' kawża ma' oħra skont l-artikolu 793(1);
> …
> (2) Id-deċizjoni tal-qorti fil-każijiet hawn taħt imsemmija għandha tingħata permezz ta' digriet li jinqara bil-miftuħ fil-qorti f'jum li jiġi debitament notifikat lill-partijiet, u jista' jsir appell minn dak id-digriet qabel is-sentenza definittiva bla ħsara għall-proċedura stabbilita fis-subartikoli (4) u (5):
> …
> (b) digriet dwar it-trasferiment tas-smigħ ta' kawża minn qorti oħra skont l-artikolu 792;

22. Illi la darba l-provvedimenti li jiddeterminaw il-kwistjonijiet regolati mill-artikoli 792 u 793 tal-Kodiċi preċitat huma mil-liġi espressament u bl-aktar mod ċar klassifikati bħala dikrieti interlokutorji, mela allura ebda diverġenza minn dak li trid il-liġi ma hija permissibbli, speċjalment fl-applikazzjoni tal-materja regolata mill-artikolu 229 tal-istess Kodiċi, u ċjoè dik li tirregola d-dritt t'appell.

23. Illi l-fehma ta' din il-qorti hija ulterjorment fortifikata minn qari tal-artikolu 794(2) tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili. Illum din id-dispożizzjoni tgħid: «*Il-*

---

[10] Ara l-artikoli 229(2)(ċ) tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili.

qorti għandha tiddeċidi l-eċċezzjoni; u, meta l-eċċezzjoni ma tiġix milqugħa, il-qorti tista' fl-istess ħin tiddeċidi l-meritu tal-kawża». Meta l-liġijiet tal-proċedura ċivili, oriġinarjament imsejħa *Leggi di Organizzazione e Procedura Civile per l'Isola di Malta e sue Dipendenze* kienu promulgati permezz tal-Ordinanza IV tal-1854, din id-dispożizzjoni, li kienet numerata 806, kienet taqra hekk:

> L'eccezione di pendenza di una altra lite o di connessione può essere allegata in qualunque tempo fino alla sentenza. La Corte **decreterà**[11] sulla domanda; e rigettandola, potrà anche nel tempo stesso pronunziare sul merito della causa.

24. Illi l-uniċi emendi li saru għal din id-dispożizzjoni permezz tal-Att XI tal-1973 u tal-Att XXIV tal-1995 kienu jirrigwardaw it-tielet subinċiż li żdied fis-sena 1973. Huwa evidenti għalhekk li t-test oriġinali fl-ilsien Taljan juri b'mod aktar ċar il-portata ta' din l-eċċezzjoni, b'mod li sfortunatament jidher li ntilef mat-traduzzjoni li saret fl-ilsien Malti.

25. Illi stabbilit allura li deċiżjonijiet dwar jekk tiġix ordnata l-konnessjoni tal-kawżi skont l-artikolu 793 jew inkella jiġix ordnat it-trasferiment tal-kawża skont l-artikolu 792 għandhom jingħataw permezz ta' dikriet interlokutorju, isegwi li ma hemm ebda xkiel li l-istess żewġ materji jiġu talvolta indirizzati fl-istess dikriet. Naturalment, jgħodd dejjem dak li jgħid l-artikolu 229, u ċjoè li dik il-parti ta' dan id-dikriet li jitratta t-talba dwar il-konnessjoni (fl-eventwalità li l-qorti ma jidhrilix li tirriżulta il-*litis pendenza*) m'hijiex appellabbli qabel ma tingħata s-sentenza definittiva dwar il-meritu, filwaqt li dik il-parti fejn tiġi trattata l-kwistjoni mqanqla bl-ewwel eċċezzjoni tal-konvenuti hija appellabbli kif jipprovdi l-artikolu 229(2) tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili.

26. Illi jmiss issa li tiġi kkonsidrata l-kwistjoni taħt l-artikolu 792 tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili.

Ikkunsidrat:

[11] Enfażi miżjud minn din il-qorti.

27. Illi l-artikolu 792 jipprovdi hekk:

> Meta titressaq kawża quddiem qorti kompetenti, wara li tkun tressqet kawża oħra fuq l-istess oġġett quddiem qorti kompetenti oħra, il-kawża mressqa l-aħħar tista' tiġi mibgħuta lil dik il-qorti l-oħra.

28. Illi kemm id-duttrina legali[12] u kemm il-ġurisprudenza dejjem żammew li sabiex tirriżulta il-*litis pendentia*, għandu jiġi determinat li fiż-żewġ kawżi jkun hemm l-identiċità f'dawk l-elementi li soltu huma meħtieġa sabiex tkun tissussisti l-eċċezzjoni tal-ġudikat, u ċjoè l-identiċità tal-persuni, tal-oġġett u tar-raġuni għat-talba. Kif ritenut mill-Qorti tal-Appell fil-kawża ***Squadron Leader Walter Thomas Jeffrey vs. Neg. Publio Stellini pro et noe*** (12/5/1950)[13]: «*Illi minn dana jiġi illi biex ikun hemm lok għal din l-eċċezzjoni jeħtieġ :- (a) li jkun hemm kawża oħra preċedentement intavolata, li tkun ġà kontestata jew almenu intimata u li għadha mhix terminata, pendenti quddiem l-istess tribunal jew tribunal divers; (b) li bejn iż-żewġ kawżi jkun hemm l-istess rekwiżiti tar-"res judicata"*». Fid-deċiżjoni ***Giuseppe Muscat vs. Dr Stephen Borg Cardona LL.D*** (Prim'Awla, 6/4/1957)[14] kien ritenut li sabiex tista' tirriżulta l-pendenza tal-liti, huwa meħtieġ li ż-żewġ kawżi jkunu entrambi quddiem qrati kompetenti, u għalhekk it-trasferiment tal-kawża msemmi fl-artikolu 792 ma seta' qatt isir jekk waħda mill-kawżi tkun pendenti quddiem Bord, li m'huwiex "qorti".

29. Illi l-konvenuti jgħidu li l-kawża l-oħra hija r-rikonvenzjoni magħmula mill-attriċi fl-atti tal-kawża bin-numru 98/2022 ISB fl-ismijiet "Aldo Busuttil fil-veste ta' azzjonista tas-soċjetà intimata vs. AME Health and Safety Services Limited u Mario Camilleri", pendenti quddiem l-Onorabbli Qorti Ċivili (Sezzjoni tal-Kummerċ).

30. Illi fir-rigward tal-element ta' *eadem personae*, il-qorti tosserva li r-rikonvenzjoni saret ukoll mill-attriċi, fil-konfront tal-konvenut Aldo Busuttil biss. F'din il-kawża, min-naħa l-oħra, hemm bosta persuni oħra li huma ċitati bħala konvenuti.

---

[12] ***Pigeau,*** La Procedura Civile (1809), Vol.I, paġni 238-241; ***Mattirolo***, Trattato di Diritto Giudiziario Civile Italiano (1902), Vol.I, §881.
[13] Kollezz. Vol.XXXIV.i.358.
[14] Kollezz. Vol.XLI.ii.977.

31. Fil-kuntest tal-eċċezzjoni ta' ġudikat, ġie diversi drabi deċiż (ara d-deċiżjonijiet tal-Qorti tal-Appell fil-kawżi ***Crocefissa Sammut et vs. Joseph Spiteri*** tal-10 t'Ottubru 2003 kif ukoll ***Igino Trapani Galea Feriol et vs. Jane mart Jimmy Agius et***, tat-2 ta' Lulju 1996) li dik l-eċċezzjoni ma tkunx imxejjna bl-inseriment fit-tieni kawża ta' persuni li ma kienux fl-ewwel kawża, meta l-inseriment tagħhom ma jkollux rilevanza ġuridika. Ġurisprudenza li ġiet meqjusa applikabbli anki fil-kuntest tal-eċċezzjoni tal-*litispendenza* (ara ***Anthony Aquilina vs. Ir-Repubblika ta' Malta et,*** Qorti Kostituzzjonali, 24/6/2011).

32. Illi din il-qorti tqis li l-element ta' *eadem personae* fil-kuntest tal-eċċezzjoni taħt l-artikolu 792 tassew ma jiġix nieqes bl-inseriment ta' terzi fit-tieni kawża. L-iskop wara l-eċċezzjoni tal-*litis pendentia* huwa wieħed t'ordni pubbliku, u ċjoè li jiġi evitat li fuq l-istess mertu jingħataw deċiżjonijiet kunfliġġenti li jistgħu biss jagħtu lok għal ritrattazzjonijiet jew inkella diżordni li huwa proprju l-iskop tal-proċediment ġudizzjarju li jiġi evitat. Fejn allura jkun hemm kawża dwar l-istess mertu quddiem qorti oħra, anki jekk fiha inqas konvenuti, huwa xorta doveruż li t-tieni kawża tiġi trasferita mal-ewwel kawża, altrimenti l-possibilità ta' deċiżjonijiet kunfliġġenti tibqa' tissussisti.

33. Għalhekk dan l-ewwel element jirriżulta sodisfatt.

34. Illi dwar l-element ta' *eadem res*, jingħad li dan l-element jirrigwarda dak li qed jintalab, u mhux neċessarjament dak li jifforma l-mertu tal-azzjoni. Jinsab mgħallem li, «*... è pacificamente ammesso non essere necessario, perchè compete l'eccezione rei judicatae, chè si tratti di un'identicità assoluta e materiale della cosa domandata, ma bastera l'identità giuridica'*»[15]. L-istess awtur jissokta, abbażi tal-insenjament ta' Marcadé, li sabiex jiġi determinat jekk l-oġġett li jkun qed jintalab fit-tieni kawża jkunx diġa ntalab fl-ewwel kawża: «*... conviene porre a confronto il principio, affermato con la decizione anteriore, e la domanda, che si vorrebbe far valere nel secondo giudizio : se questa domanda non è contradetta, non è esclusa, e perciò può coesistere col principio contenuto nella disposizione della sentenza, si conchiuderà che non v'è ostacolo di cosa giudicata: se invece la contradizione esiste, se la coesistenza della*

[15] ***Mattirolo***, Manuale di Diritto Giudiziario Italiano, Vol.V, §37.

domanda col dispositivo appare impossibile, si dovrà ritenere che v'ha identità di oggetto fra il punto già deciso e la nuova domanda...»[16]. Prinċipji dawn imħaddna anke mill-qrati lokali (ara f'dan is-sens ***Avv Joseph M Sammut vs. Tat-Taljan Co.Ltd***[17]).

35. Illi dwar l-element tal-identiċita' tar-raġuni għat-talba – *eadem causa petendi* – huwa opportun li jingħad li dan l-element huwa distint minn dak tal-oġġett mitlub. L-awtur ġjà ċitat ***Mattirolo*** jispjega kif ġej din id-distinzjoni: «*Adunque la* causa *va distinta : (a) Dall'*oggetto della domanda*, perchè altro è la* cosa *che si domanda, altro è il* motivo *sul quale si appoggia la domanda: (b) Dai* mezzi di prova *del fatto giuridico (ossia della causa), a quel modo che la* cosa *si distingue dalla* prova *della cosa stessa; (c) Dallo* scopo*, che si propone l'attore nel formolare la sua domanda – Questo scopo può ben variare; ma se la* causa petendi*, che sta a fondamento della domanda attuale, è quella medesima, che gia si fece valere in primo giudizio, se identico è l'oggetto, se identiche sono le persone ed agenti nelle stesse qualità, l'*exceptio rei judicatae *si opporra all'accoglimento della nuova domanda: (d) Dall'*azione *che si fa valere in giudizo – Da una medesima* causa *si possono invero derivare due azioni*»[18]. ***Laurent*** ifisser id-distinzjoni bejn l-oġġett u l-kawżali billi jagħti dan l-eżempju, «*Io rivendico un fondo che mi appartiene per virtù di vendita. Quale è il diritto che reclamo? Il diritto di proprietà sul fondo che pretendo avere acquistato: la rivendicazione di questo diritto forma anche oggetto della mia dimanda: ed in questo senso il diritto è l'oggetto della contesa si confondono. Quale è la causa della mia dimanda? Il fatto giuridico che è il fondamento del diritto di proprietà che io domando, cioè la vendita*»[19]. Għalhekk il-*causa petendi* huwa propju l-fatt ġuridiku li abbażi tiegħu ikun qed jippromwovi l-azzjoni l-attur: «*... la causa è il fatto giuridico che stabilisce il fondamento del diritto*»[20] (ara **Giuseppe Bugeja Bonnici vs. Dottor Andrea Pullicino ne u ieħor** (Prim'Awla, 21/5/1935)[21]).

36. Illi fir-rikonvenzjoni dedotta mill-attriċi fil-kawża bin-numru 98/2022 ISB, hija ressqet is-segwenti talbiet:

---

[16] ***Mattirolo,*** loc cit, §41.
[17] Prim'Awla, 8/1/2002.
[18] Op cit, Vol.V, §44.
[19] Principii di Diritto Civile, Vol.XX, §64.
[20] ***Laurent***, Principii, Vol.XX, §63.
[21] Kollezz. Vol.XXIX.ii.510.

1. Tillikwida d-danni subiti mis-soċjetà rikonvenzjonanti bħala riżultat tal-azzjonijiet preġudizzjevoli tar-rikorrent rikonvenzjonat;
2. Tillikwida l-ammonti dovuti lis-soċjetà rikonvenzjonanti mir-rikorrent rikonvenzjonat għas-self li ħa mis-soċjetà rikonvenzjonanti u li għadu ma raddx lura kif ukoll għall-ammonti li ħa mingħand is-soċjetà rikonvenzjonanti bħala salarju in eċċess ta' dak li kien lilu leġittimament jispetta u
3. Tordna lir-rikorrent rikonvenzjonat illi jħallas lis-soċjetà rikonvenzjonanti l-ammonti hekk likwidati.

37. Illi filwaqt li m'hemmx dubju li t-tieni talba dedotta fir-rikonvenzjoni msemmija ma tiċċentra xejn mal-mertu tal-kawża li qiegħda quddiem din il-qorti, l-ewwel talba tista' però tirrientra fil-parametri tal-kawża odjerna, billi anki f'din it-talba qed jintalab il-ħlas ta' ħsara mġarrba b'konsegwenza ta' "azzjonijiet preġudizzjevoli". Wieħed irid għalhekk jeżamina xi trid tfisser l-attriċi b'azzjonijiet preġudizzjevoli fir-rikonvenzjoni tagħha.

38. Illi fil-paragrafi numerati erbgħa u ħamsa tar-rikonvenzjoni, l-attriċi tgħid hekk:

…

4. Illi l-istess rikorrent rikonvenzjonat wera negliġenza waqt il-qadi ta' dmiru bħala direttur u impjegat tas-soċjetà rikonvenzjonanti kif intwera fil-paragrafu 7 tar-risposta preżentata kontestwalment u bħala riżultat, l-istess soċjetà rikonvenzjonanti tilfet appalti mportanti u soffriet danni kbar.
5. Illi l-istess rikorrent rikonvenzjonat aġixxa b'mod żleali kif ukoll kontra l-interessi tas-soċjetà rikonvenzjonanti meta kien direttur tal-istess soċjetà rikonvenzjonanti kif intwera fil-paragrafi 3 u 4 tar-risposta preżentata kontestwalment.

…

39. Illi meta mbagħad wieħed jaqra l-paragrafi relattivi mir-risposta tal-attriċi fil-kawża bin-numru 98/2022 ISB, jinduna li l-*causa petendi* tar-rikonvenzjoni, ossia l-fatt ġuridiku li abbażi tiegħu saret l-ewwel talba rikonvenzjonali, proprju tirrigwarda dak li l-attriċi ssejjaħ bħala ksur tal-obbligazzjonijiet tal-konvenut Busuttil bħala direttur tagħha, konsistenti primarjament minn ħolqien doluż ta' diżgwid, konfoffar ma' impjegati u provdituri tas-servizz tal-attriċi, approprjazzjoni ta' kuntratti u xogħol kif

ukoll ta' proprjetà u proprjetà intellettwali tal-attriċi, u l-inkorporazzjoni ta' soċjetà oħra (konvenuta f'din il-kawża) b'isem kważi identiku għal dak tal-attriċi.

40. Illi dawn il-fattijiet huma komuni għall-kawża odjerna, u din il-konsiderazzjoni tipprevali anki jekk il-kawża li għandha quddiemha din il-qorti għandha l-parametri aktar wesgħin billi tinvolvi konvenuti oħrajn, filwaqt li r-rikonvenzjoni fil-kawża bin-numru 98/2022 ISB għandha mertu aktar wiesgħa għaliex tinvolvi anki allegazzjonijiet ta' ħlas żejjed ta' salarju kif ukoll radd lura ta' self. Din il-qorti qed tasal għall-konklużjoni li jkun aktar għaqli li ż-żewġ kawżi jiġu deċiżi mill-istess qorti, sabiex tiġi evitata l-possibilità ta' deċiżjonijiet li jkunu kunfliġġenti. Dan għaliex kif diġà ġie rilevat, fiż-żewġ kawżi l-attriċi qed tippretendi danni mingħand il-konvenut Busuttil talli aġixxa bi ksur tal-obbligazzjonijiet fiduċjarji tiegħu ta' direttur (kif supra elaborati), u għalhekk din il-qorti ma tarax li huwa possibbli li dan il-kunflitt jiġi evitat kemm-il darba l-kawżi jkomplu quddiem qrati differenti, la darba l-attriċi qiegħda titlob danni fil-konfront tal-konvenut Busuttil għall-istess raġunijiet (kif ukoll għal raġunijiet oħra) f'żewġ kawżi li huma pendenti quddiem żewġt iqrati differenti.

41. Illi skont l-artikolu 792, hija l-kawża mressqa l-aħħar li trid tintbagħat quddiem il-qorti l-oħra (ara ***Futura Funds SICAV plc et vs. Istituto per le Opere di Religione***, Prim'Awla, 3/6/2022; ***George Portelli vs. Nicola Galea***, Appell Superjuri, 21/5/1956[22]).

42. Għaldaqstant din il-qorti qiegħda tipprovdi billi ssib li jikkonkorru ċ-ċirkostanzi ta' *lis alibi pendens* fir-rigward ta' din il-kawża u l-kawża bin-numru 98/2022 ISB fl-ismijiet "Aldo Busuttil fil-veste ta' azzjonista tas-soċjetà intimata vs. AME Health and Safety Services Limited u Mario Camilleri", pendenti quddiem l-Onorabbli Qorti Ċivili (Sezzjoni tal-Kummerċ), u għalhekk a tenur tal-artikolu 792 tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili, qed tordna t-trasferiment ta' din il-kawża mal-kawża bin-numru 98/2022 ISB fl-ismijiet "Aldo Busuttil fil-veste ta' azzjonista tas-soċjetà intimata vs. AME Health and Safety Services Limited u Mario Camilleri", pendenti quddiem l-Onorabbli Qorti Ċivili (Sezzjoni tal-Kummerċ).

---

[22] Kollezz. Vol.XL.i.178.

L-ispejjeż ta' dan il-provvediment ikunu riservati għall-ġudizzju finali.

Moqri.

Onor. Mark Simiana, LL.D
Imħallef

Lydia Ellul
Deputat Reġistratur