

l-artikolu 31(2) tal-Kap. 496, jispeċifika b'mod ċar li dokument huwa dokument eżentat meta jkun fih materjal li jiġi miksub b'mod kunfidenzjali, u mhux meta l-awtorità pubblika tidhol hija stess f'kuntratt u tkopri ruħha bi klawnsola ta' kunfidenzjalità, jew meta tirredigi dokument u tikklassifikah hija stess bħala kunfidenzjalil-informazzjoni li qiegħda tintalab tiżvela l-appellanta hija dwar ħlasijiet għal servizz ipprestat minn persuna li ntgħażlet b'mod dirett mill-appellanta mingħajr ma nħarġet sejha pubblika, u għalhekk aktar u aktar jinkombi fuq l-appellanta li tkun trasparenti f'dawn iċ-ċirkostanzi - il-Qorti tirrileva wkoll li t-talba tal-appellata saret fil-kuntest tal-ħidma tagħha bħala public watchdog, li għandha l-għan li tinforma lill-pubbliku u li żżomm lill-awtoritajiet pubbliċi kontabbli għal għemilhom - l-appellanta kellha l-oneru li tipprova b'liema mod hija ser tigi affettwata negattivament jew b'liema mod hija raġonevolment mistennija li tigi affettwata negattivament f'każ li l-informazzjoni mitluba minnha tigi żvelata, imma hija naqset milli tagħmel dan



MALTA

QORTI TAL-APPELL **(Sede Inferjuri)**

ONOR. IMĦALLEF
LAWRENCE MINTOFF

Seduta tal-31 ta' Jannar, 2024

Appell Inferjuri Numru 83/2023 LM

Rebecca Bonello Ghio
(l-appellata')

vs.

Malta Film Commission
(l-appellanta')

Il-Qorti,

Preliminari

1. Dan huwa appell magħmul mill-Kummissjoni intimata **Malta Film Commission**, [hawnhekk 'l-appellanta'], minn deċiżjoni tat-Tribunal tal-Appelli

dwar l-*Informazzjoni u l-Protezzjoni tad-Data* [minn issa 'il quddiem 'it-Tribunal'], tas-6 ta' Lulju, 2023 [minn issa 'il quddiem 'id-deċiżjoni appellata'], li permezz tagħha t-Tribunal ċaħad l-aggravji kollha tal-Kummissjoni intimata u kkonferma d-deċiżjoni tal-Kummissarju għall-*Informazzjoni u Protezzjoni tad-Data* tat-23 ta' Settembru, 2022, li permezz tagħha kien ta raġun lir-rikorrenti **Rebecca Bonello Ghio f'isem Daphne Caruana Galizia Foundation** [hawnhekk 'l-appellata'] u laqgħa t-talba tagħha tal-1 ta' April, 2022.

Fatti

2. Fit-2 ta' Frar, 2022, ir-rikorrenti ressqet talba f'isem Daphne Caruana Galizia Foundation quddiem il-Kummissjoni intimata sabiex din tgħaddilha kopja tal-irċevuti u fatturi kollha li l-Kummissjoni ħarġet lil David Walliams u lill-aġenti, individwi jew kumpanniji assoċjati miegħu, in konnessjoni mal-prezentazzjoni tiegħu tal-*'Malta Film Awards tal-2022'*. Fit-3 ta' Marzu, 2022 il-Kummissjoni intimata wiegħbet li din it-talba qiegħda tiġi rifjutata abbażi tal-artikolu 31(2) u l-artikolu 32(1) tal-Kap. 496 tal-Liġijiet ta' Malta, kif ukoll minħabba *confidentiality clauses* fil-ftehim li għamlet mal-istess David Walliams, għaliex hemm raġuni tajba għalfejn id-dokument mitlub ma jingħatax. Ir-rikorrenti nomine ma kinitx sodisfatta b'din id-deċiżjoni tal-Kummissjoni, u għalhekk fl-10 ta' Marzu, 2022 imxiet mal-Proċedura Interna għall-Ilmenti u talbet lill-awtorità pubblika kkonċernata tikkonsidra l-pożizzjoni tagħha mill-ġdid skont ir-rekwiżiti tal-Kap. 496. Fil-25 ta' Marzu, 2022, il-Malta Film Commission baqgħet issostni l-pożizzjoni originali tagħha. Fl-1 ta' April, 2022, ir-rikorrenti ipprezentat applikazzjoni lill-Kummissarju għall-

Informazzjoni u Protezzjoni tad-*Data* sabiex dan jinvestiga l-każ. Fit-23 ta' Settembru, 2022 il-Kummissarju ddecieda li r-rifjut da parti tal-Malta Film Commission ma kienx ġustifikat, u għalhekk a tenur tal-artikolu 23(4)(a) tal-Kap. 496 ordna lill-awtorità pubblika in kwistjoni sabiex tipprovdi lir-rikorrenti nomine b'kopja elettronika tad-dokument mitlub minnha, wara li mill-istess dokument jitnaqqsu d-dettalji personali tal-istess David Walliams, id-dettalji bankarji tiegħu, kif ukoll isem u l-firma tal-impjegat li ffirmat l-imsemmi dokument f'isem l-intimata. Barra minn hekk il-Kummissarju ordna wkoll li dan id-dokument għandu jingħata fi żmien għoxrin ġurnata mid-deċiżjoni mogħtija minnu.

3. Il-Kummissjoni intimata appellat minn din id-deċiżjoni permezz ta' rikors tal-appell intavolat quddiem it-Tribunal tal-Appelli dwar l-Informazzjoni u l-Protezzjoni tad-*Data*, fejn sostniet li l-Kummissarju għall-Informazzjoni u Protezzjoni tad-*Data* [hawnhekk 'il-Kummissarju'] għamel interpretazzjoni skorretta tal-liġi fejn jidhrol l-artikolu 31(2) tal-Kap. 496 tal-Liġijiet ta' Malta. Il-Kummissjoni intimata allegat ukoll li l-Kummissarju ddecieda b'mod żbaljat dwar l-artikolu 32(1)(ċ) tal-Kap. 496.

Id-Deciżjoni Appellata

4. Permezz tad-deċiżjoni mogħtija fis-6 ta' Lulju, 2023, it-Tribunal iddecieda li l-appell intavolat mill-Kummissjoni intimata għandu jiġi miċħud, filwaqt li d-deċiżjoni tal-Kummissarju għandha tiġi kkonfermata, u dan wara li għamel is-segwenti konsiderazzjonijiet:

"It-Tribunal

Ra t-talba tal-appellanti noe tal-1 ta' April, 2022 lill-Kummissarju għall-Infurmazzjoni u Protezzjoni tad-Data li permezz tagħha infurmatu li fl-1 ta' Frar, 2022 hija talbet lill-Malta Film Commission tagħtiha dokumenti li jirrigwardaw l-ammont imħallas lil David Walliams meta huwa ppreżenta l-Malta Film Awards 2022;

Li t-talba tal-appellanti, anke kif konfermata fid-deċiżjoni tal-Kummissarju tat-23 ta' Settembru, 2022 [recte] kienet hekk: "requesting electronic "copies of the invoices received by the Film Commission from David Walliams or his agents or associated companies or individuals or on their behalf in connection with the 2022 Malta Film Awards"

Li l-Malta Film Commission infurmata fit-3 ta' Marzu, 2022 li t-talba tagħha giet miċħuda abbażi tal-artikolu 31(2) u 32(1) tal-Att dwar il-Libertà tal-Infurmazzjoni; li hija għamlet ilment mal-internal complaints fi ħdan l-istess Kummissjoni u fl-10 ta' Marzu, 2022 l-Malta Film Commission infurmata li t-talba tagħha ma gietx milqugħa għall-istess raġuni mogħtija qabel cioè ai termini tal-artikolu 31(2) u 32(1) tal-Kap. 496 tal-Liġijiet ta' Malta kif ukoll minħabba confidentiality clauses fl-istess ftehim li għamlet mal-istess David Walliams u kwotat deċiżjoni numru F8500067416 li tirrigwarda l-każ fl-Ingilterra fejn il-Kummissarju għall-Infurmazzjoni ddeċieda li l-BBC u li dan it-Tribunal għamel referenza għalih fid-deċiżjoni tiegħu tat-12 ta' Lulju, 2018 fejn il-Kummissarju fl-Ingilterra kien iddeċieda li l-BBC jista' ma jiżvelax kemm tħallas preżentatur u dan stante li "The fee had been agreed in confidential negotiations in accordance with standard practice in the industry and was therefore properly treated differently from the salary of a senior employee."

Ra t-talba li l-appellanti għamlet lill-Kummissarju fl-1 ta' April, 2022 li permezz tagħha talbitu sabiex jinvestiga u jirrevedi d-deċiżjoni tal-Malta Film Commission;

Ra d-deċiżjoni tal-Kummissarju tat-23 ta' Settembru, 2022 li permezz tagħha ta raġun lill-appellanti u ordna lill-Malta Film Commission sabiex ai termini tal-artikolu 23(3)(b) tal-Att:

"the Commissioner is hereby serving a decision notice and deciding that the Public Authority's refusal for "copies of all invoices received by the Film Commission from David Walliams or his agents or associated companies or individuals or on their behalf in connection with the 2022 Malta Film Awards" on the basis of article 31(2) and article 32(1)(c)(i) of the Act is not justified.

By virtue of article 23(4)(a) of the Act, the Public Authority is hereby being ordered to provide the applicant with an electronic copy of the requested document only after redacting the following information:

- a. The NI number, pension number and VAT number of Mr David Walliams;
- b. The bank details, inter alia, the Sort Code and the Iban number; and
- c. The name and signature of the employee who signed on behalf of the Public Authority”.

Ra r-rikors tal-appell tal-Malta Film Commission li permezz tiegħu huwa qed jitlob li d-deċiżjoni tiġi mħassra u jordna li l-ħruġ ta’ notice tiġi riveduta u teżenta l-iżvelar tad-dokumenti kollha mitluba mill-applikanta.

L-ewwel aggravju

L-appellanti tikkontendi li mid-dokumenti li hija sottomettiet lill-Kummissarju jirrizulta ċar li l-kuntratt li ġie ffirmat mill-aġenti ta’ David Walliams jinkludi klawsola speċifika rigward kunfidenzjalità liema kundizzjoni ġiet imposta wkoll waqt in-negozjati li wasslu għall-iffirmar tal-kuntratt u għalhekk japplika l-artikolu 31(2) tal-Kap. 496 liema artikolu jipprova li “dokument hu dokument eżentat jekk l-iżvelar tiegħu taħt dan l-Att jagħti lok għal azzjoni minn persuna (minbarra awtorità pubblika) għall-ksur ta’ kunfidenzjalità”; li l-Kummissarju naqas li jimmotiva għalix f’paragrafu 21 tad-deċiżjoni tiegħu huwa kkummenta [recte] li “a blanket confidentiality clause in a contract would not exonerate the Public Authority from complying with its obligations emanating from the Act.” Liema motivazzjoni hija tassattivament rikjesta mil-liġi senjatament l-artikolu 218 tal-Kap. 12 u għal dan il-għan ikkwota s-sentenza Natalia Aquilina vs Direttur tas-Sigurtà Soċjali (AIC (rcp) 17 ta’ Mejju, 2011).

It-tieni aggravju

Illi t-tieni aggravju tal-appell tal-Malta Film Commission huwa li d-dokumenti rikjesti cioè copies of all invoices received by the Malta Film Commission from David Walliams or his agents or associated companies or individuals or on their behalf in connection with the 2022 Malta Film Awards, huma eżenti taħt l-artikolu 32(1)(ċ)(i) tal-Kap. 496 tal-Liġijiet ta’ Malta billi l-iżvelar tagħhom tolqot ħażin l-affarijiet leġittimi, kummerċjali, finanzjarji u tan-negozju tal-benefiċjarju. L-appellanti jirriveleva li l-istess Kummissarju fir-risposta tiegħu jgħid li “this exemption intends to protect the harm that a person or an organization or undertaking would or could reasonably be requested to, unreasonably suffer, as a result of the disclosure of the requested iżda ma jaqbilx ma’ dak li jargumenta l-Kummissarju fid-deċiżjoni tiegħu meta jgħid li l-appellanti kellha tidentifika the harm and concretely demonstrate a casual relationship between the disclosure of the invoice and the prejudice that is envisaged as a result of the confidence.” Stante li l-artikolu 32(1)(ċ) jirrikjedi biss li tali żvelar seta’ jew jista’ jkollu effett negattiv.

Risposta tal-appellata

Ra r-risposta tal-appell tagħha l-appellata tgħid li d-deċiżjoni tal-Kummissarju għandha tiġi konfermata u l-appell tal-Malta Film Commission għandu jiġi miċhud. Hija tgħid li l-klawsola ta' kunfidenzjalità hija intiza sabiex l-appellanti u David Walliams jeżoneraw ruħhom mill-obbligi ta' trasparenza u kontabbilità imposti fuq l-istess Malta Film Commission bħala awtorità pubblika; li tali klawsola kif jammetti l-appellanti ġie maħluq bejn il-partijiet b'għażla tagħhom u għall-interessi tagħhom u dan mingħajr konsiderazzjoni li l-flus li kienu qegħdin jintużaw huma fondi pubbliċi, l-attività saret minn entità pubblika u bl-għan suppost li jaqdi l-interess pubbliku; li l-obbligu tal-awtoritajiet pubbliċi huwa li jaraw li l-ebda ftehim li huma parti għalih ma għandu jmur kontra l-liġi inkluż l-Att dwar l-Aċċess għall-Infommazzjoni u l-appellant ma jistax jippretendi li jikkuntratta kontra l-obbligi legali tiegħu. Hija tirreferi għal żewġ deċiżjonijiet li jsemmi l-Kummissarju ċioe Din l-Art Ħelwa vs l-Awtorità tal-Ippjanar, Allied Newspapers Limited vs Foundation for Medical Services u Allied Newspapers Limited vs Projects Malta Limited. Li kopja tal-invoices ċioe talbiet għall-ħlas tirrigwarda infiq ta' flus pubbliċi huwa fl-interess pubbliku u mhux ta' kunfidenzjalità.

L-appellanti tagħmel referenza għal-liġi tal-Akkwist Pubbliku, ir-Regolamenti dwar l-Akkwist Pubbliku u saħansitra MFE Circular 09.2021 u tirreferi għar-Regolament 111(2) tar-Regolamenti dwar l-Akkwist Pubbliku jobbligaw lill-appellant jippubblika lista sħiħa tal-kuntratti kollha li jkunu ngħataw minnu b'valur li jeċċedi l-ewro 5000. U li dan ir-regolament flimkien maċ-ċirkolari 09/2021 jobbligaw lill-appellant jippubblika dettalji li normalment wieħed isib fuq invoices bħal isem ta' min ta s-servizz, x'kien is-servizz, id-data tas-servizz, l-ammont mitlub għall-ħlas u infommazzjoni oħra u li għalhekk skont l-appellanti tali invoices ma jistgħux ikunu marbuta bil-kunfidenzjalità meta skont il-liġi dwar l-aċċess għall-infommazzjoni tobbligah jiżvela dawk l-invoices.

L-appellanti jirreferi wkoll għad-deċiżjonijiet li ta dan it-Tribunal dwar il-klawsoli ta' kunfidenzjalità fosthom dik mogħtija fl-ismijiet Public Broadcasting Services Limited vs il-Kummissarju għall-Infommazzjoni u l-Protezzjoni tad-Data u deċiżjoni oħra fl-ismijiet Allied Newspapers Limited vs Foundation for Medical Services fejn għalkemm l-appellata tammetti li dawn kienu jirrigwardaw kuntratt ta' impjieg hija tikkontendi li f'dan il-każ in-natura tal-kuntratt hija simili ferm għan-natura tal-ingaġġ ta' David Walliams li għalih qegħdin jintalbu l-kopji tal-invoices u dan għaliex skont l-appellata l-kuntratt ta' impjieg jew ta' servizz relatat mal-ħidma tal-awtorità huma kuntratt fejn l-awtorità pubblika qed tqabbad lil terz sabiex iwettaq xogħol jew servizz relatat mal-ħidma tal-awtorità nnifisha.

L-appellanti oltre dan tikkontendi li d-deċiżjoni tal-Kummissarju kienet bażata fuq l-istatistika tad-deċiżjonijiet mogħtija minn dan it-Tribunal u mill-Qorti tal-Appell.

Dwar it-tieni aggravju tal-appellanti cioè li l-iżvelar tal-invoices irċevuti minn David Walliams u mħallsa mill-awtorità pubblika tolqot ħażin in-negozju legittimu ta' David Walliams, hija tgħid li dan l-aggravju huwa infondat stante li l-artikolu 32(1)(ċ)(i) li fuqu l-appellanti qed jibbaża r-raġuni għar-rifjut tal-iżvelar ta' tali informazzjoni, jeskludi mill-applikazzjoni tiegħu dik l-informazzjoni kummerċjali li għaliha japplika l-artikolu 32(1)(b). L-appellanti tikkontendi wkoll li l-artikolu 32(1)(ċ)(i) ma jeżentax l-iżvelar ta' kull informazzjoni kummerċjali li tista' twassal għal effett ħażin jew li raġonevolment tista' twassal għal effett ħażin fuq l-interessi kummerċjali iżda jeżenta biss l-iżvelar li jista' twassal 'jolqot ħażin jew raġonevolment ikun mistenni li jolqot ħażin b'mod mhux raġonevoli'. Li l-Kap. 496 jeżenta mhux fejn ikun hemm jew raġonevolment jista' jkun hemm effett ħażin iżda fejn ikun effett ħażin li mhux raġonevoli. U li għalhekk skont l-appellata l-liġi ma tagħtix protezzjoni assoluta iżda waħda limitata ferm u tippermetti l-iżvelar ta' informazzjoni kummerċjali li jista' jkollha effett ħażin u xorta tobbliga l-iżvelar u tagħmel eċċezzjoni biss għal meta dak l-effett ħażin ma jkunx raġonevoli.

Illi għalhekk skont l-appellata, Walliams ikkuntratta ma' entità pubblika, tħallas minn fondi pubbliċi, xogħlu kien li jipparteċipa f'attività mmexxija minn awtorità pubblika u f'attività li l-għan tagħha suppost kien li jippromwovi lil pajjiżna fil-qasam ċinematografiku, ma jibqa' l-ebda dubju li persuna raġonevoli tistenna li jkun hemm sindikar ta' dak li tħallas Walliams u li tali sindakar jista' jseħħ biss bl-iżvelar u kull persuna ordinarja raġonevoli tista' tipprevedi.

L-appellanti tagħmel referenza għall-artikolu 4(2) tar-Regolament 1049/2001 li huwa miktub f'termini aktar wiesgħa minn dawk provduti fil-Kap. 496 tal-Liġijiet ta' Malta u tgħid li Qorti Ġenerali stabbiliet li kull awtorità pubblika li tircievi talba għall-informazzjoni u li tagħzel li tuża waħda mill-eżenzjonijiet trid mhux biss tagħmel eżami speċifiku tal-każ fid-dawl tal-liġi iżda ukoll li l-kunsiderazzjonijiet jew raġunijiet li fuqhom tkun waslet li tuża dik l-eżenzjoni għandhom ikunu ċari, speċifiċi u evidenti mid-dikjarazzjoni tagħha u li konsegwentement dawk ir-raġunijiet juru n-ness reali jew dak li huwa raġonevolment mistenni li jorbot l-iżvelar mal-preġudizzju. U tagħmel referenza għad-deċiżjoni tal-Qorti fl-ismijiet Editions Jacob v Commission u dak li ġie stabbilit fl-istess deċiżjoni.

L-appellanti tikkonkludi li l-appellanti tistrieħ biss fuq dak li wassal għal ftehim fuq klawsola ta' kunfidenzjalità li fiha nnifisha ma tistax twarrab l-obbligi tal-Kap. 496 u ma weriex u lanqas spjega x'inhu l-effett ħażin fuq in-negozju ta' Walliams li jwassal

I-izvelar tal-invoices u kif dak l-effett ħażin mhuwiex raġonevoli. Huwa wkoll l-appellant ma weriex kif tali effett ħażin jегħleb l-interess pubbliku ta' trasparenza u kontabilità.

Ra d-dikjarazzjoni tal-Kummissarju li permezz tagħha rrileva li t-talba tal-appellanti hija sabiex ai termini tal-artikolu 6 tal-Kap. 496 tal-Liġijiet ta' Malta l-Malta Film Commission tipprovdi lill-appellanti "copies of all invoices recieved by the Film Commission from David Walliams or his agents or associated companies received by the Malta Film Commission from David Walliams or his agents or associated companies or individuals or on their behalf in connection with the 2022 Malta Film Awards u spjega l-konsiderazzjonijiet legali li wassluh biex jasal għad-deċiżjoni tiegħu.

Huwa spjega li l-Kap. 496 huwa intiż sabiex jassigura t-trasparenza u l-kontabbilità; li l-artikolu 31(2) tal-istess Kap skont il-ġurisprudenza ta' dan it-Tribunal ma tapplikax fil-każ ta' confidentiality clauses; li l-każ tal-BBC kkwotat mill-appellanti ġie kkwotat barra mill-kuntest u kkwota l-linji gwida maħruġa mill-Kummissarju Ingliż li jgħid li "(p)ublic authorities can use confidentiality clauses to identify information that may be exempt, but they should carefully consider the compatibility of such clauses with their obligations under FOIA ... Such clauses cannot however prevent disclosure under FOIA if the information is not confidential." U li għalhekk in konformità mal-ġurisprudenza tat-Tribunal u tal-Qorti tal-Appell din il-klawsola ta' kunfidenzjalità li tinsab fil-ftehim li sar bejn l-Awtorità Pubblika u s-Sur Walliams ma setgħetx tintuża biex tipprevjeni l-izvelar jekk l-informazzjoni li tinsab fl-invoices ma tkunx meqjusa bħala kunfidenzjali skont id-dispożizzjonijiet tal-Att.

Rigward l-artikolu 32(1)(ċ)(ii) tal-Kap. 496, il-Kummissarju jikkontendi li l-Malta Film Commission ma ppruvatx tispjega kif l-izvelar tal-invoice mitluba kien jew jista' raġonevolment ikun mistenni li jippreġudika l-affarijiet tal-Awtorità Pubblika jew tal-parti terza. Mhux biżżejjed li l-Awtorità tgħid li tali żvelar jikkawża ħsara iżda kellha tidentifika l-ħsara u turi b'mod konkret ir-relazzjoni bejn l-izvelar tal-invoice u l-preġudizzju li huwa previst bħala riżultat tal-izvelar. Kienet l-Awtorità li ma xtaqitx tagħmel sottomissjonijiet addizzjonali fl-istadju tal-investigazzjoni sabiex tissostanzja l-argument tagħha.

Iżda huwa ma jsemmi xejn għaliex deherlu li kellu japplika l-artikolu 23(4)(a) tal-istess Kap. 496 u jitlob mill-Awtorità informazzjoni addizzjonali li qatt ma ġiet mitluba mill-appellata. Il-Kummissarju qed jitlob li l-appell jiġi miċħud u d-deċiżjoni tiegħu tiġi kkonfermata.

Fatti tal-Każ

Fit-2 ta' Frar, 2022 l-appellata titlob dan li ġej:

I am requesting copies of all invoices received by the Film Commission from David Walliams or his agents or associated companies or individuals or on their behalf in connection with the 2022 Malta Film Awards.

Fit-3 ta' Marzu, 2022 l-appellanti jiċhad it-talba tagħha abbażi tal-artikolu 31(1) u 31(2) tal-Kap. 496 tal-Liġijiet ta' Malta.

Fl-10 ta' Marzu, 2022 l-appellanta tinvoka l-Proċedura Interna għall-ilmenti fejn talbet lill-appellanti terġa' tikkunsidra mill-ġdid il-pożizzjoni tagħha.

Fil-25 ta' Marzu, 2022 l-appellanti jikkonferma d-deċiżjoni preċedenti tiegħu u jinvoka l-kunfidenzjali u jirreferi għad-deċiżjoni mogħtija mill-Kummissarju fl-Ingilterra fid-deċiżjoni numru FS 500067416 fejn "the information commissioner decided the BBC did not need to disclose the fee paid to the presenter. The fee had been agreed in confidential negotiations in accordance with standard practice in the industry and was therefore properly treated differently from the salary of a senior employee" kif kwotata f'deċiżjoni mogħtija minn dan it-Tribunal fit-12 ta' Lulju, 2018.

Fl-1 ta' April, 2022 l-applikazzjoni titlob lill-Kummissarju jinvestiga.

Mill-provi jirriżulta (fol. 6 tad-deċiżjoni tal-Kummissarju tat-23 ta' Settembru, 2022) li l-Malta Film Commission meta mitluba mill-Kummissarju għaddiet lill-istess Kummissarju:

A copy of the requested "invoices received by the Film Commission from David Walliams or his agents or associated companies or individuals or on behalf in connection with the 2022 Malta Film Awards" and a copy of the contract entered between the Public Authority and David Walliams and/or his agents which contract was mentioned in the Public Authority's arguments provided to the applicant on the 25th March, 2022 whereby it held that "during negotiations with the agents of Mr David Walliams (the latter being a private individual) the parties agreed on a number of terms and conditions, confidentiality being one of them."

Fid-deċiżjoni tiegħu tat-23 ta' Settembru, 2022 il-Kummissarju sab li r-rifjut tal-Awtorità mhux ġustifikat abbażi tal-artikolu 31(2) u 32(1)(ċ) tal-Kap. 496 u abbażi tal-artikolu 23(4)(a) tal-istess Att huwa ordna lill-Awtorità sabiex:

By virtue of article 23(4)(a) of the Act, the Public Authority is hereby being ordered to provide the applicant with an electronic copy of the requested document only after redacting the following information: (sottolinear ta' dan it-Tribunal):

Ra l-affidavit ta' Johann Grech il-Kummissarju ċinematografiku ta' Malta li permezz tiegħu jirreferi għal kuntratt li l-Kummissarju għamlet mal-kumpannija YM & U (UK)

Limited sabiex tipprovdi s-servizz li joffri l-prezentatur David Walliams fis-17 ta' Diċembru, 2021 fejn f'dan il-kuntratt hemm ftehim li l-kuntratt jinżamm b'mod kunfidenzjali u jekk tali kuntratt jiġi żvelat iwassal sabiex il-kumpannija ssufri danni kummerċjali u kapaċi jippreġudika negozjati oħra għall-istess servizz u li għalhekk huwa ma jistax jippubblika l-informazzjoni rikjesta stante li tali publikazzjoni tista' tippreġudika ukoll kull forma ta' negozjati li l-Kummissjoni jista' jkollha ma' individwi, kumpanniji u ditti privati.

Ra l-provi kollha prodotti.

Ra l-verbal tas-seduta tal-ewwel ta' Ġunju, 2023 li permezz tiegħu fuq talba ta' dan it-Tribunal il-Kummissarju esebixxa animo ritirandi l-kuntratt tal-aġenzija għas-servizzi għal David Walliams u invoice li nħarġet lill-istess Aġenzija.

Konsiderazzjonijiet

Illi jiġi rilevat li l-appellanti hija kummissjoni li taqa' taħt it-tifsira ta' "awtorità pubblika" skont l-artikolu 3 tal-Kap. 496 tal-Liġijiet ta' Malta u l-fondi mħallsa minnha huma fondi pubbliċi. Dwar iż-żewġ aggravji tal-appellanti, dan it-Tribunal jirreferi għall-artikolu 31(2) tal-Kap. 496 li jgħid hekk:

Dokument hu dokument eżentat jekk l-iżvelar tiegħu taħt dan l-Att jagħti lok għal azzjoni minn persuna (minbarra awtorità pubblika) għal ksur ta' kunfidenzjalità.

Illi sabiex japplika dan l-artikolu 31(2) tal-Kap. 496 jeħtieġ li s-segwenti kriterji jiġu sodisfatti:

- 1. L-awtorità tkun ottjeniet din l-informazzjoni minn persuna oħra;*
- 2. Li l-iżvelar ta' din l-informazzjoni jikkostitwixxi ksur ta' kunfidenzjalità;*
- 3. Persuna tista' tibda proċeduri bil-qorti għal ksur ta' kunfidenzjalità;*
- 4. Li tali persuna għandha ċans qawwi li tiegħu raġun mill-qorti.*

Rigward rekwizit numru (1), il-kontenut ta' kuntratt bejn awtorità pubblika u persuna oħra ġeneralment mhux konsidrat bħala informazzjoni ottenuta mill-Awtorità minn persuna oħra. Dan għaliex dak li jgħid il-kuntratt ikun ġie maqbul bejn iż-żewġ partijiet milli provdut minn parti lil parti oħra. F'dan il-każ ġara eżattament dan u l-invoice mitluba ma jistax jingħad li fiha informazzjoni ta' natura teknika u/jew informazzjoni dwar negozjar li sar u li għalhekk dan il-kriterju ma japplikax f'dan il-każ.

Rigward rekwiziti numru (2) sa numru (4) – dejjem ġie ritenut li l-iżvelar ta' informazzjoni kummerċjali jikkostitwixxi ksur ta' kunfidenzjalità jekk dan iħalli impatt detrimental lil min ikun żvelaha. Oltre dan kif ġie stabbilit diversi drabi fosthom mit-Tribunal kontro-parti tal-Ingilterra fil-każ Higher Education Funding Council for

England v ICO & Guardian News and Media Limited (EA?2009/0036) deċiż fit-13 ta' Jannar, 2010 it-Tribunal iddeċieda li: "We conclude, therefore, that the HEFCE must prove detriment flowing from disclosure before the hypothetical cause of action may be said to have been established (and the exemption thereby triggered)."

U wkoll, it therefore follows that for commercial information, the authority will be expected to put forward an explicit case for detriment. Usually the detriment to the confiders in such cases will be a detriment to the confider's commercial interests.

Dan it-Tribunal jirreferi wkoll għal każ fl-Ingilterra magħruf bħala Tate Gallery, fejn il-ġurnalista Brenda Montague talab informazzjoni dwar l-isponsorship fees li BP kienet qed tħallas lil Tate għal perijodu mis-sena 2007 sas-sena 2011. Tajjeb jingħad li "the Tate Gallery case reiterates that to rely on the commercial interests exemption, an authority (or third party) must show genuine commercial prejudice arising from the disclosure. Mere conjecture alone will not be sufficient."

Illi dan it-Tribunal jaqbel mas-sottomissjonijiet tal-appellata fir-rigward u jirrileva li l-appellanti naqas li jipprovdi evidenza konkreta li jsaħħaħ l-argument tiegħu li tali informazzjoni tikser il-klawsola ta' kunfidenzjalità skont dak li jipprovdi l-artikolu 31(2) tal-Kap. 496 tal-Liġijiet ta' Malta. Il-ftehim li huwa għadda lill-Kummissarju liema ftehim kopja tiegħu ingħata lil dan it-Tribunal animo ritirandi jipprovdi li hemm klawsola ta' kunfidenzjalità iżda hemm ukoll li meta xi klawsola mill-ftehim titqies minn xi qorti jew awtorità kompetenti bħala 'void' jew 'unenforceable' u jispeċifika li meta jiġri dan 'such provision or part of such provision shall be deleted from this Agreement and the remaining provisions or parts of the provision shall continue in full force and effect.'

Li ġialadarba l-appellanti ma rnexxilux jipprova li tali żvelar ser jikkawżawlu ħsara fis-sens li mhux ser ikun jista' jagħmel kuntratti simili kif lanqas jipprova li tali żvelar ser jikkawżawlu danni, u/jew ħsara lir-reputazzjoni tiegħu, ma jistax jingħad li tali żvelar ser jikser il-klawsola ta' kunfidenzjalità.

Għaldaqstant dawn iż-żewġ aggravji qed jiġu miċhuda.

Dan it-Tribunal ma jistax ma josservax li f'Malta għad m'għandniex Code of Practice rigward dan il-punt u wasal iż-żmien li dan isir u kif digà jeżisti f'pajjiżi oħra sabiex dan il-Kodiċi jagħmilha ċara lil awtoritajiet pubbliċi u lil min jagħmel kuntratti mal-istess awtoritajiet li għandhom ikunu jafu dwar il-limitazzjoni tal-infurzar ta' klawsoli kunfidenzjali u dan fid-dawl tal-Att dwar il-Libertà tal-Infurmazzjoni (Kap. 496 tal-Liġijiet ta' Malta).

U jagħmel referenza għall-Freedom of Information Act Code of Practice tal-Ingilterra li jipprovdi s-segwenti fir-rigward:

Public authorities and contractors should be aware of the limited enforceability of confidentiality clauses and should understand that the terms of those agreements could end up in the public domain. When contracting with a public authority, the authority's obligations under the Freedom of Information Act will supersede its confidentiality obligations under the agreement unless an exemption can be relied on.

Public authorities should ensure that their agreements with contractors always contain a confidentiality carve – which permits disclosure required by law (often referred to as 'mandatory disclosure'). It would be prudent to remind contractors of the authority's FOIA disclosure obligations from the outset, particularly where it may not be immediately obvious to a contractor that the other party falls within the 'public authority' definition.

Rigward l-ilment li l-Kummissarju naqas li jimmotiva paragrafu 21 tad-deċiżjoni tiegħu, il-Kummissarju speċifika li dan qed jingħad abbażi tad-deċiżjonijiet mogħtija minn dan it-Tribunal u mill-Qorti liema deċiżjonijiet ġew kwotati preċedentement minnu. U għalhekk l-appellanti ma għandux raġun fir-rigward.

Għaldaqstant dan it-Tribunal qed jiddeciedi billi jiċċad l-appell tal-appellanti u jikkonferma d-deċiżjoni tal-Kummissarju tat-23 ta' Settembru, 2022."

L-Appell

5. Il-Kummissjoni intimata ħassitha aggravata bid-deċiżjoni appellata u interponiet appell minnha permezz ta' rikors tal-appell tas-26 ta' Lulju, 2023, fejn talbet lil din il-Qorti jogħgobha tħassar u tirrevoka d-deċiżjoni tat-Tribunal tas-6 ta' Lulju, 2023, u tilqa' l-aggravji kollha tagħha, u b'hekk tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissarju tat-23 ta' Settembru, 2022 fejn l-intimata, hawnhekk appellanta, ġiet ordnata tiżvela d-dokumenti mitluba.

6. L-appellanta qalet li fil-fehma tagħha t-Tribunal kien żbaljat meta kkonkluda li l-artikolu 31(2) tal-Kap. 496 tal-Liġijiet ta' Malta ma japplikax għall-każ odjern. Qalet li mid-dokumenti ppreżentati minnha quddiem it-Tribunal, għandu jirriżulta li l-kuntratt li gie ffirmat mal-aġenti ta' David Walliams jinkludi klawsola speċifika dwar il-kunfidenzjalità, liema kundizzjoni giet imposta wkoll waqt in-negozjati li wasslu għall-iffirmar tal-kuntratt. Kompliet tgħid li għalhekk ċertament li fil-każ odjern japplika l-artikolu 31(2) tal-Kap. 496. Qalet li l-kuntratt mal-aġenti ta' David Walliams jinkludi klawsola ta' kunfidenzjalità, u jekk hija tkun kostretta tiżvela l-informazzjoni mitluba minnha, tkun qiegħda tikser il-klawsola li hija stess qablet magħha. Qalet li t-Tribunal ma pprovda l-ebda ġustifikazzjoni sabiex jissostanzja l-interpretazzjoni u d-deċiżjoni tiegħu. L-appellanta qalet li deċiżjoni ta' tribunal amministrattiv għandha tkun motivata suffiċjentement, mhux biss għaliex hekk titlob it-trasparenza, iżda wkoll għaliex il-parti li titef għandha tingħata sodisfazzjon suffiċjenti għal liema raġuni t-tribunal ikun wasal għad-deċiżjoni tiegħu, sabiex jekk ma taqbilx mad-deċiżjoni tkun tista' tappella minnha fit-termini tal-liġi.

7. Ft-tieni aggravju tagħha, l-appellanta tgħid li t-Tribunal għamel interpretazzjoni żbaljata tal-artikolu 32(1)(ċ) tal-Kap. 496, u dan għaliex id-dokumenti li hija ntalbet li tipprovdi huma eżenti taħt l-artikolu 32(1)(ċ) tal-Kap. 496, billi l-iżvelar tagħhom jolqot ħażin l-affarijiet leġittimi kummerċjali, finanzjarji u tan-negozju tal-benefiċjarju. Qalet li l-ebda prova dwar dan ma setgħet tingieb għaliex l-iżvelar għadu ma seħħx, iżda huwa raġonevolment mistenni li jekk tali kuntratt jiġi żvelat, dan jista' jkollu effett negattiv fuq il-benefiċjarju. Qalet ukoll li l-artikolu 32(1)(ċ) tal-Kap. 496 huwa ċar, għaliex il-Kummissjoni kellha turi biss li tali *disclosure* seta' jew jista' jkollha effett

negattiv. Qalet li prova mill-aktar ċara ta' dan hija l-klawsola tal-kunfidenzjalità, fejn il-Kummissjoni giet marbuta li ma tiżvelax il-kontenut tal-kuntratt minhabba l-impatt negattiv li jista' jsofri l-benefiċjarju f'każ ta' ksur.

Ir-Risposta tal-Appell

8. L-appellata bdiet ir-risposta tagħha billi qalet li l-qofol tal-Att dwar il-Libertà tal-Informazzjoni huwa li jqiegħed lill-awtoritajiet pubbliċi f'pożizzjoni fejn ikunu kontabbli u trasparenti, filwaqt li jwettaq f'ligi ordinarja d-dritt tal-aċċess għall-informazzjoni bħala parti mid-dritt għal-libertà tal-espressjoni kif protett fl-artikolu 41 tal-Kostituzzjoni ta' Malta u fl-artikolu 10 tal-Konvenzjoni Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem. Qalet li huwa prinċipju assodat li l-informazzjoni miżmuma minn awtoritajiet pubbliċi hija prezunta pubblika, u l-eċċezzjonijiet għall-iżvelar tagħha għandhom jiġu interpretati b'mod ristrettiv. Żiedet tgħid li l-appellanta hija awtorità pubblika li g'għorr magħha r-responsabbiltajiet imposti fuqha fl-Att, u l-appellanta hija wkoll awtorità li tirċievi u li tamministra fondi pubbliċi. Komplet tgħid li l-estimi finanzjarji tal-Baġit għas-sena 2022 jindikaw li l-fondi allokatu għall-Malta Film Awards kienu €400,000, iżda informazzjoni pubblika li ngħatat mill-Ministru għat-Turiżmu tindika li minkejja li l-estimi finanzjarji juru l-attività tal-Malta Film Awards bħala *item* separat u distint, il-Ministru ma jgħidx kemm kienet in-nefqa fuq dan l-*item* waħdu, u l-awtorità appellanta saħansitra naqset milli tgħid kemm intefqu flus għal din l-attività. L-appellata qalet li dan qiegħed iwassal għal sitwazzjoni redikola fejn l-awtorità innifisha qiegħda tigglorifika l-parteciċipazzjoni ta' Walliams fl-*Awards*, iżda minkejja l-obbligi tagħha ta' kontabilità u trasparenza din xorta waħda qiegħda tirrifjuta li tiżvela Walliams u persuni oħra li taw is-

servizzi tagħhom waqt din l-attività, kemm tħallsu. Kompliet tgħid li hija talbet l-informazzjoni fl-ambitu tal-impjeg tagħha ma' Daphne Caruana Galizia Foundation, li hija entità li għandha l-funzjoni ta' *public watchdog*, kemm fir-rigward ta' kwistjonijiet ta' governanza xierqa, kif ukoll fir-rigward tax-xogħol investigattiv imwettaq minnha.

9. L-appellata qalet li l-aggravji mressqa mill-appellanta fir-rikors tal-appell tagħha, huma l-istess bħall-aggravji li hija ressqet quddiem it-Tribunal u quddiem il-Kummissarju tal-Informazzjoni u Protezzjoni tad-Data, hekk kif f'kull stadju hija sostniet li l-klawsola ta' kunfidenzjalità miftiehna bejnha u Walliams fil-kuntratt għas-servizz, hija biżżejjed sabiex teżentaha milli tiżvela l-informazzjoni mitluba, u ladarba hemm dik il-klawsola, l-iżvelar sejjer iwassal għal preġudizzju kummerċjali, finanzjarju jew ta' negozju.

10. B'riferiment għall-ewwel aggravju tal-appellanta, l-appellata qalet li t-Tribunal mhux biss ta motivazzjonijiet ċari u dettaljati dwar dak li wassal għad-deċiżjoni tiegħu, iżda saħansitra spjega r-rekwiżiti stabbiliti fl-artikolu 31(2) tal-Kap. 496 u kif iċ-ċirkostanzi tal-każ inkluż l-argumenti u l-provi tal-appellanti jissodisfaw dawk ir-rekwiżiti jew le. Qalet li d-deċiżjoni tat-Tribunal tinkludi parti msejha "Kunsiderazzjonijiet", fejn it-Tribunal spjega b'mod ċar ir-rekwiżiti tal-artikolu 31(2) tal-Kap. 496, u spjega r-raġunijiet għalfejn l-aggravji tal-appellanta ma kinux jissodisfaw dawn ir-rekwiżiti, u kkunsidra wkoll għal liema raġuni dawk l-aggravji u l-provi mressqa mill-appellanti ma kinux jissodisfaw id-disposizzjonijiet tal-artikolu 32(1)(ċ) tal-Kap. 496. L-appellata kompliet tgħid li t-Tribunal spjega b'mod ċar x'wasslu sabiex jagħti l-interpretazzjoni tiegħu, u kif wasal għall-konklużjoni tiegħu fiċ-ċirkostanzi ta' dan il-każ. Qalet ukoll li t-

Tribunal qeda b'mod tajjeb l-obbligu li għandu li jimmotiva d-deċiżjonijiet tiegħu. L-appellata qalet li dak li jidher li huwa l-iskop veru tal-aggravju mhuwiex jekk it-Tribunal immotivax id-deċiżjoni tiegħu jew le, iżda li l-motivazzjoni mogħtija minnu tissostanzja l-konklużjoni li awtorità pubblika jkollha tirrispetta l-obbligi ta' trasparenza u kontabilità. Qalet li l-appellanta donnha tippretendi li t-Tribunal kellu jkun sodisfatt li hemm klawsola ta' kunfidenzjalità, u kellu jasal għall-konklużjoni li ladarba f'kuntratt hemm klawsola b'hal dik, l-informazzjoni ma kellhiex tiġi żvelata. Qalet li għalhekk l-appellanta qiegħda tippretendi li tiġi applikata interpretazzjoni għall-artikolu 31(2) tal-Kap. 496 li tmur kontra l-għan prinċipali u l-prinċipji bażiċi li fuqhom huwa bbażat l-Att innifsu, u għalhekk il-Kummissjoni qiegħda tippretendi li għandu jkollha l-poter tevadi l-obbligi tal-Kap. 496 sempliċement billi ddaħħal klawsola ta' kunfidenzjalità f'kuntratt iffirmit ma' terzi.

11. L-appellata għamlet riferiment għas-sentenza ta' din il-Qorti fl-ismijiet **Allied Newspapers Limited vs. Foundation for Medical Services**¹, fejn gie ttrattat aggravju identiku għal dak imqajjem mill-appellanta f'dan l-appell. L-appellata qalet li l-kuntratt lil Walliams ingħata mingħajr sejha pubblika, u għalhekk il-kuntratt jirrifletti l-għażla arbitrarja tal-awtorità pubblika li tikkuntratta ma' terz għall-kontribuzzjoni tiegħu f'attività ffinanzjata permezz ta' fondi pubbliċi, u dan il-fattur fih innifsu jwassal għal interess pubbliku qawwi sabiex ikun hemm għarfien dwar il-kundizzjonijiet u l-ispiza pubblika, u mingħajr din l-informazzjoni ma jstax ikun hemm kontabilità min-naħa tal-awtorità pubblika. L-appellata qalet li l-kunfidenzjalità li qiegħda tinheba warajha l-

¹ App. Nru. 11/2020, 18.11.2020.

awtorità pubblika, mhijiex waħda imposta bil-ligi, iżda b'kuntratt volontarju bejn l-awtorità u t-terz, u għalhekk dak il-kuntratt ma setax jinjora l-obbligi ta' trasparenza u kontabilità imposti fuq il-partijiet bil-Kap. 496. Qalet li l-awtorità pubblika għandha obbligu tiżvela kif nefqet fondi pubbliċi speċjalment meta tkun għazlet li tikkuntratta b'mod dirett. L-appellata sostniet li r-rifjut tal-appellanta li tagħti l-informazzjoni mitluba, tammonta għal limitazzjoni arbitrarja u mhux proporzjonata tad-dritt tal-appellata għall-aċċess għall-informazzjoni bħala parti integrali tal-libertà tal-espressjoni, għaliex hija membru ta' għaqda li għandha l-funzjoni li żżomm entitajiet pubbliċi kontabbli u tikkontribwixxi għad-dibattitu pubbliku.

12. B'riferiment għat-tieni aggravju tal-appellanta, l-appellata qalet li l-artikolu 32(1)(ċ) tal-Kap. 496 ma jagħtix eżenzjoni assoluta u sħiħa mill-iżvelar tal-informazzjoni. Spjegat li din mhijiex eżenzjoni li tapplika sempliċiment għaliex l-informazzjoni hija relatata ma' attivitajiet professjonali jew negozju. Komplet tgħid li l-artikolu 32(1)(ċ) tal-Kap. 496 jeskludi sigrieti jew informazzjoni kummerċjali, u jippreskrivi li hija biss l-informazzjoni li l-iżvelar tagħha jolqot ħażin, jew raġonevolment mistenni li jolqot ħażin b'mod li mhux raġonevoli persuna fir-rigward ta' negozju jew affarijiet personali legittimi tagħha jew lil organizzazzjoni jew intrapriża fir-rigward tal-affarijiet legittimi tan-negozju, kummerċjali jew finanzjarji tagħha, li hija eżentati. Qalet li għalhekk l-artikolu 32(1)(ċ)(i) tal-Kap. 496 ma jobbligax lill-awtorità tirrifjuta li tagħti aċċess għal informazzjoni, iżda jippreskrivi li hija eżentata informazzjoni li tkun relatata ma' interessi kummerċjali jew professjonali, li l-iżvelar tagħha jkollu jew raġonevolment ikun mistenni li ser ikollu effett ħażin fuq l-interessi kummerċjali jew professjonali tagħha, u li dak l-effett ħażin mhuwiex

raġonevoli. L-appellata qalet li għalhekk l-artikolu 32(1)(ċ)(i) tal-Kap. 496 jorbot l-effett ta' ħażin bl-iżvelar b'żewġ limitazzjonijiet ta' raġonevolezza, jiġifieri li l-iżvelar raġonevolment ikun mistenni li jolqot ta' ħażin in-negozju, u t-tieni li l-effett ta' ħażin ikun b'mod mhux raġonevoli. Qalet li għalhekk huwa ċar li l-appellanta kellha tipprova li l-iżvelar tal-informazzjoni mitluba kienet raġonevolment mistennija li tolqot ta' ħażin lit-terz, u li dak l-effett negattiv kien wieħed li mhux raġonevoli. Qalet li għalhekk sempliċi dikjarazzjoni tar-rappreżentant tal-appellanta li l-iżvelar jista' jwassal lill-kumpanija ssofri danni kummerċjali u kapaċi jippreġudika negozjati oħra għall-istess servizz, ma tistax titqies li tissodisfa l-kriterji tal-artikolu 32(1)(ċ)(i) tal-Kap. 496, anki għaliex l-effett ta' ħażin li jista' jinħoloq mhux ser ikun ikkaġunat lill-appellanta iżda lit-terz. L-appellata staqsiet ukoll għal liema raġuni l-Kummissjoni appellanta tippreferi ta' hdem ma' min irid jaħbi kemm ingħata fondi pubbliċi. L-appellata qalet ukoll li l-Kummissjoni naqset milli tispjega x'inhuma r-raġunijiet li jwassluha sabiex raġonevolment tistenna li l-iżvelar ser joħloq effett ta' ħażin fuq in-negozju tat-terz, naqset milli tindika x'inhu l-effett ta' ħażin li ser ikun hemm fuq it-terz, u naqset milli tindika kif l-iżvelar sar jikkawża effett ta' ħażin li mhuwiex raġonevoli. L-appellata qalet li mhux irraġonevoli li jiġi żvelat hlas minn fondi pubbliċi li terz ikun ha wara li ta servizz f'attività organizzata bħala parti mir-responsabbiltà ta' entità pubblika, fejn dak l-ingaġġ ikun sar b'mod dirett. L-appellata qalet li l-Kummissjoni appellanta ma ppruvat xejn minn dak mitlub fl-artikolu 32(1)(ċ)(i) tal-Kap. 496, u straħet biss fuq il-klawsola ta' kunfidenzjalità.

Konsiderazzjonijiet ta' din il-Qorti

13. Il-Qorti ser tgħaddi sabiex tikkunsidra l-aggravji mressqa mill-appellanta, u dan fid-dawl tal-konsiderazzjonijiet magħmulin mit-Tribunal fid-deċiżjoni appellata, u tas-sottomissjonijiet tal-appellata. In kwantu għall-allegazzjoni li saret mill-Kummissjoni appellanta li d-deċiżjoni tat-Tribunal mhijiex immotivata kif suppost, minn qari tad-deċiżjoni appellata jirrizulta li din hija mmotivata u tagħmel riferiment ukoll għall-ġurisprudenza kemm lokali u anki barranija. Għalhekk ċertament li ma jistax jingħad li t-Tribunal naqas milli jimmotiva d-deċiżjoni tiegħu, għaliex dan semplicement mhux il-każ.

14. L-appellanta tibda billi tgħid li t-Tribunal għamel interpretazzjoni żbaljata tal-artikolu 31(2) tal-Kap. 496 tal-Liġijiet ta' Malta, u dan għaliex il-kuntratt li hija daħlet għalih mal-aġenti ta' David Walliams jinkludi klawsola ta' kunfidenzjalità, u jekk hija tkun kostretta tiżvela l-informazzjoni mitluba minnha, tkun qiegħda tikser il-klawsola li hija stess qablet magħha. Qalet ukoll li din il-klawsola kienet ikkontemplata wkoll fin-negozjati li wasslu għall-iffirmar tal-kuntratt. Kien hawnhekk fejn l-appellanta ziedet tgħid li t-Tribunal naqas milli jimmotiva d-deċiżjoni tiegħu kif mistenni.

15. Il-Qorti tosserva li t-Tribunal ikkonsidra li l-appellanta hija awtorità pubblika li hija ffinanzjata minn fondi pubbliċi għat-twettiq tal-attivitajiet tagħha, u li għalhekk għandha obbligu ta' trasparenza u ta' kontabilità fil-konfront tal-pubbliku għar-rigward tal-fondi fdati lilha. It-Tribunal spjega wkoll li sabiex japplika l-artikolu 31(2) tal-Kap. 496 tal-Liġijiet ta' Malta, iridu jiġu osservati diversi kriterji, fosthom li l-awtorità pubblika tkun kisbet dik l-informazzjoni mingħand persuna oħra; li l-iżvelar jammonta għal ksur tal-

kunfidenzjalità; li l-persuna affettwata tkun tista' tibda proceduri ġudizzjarji minħabba f'tali ksur tal-kunfidenzjalità; u li din il-persuna jkollha çans tajjeb li tingħata raġun mill-Qorti. It-Tribunal osserva li l-awtorità pubblika ma kisbitx l-informazzjoni li qiegħda tintalab tiżvela, għaliex din l-informazzjoni diġà tinsab fil-pussess tagħha f'kuntratt li għamlet, u li fi kwalunkwe każ il-ksur tal-klawsola ta' kunfidenzjalità m'huwa ser iħalli l-ebda impatt detrimental fuq min jiżvelaha. Hawnhekk il-Qorti tagħmel riferiment għal sentenza tagħha stess tat-18 ta' Novembru, 2020, fl-ismijiet **Allied Newspapers Limited vs. Foundation for Medical Services**, fejn proprju dwar aggravju simili ħafna għal dak sollevat mill-appellanta fil-proceduri odjerni, ingħad:

*“Il-Qorti tqis li huwa assolutament illoġiku u kontrasens li l-ewwel il-leġislatur permezz tal-Kap. 496 jagħti tifsira legali u jipprovdi ċerti garanziji għat-twettiq fil-prattika tal-libertà tal-informazzjoni bħala s-sisien tal-libertà fundamentali tal-espressjoni, u imbagħad entitajiet pubbliċi bħall-appellanta jippruvaw jiżgiċċaw mill-effetti tal-imsemmija leġislazzjoni meta jidhlu f'kuntratti bi klawsoli ta' kunfidenzjalità, li jiġu interpretati mill-imsemmija entitajiet pubbliċi b'mod li jispiċċaw ma jikkonformawx mal-obbligi legali taħt l-imsemmija leġislazzjoni. Il-fondazzjoni appellanta tippretendi li b'sempliċi klawsola ta' kunfidenzjalità f'kuntratt, tqiegħed lilha nfisha 'il fuq mil-liġi u teżenta lilha nnifisha mill-obbligi legali tagħha taħt il-Kap. 496. Biex tagħmel dan l-appellanta tinterpreta l-artikolu 31(2) tal-Kap. 496 b'mod li ma jirrispekkjax il-kelma u l-ispirtu tal-istess liġi. It-titolu stess tal-imsemmi artikolu 31(2) tal-Kap. 496 “dokumenti sugġetti għall-privileġġ professjonali legali jew li fihom materjal miksub b'mod kunfidenzjali”, jispeċifika b'mod ċar li dokument huwa dokument eżentat meta jkun fih materjal li jiġi miksub b'mod kunfidenzjali, u mhux meta l-entità pubblika tidhol hija stess f'kuntratt u tkopri ruħha bi klawsola ta' kunfidenzjalità, jew meta tirrediġi dokument u tikklassifikah hija stess bħala kunfidenzjali. Huwa evidenti li l-għan tal-artikolu 31 tal-Kap. 496 x'inhuwa – li jiġi mħares is-sigriet professjonali legali u materjal miksub b'mod kunfidenzjali. Bl-ebda mod il-kuntratt ta' impjeg ta' *omissis* u *omissis* mal-fondazzjoni appellanta, entità pubblika ffinanzjata minn fondi pubbliċi, ma jistgħu jitqiesu li huma dokumenti eżentati taħt l-artikolu 31(2) tal-Kap. 496, 'il għaliex huwa fl-interess pubbliku li tiġi żvelata l-informazzjoni mitluba, biex jitharsu wkoll il-prinċipji tat-trasparenza u l-*

kontabilità f'kuntest ta' kuntratti ta' impjeg li ma sarux wara sejha pubblika, u allura ma kinux magħrufa l-kundizzjonijiet applikabbli għall-impjeg ta' dawn iż-żewġ individwi."

16. Il-Qorti tqis li fil-każ odjern għandhom japplikaw l-istess prinċipji. L-appellanta ma tistax targumenta li l-informazzjoni li qiegħda tintalab tiżvela giet miksuba mingħand xi ħadd b'mod kunfidenzjali, imma dan huwa każ fejn l-appellanta qiegħda tintalab tiżvela informazzjoni li toħroġ minn kuntratt li hija daħlet għalih minn jeddha, fejn qablet li fih għandha tiddaħħal klawsola ta' kunfidenzjalità. L-artikolu 31(2) tal-Kap. 496², jispeċifika b'mod ċar li dokument huwa dokument eżentat meta jkun fih materjal li jiġi miksub b'mod kunfidenzjali, u mhux meta l-awtorità pubblika tidhol hija stess f'kuntratt u tkopri ruħha bi klawsola ta' kunfidenzjalità, jew meta tirredigi dokument u tikklassifikah hija stess bħala kunfidenzjali. Hawnekk qegħdin nitkellmu dwar awtorità pubblika li hija ffinanzjata minn fondi pubbliċi sabiex tkun tista' tmexxi 'l quddiem l-għanijiet li twaqqfet għalihom. Ċertament li sabiex jitħarsu l-prinċipji tat-trasparenza u l-kontabilità, hija għandha l-obbligu li tiżvela kif l-flus li tingħata minn fond pubbliċi b'liema mod qegħdin jintefqu. L-informazzjoni li qiegħda tintalab tiżvela l-appellanta hija dwar ħlasijiet għal servizz ipprestat minn persuna li ntgħażlet b'mod dirett mill-appellanta mingħajr ma nħarġet sejha pubblika, u għalhekk aktar u aktar jinkombi fuq l-appellanta li tkun trasparenti f'dawn iċ-ċirkostanzi. Il-Qorti tirrileva wkoll li t-talba tal-appellata saret fil-kuntest tal-ħidma tagħha bħala *public watchdog*, li għandha l-għan li

² L-artikolu 31 tal-Kap. 496 huwa intitolat fil-*margin note* tiegħu 'dokumenti suġġetti għall-privileġġ professjonali legali jew li fihom materjal miksub b'mod kunfidenzjali'.

tinforma lill-pubbliku u li żżomm lill-awtoritajiet pubbliċi kontabbli għal għemilhom.

17. Ft-tieni aggravju tagħha l-appellanta ssostni li t-Tribunal għamel interpretazzjoni żbaljata tal-artikolu 32(1)(ċ)(i) tal-Kap. 496, u saħqet li d-dokumenti li qiegħda tintalab tipprezenta huma dokumenti meqjusa bħala eżenti, u li l-iżvelar tagħhom sejjer jolqot ħażin l-affarijiet legittimi kummerċjali, finanzjarji u tan-negozju tal-benefiċjarju. Qalet li l-iżvelar tal-informazzjoni li qiegħda tintalab, ser ikollu impatt ħażin fuq il-benefiċjarju, u li kien għalhekk li hija ntrabtet bil-klawsola tal-kunfidenzjalità sabiex tilqa' għall-impatt negattiv li jista' jsofri l-benefiċjarju f'każ ta' ksur. L-artikolu 32(1)(ċ)(i) tal-Kap. 496 jispeċifika *inter alia* bħala dokumenti li għandhom jitqiesu li huma dokumenti eżentati:

“informazzjoni (minbarra sigrieti jew informazzjoni kummerċjali li għaliha japplika l-paragrafu (b)) dwar persuna fir-rigward tal-affarijiet tan-negozju jew personali tiegħu jew dwar l-affarijiet tan-negozju, kummerċjali jew finanzjarji ta' organizzazzjoni jew intrapriża, billi tkun informazzjoni li l-iżvelar tagħha jolqot ħażin, jew raġonevolment ikun mistenni li jolqot ħażin, b'mod mhux raġonevoli lil dik il-persuna fir-rigward tan-negozju jew affarijiet personali legittimi tagħha jew lil dik l-organizzazzjoni jew intrapriża fir-rigward tal-affarijiet legittimi tan-negozju, kummerċjali jew finanzjarji tagħha”.

18. Il-Qorti tqis li hawnhekk għandha raġun l-appellata meta tgħid li l-informazzjoni mitluba trid tgħaddi mill-għarbiel tar-raġonevolezza darbtejn, jiġifieri jekk l-iżvelar tagħha hux ser jolqot ħażin jew huwiex raġonevolment mistenni li jolqot ħażin, u b'mod li mhux raġonevoli lill-persuna li dwarha tkun l-informazzjoni mitluba li tingħata. L-appellanta ma ressqet l-ebda prova ta' dan, u ma ssostanzjatx b'liema mod it-terz li hija kkontrattat biex jippresta s-servizzi

tiegħu waqt il-Malta Film Awards huwa raġonevolment mistenni li jintlaqat ħażin, b'mod li mhux raġonevoli jekk il-fatturi u d-dokumenti li qiegħdin jintalbu li jiġu żvelati fil-fatt jiġu żvelati. Huwa minnu li l-informazzjoni li qiegħda tintalab hija ta' natura kummerċjali, iżda b'daqshekk ma jfissirx li l-iżvelar ta' din l-informazzjoni ser taffettwa lit-terz b'mod ħażin. Fi kwalunkwe każ huwa t-terz li semmai jista' jiġi affettwat, u mhux l-appellanta li qiegħda tappella mid-deċiżjoni tat-Tribunal u li qiegħda tintalab tagħmel pubblika din l-informazzjoni. Il-Qorti hija tal-fehma li l-appellanta kellha l-oneru li tipprova b'liema mod hija ser tiġi affettwata negattivament jew b'liema mod hija raġonevolment mistennija li tiġi affettwata negattivament f'każ li l-informazzjoni mitluba minnha tiġi żvelata, imma hija naqset milli tagħmel dan. Quddiem sitwazzjoni fejn iż-żamma tal-informazzjoni mill-pubbliku għandha tkun l-eċċezzjoni u mhux ir-regola, kien jinkombi fuq il-Kummissjoni appellanta li tispjega b'mod ċar għafejn hija raġonevolment mistennija li tintlaqat ħażin b'mod mhux raġonevoli, fejn jidhlu l-interessi professjonali u kummerċjali tagħha. Imma dan m'għamlitux, u minflok qalet li ladarba ma giet żvelata l-ebda informazzjoni sa issa, ma tistax tgħid b'liema mod l-iżvelar ta' din l-informazzjoni kif sejra tolqot negattivament lill-benefiċjarju. Il-Qorti għalhekk tqis li dan l-aggravju mhuwiex mistħoqq, u tiċċdu.

Decide

Għar-raġunijiet premissi, din il-Qorti taqta' u tiddeċiedi dan l-appell tal-appellanta billi tiċċdu, filwaqt li tikkonferma d-deċiżjoni appellata fl-intier tagħha.

L-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri fiż-żewġ istanzi, huma a karigu tal-appellanta.

Moqrija.

**Onor. Dr Lawrence Mintoff LL.D.
Imħallef**

**Rosemarie Calleja
Deputat Registratur**