QORTI TAL-APPELL

IMĦALLFIN

ONOR. IMĦALLEF ROBERT G. MANGION
(Aġent President)
ONOR. IMĦALLEF GIOVANNI GRIXTI
ONOR. IMĦALLEF IAN SPITERI BAILEY

Seduta ta' nhar it-Tlieta, 9 ta' Jannar, 2024.

Numru 2

Rikors numru 1043/23/1 JD

Fl-atti tal-Mandat ta' Sekwestru Eżekuttiv numru 1414/2023
fl-ismijiet:

Ibrahim Sistek debitament rappreżentat mill-mandatarja speċjali tiegħu l-Avv. Sarah Sultana
v.

TSG Interactive Gaming Europe Limited

Il-Qorti:

1. Dan huwa provvediment dwar talba magħmula mill-appellant Ibrahim Sistek sabiex din il-Qorti tagħmel rinviju għal deċiżjoni preliminari lill-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea [QĠUE].

Daħla.

2. L**-appellant Ibrahim Sistek rappreżentat mill-mandatarja speċjali tiegħu l-Av. Dr. Sarah Sultana [l-Appellant],** talab b'rikors lill-Prim' Awla tal-Qorti Ċivili sabiex toħroġ mandat ta' sekwestru eżekuttiv kontra **s-soċjeta' appellata TSG Interactive Gaming Europe Limited [l-Appellata jew is-Soċjeta' Appellata]** fejn bħala titolu eżekuttiv invoka sentenza mogħtija mill-Qorti fl-Awstrija. Mar-rikors għall-ħruġ tal-mandat ta' sekwestru eżekuttiv l-appellant annetta kopji awtentikati tas-sentenza msemmija kif ukoll ic-Ċertifikat Annex 1 maħruġ mill-Qorti Awstrijaka ai termini tal-Artikolu 53 tar-**Regolament Ewropew numru 1215/2012** (**Brussels I Recast**).

3. Il-Qorti Ċivili Prim' Awla caħdet ir-rikors b'digriet tad-19 ta' Lulju, 2023 fejn invokat Artikolu 56A tal-Kap. 583. Talba mill-appellant sabiex il-qorti tirrikonsidra d-deċiżjoni tagħha ġiet miċħuda b'digriet 26 ta' Lulju, 2023

4. L-appellant għadda sabiex jippreżenta rikors ieħor għall-ħruġ ta' mandat ta' sekwestru eżekuttiv. Din id-darba t-talba ġiet milqugħha u l-Qorti Ċivili Prim' Awla diversament presjeduta ordnat il-ħruġ ta' mandat ta' sekwestru eżekuttiv numru 1414/2023.

5. B’rikors tat-12 ta’ Settembru, 2023 is-soċjeta’ appellata talbet lill-Ewwel Qorti sabiex għar-raġunijiet hemm mogħtija (1) provviżorjament tordna li ma jsir l-ebda żbank ta’ flejjes depożitati b’riżultat tal-mandat impunjat u (2) ai termini tal-Artikolu 281 tal-Kap 12 tal-Liġijiet ta’ Malta tħassar l-imsemmi att eżekuttiv.

6. B’risposta l-appellant, għar-raġunijiet hemm mogħtija, oppona t-talba għat-tħassir tal-mandat ta’ sekwestru eżekuttiv.

7. Fis-seduta tad-9 ta’ Ottubru, 2023 l-Ewwel Qorti semgħat it-trattazzjoni tal-avukati tal-partijiet u ħalliet ir-rikors għad-digriet għall-11 ta’ Ottubru, 2023.

8. B’digriet tal-11 ta’ Ottubru, 2023 l-Ewwel Qorti laqgħet it-talba għar-revoka tal-mandat ta’ sekwestru eżekuttiv kif mitlub wara li għamlet il-konsiderazzjonijiet segwenti:

> “Permezz ta’ dawn il-proċeduri, il-kumpanija rikorrenti qiegħda titlob it-tħassir tal-mandat ta’ sekwestru eżekuttiv maħruġ nhar l-4 ta’ Awwissu, 2023 u dan billi ssostni li (i) iċ-ċaħda tat-talba għall-ħruġ tal-mandat ta’ sekwestru eżekuttiv hija waħda finali; u (ii) li huwa abbuż tal-proċedura li terġa tippreżenta talba identika għal dak li diġà ġiet miċħuda. Dan ħoloq sitwazzjoni fejn hemm żewġ deċiżjonijiet tal-istess Qorti li huma kuntrastanti.
>
> Min-naħa tagħha, is-sekwestranta nomine tilqa’ għal dan l-argument billi ssostni (i) li bil-ħruġ tal-mandat qiegħda ssir l-eżekuzzjoni ta’ sentenza mogħtija lilu u dan abbażi tad-dritt suprem Ewropew tas-sentenzi esteri tiegħu taħt ir-Regolament 1215/2012; (ii) li r-rekwiżiti formali meħtieġa għall-ħruġ tal-mandat huma kollha sodisfatti; (iii) tiċħad li kien hemm xi abbuż billi m’hemm l-ebda dispożizzjoni fil-liġi li tipprojbixxi li jintalab ħruġ ta’ mandat wara li jkun hemm ċaħda

preċedenti. Issemmi li l-uniku projbizzjoni hija dik li tirrigwarda atti kawtelatorji ċjoè l-Artikolu 836(5) tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta. F'dan il-każ il-mandat huwa wieħed eżekuttiv u mhux kawtelatorju, biex b'hekk l-artikolu tal-liġi issa msemmi ma japplikax; (iv) tidħol fil-mertu għalfejn iċ-ċaħdiet tal-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili fl-ewwel lok mhumiex definittivi u finali, u kif ukoll għaliex hija ma taqbilx mar-raġunament li wettqet dik il-Qorti. Fil-fehma tagħha inħolqot inċertezza legali anki għaliex talbiet simili bħal dik tallum intlaqgħu fil-konfront ta' bosta rikorrenti.

Jeħtieġ li jiġi preċiżat li permezz ta' dawn il-proċeduri, din il-Qorti fl-ebda mument ma tista' tistħarreġ ir-raġunijiet li tat il-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili li waslitha għaċ-ċaħda tat-talba tas-sekwestranta nomine. Dawn l-argumenti riedu jitressqu fi proċeduri separati.

Waqt is-sottomissjonijiet saret referenza għal digrieti li ngħataw reċentement fejn il-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili kellha quddiemha sitwazzjoni bħal dik tallum. Il-Qorti ġiet mgħarrfa li sar appell minn dawn id-digrieti. Din il-Qorti taqbel mal-linja meħuda f'dawk id-digrieti billi tqis li fiċ-ċirkostanzi partikolari ta' kif seħħew l-avvenimenti Ibrahim Sistek ma setax jitlob li jinħareġ il-mandat ta' sekwestru eżekuttiv tallum (1414/2023) quddiem Imħallef ieħor, wara li talba identika kienet diġà ġiet miċħuda minn Imħallef differenti fl-atti tal-mandat ta' sekwestru ezekuttiv ieħor (1103/2023).

Kif inghad fid-digrieti Michael Tober v. LeoVegas Gambling p.l.c. moghti millImhallef Giannino Caruana Demajo fit-13 ta' Settembru, 2023, u f'dak mogħti millImħallef Christian Falzon Scerri nhar il-25 ta' Settembru, 2023 fl-ismijiet Jasmin Buchegger v. Rabbit Entertainment Ltd, il-korrettezza kienet titlob illi, qabel ma jitlob il-ħruġ tal-mandat tallum, Ibrahim Sistek kellu jgħarraf lill-qorti li quddiemha saret it-tieni talba għall-ħruġ tal-mandat, illi l-ewwel talba għall-ħruġ ta' dak il-mandat kienet ġiet miċħuda.

- Omissis -

Is-sekwestranta nomine tilmenta li nħolqot inċertezza legali meta ġiet miċħuda t-talba tagħha f'Lulju ta' din is-sena. Filwaqt li jista' jkun hemm argumenti li jsostnu din l-affermazzjoni, biss però l-aġir tagħha wkoll ħoloq sitwazzjoni fejn hemm żewġ deċiżjonijiet abbażi tal-istess titolu li huma konfliġġenti għal xulxin.

Għandha raġun is-sekwestranta nomine tgħid li digriet ta' ċaħda għall-ħruġ ta' mandat ta' sekwestru eżekuttiv ma joħloqx ġudikat bejn il-partijiet, madankollu dan ma jbiddilx il-fatt li d-digrieti mogħtija f'Lulju 2023 fejn ġiet miċħuda t-talba għall-ħruġ tal-mandat baqgħu ma tħassrux.

B'hekk isegwi li Ibrahim Sistek kellu qabel xejn jibda proċeduri li permezz tagħhom jitlob it-tħassir tad-digriet taċ-ċaħda. Seta' fittex

> rimedju taħt l-artikolu 36(2) tarRegolament (UE) 1215/2012 biex jiġi ddikjarat permezz ta' deċiżjoni tal-qorti, li m'hemm l-ebda raġuni ghar-rifjut ta' rikonoxximent kif imsemmi fl-artikolu 45 tal-istess Regolament. Mhux minnu għalhekk li huwa m'għandux rimedju hekk kif intqal waqt ittrattazzjoni."

9. B'rikors tal-appell intavolat fis-17 ta' Ottubru, 2023 l-appellant, għar-raġunijiet hemm mogħtija, qed jitlob lil din il-Qorti, "tirrevoka u tħassar d-digriet tal-Ewwel Onorabbli Qorti tal-11 ta' Ottubru, 2023 mogħti fir-rikors numru 1043/2023 fl-ismijiet fuq premessi li bih irrevokat il-mandat ta' sekwestru eżekuttiv numru 1414/2023, billi tiddikjara illi ma jissussistux ir-rekwiżiti mitluba mill-Artikolu 281 tal-Kap 12 tal-Liġijiet ta' Malta ghar-revoka tal-mandat ta' sekwestru 1414/2023 u konsegwentement tiċħad it-talba għar-revoka tal-mandat tas-soċjeta' appellata….".

10. Fl-1 ta' Novembru 2023 l-appellata ippreżentat risposta għall-appell fejn għar-raġunijiet hemm mogħtija qed titlob li l-appell għandu jkun miċħud.

11. Rat li fit-30 ta' Ottubru, 2023 l-appellant ippreżenta rikors li permezz tiegħu, għar-raġunijiet hemm mogħtija, talab is-sospensjoni provviżorja tas-smigħ ta' dan l-appell u sabiex din il-Qorti tagħmel rinviju lill-QĠUE għal deċiżjoni preliminari. L-appellant talab lil din il-Qorti sabiex tagħmel **rinviju lill-QĠUE (*Reference for a Preliminary Ruling*)** b'dawn il-mistoqsijiet li l-istess appellant qed jipproponi:

i) Ir-Regolament tal-UE nru 1215/2012 tat-12 ta' Diċembru, 2012 jagħti l-poter lil Awtoritajiet Eżekuttivi, Leġislattivi u/jew Ġudizzjarji ta' kull Stat Membru, sabiex bi kwalunkwe azzjoni, liġi jew deċiżjoni iwaqqfu l-infurzabilita' ta' dawn is-sentenzi [mogħtija fi Stat Membru ieħor] billi jirrifjutaw li japplikaw u/jew iwaqqfu l-applikazzjoni ta' l-istess Regolament? Isegwu żewġ domandi alternattivi skont jekk ir-risposta għall-ewwel domanda hix fl-affermattiv jew fin-negattiv.

ii) Huwa ġust u pależament korrett fil-kuntest tar-Regolament EU 1215/2012 illi jiġi dikjarat u kkonfermat fuq livell Ewropew illi tali Regolament ai termini tal-provvedimenti Artikolu 45 (1) (a) u Artikolu 46, il-kwistjoni tal-ordni pubbliku li fuqha l-Istat Membru jista' jinvoka bi protezzjoni għalih l-inapplikabilita' tal-effett dirett tar-Regolament in kwistjoni, trid tkun kwistjoni ta' ordni pubblika eżistenti u ġia u b'mod anteċedenti għall-ħruġ jew għall-applikablita' legali tal-istess Unjoni Ewropea? U jekk le, kull Stat Membru huwa liberu illi jikrea barrieri legali ġodda sabiex ikun jista' jintlibes fil-protezzjoni tal-ordni pubbliku ai termini tal-Artikolu 45 (1) (a) tar-Regolament tal-Unjoni Ewropea (EU) nru 1215/2012?

iii) L-ordni pubbliku li għalih jagħmel referenza l-Artikolu 45 (1) (a) tar-Regolament EU 1215/2012, x'inhi eżattament u korrettement id-

definizzjoni mogħtija għalih fil-kuntest u/jew f'livell komunitarju? Isegwu tliet domandi supplimentari skont ir-risposta għad-domanda numru 3.

iv) Korrett jingħad illi Artikolu 36 (2) tal-Regolament EU 1215/2012 ma jagħmilhix obbligatorja l-proċedura hemm kontemplata qabel ma jittieħdu miżuri ta' enforzar f'kull Stat Membru illi għalih japplika? U li ma hux applikabbli wara li tkun ittieħdet miżura ta' enforzar tas-sentenza estera?

12. L-appellata qed topponi t-talba għal rinviju għal raġunijiet ġia minnha mogħtija fir-risposta ppreżentata fl-10 ta' Novembru, 2023.

13. Fis-seduta tal-21 ta' Novembru, 2023 l-avukati tal-partijiet ittrattaw ir-rikors tal-appellant tat-30 ta' Ottubru, 2023 li tħalla għallum għall-provvediment.

Ikkunsidrat;

Kunsiderazzjonijiet tal-Qorti.

14. Kif rajna l-appellant qed jitlob lil din il-Qorti illi qabel tisma’ l-appell tiegħu tagħmel rinvinju lill-QĠUE għall-deċiżjoni preliminari dwar numru ta’ mistoqsijiet li qed jipproponi; talba opposta mill-appellata.

15. **Artikolu 267 (ex Artikolu 234 TKE[1] - Article 177 - EC Treaty (Maastricht verżjoni konsolidata)) tat-Trattat Dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea (TFUE)** jipprovdi illi l-Qorti tal-Ġustizzja ta' l-Unjoni Ewropea għandha jkollha l-kompetenza li tagħti sentenzi preliminari dwar: a) l-interpretazzjoni tat-Trattati; b) il-validità u l-interpretazzjoni ta' l-atti ta' l-istituzzjonijiet, korpi jew organi ta' l-Unjoni; meta l-kwistjoni titqajjem quddiem xi qorti jew tribunal ta’ xi Stat Membru, dik il-Qorti jew tribunal jistgħu, jekk ikun jidhrilhom li deċiżjoni fuq dik il-kwistjoni tkun meħtieġa sabiex ikunu jistgħu jagħtu s-sentenza, jitolbu lill-Qorti sabiex tagħti deċiżjoni dwarha. Meta l-kwistjoni titqajjem f’każ pendenti quddiem xi qorti jew tribunal ta’ Stat Membru li kontra id-deċiżjonijiet tiegħu ma jkun hemm ebda rimedju ġudizzjarju taħt il-liġi nazzjonali, dik il-qorti jew dak it-tribunal, għandhom jirreferu l-kwistjoni lill-Qorti. Jekk din il-kwistjoni titressaq f'każ pendenti quddiem ġurisdizzjoni ta' Stat Membru fir-rigward ta' persuna miżmuma f' kustodja, il-Qorti għandha taġixxi mill-aktar fis possibbli.

[1] Tratt tal-Komunità Ewropea

Ir-Rekwiżiti għar-Rinvinju minn Qorti Nazzjonali lill-Qorti tal-Ġustizzja Ewropea għal Deċiżjoni Preliminari [QĠUE] [2]

16. Wieħed mill-kompetenzi tal-QĠUE huwa li tagħti deċiżjoni jiet imsejħa preliminari wara li qorti nazzjonali ta' stat membru tagħmel rinviju lilha b'domandi rigward l-interpretazzjoni li għandha tingħata lil xi liġi Ewropea partikolari. Għal dan il-għan il-QĠUE taħdem b'kollaborazzjoni mal-qrati kollha tal-Istati Membri bħala l-qrati tad-dritt tal-Unjoni sabiex tiġi żgurata applikazzjoni effettiva u uniformi tad-dritt tal-Unjoni u sabiex tiġi evitata kull interpretazzjoni diverġenti.

17. Il-qrati nazzjonali jistgħu jagħmlu rinviju lill-QĠUE sabiex jitolbu preċiżazzjoni fuq punt ta' interpretazzjoni tad-dritt tal-Unjoni jekk tali interpretazzjoni hija meħtieġa sabiex il-każ jiġi deċiż fil-mertu. Fil-każ ta' qorti nazzjonali li mid-deċiżjoni tagħha ma hemmx rimedju skont id-dritt nazzjonali, tali qorti hija marbuta li tagħmel rinviju lill-QĠUE. Applikabbli kif ser naraw aktar 'l isfel fil-każ CILFIT żewġ eċċezzjonijiet, ta' l-ewwel b'applikazzjoni tal-massima legali "clara non sunt interpretanda" imsejħa d-dottrina *acte clair* fejn jitqies li ma hemmx obbligu ta' rinviju jekk il-qorti nazzjonali tqis illi l-interpretazzjoni tal-liġi tal-Unjoni hi tant ovvja li ma tagħti lok għall-ebda dubju; u t-tieni d-dottrina *acte eclaire* fejn jitqies illi ma hemmx obbligu ta' rinvinju jekk jirriżulta illi l-interpretazzjoni meħtieġa

[2] Preżentazzjoni dwar il-kompetenzi tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea fuq is-sit elettroniku tal-istess qorti: https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7024/mt/

tal-liġi tal-Unjoni kienet diġa ingħatat f'referenza preliminari preċedenti f'każ ieħor simili.

18. Rinviju lill-QĠUE jista' jsir sew sabiex tintalab interpretazzjoni tal-liġi tal-Unjoni kif ukoll sabiex qorti nazzjonali titlob verifika jekk liġi nazzjonali hix konformi mad-dritt Ewropew. Il-mistoqsija għal deċiżjoni preliminari tista' wkoll tirrigwarda l-verifika tal-legalità ta' att tad-dritt tal-Unjoni.

Il-Qorti tal-Ġustizzja ma tirrispondix permezz ta' sempliċi opinjoni, iżda permezz ta' sentenza jew ta' digriet motivat.

19. Il-qorti nazzjonali, li hija d-destinatarja ta' dik is-sentenza tal-QĠUE wara rinviju, hija marbuta bl-interpretazzjoni mogħtija mill-QĠUE meta tiddeċiedi l-kawża quddiemha. Is-sentenza tal-QĠUE torbot lill-qrati nazzjonali l-oħra kollha fl-Istati Membri kollha li jintalbu jiddeċiedu fuq xi kwistjoni identika.

20. Bil-ġurisprudenza tagħha, il-QĠUE żviluppat l-obbligu li għandhom l-awtoritajiet nazzjonali u b'mod partikolari l-qrati nazzjonali li japplikaw b'mod komplet id-dritt tal-Unjoni Ewropea. Stabbilit ukoll illi l-jeddijiet mogħtija mil-Liġi Ewropea liċ-ċittadini għandhom applikazzjoni diretta fl-

Istati Membri filwaqt li qieset illi liġi nazzjonali li tmur kontra l-liġi ewropea ma għandix tiġi enforzata fl-Istati Membri.

21. Il-QĠUE żviluppat ġurisprudenza li hija ta' gwida għall-qrati nazzjonali meta rinfaċċjati b'każijiet fejn mhux dejjem huwa ċar jekk hemmx ħtieġa li jsir rinviju. Il-każ ċelebri dwar din il-materja hija s-sentenza **Srl CILFIT and Lanificio di Gavardo SpA v Ministry of Health [CILFIT]**[3] mogħtija mill-QĠUE fis-6 ta' Ottubru, 1982 wara rinviju lilha magħmul mill-*Corte Suprema di Cassazione* tal-Italja fejn staqsiet dwar meta hemm l-obbligu ta' qorti nazzjonali li tagħmel rinvinju. Ingħad hekk f'dik is-sentenza tal-QĠUE:

> *"5 IN ORDER TO ANSWER THAT QUESTION IT IS NECESSARY TO TAKE ACCOUNT OF THE SYSTEM ESTABLISHED BY ARTICLE 177 , WHICH CONFERS JURISDICTION ON THE COURT OF JUSTICE TO GIVE PRELIMINARY RULINGS ON , INTER ALIA , THE INTERPRETATION OF THE TREATY AND THE MEASURES ADOPTED BY THE INSTITUTIONS OF THE COMMUNITY .*
>
> *6 THE SECOND PARAGRAPH OF THAT ARTICLE PROVIDES THAT ANY COURT OR TRIBUNAL OF A MEMBER STATE MAY , IF IT CONSIDERS THAT A DECISION ON A QUESTION OF INTERPRETATION IS NECESSARY TO ENABLE IT TO GIVE JUDGMENT , REQUEST THE COURT OF JUSTICE TO GIVE A RULING THEREON . THE THIRD PARAGRAPH OF THAT ARTICLE PROVIDES THAT , WHERE A QUESTION OF INTERPRETATION IS RAISED IN A CASE PENDING BEFORE A COURT OR TRIBUNAL OF A MEMBER STATE AGAINST WHOSE DECISIONS THERE IS NO JUDICIAL REMEDY UNDER NATIONAL LAW , THAT COURT OR TRIBUNAL SHALL , BRING THE MATTER BEFORE THE COURT OF JUSTICE .*
>
> *7 THAT OBLIGATION TO REFER A MATTER TO THE COURT OF JUSTICE IS BASED ON COOPERATION , ESTABLISHED WITH A VIEW TO ENSURING THE PROPER APPLICATION AND UNIFORM INTERPRETATION OF COMMUNITY LAW IN ALL THE MEMBER*

[3] Case no. 283/81 - Dok. Ref. no. Document 61981CJ0283

STATES , BETWEEN NATIONAL COURTS , IN THEIR CAPACITY AS COURTS RESPONSIBLE FOR THE APPLICATION OF COMMUNITY LAW , AND THE COURT OF JUSTICE . MORE PARTICULARLY , THE THIRD PARAGRAPH OF ARTICLE 177 SEEKS TO PREVENT THE OCCURRENCE WITHIN THE COMMUNITY OF DIVERGENCES IN JUDICIAL DECISIONS ON QUESTIONS OF COMMUNITY LAW . THE SCOPE OF THAT OBLIGATION MUST THEREFORE BE ASSESSED , IN VIEW OF THOSE OBJECTIVES , BY REFERENCE TO THE POWERS OF THE NATIONAL COURTS , ON THE ONE HAND , AND THOSE OF THE COURT OF JUSTICE , ON THE OTHER , WHERE SUCH A QUESTION OF INTERPRETATION IS RAISED WITHIN THE MEANING OF ARTICLE 177 .

8 IN THIS CONNECTION , IT IS NECESSARY TO DEFINE THE MEANING FOR THE PURPOSES OF COMMUNITY LAW OF THE EXPRESSION ' ' WHERE ANY SUCH QUESTION IS RAISED ' ' IN ORDER TO DETERMINE THE CIRCUMSTANCES IN WHICH A NATIONAL COURT OR TRIBUNAL AGAINST WHOSE DECISIONS THERE IS NO JUDICIAL REMEDY UNDER NATIONAL LAW IS OBLIGED TO BRING A MATTER BEFORE THE COURT OF JUSTICE .

9 IN THIS REGARD , IT MUST IN THE FIRST PLACE BE POINTED OUT THAT ARTICLE 177 DOES NOT CONSTITUTE A MEANS OF REDRESS AVAILABLE TO THE PARTIES TO A CASE PENDING BEFORE A NATIONAL COURT OR TRIBUNAL . THEREFORE THE MERE FACT THAT A PARTY CONTENDS THAT THE DISPUTE GIVES RISE TO A QUESTION CONCERNING THE INTERPRETATION OF COMMUNITY LAW DOES NOT MEAN THAT THE COURT OR TRIBUNAL CONCERNED IS COMPELLED TO CONSIDER THAT A QUESTION HAS BEEN RAISED WITHIN THE MEANING OF ARTICLE 177 . ON THE OTHER HAND , A NATIONAL COURT OR TRIBUNAL MAY , IN AN APPROPRIATE CASE , REFER A MATTER TO THE COURT OF JUSTICE OF ITS OWN MOTION .

10 SECONDLY , IT FOLLOWS FROM THE RELATIONSHIP BETWEEN THE SECOND AND THIRD PARAGRAPHS OF ARTICLE 177 THAT THE COURTS OR TRIBUNALS REFERRED TO IN THE THIRD PARAGRAPH HAVE THE SAME DISCRETION AS ANY OTHER NATIONAL COURT OR TRIBUNAL TO ASCERTAIN WHETHER A DECISION ON A QUESTION OF COMMUNITY LAW IS NECESSARY TO ENABLE THEM TO GIVE JUDGMENT . ACCORDINGLY , THOSE COURTS OR TRIBUNALS ARE NOT OBLIGED TO REFER TO THE COURT OF JUSTICE A QUESTION CONCERNING THE INTERPRETATION OF COMMUNITY LAW RAISED BEFORE THEM IF THAT QUESTION IS NOT RELEVANT , THAT IS TO SAY , IF THE ANSWER TO THAT QUESTION , REGARDLESS OF WHAT IT MAY BE , CAN IN NO WAY AFFECT THE OUTCOME OF THE CASE .

11 IF , HOWEVER , THOSE COURTS OR TRIBUNALS CONSIDER THAT RECOURSE TO COMMUNITY LAW IS NECESSARY TO ENABLE THEM TO DECIDE A CASE , ARTICLE 177 IMPOSES AN OBLIGATION ON THEM TO REFER TO THE COURT OF JUSTICE ANY QUESTION OF INTERPRETATION WHICH MAY ARISE .

12 THE QUESTION SUBMITTED BY THE CORTE DI CASSAZIONE SEEKS TO ASCERTAIN WHETHER , IN CERTAIN CIRCUMSTANCES , THE OBLIGATION LAID DOWN BY THE THIRD PARAGRAPH OF ARTICLE 177 MIGHT NONE THE LESS BE SUBJECT TO CERTAIN RESTRICTIONS .

13 IT MUST BE REMEMBERED IN THIS CONNECTION THAT IN ITS JUDGMENT OF 27 MARCH 1963 IN JOINED CASES 28 TO 30/62 (DA COSTA V NEDERLANDSE BELASTINGADMINISTRATIE (1963) ECR 31) THE COURT RULED THAT : ' ' ALTHOUGH THE THIRD PARAGRAPH OF ARTICLE 177 UNRESERVEDLY REQUIRES COURTS OR TRIBUNALS OF A MEMBER STATE AGAINST WHOSE DECISIONS THERE IS NO JUDICIAL REMEDY UNDER NATIONAL LAW . . . TO REFER TO THE COURT EVERY QUESTION OF INTERPRETATION RAISED BEFORE THEM , THE AUTHORITY OF AN INTERPRETATION UNDER ARTICLE 177 ALREADY GIVEN BY THE COURT MAY DEPRIVE THE OBLIGATION OF ITS PURPOSE AND THUS EMPTY IT OF ITS SUBSTANCE . SUCH IS THE CASE ESPECIALLY WHEN THE QUESTION RAISED IS MATERIALLY IDENTICAL WITH A QUESTION WHICH HAS ALREADY BEEN THE SUBJECT OF A PRELIMINARY RULING IN A SIMILAR CASE . ' '

14 THE SAME EFFECT , AS REGARDS THE LIMITS SET TO THE OBLIGATION LAID DOWN BY THE THIRD PARAGRAPH OF ARTICLE 177 , MAY BE PRODUCED WHERE PREVIOUS DECISIONS OF THE COURT HAVE ALREADY DEALT WITH THE POINT OF LAW IN QUESTION , IRRESPECTIVE OF THE NATURE OF THE PROCEEDINGS WHICH LED TO THOSE DECISIONS , EVEN THOUGH THE QUESTIONS AT ISSUE ARE NOT STRICTLY IDENTICAL .
15 HOWEVER , IT MUST NOT BE FORGOTTEN THAT IN ALL SUCH CIRCUMSTANCES NATIONAL COURTS AND TRIBUNALS , INCLUDING THOSE REFERRED TO IN THE THIRD PARAGRAPH OF ARTICLE 177 , REMAIN ENTIRELY AT LIBERTY TO BRING A MATTER BEFORE THE COURT OF JUSTICE IF THEY CONSIDER IT APPROPRIATE TO DO SO .

16 FINALLY , THE CORRECT APPLICATION OF COMMUNITY LAW MAY BE SO OBVIOUS AS TO LEAVE NO SCOPE FOR ANY REASONABLE DOUBT AS TO THE MANNER IN WHICH THE QUESTION RAISED IS TO BE RESOLVED . BEFORE IT COMES TO THE CONCLUSION THAT SUCH IS THE CASE , THE

NATIONAL COURT OR TRIBUNAL MUST BE CONVINCED THAT THE MATTER IS EQUALLY OBVIOUS TO THE COURTS OF THE OTHER MEMBER STATES AND TO THE COURT OF JUSTICE . ONLY IF THOSE CONDITIONS ARE SATISFIED , MAY THE NATIONAL COURT OR TRIBUNAL REFRAIN FROM SUBMITTING THE QUESTION TO THE COURT OF JUSTICE AND TAKE UPON ITSELF THE RESPONSIBILITY FOR RESOLVING IT .

[…]

21 IN THE LIGHT OF ALL THOSE CONSIDERATIONS , THE ANSWER TO THE QUESTION SUBMITTED BY THE CORTE SUPREMA DI CASSAZIONE MUST BE THAT THE THIRD PARAGRAPH OF ARTICLE 177 OF THE EEC TREATY IS TO BE INTERPRETED AS MEANING THAT A COURT OR TRIBUNAL AGAINST WHOSE DECISIONS THERE IS NO JUDICIAL REMEDY UNDER NATIONAL LAW IS REQUIRED , WHERE A QUESTION OF COMMUNITY LAW IS RAISED BEFORE IT , TO COMPLY WITH ITS OBLIGATION TO BRING THE MATTER BEFORE THE COURT OF JUSTICE , UNLESS IT HAS ESTABLISHED THAT THE QUESTION RAISED IS IRRELEVANT OR THAT THE COMMUNITY PROVISION IN QUESTION HAS ALREADY BEEN INTERPRETED BY THE COURT OR THAT THE CORRECT APPLICATION OF COMMUNITY LAW IS SO OBVIOUS AS TO LEAVE NO SCOPE FOR ANY REASONABLE DOUBT . THE EXISTENCE OF SUCH A POSSIBILITY MUST BE ASSESSED IN THE LIGHT OF THE SPECIFIC CHARACTERISTICS OF COMMUNITY LAW , THE PARTICULAR DIFFICULTIES TO WHICH ITS INTERPRETATION GIVES RISE AND THE RISK OF DIVERGENCES IN JUDICIAL DECISIONS WITHIN THE COMMUNITY.”

22. Fis-sentenza **Georgiou v. Greece** mogħtija mill-Qorti Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem (QEDB) fl-14 ta’ Marzu, 2023 dwar ilment taħt il-Konvenzjoni Ewropea dwar id-Drittijiet tal-Bniedem, referibbli għal ċaħda mill-Qorti ta’ Kassazzjoni Griega sabiex tagħmel rinviju lill-QĠUE mingħajr ma tat raġunijiet għal dik iċ-ċaħda, il-QEDB iddikjarat illi meta qorti nazzjonali tirrifjuta talba sabiex isir rinviju lill-QĠUE għandha tagħti r-raġunijiet tagħha għal

dak ir-rifjut għaliex fin-nuqqas iseħħ ksur tal-Artikolu 6 tal-Konvenzjoni Ewropea tad-Drittijiet tal-Bniedem:

"The Court's assessment

22. Concerning the general principles governing the application of Article 6 of the Convention in cases raising similar issues to those which fall to be addressed in the present case, the Court refers to its relevant case-law on the subject (see, in particular, Dhahbi v. Italy, no. 17120/09, § 31, 8 April 2014, Baydar, cited above, §§ 41-44, and Bio Farmland Betriebs S.R.L. v. Romania, no. 43639/17, §§ 48-51, 13 July 2021).

23. In the case of Vergauwen and Others v. Belgium ((dec.), no. 4832/04, §§ 89-90, 10 April 2012), the Court established the following principles:
- Article 6 § 1 imposes on the domestic courts an obligation to give reasons, in the light of the applicable law, for decisions by which they refuse to refer a question for a preliminary ruling;

- when an allegation of a violation of Article 6 § 1 is brought before the Court in that context, its task consists in ensuring that the contested decision refusing the reference was duly accompanied by such reasons;

- although it is for the Court to carry out this check rigorously, it is not for it to examine any errors that the domestic courts may have made in the interpretation or the application of the relevant law;

- in the specific context of Article 267 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU), this means that domestic courts against whose decisions there is no judicial remedy under domestic law are required to justify a refusal to refer a question to the CJEU for a preliminary ruling on the interpretation of EU law in the light of the exceptions provided for by the case-law of the CJEU. They must therefore state the reasons why they consider that the question is not relevant, or that the provision of EU law in question has already been interpreted by the CJEU, or even that the correct application of EU law is so obvious that it leaves no room for reasonable doubt.

24. In the present case, the applicant requested the Court of Cassation in his memorandum of 21 March 2018 to ask the CJEU to issue a preliminary ruling on the true intent of Principle 1.4 of the European Statistics Code of Practice. The decision of the Court of Cassation was not subject to any appeal under domestic law. The Court of Cassation was therefore under an obligation to give reasons for its refusal to ask the CJEU for a preliminary ruling."

23. F'ċerti każijiet hija applikabbli 'l hekk imsejha 'Urgent Preliminary Ruling Procedure" jew "The Expedited Procedure". Sabiex ikun safejn possibbli assigurat illi fejn meħtieġ rinviji għal deċiżjoni preliminari jkunu deċiżi b'mod espedjenti **Artikolu 23A tal-Istatut tal-QĠUE** jipprovdi illi:

> "The Rules of Procedure may provide for an expedited or accelerated procedure and, for references for a preliminary ruling relating to the area of freedom, security and justice, an urgent procedure. Those procedures may provide, in respect of the submission of statements of case or written observations, for a shorter period than that provided for by Article 23, and, in derogation from the fourth paragraph of Article 20, for the case to be determined without a submission from the Advocate General. In addition, the urgent procedure may provide for restriction of the parties and other interested persons mentioned in Article 23, authorised to submit statements of case or written observations and, in cases of extreme urgency, for the written stage of the procedure to be omitted."

24. Il-proċeduri espediti jew aċċellerati ilhom stabbiliti mis-sena 2000 u regolati mill-Artikolu 105 et seq tar-*Rules of Procedure of the Court of Justice* fil-każ tar-rinviju għal deċiżjoni preliminari.[4]

25. Magħmula ħarsa ġenerali dwar il-jedd/obbligu tal-qrati nazzjonali tal-Istati Membri li jagħmlu rinviju lill-QĠUE b'domandi dwar l-interpretazzjoni tal-liġi tal-Unjoni, imiss issa naraw meta u taħt liema ċirkostanzi qorti nazzjonali għandha tikkonsidra li tagħmel rinvinju kif imsemmi.

[4] Research and Domumentation Directorate tal-ECJ - Factsheet intitolat *URGENT PRELIMINARY RULING PROCEDURE AND EXPEDITED PROCEDURE* - https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2019-10/tra-doc-en-div-c-0000-2019-201906086-05_00.pdf

26. L-<u>ewwel rekwiżit</u> sabiex qorti nazzjonali tikkonsidra li tagħmel rinviju huwa li l-qorti nazzjonali tqis li <u>sabiex tiddetermina l-vertenza li għandha quddiemha teħtieġ l-interpretazzjoni ta' waħda jew aktar mil-liġijiet tal-Unjoni.</u> Jeħtieġ għalhekk li din il-Qorti tiddeċiedi l-ewwel u qabel kollox **jekk hemmx ħtieġa li jsir rinviju.** L-appellant jinsisti illi hemm tali ħtieġa, l-appellata ssostni li tali ħtieġa ma teżistiex.

27. Il-ħtieġa ta' rinviju trid neċessarjament temani mill-mertu tal-appell li din il-Qorti għandha quddiemha.

28. Kif rajna l-appell odjern huwa minn provvediment mogħti mill-Ewwel Qorti u moqri fil-mitftuħ fejn irrevokat mandat ta' sekwestru eżekuttiv maħruġ bis-saħħa ta' sentenza mogħtija mill-Qorti fl-Awstrija.

29. Din il-Qorti fliet il-provvediment appellat kif ukoll l-appell imressaq minn tali provvediment li din il-Qorti għad trid tiddeċiedi dwaru fi stadju ulterjuri. Il-provvediment appellat huwa motivat billi l-Ewwel Qorti ordnat ir-revoka tal-mandat eżekuttiv wara li ċċitat ġurisprudenza li trattat talba simili u kkunsidrat illi:

> "Għandha raġun is-sekwestranta nomine tgħid li digriet ta' ċaħda għall-ħruġ ta' mandat ta' sekwestru eżekuttiv ma joħloqx ġudikat bejn il-partijiet, madankollu dan ma jbiddilx il-fatt li d-digrieti mogħtija f'Lulju 2023 fejn ġiet miċħuda t-talba għall-ħruġ tal-mandat baqgħu ma tħassrux.
>
> B'hekk isegwi li Ibrahim Sistek kellu qabel xejn jibda proċeduri li permezz tagħhom jitlob it-tħassir tad-digriet taċ-ċaħda. Seta' fittex rimedju taħt l-artikolu 36(2) tarRegolament (UE) 1215/2012 biex jiġi

> ddikjarat permezz ta' deċiżjoni tal-qorti, li m'hemm l-ebda raġuni ghar-rifjut ta' rikonoxximent kif imsemmi fl-artikolu 45 tal-istess Regolament. Mhux minnu għalhekk li huwa m'għandux rimedju hekk kif intqal waqt ittrattazzjoni."

30. Huwa minnu li l-Ewwel Qorti issemmi artikolu 36(2) tar-Regolament (UE) 1215/2012 pero' huwa evidenti illi l-konsiderazzjoni prinċipali tal-Ewwel Qorti fl-akkoljiment tat-talba għat-tħassir tal-mandat eżekuttiv hi illi kkunsidrat li rinfaċjat b'ċaħda tat-talba tiegħu għall-ħruġ ta' mandat eżekuttiv l-appellant kellu qabel kwalunkwe ħaġa oħra jieħu passi sabiex dak id-digriet ta' ċaħda jiġi mħassar. Li trid tiddeċiedi din il-Qorti ta' sekond' istanza huwa jekk taqbilx mal-motivazzjoni/jiet mogħtija mill-Ewwel Qorti fl-akkoljiment tat-talba għar-revoka tal-mandat eżekuttiv. U ċioe' jekk persuna li t-talba tagħha għall-ħruġ ta' mandat eżekuttiv tkun miċħuda għal raġunijiet sostantivi, hix marbuta li qabel tipprova teżegwixxi t-titolu eżekuttiv li tippretendi li għandha, tridx qabel xejn tieħu passi ġudizzjarji sabiex id-digriet taċ-ċaħda jkun revokat jew ta' lanqas tavża lill-Qorti adita mit-tieni talba għall-ħruġ tal-mandat eżekuttiv biċ-ċaħda preċedenti minn Qorti diversament presjeduta.

31. Fl-ewwel aggravju tiegħu l-appellant jgħid filwaqt li l-Ewwel Qorti immotivat id-deċiżjoni tagħha li tirrevoka l-mandat eżekuttiv fuq il-kunsiderazzjoni illi l-appellant kellu qabel xejn jieħu passi sabiex id-digriet taċ-ċaħda jiġi revokat, tali raġuni ma ġietx imressqa mill-appellat fir-rikors tiegħu għar-revoka tal-mandat u dan bi ksur tal-Artikolu 281(1) tal-Kap.

12 li jrid illi fir-rikors revoka għandhom jitniżżlu s-sottomissjonijiet kollha in sostenn tat-talba. Jgħid illi ma hemm l-ebda rimedju la fil-liġi nostrana u lanqas fil-liġi Ewropea meta rikors għall-ħruġ ta' mandat eżekuttiv jiġi miċħud ab initio. Jgħid li tali sitwazzjoni tirrifletti l-jedd awtomatiku tal-appellant li jipproċedi għall-eżekuzzjoni tal-liġi Ewropea. Jgħid illi Artikolu 56A tal-Kap. 583 jilledi pależament ir-Regolament 1215/2012 meta u li t-talba tiegħu għall-ħruġ tal-mandat ma kellhiex tiġi miċħuda b'applikazzjoni ta' Artikolu 56A.

32. Il-Qorti fliet id-digriet appellat u mkien ma sabet illi huwa msejjes fuq Artikolu 56A. L-Ewwel Qorti immotivat id-digriet appellat billi sostniet illi una volta r-rikors għall-ħruġ tal-mandat ġie miċħud għal raġunijiet sostantivi, allura l-appellant kellu qabel xejn jintavola proċeduri sabiex tali digriet ta' rifjut jiġi revokat. Ma jidhirx li meta din il-Qorti ser tasal sabiex tiddeċiedi dan l-aggravju ser ikun hemm ħtieġa ta' interpretazzjoni tal-Liġi Ewropea.

33. Fit-tieni aggravju tiegħu l-appellant jirreferi għal dik il-parti tal-motivazzjoni fil-provvediment appellat fejn l-Ewwel Qorti qalet illi "il-korrettezza kienet titlob illi qabel ma jitlob il-hrug tal-mandat tallum, Ibrahim Sistek kellu jgharraf lill-qorti li quddiemu saret it-tieni talba ghall-hrug tal-mandat, illi l-ewwel talba ghall-hrug ta' dak il-mandat kienet giet michuda." Jgħid li ma hemm xejn fil-liġi nostrana li titfa obbligu li l-Ewwel

Qorti tkun informata biċ-ċaħda preċedenti ladarba ma jikkostitwixxiex ġudikat. Jgħid illi l-Ewwel Qorti kienet żbaljat meta marret oltre dak sottomess fir-rikors revoka u dan bi ksur tal-Artikolu 281 (1) tal-Kap. 12. Jekk dan l-aggravju hux fondat jew le għad irid jiġi deċiż aktar 'il quddiem pero' huwa evidenti għall-Qorti illi għad-deċiżjoni ta' dan l-aggravju ma hemm l-ebda ħtieġa ta' interpretazzjoni tal-liġi Ewropea.

34. Fit-tielet aggravju jgħid illi l-Ewwel Qorti kienet żbaljata meta għamlet id-distinzjoni bejn rikors għall-ħruġ ta' mandat eżekuttiv miċħud għal raġunijiet proċedurali u r-rikors għall-ħruġ ta' mandat eżekuttiv miċħud għal raġunijet sostantivi. Jgħid li l-Ewwel Qorti naqset milli tindika taħt liema disposizzjoni tal-liġi toħroġ din id-distinzjoni. Jgħid illi dan in-nuqqas huwa riżultat tal-fatt illi ma teżisti l-ebda disposizzjoni tal-liġi li tagħmel din id-distinzjoni u li għalhekk l-Ewwel Qorti għamlet apprezzament żbaljat tal-liġi.

35. Huwa evidenti għal din il-Qorti illi sabiex tiddeċiedi t-tielet aggravju l-ebda interpretazzjoni tal-liġi Ewropea ma hi meħtieġa. Fi kliem l-appellant stess ma hemm l-ebda disposizzjoni tal-liġi nostrana jew tal-liġi Ewropea li tagħmel tali distinzjoni. It-talba għal rinviju referibbli għal dan l-aggravju hija għalhekk miċħuda.

36. Permezz tar-raba' aggravju l-appellant jgħid illi l-Ewwel Qorti fid-digriet appellat l-ewwel qieset illi mhux kompitu tagħha li tindaga dwar il-validita' o meno tad-digrieti taċ-ċaħda tal-ħruġ tal-mandat f'azzjoni għar-revoka taħt l-Artikolu 281 tal-Kap. 12 u fl-istess ħin għamlet tagħha l-konsiderazzjoni illi bid-digriet sussegwenti li laqa' l-ħruġ tal-mandat inħolqot sitwazzjoni fejn hemm żewġ deċiżjoni jiet ab bażi tal-istess titolu li huma konfliġġenti għal xulxin. Jgħid li għalhekk l-Ewwel Qorti qieset id-digrieti taċ-ċaħda bħala digrieti validi. F'dan ir-raba' aggravju l-appellant qed jitlob lil din il-Qorti tiddikjara illi tenut kont li skont l-appellant id-digrieti tad-19 ta' Lulju, 2023 u tas-26 ta' Lulju, 2023 kienu nulli, allura l-Ewwel Qorti ma kellhiex tikkunsidrahom bħala validi. Jgħid illi l-Ewwel Qorti għamlet apprezzament żbaljat tal-Artikolu 281 (1) tal-Kap. 12

37. Mod ieħor, f'dan ir-raba' aggravju l-appellant qiegħed essenzjalment iressaq il-pretensjoni illi ladarba skont hu d-digrieti preċedenti li ċaħdu t-talba għall-ħruġ tal-mandat eżekuttiv huma nulli, allura l-Ewwel Qorti kellha tikkonsidra t-talba tiegħu daqs li kieku dawk iż-żewġ digrieti ta'ċaħda ma kienux jeżistu.

38. Kif taraha din il-Qorti, dak li għandu jkun deċiż f'dan l-appell huwa jekk digriet ta' ċaħda għall-ħruġ ta' mandat eżekuttiv għal raġuni sostantiva jwaqqafx lill-parti sokkombenti fiċ-ċaħda li jressaq talba identika oħra mingħajr qabel ma jieħu passi sabiex id-digriet taċ-ċaħda

jkun revokat. L-appellant jagħmel referenza għall-ġurisprudenza tal-Qrati Maltin in sostenn tal-argument tiegħu illi l-ewwel ċaħda ma kenitx ta' ostakolu sabiex l-Ewwel Qorti tilqa' talba tiegħu kif fil-fatt għamlet, u mbagħad kienet revokata permezz tal-provvediment hawn appellat. Jgħid li l-Ewwel Qorti messha ħadet qies tal-liġi Ewropea kif ukoll dik nostrana dwar is-supremazija li tikkaratterizza il-Liġi tal-Unjoni u li allura kellha tinjora d-digriet taċ-ċaħda.

39. Sabiex din il-Qorti tiddeċiedi jekk għandux raġun l-appellant jgħid li l-Ewwel Qorti kellha tinjora d-digrieti taċ-ċaħda mogħtija minn dik il-Qorti diversament presjeduta, din il-Qorti ma teħtieġ l-ebda rinviju għall-interpretazzjoni tal-liġi Ewropea. <u>L-ebda rinviju ma hu konsentit sabiex il-QĠUE tintalab tiddeċiedi jekk qorti nazzjonali għandhiex tinjora digriet ta' qorti nazzjonali oħra fl-istess ġurisdizzjoni</u>. Dik mhix materja ta' interpretazzjoni ta' liġi Ewropea; iżda materja ta' liġi nazzjonali. Għalhekk anke fir-rigward tar-raba' aggravju t-talba għar-rinviju qed tkun miċħuda.

40. Fil-ħames aggravju tiegħu l-appellant jgħid illi fid-digriet appellat l-Ewwel Qorti applikat Artikolu 281 tal-Kap. 12 b'mod żbaljat u kontra l-ġurisprudenza tagħha stess. Jgħid illi l-uniku eżerċizzju li kellha tagħmel l-Ewwel Qorti kien li tara li r-rekwiżiti kollha għall-ħruġ tal-mandat kienu sodisfatti. Jgħid li l-Ewwel Qorti kellha tiċċensura d-digrieti taċ-ċaħda u

mhux tiċċensura lill-appellant. Jgħid illi l-Ewwel Qorti kellha tissana dak li sar b'mod żbaljat u kontra l-liġi Ewropea mill-Qorti.

41. Fir-rigward ta' dan il-ħames u l-aħħar aggravju, jekk hux fondat jew le għad irid jiġi deċiż fis-sentenza għal dan l-appell. Pero' fil-fehma tal-Qorti għad-deċiżjoni tiegħu ma hemmx il-ħtieġa ta' interpretazzjoni tal-liġi Ewropea li qed jara l-appellant. Jekk tasar dan l-aggravju, l-appellant qiegħed essenzjalment jerġa' jressaq l-ilment li l-Ewwel Qorti kellha tinjora d-digrieti taċ-ċaħda daqs li kieku ma jeżistux. Kif ġia kkunsidrat supra, ma hux konsentit rinviju lill-QĠUE sabiex tiddeċiedi jekk Qorti nazzjonali għandiex tinjora digriet mogħti minn Qorti nazzjonali fl-istess ġurisdizzjoni diversament presjeduta. Għalhekk anke fir-rigward tal-ħames u l-aħħar aggravju t-talba għar-rinviju qed tiġi miċħuda.

Decide.

Magħmula dawn il-konsiderazzjonijiet din il-Qorti qed taqta' u tiddeċiedi r-rikors tal-appellant tat-30 ta' Ottubru, 2023 billi,

1. Tiċħad it-talba għar-rinviju lill-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea għal deċiżjoni preliminari peress li qed issib illi sabiex tiddeċiedi l-appell mertu ta' dawn il-proċeduri ma hux meħtieġ li tagħmel interpretazzjoni tal-Liġi Ewropea.

2. Spejjeż ta' dan l-episodju a karigu tal-appellant Ibrahim Sistek.

Robert G. Mangion Aġent President	Giovanni Grixti Imħallef	Ian Spiteri Bailey Imħallef

Deputat Reġistratur
da