MALTA

QORTI TAL-APPELL
(Sede Inferjuri)

ONOR. IMĦALLEF LAWRENCE MINTOFF

Seduta tal-15 ta' Settembru, 2023

Appell Inferjuri Numru 62/2022 LM

Stephen Lewis
('l-appellat')

vs.

Identity Malta Agency
('l-Aġenzija appellanta')

Il-Qorti,

<u>Preliminari</u>

1. Dan huwa appell magħmul mill-intimata **Identity Malta Agency**, hawnhekk 'l-Aġenzija appellanta', minn deċiżjoni tal-Bord tal-Appelli dwar l-Immigrazzjoni, [minn issa 'l quddiem 'il-Bord'], tat-13 ta' Mejju, 2022 [minn issa 'l quddiem 'id-deċiżjoni appellata'] li permezz tagħha l-Bord irrevoka d-deċiżjoni

ta' rifjut tal-Aġenzija intimata tal-20 ta' Diċembru, 2021, u b'hekk laqa' l-appell tar-rikorrent Stephen Lewis, hawnhekk 'l-appellat'.

Fatti

2. Ir-rikorrent huwa ċittadin Brittaniku. Il-ftehim dwar il-ħruġ tar-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq mill-Unjoni Ewropea u mill-Komunità Ewropea tal-Enerġija [minn issa 'l quddiem 'il-Ftehim dwar il-Ħruġ'], li daħal fis-seħħ fl-1 ta' Frar, 2020, stabbilixxa perijodu ta' tranżizzjoni sal-31 ta' Diċembru, 2020 sabiex ċittadini Brittaniċi japplikaw sabiex ikunu jistgħu jibbenefikaw mill-Ftehim dwar il-Ħruġ. Dan il-Ftehim dwar il-Ħruġ, traspost fil-liġi Maltija permezz tal-Leġislazzjoni Sussidjarja 217.25, kien jistipula li persuni ta' nazzjonalità Brittanika setgħu japplikaw għal permess ta' residenza, li biex jingħata kellhom jiġu sodisfatti r-rekwiżiti tal-artikoli 10(1)(b) u l-artikolu 15(2) tal-Ftehim dwar il-Ħruġ, liema artikoli għandhom jinqraw flimkien mal-artikolu 16(3) tad-Direttiva 2004/38/KE traspost bil-Liġi Sussidjarja 460.17, u għalhekk dawn ma baqgħux intitolati għal tali residenza awtomatikament. L-artikolu 18(1) tal-Ftehim dwar il-Ħruġ stabbilixxa li t-terminu impost bil-liġi sabiex wieħed japplika għal permess ta' residenza huwa ta' mhux inqas minn sitt xhur mit-tmiem tal-perijodu transitorju, jiġifieri sat-30 ta' Ġunju, 2021, u f'każ li l-applikant jonqos milli josserva dan it-terminu, l-Aġenzija intimata tkun tista' tevalwa ċ-ċirkostanzi li wasslu għad-dewmien u r-raġunijiet għaliex l-applikant ikun naqas milli jippreżenta applikazzjoni sat-terminu mogħti. F'dan il-każ, l-appellat kellu ċertifikat ta' reġistrazzjoni taħt id-Direttiva 2004/38/KE, li iżda ma baqax validu wara t-tmiem tal-perijodu tat-transizzjoni, għaliex dan naqas milli japplika għal

status ta' benefiċjarju taħt il-Ftehim dwar il-Ħruġ. Jirriżulta li fid-19 ta' Ġunju, 2021, ir-rikorrent kkomunika mal-Aġenzija intimata sabiex jistaqsi dwar l-applikazzjoni għal karta ta' residenza, iżda xorta waħda naqas milli japplika mal-Aġenzija intimata sat-30 ta' Ġunju, 2021.

<u>Mertu</u>

3. Fl-14 ta' Lulju, 2021 ir-rikorrent applika sabiex jitqies bħala benefiċjarju tal-Ftehim dwar il-Ħruġ, u fit-2 ta' Settembru, 2021, l-Aġenzija intimata kkomunikat mar-rikorrent sabiex dan jipprovdi ġustifikazzjoni għall-applikazzjoni tiegħu *ai termini* tal-Artikoli 10(1)(b) u 15(2) tal-Ftehim dwar il-Ħruġ. Fl-20 ta' Diċembru, 2021, l-Aġenzija intimata infurmat lir-rikorrent li, għalkemm huwa applika tard u ma ta l-ebda raġuni għat-tardività tiegħu, l-applikazzjoni tiegħu xorta waħda kienet ser tiġi kkonsidrata. Sussegwentement iżda, l-Aġenzija intimata ċaħdet l-applikazzjoni tar-rikorrent għaliex mid-dokumenti ppreżentati minnu, irriżulta li dan ma jissodisfax ir-rekwiżiti rigward it-terminu ta' żmien li fih kellu jirrisjedi ġewwa Malta qabel it-tmiem tal-perijodu transitorju. Fl-ittra mibgħuta lir-rikorrent mill-Aġenzija appellanta intqal illi,

> *"[y]our application is being refused in view that the documentation which you have submitted is not deemed sufficient to ascertain your uninterrupted residence in Malta prior to the end of the transition period, that is the 31st December, 2020. The evidence you provided only shows that prior to the last arrival in Malta in July 2021, you departed from Malta in October 2020 after arriving in Malta in July of the same year, discontinuing your residence in Malta by a period far exceeding that provided for in the EU legislation as applied in the EU/UK withdrawal agreement. All other evidence provided clearly shows that in previous years, you resided in Malta primarily during*

the summer peiod, which is less than the stipulated requirements in the same legislation."

4. Permezz tar-rikors tal-appell tiegħu quddiem il-Bord, ir-rikorrent spjega li hu u s-sieħba tiegħu ilhom jgħixu Malta mis-sena 2006, u jikru appartament ġewwa Buġibba għal dan il-għan. Qal li huma kellhom karta tal-identità Maltija, u meta kellhom iġedduha huma nzertaw maqbudin fir-Renju Unit fi żmien il-perijodu tal-pandemija, u ma setgħux jirritornaw lura Malta minħabba li ħafna titjiriet li ġew ikkanċellati. Qal li huma kienu rritornaw lura r-Renju Unit f'Ottubru tal-2020, iżda minħabba s-sitwazzjoni tal-pandemija u l-kanċellament ta' ħafna titjiriet, huma ma setgħux jirritornaw lura Malta qabel Lulju tal-2021. Ir-rikorrent ippreżenta wkoll diversi dokumenti, fosthom kontijiet tad-dawl u l-ilma bħala prova tal-perijodi li matulhom huwa kien residenti hawn Malta f'perijodi ta' żmien differenti.

5. L-Aġenzija intimata wieġbet li r-rikorrent fl-appell tiegħu, imkien ma pprova jispjega għal liema raġuni d-deċiżjoni tal-Aġenzija intimata għandha titqies li mhijiex korretta. Qalet li għalhekk il-Bord għandu jirrifjuta li jieħu konjizzjoni tal-appell tar-rikorrent. Spjegat li fl-1 ta' Frar, 2020 daħal fis-seħħ il-Ftehim dwar il-Ħruġ, li permezz tiegħu ċittadini Brittaniċi li kienu jgħixu Malta qabel it-tmiem tal-perijodu ta' tranżizzjoni, jiġifieri l-31 ta' Diċembru, 2020, setgħu japplikaw sabiex ikunu benefiċjarji taħt dan il-Ftehim. Qalet li Malta adottat sistema skont l-Artikolu 18(1) tal-Ftehim dwar il-Ħruġ, li permezz tagħha ċittadini Brittaniċi setgħu japplikaw għal *status* ta' residenza ġdid, li kien ifisser għalhekk li dan l-i*status* ma kienx jitgawda awtomatikament miċ-ċittadini Brittaniċi jew mill-membri tal-familja tagħhom. L-Aġenzija intimata spjegat li

sabiex persuna setgħet tikkwalifika għal dan l-i*status* f'Malta, din kellha tkun tgħix fi Stat Membru qabel it-tmiem tal-perijodu ta' tranżizzjoni, u kellha tkompli tgħix fl-Istat Membru. Spjegat li għalhekk l-Istati Membri ma setgħux jirregolarizzaw l-i*status* ta' persuni li ma kinux jgħixu fit-territorju tal-Istat Membru b'konformità mal-liġi Ewropea taħt dan il-Ftehim. Qalet ukoll li l-kontinwità tal-perijodu ta' residenza ma kellux ikun affettwat minn assenzi temporanji li ma jeċċedux total ta' sitt xhur f'sena, jew minn assenzi ta' durata itwal f'każ li l-persuna jkollha tagħmel servizz militari, jew f'każ ta' assenza ta' massimu ta' tnax-il xahar konsekuttiv minħabba tqala jew twelid ta' tarbija, jew f'każ ta' mard serju, studju jew taħriġ vokazzjonali, jew minħabba xogħol fi Stat Membru jew pajjiż terz ieħor. L-Aġenzija intimata spjegat li għalhekk, f'każ li ċittadin Brittaniku jkun jissodisfa dawn ir-rekwiżiti, li jkun għex f'Malta tul il-perijodu ta' tranżizzjoni u kompla jgħix f'Malta wara, dan kellu jingħata permess ta' residenza. Qalet ukoll li skont l-Artikolu 18(1) tal-Ftehim dwar il-Ħruġ, it-tmiem tal-perijodu li fih kellhom jiġu sottomessi dawn l-applikazzjonijiet kellu jkun mhux inqas minn sitt xhur mit-tmiem tal-perijodu tranżitorju. Spjegat li għalhekk, biex persuna tingħata permess ta' residenza, din kellha tissottometti l-applikazzjoni tagħha qabel it-30 ta' Ġunju, 2021 sakemm din kienet tirrisjedi f'Malta matul il-perijodu ta' tranżizzjoni. Spjegat ukoll li l-istess Artikolu 18 jistabbilixxi li fejn persuna tonqos milli tissottometti l-applikazzjoni tagħha sad-data stipulata, l-awtoritajiet kompetenti kellhom jevalwaw iċ-ċirkostanzi kollha tal-każ u r-raġunijiet għal dan in-nuqqas, u kellhom iħallu persuna tissottometti l-applikazzjoni tagħha fi żmien raġonevoli f'każ li jiġi stabbilit li kien hemm ċirkostanzi meqjusa validi għal dan in-nuqqas. Qalet ukoll li bħala Aġenzija, hija ħadet ħsieb tistabbilixxi kuntatt mal-benefiċjarji potenzjali kollha li kellhom

dokument ta' residenza validu, kif ukoll għamlet l-informazzjoni kollha relatata ma' dan il-proċess disponibbli fuq il- *website* tagħha, u waqqfet indirizz tal-posta elettronika sabiex tkun tista' tassisti persuni li jkollhom xi diffikultà. Qalet ukoll li qabel id-data tal-għeluq tal-applikazzjonijiet, ir-rikorrent kien naqas milli jissottometti applikazzjoni sabiex ikun jista' jikseb l-i*status* ta' benefiċjarju skont il-Ftehim dwar il-Ħruġ.

6. L-Aġenzija intimata spjegat ukoll li filwaqt li r-rikorrent qiegħed jgħid li kellu ċertifikat ta' reġistrazzjoni validu sa wara l-1 ta' Lulju, 2021, il-liġi Ewropea dwar il-moviment ħieles tal-persuni ma baqgħetx tapplika għal ċittadini Brittaniċi fi tmiem il-perijodu tranżitorju, irrispettivament minn jekk dawn kellhomx ċertifikat ta' reġistrazzjoni validu jew le. Qalet ukoll li wara t-tmiem tal-perijodu tranżitorju, iċ-ċertifikat ta' reġistrazzjoni ma baqax jitqies validu fil-każijiet ta' persuni li naqsu milli jressqu applikazzjoni sabiex jirregolarizzaw l-i*status* tagħhom, u għalhekk ladarba r-rikorrent naqas milli jissottometti l-applikazzjoni tiegħu sal-1 ta' Lulju, 2021, iċ-ċertifikat ta' reġistrazzjoni tiegħu ma baqax jitqies li kien validu. L-Aġenzija intimata qalet li fit-18 ta' Ġunju, 2021, ir-rikorrent kien talab informazzjoni dwar il-possibilità li jissottometti applikazzjoni sabiex jikseb permess ta' residenza abbażi tal-Ftehim dwar il-Ħruġ, iżda l-applikazzjoni tiegħu sabiex ikun benefiċjarju taħt dan il-Ftehim ġiet sottomessa minnu fl-14 ta' Lulju, 2021. Ġie spjegat li fit-2 ta' Settembru, 2021, rappreżentant tal-Aġenzija intimata għamel kuntatt mar-rikorrent, u talbu jissottometti l-provi meħtieġa sabiex juri li huwa kien intitolat għal dan l-i*status*, u fil-fatt ir-rikorrent ippreżenta d-dokumentazzjoni kollha fis-7 ta' Settembru, 2021. L-intimata qalet li d-dokumenti ppreżentati mir-rikorrent fil-fatt ma

jippruvawx b'mod sodisfaċenti li huwa kien qiegħed jgħix Malta fi tmiem il-perijodu tranżitorju. Qalet li bħala prova, ir-rikorrent ippreżenta kopja tat-tranżazzjonijiet bankarji mwettqa minnu bejn l-4 ta' Lulju, 2020 u l-1 ta' Settembru, 2020, kif ukoll kopja ta' kuntratt ta' kera ta' fond li kien validu għall-perijodu tas-sena 2020. Qalet li għalhekk mhux ċar jekk fiż-żmien meta r-rikorrent ssottometta l-applikazzjoni tiegħu, dan il-kuntratt ta' kera kienx għadu validu. L-Aġenzija intimata qalet li prova oħra sottomessa mir-rikorrent kienet kopja tal-kontijiet tal-ARMS, u li hija ma tistax tifhem kif ir-rikorrent qiegħed jgħid li telaq minn Malta f'Ottubru tal-2020 u rritorna f'Lulju tal-2021, meta l-kont tal-konsum tad-dawl u l-ilma għal dan il-perijodu jindika li kien hemm konsum fil-perijodu bejn Settembru u Novembru tal-2020, u għall-ewwel erba' xhur tal-2021. L-Aġenzija intimata qalet li hija ma tistax tifhem kif ir-rikorrent ħallas dawn il-kontijiet meta fil-fatt huwa kien irritorna lura lejn ir-Renju Unit f'dan il-perijodu. L-Aġenzija intimata qalet li għalhekk, wara li r-rikorrent allega li kien ilu jgħix hawn Malta ħmistax-il sena, l-unika prova li dan kellu x'juri kienu żewġ tranżazzjonijiet ta' ġbid ta' flus minn bank fuq perijodu ta' xahrejn, u l-ħlas ta' kontijiet tad-dawl u l-ilma indirizzati lis-sid tal-proprjetà, li għandu jirriżulta li tħallsu minn persuna li mhijiex ir-rikorrent. L-Aġenzija intimata qalet li għalhekk hija ma setgħetx tikkonsidra li r-rikorrent kien ġab provi suffiċjenti sabiex juri li huwa kien eżerċita l-jeddijiet tiegħu taħt it-Trattat qabel ġie fis-seħħ il-perijodu tranżitorju, u għalhekk id-disposizzjonijiet tal-Ftehim dwar il-Ħruġ ma kinux japplikaw għalih. L-Aġenzija intimata qalet ukoll li għaliha kien ċar li r-rikorrent fil-fatt ma kienx jgħix Malta, u filwaqt li dan allega li ma setax jirritorna lejn Malta minħabba fil-kanċellamenti tat-titjiriet kawża l-pandemija, l-ajruport ta' Malta dejjem kien miftuħ wara Ġunju tal-2020, u ta' kuljum kien hemm

titjiriet mir-Renju Unit. L-Aġenzija intimata qalet li għalhekk ma jistax jingħad li r-rikorrent għamel dak kollu li seta' biex jirritorna lejn Malta u f'każ li huwa xtaq jirritorna Malta, għandu jirriżulta li kien hemm diversi titjiriet lejn Malta qabel Lulju tal-2021. L-Aġenzija intimata qalet li r-rikorrent baqa' jgħix f'Malta sa tmiem ix-xhur tas-sajf, u f'Ottubru rritorna lejn ir-Renju Unit, u għalhekk għandu jirriżulta li r-rikorrent iżur Malta tul ix-xhur tas-sajf, iżda ma jikkonsidrax lil Malta bħala l-post tar-residenza tiegħu. L-Aġenzija intimata spjegat li *ai termini* tal-Artikolu 15(2) tal-Ftehim dwar il-Ħruġ, ladarba r-rikorrent mhuwiex residenti permanenti f'Malta, huwa ma jistax iqatta' aktar minn sitt xhur barra minn Malta, li b'mod eċċezzjonali jistgħu jiżdiedu għal tnax-il xahar f'każ ta' tqala jew twelid ta' tarbija, mard serju, jew għal raġunijiet ta' studju jew taħriġ vokazzjonali, jew għal raġunijiet ta' xogħol f'pajjiż terz. L-intimata qalet li ladarba r-rikorrent telaq minn Malta f'Ottubru tal-2020 u rritorna lura lejn Malta biss f'Lulju tal-2021, huwa ma kienx konformi mar-regola tal-assenza, u għalhekk huwa mhux eliġibbli għall-i*status* ta' residenza li applika għalih.

7. L-Aġenzija intimata żiedet tgħid li hija kkunsidrat il-provi kollha li kellha quddiemha qabel tat id-deċiżjoni tagħha dwar l-applikazzjoni tar-rikorrent, u kkunsidrat ukoll li ma kien hemm l-ebda raġuni valida għat-tardività tar-rikorrent, u lanqas ma ġie spjegat għal liema raġuni r-rikorrent naqas milli jissottometti l-applikazzjoni tiegħu meta kien Malta fl-2020. L-Aġenzija intimata qalet li għalhekk għandu jirriżulta li r-rikorrent ma ressaq l-ebda prova raġonevoli li huwa baqa' jgħix fi Stat Membru qabel tmiem il-perijodu ta' tranżizzjoni, u li wara huwa baqa' jirrisjedi f'Malta, u skont l-Artikolu 10 tal-Ftehim dwar il-Ħruġ, u kien għalhekk li l-applikazzjoni tiegħu ġiet rifjutata.

Id-Deċiżjoni Appellata

8. Permezz tad-deċiżjoni mogħtija fit-13 ta' Mejju, 2022, il-Bord iddeċieda li l-appell tar-rikorrent għandu jiġi milqugħ u dan wara li għamel is-segwenti konsiderazzjonijiet:

"1.__Preliminary__

The Board:

Saw that in virtue of a decision dated 20th December 2021, Identity Malta Agency informed the appellant as follows:

"Reference is made to your late submission application request for the beneficiary status on the 8th October 2021 under the EU/UK Withdrawal Agreement.

Notwithstanding that no evidence was provided from your end to justify the submission of a late application, Identity Malta has carefully considered the documentation submitted in support of your application.

Your application is being refused in view that the documentation which you have submitted is not deemed sufficient to ascertain your uninterrupted residence in Malta prior to the end of the transition period, that is the 31st December 2020.

The evidence you provided only shows that prior to the last arrival in Malta in July 2021, you departed Malta in October 2020 after arriving in Malta in July of the same year, discontinuing your residence in Malta by a period far exceeding that provided for in the EU legislation as applied in the EU/UK Withdrawal Agreement. All other evidence provided clearly shows that in previous years, you resided in Malta primarily during the summer period, which is less than the stipulated requirements in the same legislation."

Saw the appeal registered on 21st December 2021; and

Saw the reply filed by Dr Katrina Busuttil on behalf of Identity Malta Agency on 17th February 2022.

2. __Submissions filed, evidence produced and considerations of the Board__

The Board observed that when the appeal was filed, the receipt issued instructed the parties to submit any further documentation within fifteen days. At the outset, the Board declares that although it is not legally bound to hold sittings, Art. 3(2) of the

Administrative Justice Act (Chapter 490 of the Laws of Malta) stipulates that amongst the principle which this Board, amongst other bodies, is bound to uphold, is the principle of equality of arms. The Board refers to the judgment of the Court of Appeal ***Edwin Zarb et vs Gilbert Spiteri et*** *(decided on 6th February, 2015) in which it was held that the principle* audi alteram partem *does not necessarily mean that the parties must be physically heard but that they must be given sufficient time to present the evidence they wish to present. It is up to the court (or in this case, the Board) to decide what should be done in the interest of justice.*

At the outset, the Board observes that this case is linked to the appeal filed by the applicant's partner, Ms Diane Deborah Fox (IAB/FOM/8/2021) and all the evidence in one file is applicable to the other file too.

The appeal filed by Mr Lewis consists of a short e-mail addressed to this Board's secretariat. He made the following points:

- *He has lived in Malta with his partner, Diane Fox, since 2006.*
- *They rented a flat in Buġibba. Although they had an identity card, they were stuck in the UK around the time they were to renew the identity cards. They could not return as their booked flights had been cancelled.*
- *From October 2020, the earliest flight to Malta they could get, was on 9th July, 2021. As soon as they arrived, they went to the office which handles identity cards to explain the matter. They took with them all the necessary documentation, including bank statements and paid bills for the last sixteen years.*
- *They are both over sixty-five (65) years of age and considered Malta their home. They did have a small flat in London where their children live. It was therefore not a problem for them to live in that flat during the lockdown period.*
- *They could not understand why their renewal application was rejected after such a long time in Malta and after having HSBC bank accounts and having paid rent on time to their landlord for sixteen years.*

In support of the appeal, Mr Lewis presented:

- *Evidence that his partner's flight to London Heathrow Airport (originally scheduled for 20th March 2021) had been cancelled;*
- *Evidence that either the appellant or his partner travelled from London to Malta on 8th June 2021;*
- *Evidence that either the appellant or his partner travelled from London to Malta on 10th January 2021;*

- *Evidence that the appellant and his partner were due to travel from London to Malta on 9th July 2021;*
- *Evidence that the appellant's flight from London to Malta, scheduled for 8th April 2021, had been cancelled;*
- *Evidence that the appellant and his partner rented an apartment in Triq San Xmun, Buġibba, from Mr Joseph Caruana and Mrs Rose Caruana.*

The Board noted, at this juncture, that the appellant only submitted a partial copy of the first page of the rental agreement. Furthermore, the copy submitted indicated that the lease was a one year lease which started in May 2018.

The Board emphasises that the writing on the agreement is hard to read. It is therefore not easy for the Board to make out certain dates.

- *A utility bill dated 15th October 2020 relative to the rented apartment which indicated that €80.87 had been paid for water and electricity consumption for the period between 18th July and 16th September 2020.*
- *A utility bill dated 4th March 2010 relative to the rented apartment which indicated that €199.15 had to be paid for water and electricity consumption for the period between 3rd July and 20th November 2009;*
- *A utility bill dated 19th August 2020 relative to the rented apartment which indicated that €58.81 had been paid for water and electricity consumption for the period between 16th May and 17th July 2020.*

The Board saw that the Agency presented copies of yet more utility bills as those bills had been submitted to it in support of the appellant's application.

Dr Kristina Busuttil, replying to the appellant's appeal on the Agency's behalf, stated that the documentation presented to the Agency by the appellant did not prove, to a sufficient extent, that she lived in Malta prior to the end of the transition period. She refers to the lease agreement dated 2020 and stated that when a copy thereof was submitted to the Agency (in 2021), the agreement may not have been valid. She also stated that the Agency could not understand how Mr Lewis said he left Malta in October 2020 and returned in July 2021, yet the utility bill for the period between September and November 2020 were paid on 18th December 2020 (when he was allegedly absent from Malta).
The Board can see an easy explanation to this.

First of all, the appellant presented several utility bills, at least one of which goes back to 2010. All utility bills relate to the same Buġibba address. Whilst the utility bills refer to the Buġibba apartment, they were sent via the postal service to the landlord at his

address in Ħaż-Żebbuġ (41, Triq Sant'Antnin, Ħaż-Żebbuġ). This means that the appellant could only have obtained access to the utility bills through his landlord, Mr Caruana. Surely Mr Caruana would not have provided copies of the utility bills to the appellant had the lease been over. One does not provide copies of documents to people who have nothing to do with those documents.

As to the Agency being able to understand why the bills were paid in person in Maltapost branches when the appellant was allegedly outside Malta, there is also a simple explanation. In leases, it is usual for the landlord to continue to receive utility bills and to pay them himself. Then, the landlord would demand reimbursement from the tenant. Such a practice ensures that utilities are paid for in a timely manner, should there be an unreliable tenant. It is therefore likely that Mr Caruana (the landlord) paid the bills in person at Maltapost branches and then demanded the reimbursement from the appellant.

How would the appellant have obtained access to the utility bills had he severed all ties with Malta and with the landlord? Clearly, the appellant must have obtained the utility bills through the landlord, especially as most of the utility bills are rubber-stamped in a way which indicates they were paid.

This holds true even for periods of ***alleged*** *absence from Malta. During the appellant's alleged absence from Malta, utility bills would have been paid by the landlord and would have been sent to the appellant so the landlord could demand reimbursement. This effectively means that whatever the dates on the lease agreement indicate, the appellant and his partner were effectively using the Buġibba apartment.*

As to the Agency's doubts on the continued validity of the lease, one observes, with respect, that the landlords (Joseph and Rose Caruana) are over eighty (80) years old. This Board does not expect octogenarians to be scrupulously attentive to the details of letting agreements. This would be especially true if the appellant and his partner had been renting the apartment for several years without problem and a bond of trust was built between the landlords and the appellant.

In any case, the Agency could have at least tried to contact the landlords to obtain some information. However, there is no evidence that the Agency embarked on such an exercise.

The Agency also claimed that it was not true that the appellant tried his best to return to Malta. The Board does not see the need to go into too much detail on this matter. It is undoubted that the pandemic sent everyone's plans into disarray. What matters is not whether there were daily flights operating between the UK and Malta. What

actually matters is whether such flights were available to the appellant, as it could well be that flights on dates convenient to the appellant were already fully booked. It must also be observed that the UK is much larger than Malta. Given that the appellant lived in London, would it be reasonable, for example, to expect the appellant to travel over seven hundred kilometres to Scotland or elsewhere in the UK simply in order to catch the earliest possible flight to Malta?

During a pandemic, the main concern of the appellant and his partner was surely to take care not to contract any illness and to minimise inconvenience and disruption to their lives. The Board is not going to find fault with that, especially given that the appellant and his wife are sexagenarians.

In the tenth paragraph of the reply, Dr Busuttil claimed that "... following submission of the application, Mr Lewis remained residing in Malta, until the end of the summer months in Malta. However, in October he returned to the United Kingdom, as stated by the appellant (copy of letter confirming that Mr Lewis returned to the United Kingdom in October 2021 attached and marked as Doc. 9). That it is clear that the appellant resides in Malta during the summer months and does not consider Malta to be his primary place of residence."

The Board disagrees. This is a classic case of a sweeping statement. The Agency has seen what happened during 2020 and 2021 and is imagining that the appellant only resided in Malta during the summer months of each calendar year. However, it has failed to prove that the appellant ***only*** *lived in Malta during the summer months and repeated such conduct over several years. One instance does not constitute a pattern. Furthermore, if it is true that the appellant only lived in Malta during the summer months, then how and why did he obtain access to utility bills which cover the winter months (fol. 25, fol. 20, fol. 10 and fol. 9)?*

The Board, once again, emphasises that even when calculating when the appellant was present or absent and when calculating other things related to an application, the human dimension (see ***Navjot Singh vs. L-Uffiċċju Prinċipali tal-Immigrazzjoni)*** *must be kept at the forefront. In this case, as one is speaking of the appellant and her partner who have clearly spent several years in Malta, one must not begrudge them a residence permit simply because they allegedly submitted a late application, allegedly without good reason for doing so.*

3. Decision

> *Therefore, after having read the relative submissions as well as after having seen the provisions of Chapter 217 of the Laws of Malta and of S.L. 217.25, the Board revokes the Agency's decision and accepts the appeal.*
>
> *The Board orders that this decision be served on the parties without delay."*

L-Appell

9. L-Aġenzija appellanta ressqet l-appell tagħha minn din id-deċiżjoni permezz ta' rikors tal-appell ippreżentat fit-23 ta' Mejju, 2022, fejn talbet lil din il-Qorti jogħġobha tħassarha u tirrevokaha, u tordna lill-Bord jieħu deċiżjoni mill-ġdid wara li jieħu konjizzjoni tar-risposta tal-appellanta tas-17 ta' Frar, 2022, skont il-konsiderazzjonijiet li ser tkun qiegħda tagħmel din il-Qorti, u bl-ispejjeż taż-żewġ istanzi kontra l-appellat.

10. Fl-ewwel lok, l-Aġenzija appellanta eċċepiet in-nullità tal-appell intavolat mill-appellat quddiem il-Bord, u qalet li l-Bord ma messu qatt aċċetta l-appell intavolat mir-rikorrent quddiemu. Qalet li l-appellat, sabiex jinforma lill-Bord li kien qiegħed jappella mid-deċiżjoni tal-Aġenzija appellanta, bagħat biss korrispondenza (*email*) li permezz tagħha informa lis-Segretarju tal-Bord li kien qiegħed jappella, u l-istess korrispondenza la hija fil-forma ta' appell, la fiha aggravji, u lanqas ma fiha r-raġunijiet li fuqhom ir-rikorrent kien qiegħed isejjes l-appell tiegħu mid-deċiżjoni tal-Aġenzija appellanta. Qalet li għalhekk hija kienet żvantaġġjata bil-kbir meta ġiet biex tirrispondi għall-appell imressaq mir-rikorrent, għaliex hija la kellha l-aggravji u lanqas il-bażi legali tal-appell. Qalet li l-Bord injora wkoll ir-risposta tagħha fejn hija eċċepiet li l-appell tar-rikorrent huwa null. L-Aġenzija appellanta staqsiet hija kif kellha tkun taf x'risposta u

difiża kellha tippreżenta meta ma kellha l-ebda informazzjoni dwar fhiex kien jikkonsisti l-appell, u lanqas ma kienet taf kif kellha tirribatti għall-'aggravji' sollevati. L-appellanta qalet li għalhekk il-Bord kellu jqis li l-korrispondenza intavolata ma kinitx suffiċjenti biex tikkostitwixxi appell, u għalhekk kellu jirrifjuta li jieħu konjizzjoni tiegħu.

11. It-tieni aggravju tal-appellanta huwa li l-Bord kien żbaljat meta wasal għall-konklużjoni li l-appellat kien jirrisjedi Malta, jew li dan issodisfa r-rekwiżiti skont il-liġi mitluba għal dan il-għan. L-Aġenzija appellanta qalet li l-liġi tipprovdi li sabiex benefiċjarju jkun jikkwalifika għad-dritt ta' residenza ġewwa Malta skont il-Ftehim dwar il-Ħruġ, irid jissodisfa diversi rekwiżiti, fosthom li jkun eżerċita id-dritt tiegħu li jirrisjedi fi Stat Membru f'konformità mad-dritt tal-Unjoni qabel tmiem il-perijodu ta' tranżizzjoni, u jibqa' jirrisjedi hemmhekk wara dan. L-appellanta qalet ukoll li l-Artikolu 15(2) tal-Ftehim dwar il-Ħruġ jispeċifika wkoll kif għandha tiġi determinata l-kontinwità tar-residenza għall-finijiet tal-kisba tad-dritt ta' residenza permanenti, b'tali mod li l-kontinwità tar-residenza m'għandhiex tkun affettwata minn kull assenza temporanja li ma tkunx teċċedi total ta' sitt xhur f'kull sena; jew kull assenza li ddum aktar minn hekk għal servizz militari obbligatorju, jew assenza waħda b'massimu ta' tnax-il xahar konsekuttiv għal raġunijiet importanti inkluż tqala u twelid, mard gravi, studju jew taħriġ vokazzjonali, jew stazzjonamenti fuq xogħol fi Stat Membru ieħor jew f'pajjiż terz. L-appellanta żiedet tgħid li apparti dan, l-Artikolu 18(1) tal-Ftehim dwar il-Ħruġ jistipula li l-applikant jista' japplika għal permess ta' residenza sat-30 ta' Ġunju, 2021 sakemm ikun jirrisjedi ġewwa Malta fil-perijodu tranżitorju jew ikun membru tal-familja tal-benefiċjarju, liema

relazzjoni tkun ġiet stabbilita qabel il-perijodu tranżitorju. Qalet li huwa ċar li l-appellat ma jissodisfax ir-rekwiżiti sabiex jinħareġ permess ta' residenza taħt il-Ftehim dwar il-Ħruġ. Spjegat li l-appellat issottometta l-applikazzjoni tiegħu fl-14 ta' Lulju, 2021, jiġifieri wara t-terminu impost bil-liġi, u huwa kellu wkoll l-opportunità li jiġġustifika ruħhu u jgħid għaliex l-applikazzjoni tiegħu daħlet wara t-30 ta' Ġunju, 2021, iżda għal xi raġuni l-appellat naqas milli jagħmel dan. L-Aġenzija appellanta qalet li l-applikazzjoni tal-appellat qatt ma setgħet tiġi aċċettata, iżda huwa xorta waħda ngħata l-opportunità li jippreżenta kull tip ta' prova li għandu sabiex jitqies li kien eliġibbli. L-Aġenzija appellanta qalet li minkejja li l-appellat ippreżenta xi kontijiet u kuntratt, huwa xorta waħda naqas milli jissodisfa r-rekwiżiti taħt l-Artikolu 15 tal-Ftehim dwar il-Ħruġ u l-Artikolu 16(3) tad-Direttiva 2004/38/KE, li ġew trasposti fil-liġi sussidjarja 460.17, u dan għaliex ma ppruvax li l-assenza temporanja tiegħu minn Malta ma kinitx teċċedi total ta' sitt xhur f'kull sena qabel il-perijodu ta' transizzjoni, kif ukoll wara. Qalet li jekk wieħed japplika l-loġika, billi l-kont tad-dawl ikun għal perijodu ta' tliet xhur, ma jfissirx li l-appellat kien preżenti f'Malta għal xahrejn sħaħ jew preżenti f'Malta, u fil-fatt il-konsum kien wieħed baxx. L-appellanta qalet li fil-fatt il-Bord assuma, li ladarba l-kont ikun għal xahrejn sħaħ, dan kellu jfisser li l-appellat kien qiegħed jgħix fil-fond jew li dan irrisjeda fil-fond għal xahrejn sħaħ. L-Aġenzija appellanta qalet li barra minn hekk, l-appellat xorta waħda ma ssodisfax ir-rekwiżit tal-preżenza ta' mill-anqas sitt xhur f'Malta kull sena, inkluż fil-perijodu tranżitorju. L-Aġenzija appellanta qalet ukoll li l-kontijiet isejħu lil Joseph Caruana u tħallsu meta l-appellat iddikjara li ma kienx qiegħed Malta. L-Aġenzija appellanta żiedet tgħid li l-Bord ma setax jasal għall-konklużjoni li l-appellat kien jikkwalifika għall-ħruġ ta' permess ta' residenza taħt il-Ftehim dwar il-Ħruġ jekk

huwa naqas milli japplika sat-30 ta' Ġunju, 2021, u ma ta l-ebda raġuni valida għaliex l-applikazzjoni ma saritx fit-terminu impost mil-liġi, u lanqas ma pprova li huwa kien Malta mill-anqas għal sitt xhur f'kull sena. L- Aġenzija appellanta qalet ukoll li ma tistax tifhem għal liema raġuni l-Bord eppretenda li hija kellha ġġib prova li l-applikant kien jew kien qiegħed jirrisjedi f'Malta għall-perijodu impost mil-liġi, u li jkun siewi li jingħad li l-obbligu tal-prova jmiss lil min jallega, u li dik il-parti għandha ġġib l-aħjar prova. Qalet li għalhekk l-appellat kellu jipprova li huwa jissodisfa r-rekwiżiti kollha. L- Aġenzija appellanta qalet ukoll li minkejja li huwa minnu li l-Bord jirregola l-proċedura tiegħu stess, dan għandu jagħmlu b'ħarsien tal-prinċipji, fosthom dak tal-aqwa prova, u fil-każ odjern ma jistax jingħad li l-appellat ipprova l-każ tiegħu bl-aħjar mod quddiem il-Bord, partikolarment meta huwa naqas milli jġib prova tal-karti tal-imbarkazzjoni u tal-kontijiet bankarji tiegħu. Qalet ukoll li dak li mhuwiex fl-atti huwa meqjus li ma jeżistix, u l-ġudikant irid jiddeċiedi skont l-evidenza u mhux skont l-għerf privat tal-awtorità li qegħda tiddeċiedi. Qalet li għalhekk il-Bord ma setax jaqbad u jassumi li l-appellat għandu jingħata permess ta' residenza meta ma ssodisfax il-kundizzjonijiet meħtieġa abbażi ta' liema kellu jinħareġ il-permess.

12. It-tielet aggravju tal-appellanta huwa li l-Bord għamel apprezzament żbaljat tal-liġi u senjatament tal-Artikolu 5 tal-Liġi Sussidjarja 217.25. L-appellanta qalet li fl-ewwel lok, hija ma setgħet qatt tilqa' l-applikazzjoni tal-appellat, għaliex din saret wara t-terminu impost mil-liġi, jiġifieri wara t-30 ta' Ġunju, 2021, u huwa naqas milli jagħti raġuni valida għal din it-tardività. Qalet li l-appellat kellu sa sitt xhur mit-terminu tal-perijodu ta' tranżizzjoni biex japplika, u l-Artikolu 18 tal-Ftehim dwar il-Ħruġ jagħti wkoll opportunità lill-applikant biex

jiġġustifika ruħhu u jagħti raġuni valida, iżda l-appellat naqas milli jagħmel dan ukoll. L-Aġenzija appellanta qalet li għalhekk, wara li għadda dan it-terminu, l-appellat ma kienix f'pożizzjoni li jippreżenta l-applikazzjoni għall-permess tar-residenza taħt il-Ftehim dwar il-Ħruġ, u la l-liġi Maltija, id-Direttiva 2004/38/KE, u l-Ftehim dwar il-Ħruġ huma ċari, u l-appellat naqas milli jaderixxi mat-terminu impost u naqas milli jagħti raġuni valida għal din it-tardività, l-applikazzjoni tiegħu ma kellhiex tiġi aċċettata.

Ir-Risposta tal-Appell

13. L-appellat fir-risposta tiegħu qal li fl-14 ta' Lulju, 2021 huwa ssottometta applikazzjoni għal permess ta' residenza taħt il-Ftehim dwar il-Ħruġ, u fl-20 ta' Diċembru, 2021 huwa ġie mgħarraf mill-Aġenzija appellanta bir-rifjut tal-applikazzjoni tiegħu, wara li l-appellanta spjegat li l-appellat ma jissodisfax ir-rekwiżiti imposti mil-liġi, għaliex huwa ma kienx jirrisjedi f'Malta għall-perijodu rikjest mil-liġi qabel it-tmiem tal-perijodu tranżitorju. L-appellat qal li d-deċiżjoni mogħtija mill-Bord hija ġusta, u għandha tiġi kkonfermata.

14. B'riferiment għall-ewwel aggravju tal-appellanta, l-appellat qal li ġie stabbilit diversi drabi mill-ġurisprudenza, li n-nullità tal-atti hija sanzjoni estrema li l-liġi timponi biss meta n-nuqqas formali jew sostanzjali ma jkunx jista' jiġi ttollerat. Qal li għalhekk l-att ġudizzjarju għandu jitqies li huwa null għal raġunijiet gravi u serji fil-limiti tad-disposizzjonijiet espressi tal-liġi. Qal li minn qari tar-rikors tal-appell tiegħu quddiem il-Bord, l-aggravji li huwa lmenta

minnhom għandhom jirriżultaw li huma evidenti, u għalhekk l-appell tiegħu ma jistax jiġi ddikjarat null.

15. L-appellat qal li bit-tieni aggravju tagħha, l-Aġenzija appellanta qegħda titlob lil din il-Qorti tagħmel apprezzament mill-ġdid tal-fatti. L-appellat għamel riferiment għall-artikolu 25A (8) tal-Kap. 217 tal-Liġijiet ta' Malta, li jgħid li d-deċiżjonijiet tal-Bord għandhom ikunu finali ħlief għar-rigward ta' punti ta' dritt f'ċerti istanzi, u qal li għalhekk appell minn deċiżjoni tal-Bord seta' jsir biss fuq punt ta' liġi, u mhux biex issir evalwazzjoni mill-ġdid tal-provi. Qal li sabiex wieħed jikkwalifika għal permess ta' residenza taħt il-Ftehim dwar il-Ħruġ, l-individwu jrid ikun eżerċita d-dritt tiegħu tal-libertà tal-moviment sa qabel it-tmiem tal-perijodu tranżitorju, jiġifieri sal-31 ta' Diċembru, 2020. Qal li għalhekk għall-finijiet ta' kontinwità ta' residenza f'dan ir-rigward, wieħed irid iħares lejn il-perjiodu ta' qabel il-31 ta' Diċembru, 2020. Qal li huwa ppreżenta diversi dokumenti li juru li huwa kien ilu jgħix Malta għal żmien twil, inkluż tul il-perijodu tranżitorju. Qal li mill-provi għandu jirriżulta li huwa telaq minn Malta għal btala f'Londra f'Ottubru tal-2020, u għalhekk bejn Ottubru tal-2020 u l-31 ta' Diċembru tal-istess sena, huwa kien assenti minn Malta għal perijodu ta' xahrejn, liema perijodu mhux meqjus li jaffettwa l-kontinwità tar-residenza *ai termini* tal-artikolu 6(3) tal-L.S. 460.17 u l-Ftehim dwar il-Ħruġ. Qal li l-Aġenzija appellanta ma tat l-ebda informazzjoni, u ma ressqet l-ebda provi dwar kif waslet għad-deċiżjoni tagħha li l-appellat tul dawn is-snin kollha kien jgħix Malta għal ftit xhur fis-sajf biss, u għalhekk l-Aġenzija appellanta naqset milli tagħti bażi suffiċjenti għad-deċiżjoni tagħha. Qal li l-Aġenzija appellanta tibbaża d-deċiżjoni tagħha fuq it-tardività tal-applikazzjoni tal-appellat, iżda l-Artikolu

18(1) (d) tal-Ftehim dwar il-Ħruġ jipprovdi li applikazzjoni tista' tkun waħda tardiva sakemm wieħed ma jipprovdix raġunijiet validi għalfejn ma rrispettax it-terminu impost mil-liġi. Qal li huwa pprovda diversi dokumenti, fosthom prova tat-titjiriet li ġew ikkanċellati, li juru li l-applikazzjoni tiegħu kienet waħda tardiva għaliex huwa weħel Londra fil-perijodu tal-pandemija, u huwa ma kellu l-ebda kontroll fuq din is-sitwazzjoni. Qal ukoll li minkejja li l-Aġenzija appellanta kienet konxja tal-effetti li l-pandemija ħalliet fuq l-ivvjaġġar madwar id-dinja, hija ma pprovdietx il-faċilità biex applikazzjonijiet bħal dawn setgħu jsiru *online*, u għalhekk huwa kellu jkun f'Malta fiżikament sabiex jissottometti l-applikazzjoni tiegħu. Qal ukoll li huwa kellu sat-30 ta' Ġunju, 2021 biex jissottometti l-applikazzjoni tiegħu. Spjega li mill-provi jirriżulta li l-ewwel possibilità li huwa kellu sabiex jirritorna Malta kienet fit-8 ta' Lulju, 2021, u mal-wasla tiegħu f'Malta huwa mar fl-uffiċċju ta' Identity Malta sabiex jibda l-proċess tal-applikazzjoni għal permess taħt il-Ftehim dwar il-Ħruġ. Qal li fil-fatt huwa ssottometta l-applikazzjoni tiegħu fl-14 ta' Lulju, 2021, jiġifieri ftit jiem biss wara li għalaq it-terminu, u huwa ppreżenta d-dokumenti li jipprovdu raġuni valida għalfejn huwa daħħal l-applikazzjoni tiegħu tard, u għalhekk għandu jirriżulta li huwa ssodisfa r-rekwiżiti kollha imposti mil-liġi.

16. B'riferiment għat-tielet aggravju, l-appellat qal li l-Aġenzija appellanta qegħda tinsisti li l-Bord għamel apprezzament żbaljat tal-liġi u senjatament tal-artikolu 5 tal-Liġi Sussidjarja 217.25. Qal li l-appellanta imkien ma identifikat fejn u kif il-Bord għamel apprezzament żbaljat tal-liġi, iżda minflok l-Aġenzija injorat il-provi mressqa mill-appellat, u kompliet iżżomm ferm mat-teżi żbaljata tagħha li l-appellat bl-ebda mod ma ġġustifika l-applikazzjoni tardiva tiegħu. L-appellat qal li l-Aġenzija appellanta lanqas m'hija korretta meta tgħid li hija ma setgħetx

tilqa' l-applikazzjoni tal-applikant, għaliex l-artikolu 18(1)(d) tal-Ftehim dwar il-Ħruġ jagħmilha ċara li applikazzjoni tista' tkun tardiva, sakemm wieħed jipprovdi raġunijiet għalfejn ma rrispettax it-terminu impost mil-liġi. Qal li fil-fatt huwa ppreżenta diversi dokumenti li juru li huwa kien assenti minn Malta, u għalhekk kien prekluż milli jippreżenta l-applikazzjoni tiegħu fil-ħin, għaliex sadanittant intlaqat negattivament ukoll mill-effetti tal-pandemija. Qal li l-Bord kien korrett meta qies dawn ir-raġunijiet bħala validi fil-kuntest tal-applikazzjoni tardiva *ai termini* tal-artikolu 18(1)(d) tal-Ftehim dwar il-Ħruġ, hekk kif huwa ma kellu l-ebda kontroll fuq dawn iċ-ċirkostanzi, u għalhekk għandu jirriżulta li l-apprezzament tal-Bord kien wieħed korrett.

<u>Konsiderazzjonijiet ta' din il-Qorti</u>

17. Din il-Qorti ser tgħaddi sabiex tikkunsidra l-aggravji tal-Aġenzija appellanta fid-dawl ta' dak li ddeċida l-Bord, u dan filwaqt li ser tieħu wkoll in konsiderazzjoni s-sottomissjonijiet magħmula mill-appellat fir-risposta tiegħu.

L-ewwel aggravju: *[in-nullità tal-appell imressaq quddiem il-Bord]*

18. L-Aġenzija appellanta qalet li l-appell imressaq mill-appellat quddiem il-Bord kien fih diversi nuqqasijiet, u għalhekk kellu jitqies li huwa null. Qalet li l-appellat ressaq 'appell' fil-forma ta' ittra elettronika, fejn huwa naqas milli jelenka l-aggravji u lanqas ma spjega l-bażi legali għall-appell tiegħu. L-Aġenzija appellanta qalet li dan lilha poġġiha f'sitwazzjoni ta' żvantaġġ minħabba li ma

setgħetx tkun taf b'liema mod kellha twieġeb għal-lanjanzi li kien qiegħed jilmenta minnhom l-appellat.

19. Il-Qorti tibda billi tirrileva li filwaqt li huwa minnu li l-appell imressaq mill-appellat quddiem il-Bord kien fih xi difetti proċedurali, dawn in-nuqqasijiet bl-ebda mod ma xekklu lill-Aġenzija appellanta milli tispjega l-fatti li wasslu għaċ-ċaħda tal-applikazzjoni tal-appellat, jew milli tispjega b'mod dettaljat il-liġi applikabbli u dak li wassalha biex tieħu d-deċiżjoni li l-applikazzjoni tal-appellat kellha tiġi rifjutata. Fil-fatt il-Bord kien f'pożizzjoni li jagħti d-deċiżjoni tiegħu abbażi kemm ta' dak lanjat mill-appellat, li ppreżenta wkoll diversi dokumenti u provi in sostenn tal-argument tiegħu li l-applikazzjoni tiegħu kellha tiġi aċċettata, kif ukoll abbażi ta' dak li ġie sollevat mill-Aġenzija appellanta li ddeċidiet li ladarba l-applikazzjoni tal-appellat kienet waħda tardiva u l-appellat ma ġab l-ebda ġustifikazzjoni għal din it-tardività, l-applikazzjoni tiegħu kellha tiġi miċħuda. Id-difett fil-forma lanjat mill-appellanta, ma kienx difett tali li wassal biex l-Aġenzija appellanta ma setgħetx tirrispondi jew kellha diffikultajiet biex tistabbilixxi l-fatti marbuta ma' dan il-każ partikolari, u għalhekk mhijiex ġustifikata l-appellanta li tgħid li hija kienet f'sitwazzjoni ta' preġudizzju għaliex l-aggravji tal-applikant ma ġewx ippreżentati fil-forma stabbilita. Din il-Qorti jirriżultalha li l-appellat spjega b'mod tajjeb għal liema raġuni huwa ħassu aggravat bid-deċiżjoni tal-Aġenzija appellanta, u għal liema raġuni huwa kellu diffikultà biex jottempera ruħhu mat-terminu stabbilit fil-Ftehim dwar il-Ħruġ sabiex jirregolarizza l-pożizzjoni tiegħu. In vista ta' dawn il-konsiderazzjonijiet, tqis li dan l-aggravju mhuwiex ġustifikat, u tiċħdu

It-tieni aggravju: *[Il-Bord żbalja meta kkonkluda li l-applikant kien jirrisjedi Malta]*

20. L-Aġenzija appellanta qalet li hija ħassitha aggravata wkoll għaliex il-Bord ma messux iddeċieda li l-applikant kien jirrisjedi f'Malta, li hija Stat Membru, għall-perijodu stabbilit fil-Ftehim dwar il-Ħruġ, u dan għaliex l-appellat kellu l-obbligu li jeżerċita d-dritt li jirrisjedi fi Stat Membru qabel tmiem il-perijodu ta' tranżizzjoni. Qalet li l-applikant kellu jintavola l-applikazzjoni tiegħu sat-30 ta' Ġunju, 2021, sakemm kellu provi suffiċjenti li huwa kien jirrisjedi Malta fil-perijodu tranżitorju. Qalet li l-applikant intavola l-applikazzjoni tiegħu fl-14 ta' Lulju, 2021, jiġifieri wara t-terminu impost mil-liġi, u minkejja din it-tardività, huwa xorta waħda naqas milli jagħti raġuni valida għal din it-tardività.

21. Il-Qorti tirrileva li fil-każ odjern, il-perijodu rilevanti huwa dak li jippreċedi l-31 ta' Diċembru, 2020, għaliex l-obbligu tal-prova ta' residenza kontinwa jkopri l-perijodu ma' tmiem il-perijodu tranżitorju. Fil-fatt l-applikant kellu l-obbligu li jipprova li kien hemm kontinwità ta' residenza sal-perijodu li għalaq fil-31 ta' Diċembru, 2020. L-appellat ressaq prova tal-kontinwità tar-residenza tiegħu fil-forma ta' kontijiet tad-dawl u l-ilma tal-appartament li huwa jikri, jew kien jikri, f'Buġibba mingħand il-koppja Caruana, u kopja ta' *statement bankarju* li juri li f'Awwissu tal-2020, kien hemm tliet istanzi ta' ġbid ta' flus minn kont bankarju abbinat miegħu. L-ebda prova oħra ma nġabet li fil-fatt l-appellat kien ilu f'Malta għal perijodu kontinwu qabel irritorna lejn ir-Renju Unit f'Ottubru tal-2020. Il-Qorti tirrileva li s-sena 2020 kienet is-sena li fiha daħlu fis-seħħ ir-restrizzjonijiet minħabba l-pandemija, u għalhekk kellu jkun aktar faċli għall-appellat li jġib prova li għal perijodu ta' mill-anqas sitt xhur tul dik is-sena huwa kien qiegħed

jirrisjedi f'Malta, kemm minħabba li l-ajruport ta' Malta kien magħluq għal perijodu ta' tliet xhur, u għalhekk presumibbilment, f'każ li huwa kien f'Malta meta faqqgħet il-pandemija, ma kienx possibbli għalih li jħalli Malta qabel Lulju tal-2020, kif ukoll għaliex dak iż-żmien bosta tranżazzjonijiet, xiri u affarijiet oħra tal-ħajja ta' kuljum kienu qegħdin isiru b'mod elettroniku. Il-Qorti kienet tistenna provi ferm aktar b'saħħithom da parti tal-appellat bħala prova li huwa qatta' perijodu ta' mill-inqas sitt xhur jgħix f'Malta fiż-żmien rilevanti. Iżda l-appellat ippreżenta biss il-kontijiet tad-dawl u l-ilma li kien jirċievi sid il-fond mikri lilu, u kopja ta' *statement* bankarju li juri t-tranżazzjonijiet li saru minnu f'xahar partikolari. Ma ressaq ebda *affidavits* ta' ħbieb tal-applikant, ebda prova ta' xiri minn ħwienet lokali, u ebda prova ta' appuntamenti mediċi li saru f'Malta. U ma nġabet l-ebda kopja tal-kontijiet tal-mezzi tat-telekomunikazzjoni jew tal-*internet* li tħallsu fiż-żmien li fih l-appellat jgħid li kien Malta. U l-ebda ritratti ma ġew esebiti bħala prova li għal tul ta' żmien matul l-2020, l-appellat qatta' f'Malta t-tul ta' żmien stabbilit bil-Ftehim dwar il-Ħruġ. Għaldaqstant, l-Aġenzija appellanta għandha raġun tgħid li l-appellat naqas milli jipprovdi prova suffiċjenti li huwa kienet jirrisjedi f'Malta fil-perijodu rilevanti, u li l-provi miġjuba minnu fil-fatt ma jikkostitwixxux l-aħjar prova li setgħet tinġieb minnu in sostenn tal-pretensjoni tiegħu. Għaldaqstant in vista ta' dawn il-konsiderazzjonijiet, il-Qorti qegħda tilqa' t-tieni aggravju tal-Aġenzija appellanta, u qegħda tiddikjara li l-Bord kien żbaljat fil-konsiderazzjonijiet tiegħu meta qies li l-applikant irnexxielu jipprova li fiż-żmien rilevanti kien jirrisjedi hawn Malta. Il-Qorti tqis li kien hawn fejn il-Bord żbalja, għaliex fiż-żminijiet li qegħdin ngħixu fihom, il-kwalità tal-provi li setgħet tinġieb mill-

appellat kellha tkun ferm aħjar u ferm aktar konvinċenti mill-provi miġjuba, u huwa għal dawn ir-raġunijiet li din il-Qorti qegħda tilqa' dan l-aggravju.

It-tielet aggravju: *[apprezzament żbaljat tal-liġi u senjatament tal-artikolu 5 tal-Leġislazzjoni Sussidjarja 217.25]*

22. L-appellanta qalet ukoll li l-Bord għamel apprezzament żbaljat tal-liġi applikabbli, jiġifieri tal-artikolu 5 tal-Leġislazzjoni Sussidjarja 217.25, u dan għaliex l-appellat ma ta l-ebda raġuni għad-dewmien sabiex intavola l-applikazzjoni tiegħu, u dan fid-dawl tal-fatt li l-applikazzjoni tal-appellat iddaħħlet wara t-terminu impost mil-liġi.

23. Hawnhekk il-Qorti tirrileva li ladarba diġà ġie stabbilit li l-applikant naqas milli jipprova li fiż-żmien rilevanti huwa kien residenti f'Malta, ma hemmx il-ħtieġa li jiġi eżaminat jekk fil-fatt dan irnexxilux iġib raġuni valida li tiġġustifika it-tardività biex ressaq l-applikazzjoni tiegħu. Il-Qorti tifhem li ż-żmien rilevanti kien wieħed partikolari ħafna fl-istorja riċenti, u għal żmien twil kien hemm interruzzjonijiet fl-ivvjaġġar, kanċellamenti ta' vjaġġi bl-ajru, u saħansitra ordnijiet biex persuni ma joħorġux minn djarhom bla bżonn. Kien hemm ukoll il-biżgħa f'diversi persuni li jimirdu jew li jkollhom jagħmlu perijodu ta' kwarantina fi żmien meta kellhom jivvjaġġaw bejn pajjiż u ieħor, u għalhekk il-Bord ra li mil-lat uman, kien hemm ġustifikazzjoni għat-tardività tal-appellat. M'hemm xejn iżda li jiġġustifika n-nuqqas ta' prova li kellu jagħmel l-appellat li fil-perijodu rilevanti huwa kien residenti f'Malta għat-tul ta' żmien stabbilit mill-Ftehim dwar il-Ħruġ, u huwa għalhekk li din il-Qorti qegħda tilqa' dan l-appell.

<u>Decide</u>

Għar-raġunijiet premessi, din il-Qorti tiddeċiedi dan l-appell billi tiċħad l-ewwel u t-tielet aggravju, tilqa' t-tieni aggravju, u tiddeċiedi li l-appellat ma ġabx prova li fil-perijodu rilevanti huwa kien residenti f'Malta għat-tul ta' żmien stabbilit mill-Ftehim dwar il-Ħruġ, u għalhekk tħassar u tirrevoka d-deċiżjoni appellata, filwaqt li tikkonferma d-deċiżjoni ta' rifjut maħruġa mill-Aġenzija appellanta tal-20 ta' Diċembru, 2021.

In vista taċ-ċirkostanzi tal-każ, l-ispejjeż għandhom jibqgħu bla taxxa bejn il-partijiet.

Moqrija.

Onor. Dr Lawrence Mintoff LL.D.
Imħallef

Rosemarie Calleja
Deputat Reġistratur