



MALTA

**QORTI TAL-APPELL**  
**(Sede Inferjuri)**

**ONOR. IMĦALLEF**  
**LAWRENCE MINTOFF**

Seduta tal-21 ta' April, 2023

Appell Inferjuri Numru 58/2022 LM

**Leticia Yasmin Da Silva Pacifico**  
*(‘l-appellata’)*

**vs.**

**Identity Malta Agency**  
*(‘l-appellanta’)*

**Il-Qorti,**

**Preliminari**

1. Dan huwa appell magħmul mill-intimata **Identity Malta Agency** [hawnhekk ‘l-appellanta’], minn deċiżjoni tal-Bord tal-Appelli dwar l-Immigrazzjoni [minn issa ‘l quddiem ‘il-Bord’] tat-13 ta’ Mejju, 2022 [minn issa ‘l quddiem ‘id-deċiżjoni appellata’], li permezz tagħha l-Bord laqa’ l-appell tar-rikorrenti **Leticia Yasmin Da Silva Pacifico** [hawnhekk ‘l-appellata’], li fit-3 ta’ Diċembru, 2021 kienet applikat mal-intimata għal permess ta’ residenza abbażi

tal-studji tagħha. Jirrizulta li fit-23 ta' Diċembru, 2021 l-intimata iddeċidiet li r-rikorrenti ma kellhiex l-awtorizzazzjoni li ttrissjedi f'Malta fil-mument tal-applikazzjoni, għaliex hiija kienet daħlet fiż-Żona Schengen fl-10 ta' Settembru, 2020 u ma f'arġet qatt minn din iż-żona, sad-data meta applikat mal-intimata biex tirregolarizza l-pożizzjoni tagħha.

### **Fatti**

2. Mill-atti jirrizulta li r-rikorrenti, ċittadina Braziljana, kienet giet aċċettata bħala studenta fuq bażi *full-time* fil-Gateway School of English, Malta, sabiex issegwi kors fil-lingwa Ingliża bejn il-25 ta' Ottubru, 2021 u l-24 ta' Ġunju, 2022. Qabel waslet Malta, ir-rikorrenti kienet tgħix u taħdem fil-Lussemburgu, u għal dan il-għan kellha permess ta' residenza validu bejn il-11 ta' Settembru, 2020 u l-25 ta' Lulju, 2021 maħruġ mill-awtoritajiet tal-Gvern tal-Lussemburgu.

3. Permezz ta' ittra datata t-23 ta' Diċembru, 2021 mibgħuta lir-rikorrenti mill-intimata [minn issa 'id-deċiżjoni tal-intimata'], hiija giet infurmata li t-talba tagħha sabiex jinħarġilha permess ta' residenza hawn Malta ma gietx milqugħa, u dan għaliex gie stabbilit li kienet qegħda tgħix u tivvjaġġa minn u lejn iż-Żona Schengen fl-aħħar xhur qabel intavolat l-applikazzjoni tagħha, u dan mingħajr ma kellha awtorizzazzjoni legali għal dan il-għan. Fl-istess ittra, ir-rikorrenti ntalbet tagħmel arrangamenti sabiex tħalli Malta immedjatament.

### **Mertu**

4. Permezz tar-rikors tagħha quddiem il-Bord li jgħib id-data tal-31 ta' Jannar, 2022, ir-rikorrenti spjegat li hiija ssottomettiet id-dokumenti kollha marbuta

mal-applikazzjoni tagħha lill-intimata, liema applikazzjoni giet rifjutata għaliex “... you have been travelling and living in the Schengen area for the past year without legal authorisation”. Fir-rikors tal-appell tagħha, ir-rikorrenti spjegat li hija ċittadina tal-Brazil u a tenur tal-Artikolu 4 u tal-Annex II tar-Regolament 2018/1806, ċittadini Braziljani għandhom dritt jidhlu u jgħixu fiż-Żona Schengen mingħajr il-ħtieġa ta’ visa għal perijodu ta’ 90 ġurnata. Spjegat li hija daħlet fiż-Żona Schengen minn Lisbona, il-Portugall fl-10 ta’ Settembru, 2020, u fis-16 ta’ Novembru, 2020, il-Gvern tal-Lussemburgu ħarġilha permess ta’ residenza sabiex taħdem bħala *au pair*, liema permess kien validu għall-perijodu bejn il-11 ta’ Settembru, 2020 u l-25 ta’ Lulju, 2021. Spjegat li l-permess ta’ residenza tagħha gie mġedded fit-22 ta’ Marzu, 2021, u għalhekk il-validità tiegħu giet estiża sas-7 ta’ Settembru, 2021. Ir-rikorrenti spjegat li għalhekk hija kellha permess validu sabiex tirrisjedi fiż-Żona Schengen *ai termini* tal-permess ta’ residenza maħruġ mil-Lussemburgu, u għalhekk l-allegazzjoni li saret mill-Aġenzija Identity Malta fl-ittra ta’ rifjut tagħha hija mingħajr bażi. Ir-rikorrenti qalet ukoll li hija ma tistax tifhem f’liema parti tal-aħħar sena (“*past year*”) hija ma kinitx koperta b’awtorizzazzjoni legali, u liema awtorizzazzjoni legali kienet nieqsa.

5. Ir-rikorrenti qalet li l-intimata qegħda tikser l-obbligi legali tagħha li tagħti raġuni għad-deċiżjonijiet tagħha, u dan sabiex ir-rikorrenti tkun tista’ tifhem ir-raġunament wara d-deċiżjoni mogħtija fil-konfront tagħha, u tkun tista’ tikkontestaha, u dan kif stabbilit f’diversi sentenzi tal-Qrati tagħna. Ir-rikorrenti spjegat ukoll li wara li skada l-permess ta’ residenza tagħha fis-7 ta’ Settembru, 2021, bħala ċittadina Braziljana hija kienet intitolata għal perijodu ta’ disgħin (90) ġurnata fiż-Żona Schengen mingħajr il-ħtieġa ta’ *visa*, matul liema perijodu

hija applikat għal permess ta' residenza abbażi tal-istudji tagħha f'Malta. Qalet li *ai termini* tal-Artikolu 6(2) tar-Regolament 2016/399<sup>1</sup>, perijodi koperti b'permess ta' residenza m'għandhomx jitqiesu meta jsir kalkolu dwar id-durata ta' soġġorn fit-territorju ta' Stat Membru. Ir-rikorrenti għamlet riferiment ukoll għall-Artikolu 1(9) tar-Regolament 2017/2225, li jstipula li ċ-ċittadini ta' pajjiż terz għandhom jiġu infurmati bl-għadd massimu ta' jiem ta' soġġorn awtorizzat li għandu jieħu kont tal-għadd ta' daħliet u t-tul ta' soġġorn awtorizzat bil-viża. Ir-rikorrenti għamlet riferiment ukoll għall-Artikolu 14(8) tar-Regolament 2017/2226 li jitkellem dwar meta s-soġġorn qasir ta' ċittadin ta' pajjiż terz li jkun preżenti fit-territorju ta' Stat Membru jibda direttament wara soġġorn ibbażat fuq permess ta' residenza jew viża għal soġġorn twil.<sup>2</sup> Ir-rikorrenti qalet li dan kollu ġie kkonfermat lilha fil-korrispondenza li kellha mal-awtoritajiet tal-Gvern tal-Lussemburgu, li kkonfermawha li ċittadini ta' pajjiżi terzi huma eżentati mill-obbligu li jkollhom viża, u għandhom permess jibqgħu jgħixu fit-territorju Schengen għal perijodu ta' disgħin ġurnata wara li l-permess ta' residenza tagħhom ikun skada. Ir-rikorrenti qalet li minn dan kollu hija fehmet li kellha d-dritt li tibqa' fiż-Żona Schengen bħala turista u l-perijodu ta' disgħin ġurnata kellu jibda mill-ġdid, fil-każ tagħha b'effett mit-8 ta' Settembru, 2021. Ir-rikorrenti spjegat li hija vvaġġgat mil-Lussemburgu lejn Malta fl-20 ta' Ottubru,

---

<sup>1</sup> "Għall-finijiet tal-implimentazzjoni tal-paragrafu 1, id-data tad-dhul għandha tkun ikkunsidrata bħala l-ewwel jum ta' soġġorn fit-territorju tal-Istati Membri u d-data tal-hruġ għandha tkun ikkunsidrata bħala l-aħħar jum tas-soġġorn fit-territorju tal-Istati Membri. Il-perijodi ta' soġġorn awtorizzati taħt permess ta' residenza jew viża ta' soġġorn fit-tul m'għandhomx jitqiesu fil-kalkolu tad-dewmien tas-soġġorn fit-territorju tal-Istati Membri."

<sup>2</sup> "Mingħajr preġudizzju għall-Artikolu 20 ta' dan ir-Regolament u l-Artikolu 12(3) tar-Regolament (UE) 2016/399, meta s-soġġorn qasir ta' ċittadin ta' pajjiż terz li jkun preżenti fit-territorju ta' Stat Membru jibda direttament wara soġġorn ibbażat fuq permess ta' residenza jew viża għal soġġorn twil u ma jkun inholq l-ebda fajl individwali precedenti, dak iċ-ċittadin ta' pajjiż terz jista' jitlob lill-awtoritajiet kompetenti msemmija fl-artikoli 9(2) ta' dan ir-Regolament sabiex joħolqu fajl individwali u rekord tad-dhul/hruġ billi jdaħħlu d-data msemmija fl-artikoli 16(1), (2) u (6) u 17(1) ta' dan ir-Regolament. Minflok id-data msemmija fil-punt (a) tal-Artikolu 16(2) ta' dan ir-Regolament, dawk l-awtoritajiet kompetenti għandhom idaħħlu d-data tal-bidu tas-soġġorn qasir, u minflok id-data msemmija fil-punt (b) tal-Artikolu 16(2) ta' dan ir-Regolament, għandhom idaħħlu l-isem tal-awtorità li daħħlet dik id-data."

2021, u applikat għal permess ta' residenza bbażat fuq l-istudji tagħha fit-3 ta' Diċembru, 2021. Qalet li meta wieħed jikkonsidra d-dati bejn it-8 ta' Settembru, 2021 u t-3 ta' Diċembru, 2021, id-data tal-applikazzjoni tagħha, hija tista' titqies li kienet qegħda Malta bħala turista mingħajr il-ħtieġa li tkun koperta b'viza.

6. L-intimata fir-risposta tagħha tas-7 ta' Frar, 2022, wiegħbet li fl-10 ta' Jannar, 2022, hija kienet talbet lill-Bord jibgħatilha s-sottomissjonijiet u d-dokumentazzjoni kollha li kellha tippreżenta r-rikorrenti, u dan wara li madwar ġimagħtejn qabel ir-rikorrenti kienet infurmat lill-Bord li kien beħsiebha tappella mid-deċiżjoni tal-intimata. L-intimata qalet li d-dokumenti disponibbli għaliha bl-ebda mod ma jispjegaw ir-raġunijiet li abbażi tagħhom ir-rikorrenti qegħda tappella mid-deċiżjoni tal-intimata, u fl-ittra tagħha r-rappreżentant legali tar-rikorrenti sempliċement qalet li l-klijenta tagħha kien beħsiebha tappella mid-deċiżjoni tal-intimata. L-intimata qalet li għalhekk hija ma tistax tifhem fuq liema bażi hija mistennija li tirrispondi għall-appell tar-rikorrenti, u għal dan il-għan talbet lill-Bord jiddikjara li r-rikors tal-appell tar-rikorrenti huwa wieħed null, u jirrifjuta li jieħu konjizzjoni ulterjuri tiegħu. L-intimata spjegat li r-rikorrenti kienet ikkuntattjatha sabiex tikseb informazzjoni dwar applikazzjoni għal permess ta' residenza temporanju abbażi tal-istudji tagħha. Qalet li fl-20 ta' Diċembru, 2021 ir-rikorrenti ntalbet tippreżenta kopja tal-aħħar biljett li bih taret lejn Malta, u kopja tal-*visa* tagħha f'każ li għandha waħda. Qalet li wara li saret din it-talba, irriżulta li r-rikorrenti ma kellha l-ebda awtorizzazzjoni biex tirrisjedi f'Malta, u l-intimata waslet għal din il-konklużjoni wara li rat id-dokumentazzjoni kollha ppreżentata mir-rikorrenti u stabbiliet li din kienet daħlet fiż-Żona Schengen fl-10 ta' Settembru, 2020, u ma kinitx ħarġet minn din iż-Żona minn dakinhar. L-intimata spjegat li filwaqt li r-rikorrenti fil-fatt kellha

permess ta' residenza validu maħruġ mil-Lussemburgu abbażi tal-fatt li hija kienet taħdem hemm bħala *au pair*, dan il-permess ta' residenza kien validu sas-7 ta' Settembru, 2021. Komplet tgħid li wara li skada l-permess ta' residenza maħruġ mil-Lussemburgu, sakemm ir-rikorrenti sottomettiet applikazzjoni ġdida abbażi tal-istudji tagħha f'Malta, ir-rikorrenti ma ħarġitx miż-Żona Schengen. Qalet ukoll li l-Att dwar l-Immigrazzjoni ma jagħtix lill-Aġenzija Identity Malta s-setgħa li tirregolarizza l-pożizzjoni tal-immigrazzjoni ta' persuni bħar-rikorrenti, u din is-setgħa hija mogħtija biss lill-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni. L-Awtorità intimata qalet li f'każ li l-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni jithalla jixhed f'dawn il-proċeduri, dan ikun jista' jikkonferma li l-Aġenzija Identity Malta mhijiex f'qagħda li tapprova applikazzjoni għal permess ta' residenza ta' persuna li kellha permess ta' residenza maħruġ minn Stat Membru ieħor, jekk dik il-persuna ma tħallix iż-Żona Schengen. Qalet ukoll li fil-fatt ir-rikorrenti ma ħarġitx miż-Żona Schengen wara l-iskadenza tal-permess ta' residenza maħruġ mil-Lussemburgu, u hija ma kellha l-ebda awtorizzazzjoni li tgħix f'Malta. Komplet tgħid illi li kieku r-rikorrenti ħarġet miż-Żona Schengen wara l-iskadenza tal-permess ta' residenza tagħha, hija kienet tkun tista' tidhol f'Malta u tissottometti applikazzjoni għal permess ta' residenza għaliex hija ċittadina ta' pajjiż terz li hija eżenti mir-rekwiżit li jkollha viża meta taqşam il-fruntieri esterni tal-Istati Membri għal soġġorni ta' mhux aktar minn disgħin ġurnata f'perijodu ta' mija u tmenin ġurnata, u għalhekk kien ikollha jedd tibqa' f'Malta għal perijodu ta' disgħin ġurnata. Qalet ukoll li ladarba r-rikorrenti ma ħarġitx miż-Żona Schengen, din ma setgħetx tagħmel użu mill-eżenzjoni tal-viża, u għalhekk l-Aġenzija Identity Malta ma kellha ebda għażla oħra għajr li tirrifjuta l-applikazzjoni tar-rikorrenti,

għaliex hija mhijiex l-awtorità kompetenti biex tirregolarizza l-pożizzjoni tagħha.

### **Id-Deciżjoni Appellata**

7. Permezz tad-deciżjoni mogħtija fit-13 ta' Mejju, 2022, il-Bord laqa' l-appell tar-rikorrenti, u dan wara li għamel is-segwenti konsiderazzjonijiet:

#### **Preliminary**

*The Board:*

*Saw the decision issued by Identity Malta Agency on 23rd December, 2021 which decision stated:*

*“Reference is made to your application for a residence permit to authorise your stay in Malta.*

*Please be informed that your request to stay in Malta on the grounds of the abovementioned purpose has not been acceded to.*

*The reason given is: We cannot accept your application as you have been travelling and living in the Schengen Area for the past year without legal authorisation.*

*You are, therefore requested to arrange for immediate departure from Malta, unless you are legally authorised to reside in Malta under different conditions.”*

*Saw the appeal registered on 27th December, 2021;*

*Saw the reply filed by Identity Malta Agency on 7th February, 2022.*

#### **Submissions filed, evidence produced and considerations**

*The Board observed that when the appeal was filed, the receipt issued instructed the parties to submit any further documentation within fifteen days. At the outset, the Board declares that although it is not legally bound to hold sittings, Art. 3(2) of the Administrative Justice Act (Chapter 490 of the Laws of Malta) stipulates that amongst the principle which this Board, amongst other bodies, is bound to uphold, is the principle of equality of arms. The Board refers to the judgment of the Court of Appeal **Edwin Zarb et vs. Gilbert Spiteri et** (decided on 6th February, 2015) in which it was held that the principle *audi alteram partem* does not necessarily mean that the parties must be physically heard but that they must be given sufficient time to present the*

*evidence they wish to present. It is ultimately up to the court (or in this case, the Board) to decide what should be done in the interest of justice.*

**a. Nullity or otherwise of the appellant's appeal**

*With reference to the first, second, third and fourth paragraphs of the Agency's reply, the Board observes that the Agency stated that on 10th January, 2022, Dr Kristina Busuttil, legal counsel to the said Agency, asked Mr Dorian Zammit (who works with the Board's secretariat) to forward all the appellant's submissions regarding the appellant's appeal. Then, on 11th January, 2022, Mr Zammit informed Dr Busuttil that "... no submissions have been presented to date apart from the initial documents sent prior to today."*

*The Board saw the relative e-mail exchange which was attached to the Agency's reply.*

*The Board observed that whereas the appellant registered an appeal on 27th December, 2021, her **detailed** submissions were actually filed by virtue of a document dated 31st January, 2022. This was **before** Identity Malta Agency submitted its reply (on 7th February, 2022). It seemed that the Agency was under the impression that the appellant had submitted no proper appeal.*

*On the basis of the secretariat's alleged failure to send a copy of all the appellant's submissions, the Agency stated that it could not be expected to file a proper reply without having seen the appeal. Consequently, it assumed that the appellant had in fact filed no proper appeal and asked this Board to declare the said appeal null.*

*The Board notes, however, that in any case, the Agency did manage to explain the iter of the appellant's situation rather well. Furthermore, whatever may have happened between the Board's secretariat and the Agency, the Agency's legal counsel always had the option to visit the Board's secretariat in person and ask to see the case file. This would have proved rather easy, as whenever either division of this Board holds sittings, the Agency's legal counsel would be on the Board's premises at least once a week.*

*The Board emphasises that it is not ideal practice for advocates assisting clients to rely solely on electronic communication and on asking clerical staff to scan things for them. Rather, when dealing with courts, tribunals and boards, files must be checked physically. This is well known to those who practice regularly in litigation.*

*The Board refers to the judgment of the Court of Appeal (**Nang Sam Zammit vs. The Director of the Department for Citizenship and Expatriate Affairs**) (decided on 18th June, 2021) wherein it was stated:*



“Il-Qorti tqis ukoll li fi proċeduri ta’ din ix-xorta, qajla tista’ titwemmen il-pożizzjoni ta’ awtoritajiet pubbliċi bħad-Direttur appellant, meta jgħidu li ma ġewx notifikati fil-ħin dwar xi seduta, jew meta jonqsu milli jdaħħlu r-risposta tagħhom fil-ħin, tenut kont li l-awtoritajiet pubbliċi għandhom biżżejjed riżorsi sabiex jassiguraw li nuqqasijiet bħal dawn ma jithallewx isiru.”

*Consequently, the appellant’s appeal is not null.*

**b. The Agency’s decision of 23rd December, 2021**

*The Board refers to the second paragraph of the Agency’s decision and notes that this paragraph uses the words “abovementioned purpose”. However, the preceding paragraph contains no description of purpose. It simply claims that the appellant applied for a residence permit without stating what kind of residence permit was at stake.*

*With regard to the reason given, the Board saw that this Agency was remarkably unspecific. From which date did it start to calculate the “year” which it mentioned? Which countries did the appellant visit? What documentation did the Agency see which led it to conclude that the appellant lacked the necessary authorisation?*

*These are all questions which the Agency’s decision left unanswered.*

*The Agency’s decision seems to imply that the appellant was merrily roaming the Schengen Area and that no Schengen country into which the appellant entered ever checked the appellant’s documentation. The Board finds this hard to believe.*

*The Board simply wishes to state that the Agency’s decisions must be worded in a better manner and must offer considerably more detail.*

**c. The merits**

*The Agency filed a detailed reply in which it stated as follows:*

- *On 3rd December, 2021, the appellant lodged a residence permit application on the basis of studies through the online portal;*
- *On 20th December, 2021, the Agency asked the appellant to submit her last flight ticket into Malta, her entry stamp and her visa, should she have one;*
- *Following that request, it transpired that the appellant had no authorisation to reside in Malta. The appellant’s passport revealed that the appellant entered the Schengen Area on 10th September, 2020 and had not left the Schengen Area since then;*
- *Whilst the appellant had a valid residence permit issued by Luxembourg, such permit was only valid until 7th September, 2021;*

- *Therefore, between 7th September, 2021 and 3rd December, 2021, the appellant had no permit to reside in Malta;*
- *Had the appellant left the Schengen Area before the expiry of the Luxembourgish residence permit, she could have entered Malta afresh and lodged an application for a residence permit given that she is a national of a country whose nationals do not need a visa when crossing into the Schengen Area from a non-Schengen state.*

*The merits of this appeal are inextricably linked to the wording of the Agency's decision. Whilst the Agency's reply provides a clear picture, the Agency's decision is extremely vague in the sense that it refers to "... travelling and living in the Schengen Area for the past year without legal authorisation". In her appeal the appellant was correct to state that she was unable to understand during which part of the past year she had lacked authorisation to stay in the Schengen Area and precisely what kind of authorisation she needed.*

*As the Agency filed a detailed reply to the appellant's appeal, it is clear that the Agency knew the facts well. Given that it knew, why did it not issue a properly detailed decision?*

*In fact had it not been for the Agency's detailed reply the Board would not have managed to understand what this case was about.*

*The Board observes that just as in ordinary civil cases before the courts of civil jurisdiction, the competent court must stay within the parameters of the case as set by the sworn application and the sworn reply, this Board cannot possibly allow itself to be unduly swayed by the Agency's clarifications of its decisions through its replies when an appeal is filed.*

*The appellant saw the Agency's decision and filed an appeal. In filing the appeal, his sole guide was the appealed decision. Now, if this Board were to derive the facts of the case **from the Agency's reply** instead of from the appealed decision, it would undoubtedly be placing the Agency at an advantage vis à vis the appellant. As it is legally anomalous for the appellant to file a "reply" to the Agency's reply following the revelations contained therein, this Board would end up drawing on the Agency's reply and in effect, almost ignoring the appellant's appeal.*

*However, in this particular case, it seemed that the appellant was particularly well-informed and hence, incurred no disadvantage.*

*Delving further into the merits of the case, the Board observed that whereas the appellant quoted Regulations 2016/399/EC, 2017/2225/EC and 2017/2226/EC in support of his appeal, the Agency made no such reference to legislation in its reply. In*

*paragraph 15 of its reply, it stated that the Principal Immigration Officer (PIO) could confirm that had the appellant left the Schengen Area and re-entered, she would then have been able to lodge the relevant application. However, the Board does not know why the Agency seems to believe that the PIO knows the relevant legislation more than it does.*

*The Board saw that the appellant referred to Article 14(8) of Regulation 2017/2226/EC. It is true that that article contemplates the possibility of a short stay starting directly after a permit would have expired. Furthermore, the Board also noted the correspondence between appellant's legal counsel and the Ministry for Foreign and European Affairs of the Grand Duchy of Luxembourg in which it was stated that third-country nationals who were exempt from holding a visa were allowed to stay for ninety days in the Schengen Area after their residence permit would have expired.*

*The Board refers to Article 6(2) of Regulation 2016/399 and observed that this states (emphasis of the Board):*

*"For the purposes of implementing paragraph 1, the date of entry shall be considered as the first day of stay on the territory of the Member States and the date of exit shall be considered as the last day of stay on the territory of the Member States. **Periods of stay authorised under a residence permit or a long-stay visa shall not be taken into account in the calculation of the duration of stay on the territory of the Member States.**"*

*In the Board's view, this means that the applicable legislation does, in fact, contemplate the possibility that the ninety-day visa-free stay starts **after** the expiry of a person's residence permit.*

*Consequently the appellant's appeal shall be upheld.*

### **Decision**

*Therefore, after having read the relative submissions as well as after having seen the provisions of Chapter 217 of the Laws of Malta and the relative European Union legislation, the Board revokes the Agency's decision and accepts the appellant's appeal.*

*Consequently, the Agency is to issue the appellant with the permit for which she applied.*

*The Board orders that this decision be served on the parties without delay."*

## **L-Appell**

8. L-Awtorità intimata appellat mid-deċiżjoni appellata permezz ta' rikors tal-appell intavolat fl-20 ta' Mejju, 2022, fejn talbet lil din il-Qorti tħassar u tirrevoka d-deċiżjoni tal-Bord tat-13 ta' Mejju, 2022, u minflok tikkonferma d-deċiżjoni tal-appellanta tat-23 ta' Diċembru, 2021, jew altrimenti tibgħat l-atti lura quddiem il-Bord għal deċiżjoni mill-ġdid.

9. L-intimata spjegat li meta eżaminat l-applikazzjoni tar-rikorrenti, kienet sabet li hija ma kellhiex l-awtorizzazzjoni neċessarja sabiex tirrisjedi f'Malta fil-mument tal-applikazzjoni tagħha, għaliex l-applikanta kienet daħlet fiż-Żona Schengen fl-10 ta' Settembru, 2020, u minn dik id-data baqgħet ma ħarġet qatt miż-Żona. Qalet li r-rikorrenti kellha permess validu ta' residenza fil-Lussemburgu bejn il-11 ta' Settembru, 2020 sas-7 ta' Settembru, 2021, iżda mill-iskadenza ta' dan il-permess hija ma ħarġitx u reġgħet irritornat fiż-Żona Schengen. Qalet li hija rrifjutat l-applikazzjoni tar-rikorrenti għaliex hija m'għandha l-ebda setgħa tirregolarizza l-pożizzjoni irregolari tal-appellata. Qalet ukoll li r-rikorrenti pprezentat formula quddiem il-Bord fis-27 ta' Diċembru, 2021, li permezz tagħha indikat li kienet ser tappella, u fl-istess ġurnata l-Bord baġhat ittra lir-rikorrenti li permezz tagħha indika li l-appell ġie rreġistrat u li hija għandha ħmistax-il jum sabiex tipprovdi kwalunkwe evidenza u tressaq is-sottomissjonijiet tagħha. L-intimata spjegat li fl-10 ta' Jannar, 2022, hija kienet għadha ma rċeviet l-ebda sottomissjoni mingħand ir-rikorrenti, u għalhekk ma kinitx konsapevoli tar-raġunijiet għall-appell tagħha, u għalhekk baġhtet ittra lis-Segretarju tal-Bord fejn staqsiet jekk kinux saru xi sottomissjonijiet. Qalet li fil-11 ta' Jannar, 2022, is-Segretarju tal-Bord kien

wieġeb li sa dakinhar ma kienu saru l-ebda sottomissjonijiet mir-rikorrenti, u din il-korrispondenza kienet ingabet bħala prova quddiem il-Bord.

10. L-intimata qalet li wara din id-data, kien irrizulta li r-rikorrenti għamlet sottomissjonijiet u pprezentat diversi dokumenti, iżda l-intimata la għet notifikata bihom, la għaddew għandha, u lanqas ma għet mgħarrfa dwarhom. Qalet li hija rat kif għamlet u daħħlet risposta sas-7 ta' Frar, 2022. Kompliet tgħid li l-Bord fil-fatt laqa' l-appell tar-rikorrenti, wara li qies li r-rikors tal-appell tagħha ma kienx null.

11. L-intimata, hawnhekk l-appellanta, qalet li din il-Qorti għandha ġurisdizzjoni tisma' dan l-appell *ai termini* tas-subartikolu 25A (8) tal-Att dwar l-Immigrazzjoni. Fl-ewwel aggravju tagħha, l-appellanta qalet li l-Bord tal-Appelli dwar l-Immigrazzjoni ma messu qatt aċċetta l-appell intavolat mir-rikorrenti, hawnhekk l-appellata, quddiem il-Bord. Spjegat li biex intavolat l-appell tagħha, l-appellata sempliċement ipprezentat formula fejn infurmat lis-Segretarju tal-Bord li kienet beħsiebha tappella mid-deċiżjoni tal-intimata. Qalet li l-formula li għandha l-forma ta' rikors tal-appell, la fiha aggravji u lanqas fiha r-raġunijiet li fuqhom qegħda tibbaża l-appell tagħha. Qalet li l-appellata ipprezentat dokumenti u sottomissjonijiet fid-dettall wara li kien skatta t-terminu ta' ħmistax-il jum mogħti mill-Bord fl-ittra mibgħuta lilha fis-27 ta' Diċembru, 2021. B'riferiment għad-deċiżjoni tal-Bord, l-appellanta qalet li l-Bord m'għandux biss ikun prattiku, iżda għandu wkoll jassigura li kull parti jkollha l-istess opportunitajiet skont il-liġi. Qalet li minkejja li r-rappreżentanti legali tagħha jistgħu jaraw il-*case file* meta jmorru quddiem il-Bord, dan ma jfissirx li l-Bord m'għandux jagħti kopja tas-sottomissjonijiet meta mitlub, sabiex hija tkun tista'

twieġeb għall-appell li jkun sar fil-konfront tagħha. Qalet li fil-każ odjern hija sabet ruħha fi żvantagġ evidenti għaliex ma kellhiex quddiemha r-raġunijiet li fuqhom ġie bbażat l-appell quddiem il-Bord. Qalet ukoll li l-appell kien monk proċeduralment u għalhekk ma kellux jitqies bħala validu mill-Bord. L-appellanta qalet li filwaqt li huwa minnu li fi proċeduri ġudizzjarji m'għandu jsir l-ebda riferiment għal dak li jiġi kkomunikat b'mezzi elettronici, għaliex li jgħodd huwa dak li jkun ġie pprezentat fizikament, madanakollu fil-każ odjern il-Bord kellu tal-anqas jinforma lill-appellanti li ġew prezentati s-sottomissjonijiet, sabiex hija tkun tista' tiċċekkja l-atti. Qalet illi jekk isir paragon bejn il-proċeduri tal-Bord u l-proċeduri litigjużi quddiem il-Qrati u t-Tribunali Ċivili, għandu jingħad li fi proċeduri ċivili n-notifiki jsiru *ai termini* tal-Kap. 12 tal-Liġijiet ta' Malta. L-appellanta qalet li filwaqt li l-Bord ċaħad din l-eċċezzjoni tagħha abbażi tal-fatt li hija spjegat l-*iter* tas-sitwazzjoni tal-appellata tajjeb ħafna, iżjed tard fid-deċiżjoni jgħid li filwaqt li l-appellata għamlet riferiment għal-legislazzjoni u għal diversi artikoli mir-Regolamenti tal-UE, l-appellanta m'għamlet l-ebda riferiment simili għal-legislazzjoni fir-risposta tagħha, u dan bħallikieku hija setgħet tipprevedi l-aggravji u twieġeb għas-sottomissjonijiet li saru mill-appellata mingħajr ma tkun qrathom. L-appellanta qalet li għalhekk huwa ċar li hija ġiet żvantagġata għaliex il-formula tal-appell tal-appellata ma fiha ebda aggravji jew spjegazzjoni dwar fuqhiex qiegħed isir l-appell. L-appellanta saħqet li għalhekk il-formula li l-appellata pprezentat lis-Segretarju tal-Bord ma kellhiex titqies bħala appell validu għaliex din ma kinitx tipprovdi l-baži u l-aggravji tal-appell, tant hu hekk li hija sabet ruħha f'diffikultà biex twieġeb, bir-riżultat li l-Bord imissu jiddikjara l-appell li kellu quddiemu bħala null u bla effett. Qalet li l-Bord seta' li kieku ried isalva dan l-appell akkost ta' kollox, billi jagħtiha kopja

tas-sottomissjonijiet tardivi li daħħlet l-appellata sabiex hija tkun tista' tagħmel id-difiża tagħha. L-appellanta żiedet tgħid li f'każ li din il-Qorti ma tqisx li l-appell tal-appellata quddiem il-Bord kien null, hija qegħda titlob li l-atti jintbagħtu lura quddiem il-Bord sabiex hija tkun tista' tressaq id-difiża tagħha għall-aggravji tardivi mressqa mill-appellata. Qalet li dan huwa importanti li jsir għaliex quddiem il-Bord jitqajmu punti ta' natura legali kif ukoll punti ta' natura fattwali, li ma tistax issir revizjoni tagħhom permezz ta' appell quddiem din il-Qorti ta' revizjoni.

12. Permezz tat-tieni aggravju tagħha, l-appellanta qalet li l-Bord naqas milli jieħu konjizzjoni tar-risposta tagħha fid-deċiżjoni tiegħu. L-appellanta għamlet riferiment għall-konsiderazzjonijiet tal-Bord, u żiedet tgħid li hija ma taqbel xejn ma' tali konsiderazzjonijiet, partikolarment fejn wara li l-Bord qal li l-Qrati jstrieħu fuq l-atti li jiġu ppreżentati quddiemhom, *inter alia* r-rikors u r-risposta, qal li l-konsiderazzjoni tar-risposta tal-appellanta tkun ta' żvantagġ għall-applikanta għaliex hija ma tkunx tista' tagħmel kontro-replika. L-appellanta staqsiet jekk dan ifissirx li l-Bord jikkonsidra biss l-appell, u l-appellata għamlet ir-risposta tagħha inutilment. Qalet li hija tgħid dan kollu mingħajr preġudizzju għall-ewwel aggravju tagħha, u dan għaliex hija kienet limitata u ppreġudikata ferm fir-risposta tagħha, u ma setgħetx twieġeb f'dettall għall-aggravji u r-referenzi li saru mill-appellata. Qalet li fir-risposta tagħha hija spjegat kif il-fatti tal-każ jistgħu jiġu spjegati mill-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni, li għandu s-setgħa li jirregola l-pożizzjoni regolari jew irregolari tal-immigranti.

13. Fit-tielet aggravju tagħha, l-appellanta tgħid li l-Bord għamel apprezzament żbaljat tal-liġi, senjatament tar-Regolamenti tal-Unjoni Ewropea

li jirregolaw id-dħul u l-ħruġ miż-Żona Schengen. Qalet li l-Bord qies li ladarba l-appellata kellha permess ta' residenza maħruġ mil-Lussemburgu, dan il-perijodu ta' żmien ma kellux jitqies bħala parti mid-disgħin jum li ċittadin ta' pajjiż terz ikun intitolat għalih mid-daħla sal-ħruġ tiegħu miż-Żona Schengen mingħajr il-bżonn ta' awtorizzazzjoni. Kompliet tgħid li għalkemm huwa minnu li l-perijodu ta' residenza ma jitqiesx bħala parti minn dan il-perijodu ta' mhux iżjed minn disgħin jum fi kwalunkwe żmien ta' mija u tmenin jum, l-appellata xorta waħda kellha toħroġ miż-Żona Schengen u terġa' tidħol sabiex ir-residenza tagħha tkun legali, u dan kif jista' jikkonferma wkoll l-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni. Qalet li din hija l-pożizzjoni ta' diversi Stati Membri oħra, kif jista' jiġi kkonfermat ukoll mill-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni, u l-Bord lanqas biss ikkonsidra li l-Istati Membri għandhom diskrezzjoni dwar is-sugġett in materja. Qalet li għalhekk, peress li r-residenza tal-appellata f'Malta ma kinitx legali, u peress li hija ma tistax tirregolarizza l-pożizzjoni ta' persuni li jinsabu f'Malta illegalment, hija ma kellha ebda għażla ħlief li tirrifjuta l-applikazzjoni tal-appellata.

### **Ir-Risposta tal-Appell**

14. Fir-risposta tagħha, l-appellata qalet li d-deċiżjoni tal-Bord kienet ġusta u timmerita konferma. Qalet li l-ewwel aggravju tal-appellanta għandu jiġi miċħud għaliex l-appell tagħha quddiem il-Bord ġie intavolat *ai termini* tal-liġi u skont il-prassi tal-Bord tal-Appelli dwar l-Immigrazzjoni. L-appellata spjegat li l-appell tagħha ġie intavolat *ai termini* tal-artikolu 25A(7) tal-Kap. 217 tal-Liġijiet ta' Malta, li jipprovdi li kull appell għandu jiġi pprezentat fir-Registru tal-Bord fi żmien tliet ijiem ta' xogħol mid-deċiżjoni li tkun sugġetta għall-appell. Qalet li l-



appell tagħha gie pprezentat fis-27 ta' Dicembru, 2021, jumejn ta' xogħol wara d-deċiżjoni tal-appellanta, u dak l-appell sar skont il-prassi tal-Bord, u fil-fatt il-Bord ħa konjizzjoni tiegħu. L-appellata qalet li hija imxiet mal-prassi adottata mill-Bord, fejn l-ewwel innotifikat lill-Bord bl-intenzjoni tagħha li tappella, u wara għamlet is-sottomissjonijiet tagħha. Qalet ukoll li filwaqt li l-appellanta tallega li ma setgħetx tagħmel id-difiża tagħha għaliex ma kelliex kopja tas-sottomissjonijiet tal-appellata, fl-istess waqt tgħid li kienet ser tipprovdi lill-Bord bir-raġunijiet għalfejn it-talba tal-appellata giet rifjutata. L-appellata qalet li filwaqt li l-appellanta tinsisti li hija ma ngħatatx il-fakoltà li tagħti r-risposti tagħha fil-proċess quddiem il-Bord, is-sottomissjonijiet tagħha kienu diġà saru u għalhekk il-Bord kellu quddiemu ż-żewġ verżjonijiet tal-fatti u tal-konsiderazzjonijiet, in omagġ għall-prinċipju *audi alteram partem*. Komplet tgħid li filwaqt li l-Bord jindika li qiegħed jagħti terminu ta' ħmistax-il ġurnata, dan mhuwiex terminu perentorju, u fil-fatt il-Bord laqa' t-talba tagħha sabiex tingħata aktar żmien biex iddañhal is-sottomissjonijiet tagħha, u fil-fatt is-Segretarju tal-Bord ikkonferma li sakemm il-*file* ikun fl-uffiċċju amministrattiv, hija tista' ddañhal is-sottomissjonijiet tagħha. Qalet ukoll li appell qatt ma jista' jkun null meta l-appellant ikun mexa mal-liġi u mal-prassi tal-Bord. Komplet tgħid li l-appellanta, minflok tagħmel minn kollox sabiex hija ma tingħatax il-permess ta' residenza kif kien dovut lilha skont il-liġi, setgħet tispjega b'mod ċar u konkret ir-raġunijiet għalfejn kienet qegħda tiċhad l-applikazzjoni tagħha. Qalet ukoll li ladarba l-appellanta kienet taf bir-raġunijiet għalfejn irrifjutat l-applikazzjoni li kellha quddiemha, il-fatt li ma pprovdietx ir-raġunijiet *ab initio* wassal għad-deċiżjoni negattiva fil-konfront tagħha mill-Bord. L-appellata qalet ukoll li jekk xejn, kienet id-deċiżjoni tal-appellanta li kienet nulla fl-ewwel stadju

tagħha, stante li ma speċifikatx ir-raġunijiet fuq xiex kienet qegħda tirrifjuta l-applikazzjoni għal permess ta' residenza tal-appellata. Qalet ukoll li din il-Qorti qegħda tikkonsidra appell bħal dan fuq l-aġir proċedurali ta' tribunal amministrattiv, u għalhekk għandha ssegwi d-disposizzjonijiet tal-artikolu 4(ċ) tal-Kap. 490 tal-Liġijiet ta' Malta. L-appellata kompliet tgħid li huwa ironiku li l-appellanta qegħda tilmenta li l-appellata ma daħħlitx is-sottomissjonijiet tagħha fi żmien xieraq, meta l-appellanta kellha aktar żmien mill-appellata sabiex iddaħħal is-sottomissjonijiet tagħha.

15. B'riferiment għat-tieni aggravju, l-appellata qalet li l-Bord għandu jiċċad ukoll dan l-aggravju għaliex l-appellanta jidher li ċċitat d-deċiżjoni appellata b'mod żbaljat, u qalet li konsegwenza t'hekk l-appellanta fil-punt 26 tal-appell tagħha, qegħda tinterspreta l-kliem tal-Bord b'mod skorrett, u din il-Qorti għandha tagħraf li l-Bord qed jagħmel riferiment għall-fatti tal-każ li kieku jieħu konjizzjoni tagħhom biss mir-risposta ta' Identity Malta, f'liema każ jiġi kkaġunat żvantaġġ lill-appellata. Kompliet tgħid li l-appellanta, f'diversi stadji rreferiet għall-fatt li l-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni seta' jikkonferma l-interpretazzjoni tal-liġi, iżda fl-ebda mument ma wriet li kien hemm xi tip ta' korrisondenza jew komunikazzjoni mal-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni fid-deliberazzjonijiet li wasslu għad-deċiżjoni amministrattiva tagħha. Qalet ukoll li l-appellanta għandha tkun taf il-liġi li trid tapplika, mingħajr il-ħtieġa li xi ħadd jikkwotalha l-liġi li għandha tapplika. Qalet li dan l-aggravju ma jistax jiġi milqugħ meta wieħed iqis li d-deċiżjoni appellata qegħda tindika l-konsiderazzjonijiet li għamel il-Bord dwar il-mertu tal-każ u r-risposta tal-appellanta. L-appellata qalet li minn qari tad-deċiżjoni tal-Bord għandu jirriżulta li l-Bord mhux biss qara

s-sottomissjonijiet tal-appellanta, iżda ikkunsidrahom ukoll, u għalhekk dan l-aggravju għandu jiġi miċħud.

16. B'riferiment għat-tielet aggravju sollevat mill-appellanta, l-appellata qalet li dan ukoll għandu jiġi miċħud. Spjegat li fil-punt 32 tal-appell tagħha, l-appellanta ammettiet li huwa minnu li l-perijodu ta' residenza ma jitqiesx bħala parti mill-perijodu ta' mhux iżjed minn disgħin jum fi kwalunkwe żmien ta' mija u tmenin jum. Qalet li l-appellanta kienet żbaljata meta insistiet li hija kellha toħroġ miż-Żona Schengen u terġa' tidħol, sabiex ir-residenza tagħha tkun legali. L-appellata kompliet tgħid li l-liġi fil-fatt tipprovdi l-kuntrarju, u li mhux neċessarju li persuna toħroġ miż-Żona Schengen u terġa' tidħol, biex tirregolarizza l-pożizzjoni tagħha fit-territorju. L-appellata qalet li kemm l-artikolu 14(8) tar-Regolament 2017/2226/EC kif ukoll l-artikolu 6(2) tar-Regolament 2016/399 ma jagħtu lok għal ebda diskrezzjoni, u ziedet tgħid li l-appellanta qegħda tibbaża l-pożizzjoni tagħha fuq *disclaimer* espressa mill-membri tan-*European Migration Network*, u dan id-dokument huwa biss indikattiv ta' dak li jaħsbu l-membri tan-*network*, u ma jirriflettix il-pożizzjoni uffiċjali tal-Istati Membri tal-Unjoni Ewropea. L-appellata kompliet tgħid li anke li kieku jirrizulta li hemm Stati Membri li qegħdin jimplimentaw il-liġi Ewropea b'mod differenti, ma hemm l-ebda prova li din hija pożizzjoni korretta u skont il-liġi Ewropea. Qalet ukoll li l-appellanta tirreferi l-bażi interpretattiva tal-aġir amministrattiv tagħha għall-konferma tal-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni, u l-Bord digà kkummenta dwar dan fil-konsiderazzjonijiet tiegħu. L-appellata qalet li l-punt ta' liġi hawnhekk mhux jekk hija setgħetx titlaq u tirritorna lejha iż-Żona Schengen u tapplika, kif hija setgħet, iżda jekk l-aġir tagħha kienx skont il-liġi, kif m'hemmx dubju li kien. Qalet li huwa kontradittorju min-naħa tal-

appellanta li jingħad li ladarba hija ma tistax tirregolarizza l-pożizzjoni ta' persuni li jinsabu Malta illegalment, hija ma kellha l-ebda għażla għajr li tirrifjuta l-applikazzjoni tal-appellata. L-appellata qalet li l-appellanta la tista' tirregolarizza l-*istatus* illegali ta' persuni barranin ġewwa Malta, u lanqas ma tista' tiddikjara tali persuni bħala li qegħdin fi stat illegali, u dan għaliex il-liġi Maltija fl-ebda stadju ma tagħti din is-setgħa lill-Aġenzija Identity Malta. Qalet li minkejja li l-appellanta f'diversi stadji qalet li l-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni seta' jikkonferma l-interpretazzjoni tal-liġi, hija fl-ebda mument ma wriet li kien hemm xi tip ta' korrisondenza jew komunikazzjoni f'dan is-sens mal-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni, qabel ma Identity Malta waslet għad-deċiżjoni amministrattiva tagħha.

### **Konsiderazzjonijiet ta' din il-Qorti**

17. Din il-Qorti ser tgħaddi sabiex tikkunsidra l-aggravji mressqa mill-appellanta, u dan fid-dawl tal-konsiderazzjonijiet magħmulin mill-Bord fid-deċiżjoni appellata, u tas-sottomissjonijiet ippreżentati mill-appellata.

*L-ewwel aggravju: in-nullità tar-rikors tal-appell tar-rikorrenti*

18. L-appellanta tibda billi tgħid li l-Bord ma messux aċċetta r-rikors tal-appell ippreżentat mir-rikorrenti quddiemu, għaliex hija l-ewwel uriet l-intenzjoni li tappella mid-deċiżjoni tal-intimata fi żmien tliet ijiem ta' xogħol mid-deċiżjoni ta' rifjut, iżda imbagħad ma ppreżentatx is-sottomissjonijiet tagħha fi żmien ħmistax-il jum kif intalbet tagħmel mill-Bord. L-appellanta tilmenta għaliex hija baqgħet ma gietx notifikata bis-sottomissjonijiet li saru mir-rikorrenti appellata,

u għalhekk hija kellha ddaħħal ir-risposta tagħha quddiem il-Bord fl-għama, mingħajr ma kienet taf abbażi ta' liema raġunijiet ir-rikorrenti kienet ressqet l-appell tagħha mid-deċiżjoni tal-intimata.

19. Il-Qorti tibda billi tirrileva li jekk kien hemm xi nuqqas fir-rigward tan-notifika tal-intimata bir-rikors tal-appell tar-rikorrenti jew bis-sottomissjonijiet li saru minnha in segwitu għall-preżentata tar-rikors tal-appell tagħha, ir-rikorrenti m'għandhiex twieġeb hi għal dan l-allegat nuqqas, għaliex semmai dan huwa nuqqas li għandu jwieġeb għalih il-Bord. Il-Qorti tirrileva wkoll li r-rikorrenti resqet bl-appell tagħha quddiem il-Bord wara li giet notifikata bid-deċiżjoni ta' rifjut tal-applikazzjoni tagħha, liema deċiżjoni ma kienx fiha raġunijiet suffiċjenti li jispjegaw għalfejn l-applikazzjoni tar-rikorrenti giet rifjutata. Din il-Qorti tqis li minkejja li l-appellanta tinsisti, saħansitra anki f'dan l-appell, fuq il-pożizzjoni tagħha li l-appellata kellha toħroġ miż-Żona Schengen qabel tapplika għal permess ta' residenza, l-appellanta imkien ma spjegat dan ir-rekwiżit minn liema liġi, regolament jew prassi jirriżulta, u abbażi ta' xiex hija ħadet din id-deċiżjoni tagħha. Għall-Qorti mhuwiex biżżejjed li Identity Malta tibqa' tinsisti li l-appellata kienet f'Malta illegalment meta ressqet l-applikazzjoni tagħha sabiex tirregolarizza s-sogġorn tagħha f'Malta, partikolarment meta l-appellanta donnha ressqet l-argument li ladarba huwa l-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni li huwa fdat bir-responsabbiltà li jirregolarizza sogġorni b'hal dawn, hija m'għandhiex għalfejn tagħti r-raġunijiet għad-deċiżjoni tagħha, iżda tgħid biss li l-appellata kienet f'Malta u fiż-Żona Schengen illegalment meta daħħlet l-applikazzjoni tagħha. Fil-fatt l-appellanta ressqet din is-sottomissjoni tagħha anki quddiem il-Bord, imma madanakollu

naqset milli tispjega għal liema raġuni ddecidiet, jew abbażi ta' liema liġi ġie deciz li l-appellata kienet qegħda f'Malta illegalment.

20. Il-Qorti tqis li mill-atti jirrizulta li l-appellata waslet fiż-Żona Schengen mill-Brazil fl-10 ta' Settembru, 2020, u hija ngħatat permess ta' residenza mill-awtoritajiet tal-Lussemburgu sabiex tkun tista' taħdem f'dak il-pajjiż bħala *au pair*. Fil-fatt il-permess ta' residenza tal-appellata kien ikopriha għall-perijodu kollu bejn il-11 ta' Settembru, 2020, l-għada tal-wasla tagħha fiż-Żona Schengen, sas-7 ta' Settembru, 2021, u sussegwentement hija waslet f'Malta fl-20 ta' Ottubru, 2021. L-appellata applikat għall-permess ta' residenza minn Malta fit-3 ta' Diċembru, 2021, hekk kif dak iż-żmien hija kienet qegħda ssegwi kors ta' studju fil-lingwa Ingliża f'Malta, liema kors kellu jibda fil-25 ta' Ottubru, 2021 u jispicča fl-24 ta' Ġunju, 2022. Għal xi raġuni, l-appellanta baqgħet tinsisti li sabiex l-applikazzjoni tal-appellata setgħet titqies li hija valida, din kellha toħroġ miż-Żona Schengen u terġa' tidhol lura, u mhux tibqa' fiż-Żona Schengen u tivvjaġġa minn pajjiż għal ieħor. Il-Qorti tqis li l-akbar nuqqas f'dan ir-rigward huwa proprju tal-appellanta, li kemm tul il-proċeduri quddiem il-Bord, kif ukoll tul il-proċeduri quddiem din il-Qorti, naqset milli tgħid abbażi ta' liema liġi hija ħadet din il-pożizzjoni u ma tatx ir-raġunijiet li wassluha għad-decizjoni tagħha. Fil-fatt ir-rikorrenti appellat mid-decizjoni tal-intimata għaliex fil-fehma tagħha ma kienx hemm bażi fuqieqija ta' titqies li kienet qegħda Malta illegalment, u fil-fatt fir-rikors tagħha spjegat għal liema raġuni u abbażi ta' liema regolamenti hija ma kellhiex għalfejn toħroġ miż-Żona Schengen qabel tapplika biex tirregolarizza s-sogġorn tagħha f'Malta. In vista ta' dawn il-konsiderazzjonijiet, il-Qorti ma tistax tqis li l-appell intavolat mir-rikorrenti appellata quddiem il-Bord huwa null, għaliex l-atti proċesswali juru li l-Bord kien edott mill-pożizzjoni

taż-żewġ partijiet. Barra minn hekk, għandu jirrizulta li l-appellanta kienet taf għal liema raġuni l-applikazzjoni tal-appellata giet miċħuda, iżda minkejja dan, xorta waħda ma spjegatx b'mod suffiċjenti fuq liema bażi l-applikazzjoni tal-appellata ma gietx milqugħha, u minflok inħbiet wara l-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni u l-poteri li dan għandu sabiex jirregolarizza soġġorni fit-tul f'pajjiżna. In vista ta' dawn il-konsiderazzjonijiet, tqis illi dan l-ewwel aggravju mhux iustifikat, u tiċħdu.

*It-tieni aggravju: Il-Bord ma ħax konjizzjoni tar-risposta tal-appellanta fid-deċiżjoni tiegħu*

21. L-appellanta ilmentat li l-Bord ma ħax konjizzjoni tar-risposta tagħha, jew inkella iddeċida biss abbażi tas-sottomissjonijiet li saru mill-appellata, u qalet li hija baqgħet disposta li tipproduċi lill-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni sabiex jispjega aħjar għal liema raġuni l-applikazzjoni tal-appellata ma setgħetx tiġi aċċettata.

22. Il-Qorti, filwaqt li tirrileva li fejn l-appellanta ċċitat id-deċiżjoni tal-Bord, hija m'għamlitx dan fedelment, tiġbed l-attenzjoni tal-partijiet li minn qari tad-deċiżjoni appellata għandu jirrizulta bl-aktar mod ċar li l-Bord ikkunsidra l-pożizzjoni taż-żewġ partijiet qabel wasal għad-deċiżjoni finali tiegħu. Fil-fatt id-deċiżjoni appellata hija waħda pjuttost dettaljata, iżda l-Bord ma ngħatax spjegazzjoni mill-appellanta għalfejn l-appellata kienet mistennija li l-ewwel tħalli ż-Żona Schengen, terġa' tidhol, imbagħad tapplika għall-permess ta' residenza tagħha. Lanqas din il-Qorti m'għandha risposta għal dan il-kweżit, minkejja s-sottomissjonijiet kollha li saru mill-appellanta. Il-Qorti tirrileva li l-

Aġenzija appellanta hija mistennija li tkun taf il-liġijiet li abbażi tagħhom hija tiegħu d-deċiżjonijiet tagħha, u tiżgura li dawn jithaddmu skont l-għanijiet maħsuba mil-legislatur. Assolutament mhux iġustifikat li quddiem sitwazzjonijiet bħal dawn l-appellanta tibqa' tistaħba wara s-setgħat li għandu l-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni sabiex tiġġustifika l-pożizzjoni tagħha, u meta l-Bord ma qabilx mal-pożizzjoni li hija ħadet, ilmentat li r-risposta tagħha giet injorata. Fil-fatt ma jirrizultax li sar hekk, imma evidentement il-Bord sab l-istess diffikultà li sabet din il-Qorti, biex jifhem għal liema raġuni u abbażi ta' liema liġi l-appellata kienet mistennija li l-ewwel toħroġ miż-Żona Schengen, tidhol lura, u dan sabiex l-applikazzjoni tagħha għal permess ta' residenza titqies li saret b'mod validu. In vista ta' dawn il-konsiderazzjonijiet, tqis li anki dan l-aggravju mhux iġustifikat, u tiċċdu wkoll.

*It-tielet aggravju: apprezzament żbaljat tal-liġi*

23. L-Aġenzija appellanta qalet li l-Bord għamel apprezzament żbaljat tal-liġi, senjatament tar-Regolamenti tal-Unjoni Ewropea li jirregolaw id-dhul u l-ħruġ miż-Żona Schengen. Qalet li l-appellata kellha toħroġ u tidhol lura fiż-Żona Schengen qabel setgħet tapplika għall-permess ta' residenza tagħha, u dan kuntrarjament għad-deċiżjoni li wasal għaliha l-Bord.

24. Il-Qorti tqis li minkejja li l-pożizzjoni tal-Aġenzija appellanta baqgħet waħda kostanti, kemm quddiem il-Bord kif ukoll f'dan l-istadju tal-appell, fl-insistenza tagħha li l-appellata kellha toħroġ miż-Żona Schengen, tidhol lura, imbagħad tapplika għall-permess ta' residenza, l-appellanta naqset milli tagħmel riferiment għal-liġi, direttiva jew regolament tal-Unjoni Ewropea li



jistipula dan. Il-Qorti tqis li minn ezami tar-Regolamenti ċċitati mill-appellata dwar din il-kwistjoni, u senjatament minn qari dettaljat tar-Regolament 2016/399, jirriżulta li l-appellata kellha perijodu ta' disgħin ġurnata li matulhom setgħet tibqa' fiż-Żona Schengen mingħajr il-ħtieġa ta' viża, u dan il-perijodu beda japplika minn wara l-iskadenza tal-permess ta' residenza li kien inħareġ mill-awtoritajiet tal-Lussemburgu u li kien ikopri lill-appellata proprju sa mill-ewwel ġurnata tagħha f'dak il-pajjiż. Wara li temmet ix-xogħol tagħha fil-Lussemburgu, l-appellata ġiet Malta fejn kien beħsiebha ssegwi kors fil-lingwa Ingliża. Kien proprju matul dawk id-disgħin ġurnata li matulhom l-appellata ma kellha l-ħtieġa tal-ebda viża sabiex tibqa' fiż-Żona Schengen, li hija applikat għall-permess ta' residenza abbażi tal-kors ta' studju li xtaqet issegwi f'Malta, u għalhekk mhijiex korretta l-appellanta li tinsisti li qabel tintavola l-applikazzjoni tagħha l-appellata kellha toħroġ miż-Żona Schengen u terġa' tidħol lura. Barraminnekk, ladarba dan l-appell jitratta deċiżjoni ta' entità amministrattiva, il-Qorti ssostni li d-deċiżjonijiet ta' awtoritajiet amministrattivi għandhom jittieħdu b'mod li huwa raġonevoli, imma ċertament li m'hemm xejn raġonevoli li l-appellanta tippretendi li persuna bħall-appellata li ilha diġà diversi xhur jekk mhux snin tgħix mingħajr problemi fiż-Żona Schengen, għandha taqta' biljett tal-ajru sabiex tħalli ż-Żona, u xi żmien wara, li mhuwiex speċifikat, hija tidħol lura sabiex tkun tista' ddaħħal l-applikazzjoni tagħha sabiex tingħata permess ta' residenza. M'hemm xejn li huwa dettat mir-raġuni f'dan kollu. In vista ta' dawn il-konsiderazzjonijiet, il-Qorti tqis li anki dan l-aggravju mhuwiex ġustifikat, u tiċħdu.

**Decide**

**Għar-raġunijiet premessi, din il-Qorti tiddeċiedi dan l-appell billi tiċċdu, filwaqt li tikkonferma d-deċiżjoni appellata fl-intier tagħha.**

**L-ispejjeż tal-proċeduri fiż-żewġ istanzi huma a karigu tal-appellanta.**

Moqrija.

**Onor. Dr Lawrence Mintoff LL.D.  
Imħallef**

**Rosemarie Calleja  
Deputat Registratur**