



## QORTI TAL-APPELL

### IMĦALLFIN

**S.T.O. PRIM IMĦALLEF MARK CHETCUTI  
ONOR. IMĦALLEF JOSEPH R. MICALLEF  
ONOR. IMĦALLEF TONIO MALLIA**

**Seduta ta' nhar l-Erbgħa, 29 ta' Marzu, 2023.**

**Numru 4**

**Rikors numru 563/17/1 LM**

**Aegis Corporate Services Limited (C57029)**

**v.**

**Avukat Dr. Christopher Chircop u P.L. Peter P. Sammut bħala Kuraturi Deputati maħtura b'digriet mogħti fl-14 ta' Settembru, 2017 sabiex jirrapprezentaw lis-soċjetà estera *Opus Trust Sp. Z.o.o* ta' *Centum Zielna budynek B ul. Zielna, 37, 00-108, Warszawa, Polska***

**Il-Qorti:**

1. Dan huwa appell tal-kuraturi deputati (minn hawn 'il quddiem imsejħa bħala 'l-appellanti'), minn sentenza tal-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili, mogħtija fl-20 ta' Novembru, 2017, u li fiha dik il-Qorti laqgħet it-talbiet kollha tal-kumpanija attriċi bid-dispensa tas-smiġħ, u dan bl-imgħax kif ukoll bl-ispejjeż kontra l-kumpanija mħarrka;

2. B'rikors maħluf tat-23 ta' Ġunju, 2017, l-avukat Dr. Cedric Mifsud f'isem il-kumpanija 'Aegis Corporate Services Limited', spjega li l-kumpanija attriċi hija kreditriċi tal-konvenuta u dan wara li din tal-aħħar naqset milli tħallasha bosta fatturi li jirrappreżentaw f'isem il-kumpanija attriċi ta' natura fiduċjarja. Jgħid li għalkemm il-kumpanija m'harrka ntabbet kemm-il darba sabiex tersaq għall-ħlas, il-konvenuta baqgħet m'għamlet xejn minn dak mitlub, u dan minkejja li qatt ma kkontestat dawn il-fatturi. Jispjega li, flimkien bejniethom, il-fatturi li baqgħu ma tħallsux jammontaw għal sebgħa u tletin elf, tmien mija u sebgħin ewro u tmien ċenteżmi (€37,870.08) u b'hekk l-attriċi hija kreditriċi tal-kumpanija m'harrka għal dan l-ammont. Jagħlaq imbagħad billi jgħid li dan l-ammont huwa ċert, likwidu u dovut, u peress li l-konvenuta m'għandhiex eċċezzjonijiet x'tagħti, talab lill-Qorti sabiex: taqta' l-kawża bid-dispensa tas-smiġ, u filwaqt li tqis lill-kumpanija m'harrka bħala debitoriċi tal-attriċi fis-somma ta' €37,870.08, tordna lill-istess konvenuta sabiex tħallasha dan l-ammont, u dan bl-ispejjeż flimkien mal-imgħaxijiet;

3. Oriġinarjament, l-attriċi ppruvat tinnotifika lill-konvenuta bl-atti tal-kawża fl-indirizz ta' "**Zielna budynek B ul. Zielna, 37, 00-108, Warszawa, Polska**".<sup>1</sup> Peress li din in-notifika rriżultat fin-negattiv u dan għar-raġuni

---

<sup>1</sup> Fol. 52.

li l-konvenuta ma kienx baqgħalha x'taqsam aktar ma' dak l-indirizz,<sup>2</sup> fl-20 ta' Lulju, 2017, l-attriċi ħarġet notifika oħra, però din id-darba fl-indirizz ta': "**ul. Moniuszki 1A, 00-014, Warszawa, Poland**";<sup>3</sup>

4. Ġara li l-konvenuta lanqas ma ġiet notifikata bl-atti tal-kawża fl-aħħar indirizz, u fuq ir-riferta, il-purtier Raymond Borg reġa' niżżel ir-raġuni ta': "*Gone Away*"<sup>4</sup>;

5. B'rikors imressaq fit-28 ta' Awwissu, 2017, l-attriċi għarrafet lill-Qorti b'dan kollu, u filwaqt li fissret kif il-konvenuta hija assenti minn Malta, stqarret li f'ċirkostanzi bħal dawn ma kinitx taf fejn kien jinsab l-indirizz attwali tal-kumpanija konvenuta. Fuq is-saħħa ta' hekk, l-attriċi talbet lill-Qorti sabiex taħtar kuraturi deputati sabiex jirrappreżentaw lill-kumpanija konvenuta f'din il-kawża<sup>5</sup>;

6. B'digriet tat-30 ta' Awwissu, 2017, l-Ewwel Qorti ordnat il-ħruġ tal-bandi,<sup>6</sup> u wara li ma deher ħadd biex jaċċetta l-kurazija, ħatret lill-avukat Dr. Christopher Chircop u lill-Prokuratur Legali Peter P. Sammut, u dan

---

<sup>2</sup> Ara r-riferta tal-purtier Raymond Borg (fol. 52, *tergo*)

<sup>3</sup> Fol. 54A.

<sup>4</sup> Fol. 54A *tergo*.

<sup>5</sup> Fol. 59-60.

<sup>6</sup> Fol. 57.

bħala kuraturi għall-imsemmija kumpanija mħarrka għall-finijiet u effetti kollha tal-liġi<sup>7</sup>;

7. Wara li ġew notifikati bl-atti tal-kawża,<sup>8</sup> il-kuraturi deputati ressqu twegħiba maħlufa li fiha, filwaqt li stqarrew li sa dakinhar ma kellhomx għarfien tal-fatti, issottomettew li f'dan il-każ ma kienx hemm il-ħtieġa li jiġu maħtura kuraturi deputati sabiex jirrappreżentaw lill-kumpanija konvenuta. Qalu wkoll li ġaladarba ġew maħtura l-kuraturi deputati, l-kawża ma setgħetx tiġi deciża bid-dispensa tas-smiġħ skont l-Artikolu 167 tal-Kap. 12 tal-Liġijiet ta' Malta. Għalqu mbagħad billi qalu li l-piż tal-prova kien jaqa' fuq spallejn l-attriċi u b'hekk din kellha tipprova l-allegazzjonijiet tagħha<sup>9</sup>;

8. B'digriet tat-13 ta' Ottubru, 2017, l-Ewwel Qorti dderiġiet lill-kuraturi deputati sabiex jikkomunikaw mal-kumpanija konvenuta, u dan sabiex jaraw jekk din tal-aħħar kellhiex eċċezzjonijiet x'tagħti għat-talbiet tal-attriċi. B'dak id-digriet, il-Qorti ordnat ukoll lill-attriċi sabiex tagħti lill-kuraturi d-dettalji kollha li seta' kellha dwar fejn setgħu jikkuntattjaw lill-konvenuta<sup>10</sup>;

---

<sup>7</sup> Ara d-digriet tal-14 ta' Settembru, 2017. (Fol. 55).

<sup>8</sup> Fol. 65, *tergo*.

<sup>9</sup> Fol 65-66.

<sup>10</sup> Fol. 71.

9. B'nota mressqa fis-16 ta' Ottubru 2017, il-kuraturi deputati tennew li l-proċedura tal-giljottina ma setgħetx tintuża f'dan il-każ u dan għar-raġuni li l-kumpanija konvenuta hija assenti, u sa dakinhar lanqas biss ma kienet taf li ġew imressqa dawk il-proċeduri kontriha. B'rabta ma' dan, reġgħu argumentaw li ġaladarba nħatru kuraturi deputati sabiex jirrapreżentaw lill-konvenuta, allura l-kawża ma setgħetx tiġi deċiża bid-dispensa tas-smiġh skont l-Artikolu 167 tal-Kap. 12<sup>11</sup>;

10. Sar smiġh fis-27 ta' Ottubru 2017, u wara li l-Ewwel Qorti semgħet x'kellhom xi jgħidu l-avukati tal-partijiet, dik il-Qorti kienet tal-fehma li l-kumpanija konvenuta ma kellhiex eċċezzjonijiet x'tagħti u ħalliet il-kawża għas-sentenza. Fil-verbal ta' dik is-seduta ġie rreġistrat dan li ġej:

*“Meta ssejthet il-kawża dehret l-Avukat Catherine Mifsud għas-soċjetà attriċi. Deher ukoll l-Avukat Christopher Chircop bħala Kuratur Deputat għas-soċjetà estera konvenuta.*

*L-Avukat Christopher Chircop noe preżenta nota b'dokument wieħed u għadda kopja tiegħu seduta stante lill-avukat tal-kontroparti.*

*L-Avukat Catherine Mifsud għas-soċjeta attriċi preżentat nota b'żewġ dokumenti u għaddiet kopja tagħhom seduta stante lill-avukat tal-kontroparti.*

*L-Avukat Christopher Chircop bħala kuratur deputat tas-soċjetà konvenuta Opus Trust qiegħed umilment jiddikjara illi stante l-fatt illi jirrizulta li Opus Trust għandha tiġi notifikata fil-Polonja li hija parti mill-Unjoni Ewropea għaldaqstant dak li jirrigwarda notifika lil Opus Trust, in-notifika kellha ssir skont Regulation EU no. 1215/2012 u għaldaqstant ma kellhomx ikunu appuntati kuraturi deputati sabiex jirrapreżentaw lil Opus Trust.*

*L-Avukat Catherine Mifsud għas-soċjetà attriċi tirrileva illi t-tentattiv tan-notifika sar għal darba, darbtejn. Jidher li sar fl-indirizz it-tajjeb. Il-liġi stess tgħid li n-notifika għandha ssir skont il-metodi tal-liġi*

---

<sup>11</sup> Fol 72-73.

*domestika. Wara li għal żewġ tentattivi r-riferti ġew lura negattivi għaliex inbidel l-indirizz is-soċjetà attriċi ġiet addottata proċedura domestika bil-ħatra ta' kuraturi deputati. Fil-fatt jirrizulta illi t-tieni indirizz kien tajjeb però l-informazzjoni li ngħatat kienet żbaljata.*

*Dr Christopher Chircop bħala kuratur deputat għal kull buon fini jiddikjara illi l-indirizz ta' Opus Trust jista' jkun ikkjarifikat anke online fil-website tar-Registru tal-Kumpaniji tal-Polonja.*

*L-Avukat Catherine Mifsud għas-soċjetà attriċi tirrileva li l-kumpanija konvenuta hija nfurmata bil-proċeduri. Il-kuntatt sar però ma ngabet l-ebda eċċezzjoni dwar id-debitu.*

***Peress li mill-atti jirrizulta li saru żewġ tentattivi ta' notifika ai termini tar-Regolament applikabbli tal-Unjoni Ewropea u peress illi mill-atti jirrizulta wkoll li l-Kuratur Deputat tas-soċjetà estera konvenuta stabilixxa kuntatt mal-istess soċjetà konvenuta permezz tal-email ma jirrizultax illi s-soċjetà konvenuta għandha eċċezzjonijiet xi tressaq fil-mertu.***

***Il-Qorti thalli l-kawza għas-sentenza għall-20 ta' Novembru 2017 fid-8.55am.***<sup>12</sup>;

11. B'sentenza mogħtija fl-20 ta' Novembru, 2017, l-Ewwel Qorti, qatgħet din it-tilwima billi laqgħet it-talbiet kollha tal-kumpanija attriċi u filwaqt li qieset lill-konvenuta bħala debitriċi tagħha fis-somma ta' €37,870.08, ikkundannat lill-istess konvenuta sabiex tħallas lill-attriċi din is-somma, u dan flimkien mal-imgħax u l-ispejjeż tal-proċeduri<sup>13</sup>;

12. Il-kuraturi deputati ma qablux ma' din is-sentenza u għar-raġunijiet li ġew mogħtija minnhom fir-rikors tal-appell tal-11 ta' Diċembru, 2017, talbu lil din il-Qorti sabiex:

***"1. Tħassar u tirrevoka s-sentenza appellata fl-ismijiet Aegis Corporate Services Ltd (C57029) vs Avukat Dr. Christopher Chircop (K.I. 197289M) u P.L. Peter Sammut (K.I. 383463M) bħala Kuraturi***

<sup>12</sup> Fol. 74-75. (Enfasi miżjuda minn din il-Qorti)

<sup>13</sup> Fol. 89-93.

*Deputati maħtura b'digriet mogħti fl-14 ta' Settembru 2017 sabiex jirrapprezentaw lis-soċjetà estera OpusTrust Sp. Z.o.o ta' Centrum Zielna budynek B ul. Zielna, 37, 00-108, Warszawa, Polska, billi tiddikjara li l-Qorti ta' Malta m'għandiex il-kompetenza tiddeċiedi din il-kawża u dan stante il-fatt li m'għandhomx ġurisdizzjoni li jiddeċiedu dan il-każ.*

*Alternattivament f'każ li l-Onorabbli Qorti tiddeċiedi li l-Prim' Awla tal-Qorti Ċivili ta' Malta l-Qorti Maltija hija kompetenti sabiex tisma' dan il-każ:*

*2. Thassar u tirrevoka s-sentenza appellata fl-ismijiet Aegis Corporate Services Ltd (C57029) vs Avukat Dr. Christopher Chircop (K.I. 197289M) u P.L. Peter Sammut (K.I. 383463M) bħala Kuraturi Deputati maħtura b'digriet mogħti fl-14 ta' Settembru 2017 sabiex jirrapprezentaw lis-soċjetà estera OpusTrust Sp. Z.o.o ta' Centrum Zielna budynek B ul. Zielna, 37, 00-108, Warszawa, Polska billi tiddikjara li s-soċjetà OpusTrust Sp. z.o.o ma kinitx notifikata b'dawn il-proċeduri kif titlob il-liġi u konsegwentament tiddisponi mill-atti skont il-liġi fosthom billi tirrimetti u tibgħat lura l-atti quddiem il-Prim' Awla tal-Qorti Ċivili sabiex is-soċjetà OpusTrust tiġi regolarment notifikata u l-kawża trattata skont il-liġi.*

*Bl-ispejjeż taż-żewġ istanzi kontra s-soċjetà appellata;*"

13. Bi tweġiba tad-29 ta' Diċembru, 2017, l-attriċi appellata argumentat li l-aggravji tal-appellanti la huma siewja u wisq anqas mistħoqqa u għalhekk qalet li l-appell għandu jiġi miċħud bl-ispejjeż kontra l-appellanti. Ta' min jgħid li flimkien ma' dik it-tweġiba, l-attriċi hemżet ukoll kopja ta' korrisondenza, li għaddiet bejn ir-rappreżentanti tal-partijiet wara s-sentenza tal-Ewwel Qorti, u li skont l-attriċi, f'dik il-korrisondenza l-konvenuta rrikonoxxiet id-debitu li għandha fil-konfront tagħha<sup>14</sup>;

---

<sup>14</sup> 'Dok. ASCL', fol. 113 – 6.

14. Sakemm l-appell laħaq tqiegħed għas-smiġħ, l-appellanti ressqu żewġ noti b'għadd ta' dokumenti mehmużin magħhom u dan fit-18 ta' Ġunju 2018<sup>15</sup> u fid-29 ta' Ottubru, 2020,<sup>16</sup> rispettivament;

15. Fil-21 ta' Jannar, 2021, l-appellanti ressqu rikors sabiex din il-Qorti tqis li d-dokumenti li hemżu flimkien ma' dawk in-noti jitqiesu bħala prova u b'hekk jagħmlu parti mill-atti tal-kawża<sup>17</sup>;

16. Bi twegħiba tad-29 ta' Jannar, 2021, l-attriċi appellata argumentat li din il-Qorti messha tiċħad it-talba tal-appellanti u, filwaqt li min-naħa tagħha, hemżet għadd ta' dokumenti oħra flimkien ma' dik it-twegħiba,<sup>18</sup> talbet li *“t-talbiet tas-soċjetà appellanta jiġu miċħuda u f'każ li jiġu milqugħ[in] għandhom jiġu ammessi d-dokumenti kollha annessi ma' din ir-risposta u l-Qorti għandha tisma x-xhieda ta' Emily Ebejer”*<sup>19</sup>;

17. B'digriet tat-3 ta' Frar, 2021, din il-Qorti filwaqt li qalet li d-dokumenti li tressqu man-nota tat-18 ta' Ġunju 2018 m'għandhomx fatti li jistgħu jkunu ta' relevanza għal dan il-każ, iddeċidiet li d-dokumenti mressqa miż-żewġ partijiet għandhom jibqgħu fl-atti. Safejn għandu

---

<sup>15</sup> Fol 118 sa 149A.

<sup>16</sup> Fol. 151 – 3

<sup>17</sup> Fol 159 - 160

<sup>18</sup> Fol.168 sa 206.

<sup>19</sup> Fol. 165 – 7



x'jaqsam mat-talba sabiex tixhed Emily Ebejer, il-Qorti rriżervat li tipprovdi dwar dak mitlub mill-attriċi aktar 'il quddiem<sup>20</sup>;

18. L-appell tqiegħed għas-smiġħ għas-26 ta' Ottubru, 2021, u dakinhar din il-Qorti qieset li ma kienx hemm lok li tinstema' x-xhieda ta' Emily Ebejer<sup>21</sup>;

19. Fis-smiġħ tat-2 ta' Novembru 2021, ir-rappreżentanti tal-partijiet qalu li kienu qed joqogħdu fuq l-atti u l-appell seta' jitħalla għas-sentenza;

20. Wara li qieset dan kollu u rat l-atti kollha tal-kawża, din il-Qorti hija issa f'qagħda biex tgħaddi għas-sentenza;

***Ikkunsidrat:***

21. L-appellanti jibnu l-ilmenti tagħhom mis-sentenza appellata fuq tliet aggravji;

22. Bl-**ewwel aggravju** huma qed jitolbu lil din il-Qorti biex issib li l-qrati Maltin m'għandhomx ġurisdizzjoni sabiex jiddeciedu din il-kawża.

---

<sup>20</sup> Fol. 163.

<sup>21</sup> Ara l-verbal tas-seduta tas-26 ta' Ottubru, 2021. (Fol 207).

F'dan ir-rigward, l-appellanti qed jgħidu li skont l-Artikolu 5(1) tar-Regolament 1215/2012(UE) tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (minn issa 'l hemm imsejjaħ "ir-Regolament"), persuni domiciljati fi Stat Membru ma jistgħux jitharrku quddiem il-qrati ta' Stat Membru ieħor jekk mhux għal xi waħda mir-raġunijiet imniżżla fit-Taqsimiet 2 sa 7 tat-Tieni Kapitolu ta' dak ir-Regolament. Filwaqt li jirreferu għall-Artikolu 7(1)(a) tal-istess Regolament, li minnu jirriżulta li f'materji marbuta ma' kuntratti, persuna tista' titħarrek fil-qrati tal-post tat-twettiq tal-obbligazzjoni, jissottomettu li f'dan il-każ, l-attriċi appellata ma ressqet l-ebda kuntratt iżda biss għadd ta' fatturi. F'dan il-kwadru, l-appellanti jargumentaw li l-Qrati Maltin mhumiex kompetenti biex jiddeċiedu r-rikors imressaq mill-attriċi u jirreferu għall-Artikolu 28(1) tal-istess Regolament biex jargumentaw li l-Ewwel Qorti kellha minn jeddha tiddikjara li ma kellhiex ġurisdizzjoni biex tisma' l-każ u dan peress li l-kumpanija konvenuta ma dehritx quddiem l-Ewwel Qorti għaliex ma ġietx notifikata skont ir-Regolamenti tal-Unjoni Ewropea;

23. L-attriċi tirribatti li dan l-aggravju huwa *"improponibbli u improsegwibbli"*. Filwaqt li tissottometti li l-eċċezzjoni dwar il-ġurisdizzjoni trid titqajjem fil-bidu tal-proċeduri u fin-nuqqas għandha titqies bħala rinunzjata, tispjega li f'dan il-każ, għalkemm l-appellanti kellhom kull opportunità li jqajmu dan l-argument kemm fin-nota li ressqu qabel ma sar is-smiġħ, kif ukoll waqt is-smiġħ tas-27 ta' Ottubru, 2017, dawn

m'għamli xejn minn dan. Tqis għalhekk li l-appellanti qagħdu għall-  
għurisidizzjoni tal-qrati Maltin, u dan bħalma hemm imniżżel fl-Artikolu  
26(1) tar-Regolament. Iżżid tgħid li, fil-mertu, dan l-aggravju huwa wkoll  
ħażin minħabba li din l-azzjoni tnisslet minn obbligazzjoni kuntrattwali li  
twettqet għewwa Malta minn kumpanija Maltija, u b'hekk il-Qrati Maltin  
għandhom għurisidizzjoni skont l-Artikolu 7(1)(a) tar-Regolament;

24. Wara li għarblet l-argumenti tal-partijiet u dan fid-dawl tal-atti  
proċesswali, il-Qorti jidhrilha li l-kumpanija appellata għandha raġun tgħid  
li dan l-aggravju mhuwiex mistħoqq;

25. Huwa magħruf sewwa fil-għurisprudenza, li d-difiża dwar in-nuqqas  
ta' għurisidizzjoni hija ta' natura dilatorja u, minħabba f'hekk, għandha  
titqajjem fil-bidunett tal-proċeduri<sup>22</sup>. Ingħad ukoll kemm-il darba li f'każ li  
l-parti mħarrka tonqos milli tqajjem din id-difiża fil-bidunett tal-proċeduri,  
u tissokta tressaq atti fil-kawża, allura dan jitqies li tkun baxxiet rasha  
għall-għurisidizzjoni tal-qorti li tkun qiegħda tidher quddiemha<sup>23</sup>. Intqal  
ukoll li difiża bħal din ma tistax titqajjem quddiem qorti tat-Tieni Istanza  
bħalma hija din il-Qorti, jekk ma tkunx tqajmet quddiem l-Ewwel Qorti<sup>24</sup>;

---

<sup>22</sup> Ara *Raymond Calleja v. L-Avukat Dottor Raymond Pace noe.* deċiża minn din il-Qorti fil-  
**31 ta' Jannar, 1996**, (Kollez. Vol. LXXX. II.320)

<sup>23</sup> Ara *Angelo Cutajar & Sons Limited v. Dr. Anthony Cremona noe. et.*, deċiża mill-  
Prim'Awla tal-Qorti Ċivili fis-**16 ta' Ottubru, 2003**, Ċit. Nru. 2545/1998/1JRM, (mhux appellata);  
u *George Said noe. v. Joseph Ellul Sullivan*, deċiża mill-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili fit-**3 ta'  
Ottubru, 2003**, Ċit. Nru. 1589/1994/1PS (mhux appellata).

<sup>24</sup> Ara *Zammit noe. et. v. Civitelli*, deċiża mill-Qorti tal-Appell fis-**26 ta' Novembru, 1920**,  
(Kollez. Vol. XXIV.I.1067).

26. Dawn il-prinċipji ma jinstiltux biss mill-ġurisprudenza tal-Qrati tagħna, iżda huma wkoll minquxa fil-liġi, u dan kemm fl-Artikolu 742(1)(g) tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta, kif ukoll fl-Artikolu 26(1) tar-Regolament li fuqu l-appellanti jibnu dan l-ewwel aggravju tagħhom. B'mod partikolari, f'dan l-artikolu tal-añħar insibu li:

*"1. Apparti mill-ġurisdizzjoni li toħroġ minn dispożizzjonijiet oħra ta' dan ir-Regolament, **qorti ta' Stat Membru fejn il-konvenut ikun deher għandha jkollha l-ġurisdizzjoni**. Din ir-regola m'għandhiex tapplika meta d-dehra kienet saret biex tkun ikkontestata l-ġurisdizzjoni, jew meta qorti oħra jkollha ġurisdizzjoni esklużiva bis-saħħa tal-Artikolu 24."*<sup>25</sup>

27. Filwaqt li għalhekk m'għandux ikun hemm dubju li d-difiża dwar in-nuqqas ta' ġurisdizzjoni għandha titressaq mill-parti mħarrka mal-ewwel opportunità li jkollha<sup>26</sup> (għaliex fin-nuqqas jitqies li tkun qagħdet għall-ġurisdizzjoni ta' dik il-Qorti li titħarrek quddiemha), il-mistoqsija li tqum f'dan l-istadju hija jekk id-dehra quddiem qorti ta' kuratur għall-parti mħarrka assenti hijiex l-istess ñaġa għad-dehra ta' dik il-parti mħarrka;

28. Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea diġà xeñtet dawl fuq dan, u fil-każ fl-ismijiet ta' **A v. B et.**, deciż fil-11 ta' Settembru, 2014,<sup>27</sup> dik il-Qorti hi u tinterpreta l-Artikolu 24 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru. 44/2001 (li huwa l-predeċessor tal-artikolu hawn fuq iċċitat) kienet tal-

<sup>25</sup> Enfasi miżjuda minn din il-Qorti.

<sup>26</sup> Ara f'dan is-sens **Elefanten Schuh GmbH v. Pierre Jacqmain**, deciż mill-Q.Ġ.U.E fl-24 ta' **Ġunju, 1981**, (Każ 150/80) (ECLI:EU:C:1981:148);

<sup>27</sup> Każ 112/13, ECLI:EU:C:2014:2195.

fehma li d-dehra ta' kuratur għall-konvenut assenti m'hijiex ekwivalenti għal dehra tal-konvenut fit-termini ta' dan l-artikolu;

29. Wara li fliet il-kunsiderazzjonijiet ta' dik is-sentenza, din il-Qorti jidhrilha li l-konkluzjonijiet hemmhekk milfuqa, ġew fost l-oħrajn imsejsa fuq xenarju fejn il-kuratur deputat li jkun qed jidher għall-konvenut assenti ma jirnexxilux jistabbilixxi kuntatt mal-kostitwenti tiegħu u għalhekk ma jkun qed jirċievi l-ebda struzzjonijiet mingħand l-istess konvenut<sup>28</sup>. Ix-xenarju f'dan il-każ huwa però għal kollox differenti minn hekk, u din il-Qorti ma tarax li tkun qed tagħmel ġustizzja li kieku taqbad u tħaddem il-konkluzjonijiet ta' dik id-deċiżjoni għall-fatti ta' dan il-każ;

30. Mill-atti ta' din il-kawża, u speċifikatament min-nota li tressqet mill-kuratur deputat waqt is-smiġħ tas-27 ta' Ottubru, 2017,<sup>29</sup> jirriżulta li f'dan il-każ, il-kuratur deputat Dr. Christopher Chircop stqarr li kien seħħlu jagħmel kuntatt mar-rappreżentanti tal-kumpanija kostitwenti tiegħu u filwaqt li għarrafhom bid-data li fiha kien ser isir is-smiġħ u bil-proċeduri li nfetħu kontribom mill-attriċi,<sup>30</sup> baġhat ukoll lil dik il-kumpanija kopja elettronika tar-rikors promotur<sup>31</sup>. F'ċirkostanzi bħal dawn, il-kumpanija konvenuta ma tistax għalhekk titqies li ma kinitx taf b'dawn il-proċeduri u

---

<sup>28</sup> Ara s-sentenza **A v. B. et.** tal-11 ta' Settembru, 2014 §§ 54 u 55

<sup>29</sup> Fol. 75 – 82

<sup>30</sup> Fol. 76.

<sup>31</sup> Fol. 79.

li ma kienx possibbli għaliha li tagħti lill-appellanti t-tagħrif u l-istruzzjonijiet kollha meħtieġa, fosthom, jekk kien hekk jidhrilha, li tidderieġi lill-istess kuratur jikkontesta l-ġurisdizzjoni tal-Ewwel Qorti;

31. Ta' min jgħid ukoll li f'dan il-każ, il-kumpanija konvenuta appellanti nnifisha awtorizzat lill-avukat Dr. Christopher Chircop sabiex jidher għaliha f'din il-kawża bħala r-rappreżentant tagħha quddiem il-Qrati Maltin. Fil-fatt, mill-ittra elettronika tat-23 ta' Ottubru, 2017, jidher li r-rappreżentanta tal-konvenuta kitbet lill-Avukat Chircop hekk: "***Dear Sir, thank you for your email. We have managed to confirm your appointment as the representative of OpusTrust SP. z o.o. in the Maltese Court against Aegis Corporate Services***". Fil-fehma tal-Qorti, din l-istqarrija hija ċara biżżejjed, u f'ċirkustanzi bħal dawn ma jistax jingħad li d-dehra tal-Avukat Chircop fis-seduta tas-27 ta' Ottubru, 2017, ma kinitx ekwivalenti għad-dehra tal-konvenuta stess u dan fit-termini tal-Artikolu 26 tal-imsemmi Regolament;

32. Għaladarba li l-Avukat Chircop deher għas-seduta tas-27 ta' Ottubru, 2017, u ma qajjimx id-difiża li l-kumpanija kostitwenti tiegħu kellha eċċezzjoni x'tagħti fis-sens li dik il-Qorti ma kinitx mogħnija bil-ġurisdizzjoni biex tisma' l-każ, allura din il-Qorti ma tarax li l-appellanti għandhom raġun meta qed jargumentaw li l-Qrati Maltin m'għandhomx ġurisdizzjoni, jew agħar minn hekk, li l-Ewwel Qorti kellha minn jeddha

tiddikjara li ma kellhiex ġurisdizzjoni skont l-Artikolu 28(1) tar-Regolament. Dan l-artikolu tal-añħar jgħodd biss f'każ li l-konvenut ma jidhirx, u f'dan il-każ, il-konvenuta dehret u ressqet id-difiża tagħha permezz tal-Avukat Chircop bla ma qajmet il-kwistjoni tal-ġurisdizzjoni fl-istadju xieraq meta setgħet tagħmel dan;

33. Lil hemm minn dan kollu, u f'kull każ, dan l-aggravju lanqas ma seta' jkun ta' fejda għall-appellanti għaliex dawn naqsu milli jressqu appell mid-digriet li ngħata mill-Ewwel Qorti waqt is-smiġħ tas-27 ta' Ottubru, 2017, u li jaqra hekk:

*“Peress li mill-atti jirrizulta li saru żewġ tentattivi ta' notifika ai termini tar-Regolament applikabli tal-Unjoni Ewropea u peress illi mill-atti jirrizulta wkoll li l-Kuratur Deputat tas-soċjetà estera konvenuta stabilixxa kuntatt mal-istess soċjetà konvenuta permezz tal-email **ma jirrizultax illi s-soċjetà konvenuta għandha eċċezzjonijiet xi tressaq** fil-mertu.*

***Il-Qorti tħalli l-kawża għas-sentenza** għall-20 ta' Novembru fid-8:55am.”*

34. Il-proċeduri li bdiet il-kumpanija attriċi ma kinux ta' natura ordinarja iżda dawk bil-proċedura sommarja speċjali u d-dispensa tas-smiġħ u għalhekk id-digriet tas-27 ta' Ottubru, 2017, kellu konsegwenzi fundamentali f'dawn il-proċeduri. Il-Qorti qed tgħid hekk għaliex għaladarba li bid-digriet tas-27 ta' Ottubru, 2017, l-Ewwel Qorti kienet tal-fehma li kellha tgħaddi għas-sentenza finali, allura b'dak id-digriet, dik il-Qorti kienet qed tiddeċiedi li l-konvenuta ma kellha l-ebda eċċezzjoni xi

tressaq u b'hekk il-Qorti kienet legalment marbuta bl-Artikolu 170(1) tal-Kap 12 tal-Liġijiet ta' Malta u kellha tiddeċiedi l-kawża "*billi tilqa' t-talba tal-attur*". Daqstant ieħor, dik il-Qorti kienet qed twarrab l-argument tal-appellanti li l-proċedura bil-giljottina ma tgħoddx għal dan il-każ;<sup>32</sup>

35. Għadarba l-appellanti ħallew id-digriet tas-27 ta' Ottubru, 2017, jgħaddi f'gudikat u dan minkejja li kellhom kull opportunità li jappellaw minnu flimkien mas-sentenza finali, din il-Qorti hija issa marbuta bid-deċiżjoni tal-Ewwel Qorti li l-kumpanija m'harrka m'għandhiex eċċezzjonijiet xi tressaq għat-talbiet tal-kumpanija attriċi. F'ċirkostanzi bħal dawn u minħabba dak li hemm imniżżel fl-Artikolu 170(1) tal-Kap 12 tal-Liġijiet ta' Malta, din il-Qorti ma tista' tagħmel xejn, għajr li tikkonferma s-sentenza appellata li permezz tagħha ntlagħu t-talbiet tal-kumpanija attriċi<sup>33</sup>;

36. L-ewwel aggravju qiegħed għalhekk jiġi miċħud;

37. Fit-**tieni aggravju**, l-appellanti mbagħad qed jilmentaw li l-Ewwel Qorti injorat għal kollox li l-kumpanija konvenuta hija rreġistrata ġewwa l-

---

<sup>32</sup> Ara f'dan is-sens is-sentenza fil-kawża fl-ismijiet ta' ***Wings Couriers Ltd. v. L-Avukat Dottor Leslie Cuschieri noe. et.*** deċiża minn din il-Qorti fis-**16 ta' Marzu, 2004**. (App. Ċiv. Nru. 172/2000/1).

<sup>33</sup> Ara f'dan is-sens is-sentenzi ta' din il-Qorti fil-kawżi fl-ismijiet ta' ***Victor Muscat v. Jelad Almani***, deċiża fil-**11 ta' Novembru, 2011** (App. Ċiv. Nru. 950/2009/1); ***Carmel Cortis v. Paul Fenech***, deċiża fil-**11 ta' Mejju, 2015** (App. Ċiv. Nru. 71/2011/1), u ***Josephine Snoussi v. Carmel Grixti***, deċiża minn din il-Qorti fl-**20 ta' Jannar, 2022** (App. Ċiv. 107/2020/2).



Polonja u minħabba f'hekk din kellha tiġi notifikata skont kif mitlub mir-Regolamenti tal-Unjoni Ewropea, u mhux bil-proċedura tal-kuraturi deputati. Filwaqt li jirreferu għall-Artikoli 28(2) tar-Regolament, kif ukoll għall-Artikoli 19(1) u 19(2) tar-Regolament 1393/2007(KE) tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, sabiex jargumentaw li l-Ewwel Qorti ma setgħetx għaddiet għas-sentenza, jissottomettu li f'dan il-każ, il-kumpanija konvenuta ma ngħatatx biżżejjed żmien sabiex tiddefendi ruħha f'dawn il-proċeduri, u dan għaliex huma rċevew l-indirizz elettroniku tagħha f'amest ijiem biss qabel ma' sar is-smiġħ fis-27 ta' Ottubru, 2017. B'żieda ma' dan, l-appellanti jargumentaw ukoll li l-Ewwel Qorti ma setgħetx tqis li l-kumpanija konvenuta kienet rappreżentata f'Malta għaliex biex setgħet tkun hekk rappreżentata kif imiss kellhom jinħatru huma bħala kuraturi, u jagħlqu mbagħad billi jgħidu li l-Ewwel Qorti lanqas ma setgħet tiddeċiedi r-rikors, u dan skont l-Artikolu 15 tal-Konvenzjoni tal-Ajja tal-15 ta' Novembru, 1965<sup>34</sup>;

38. L-attriċi appellata tibda biex tilqa' għal dan l-aggravju billi tgħid li huwa "*irritu u null*". Tissottometti li fil-liġi Maltija, m'hemm xejn li jzomm il-ħatra ta' kuraturi deputati sabiex jirrappreżentaw lil kumpanija barranija u tispjega li l-irwol tal-kuraturi huwa sewwasew sabiex jirrappreżentaw lill-persuni li ma jkunux preżenti fil-pajjiż. Targumenta li wara li l-appellanti

---

<sup>34</sup> Konvenzjoni dwar in-Notifika Barra mill-Pajjiż ta' Dokumenti Ġudizzjarji u Estraġudizzjarji f'Affarijiet Ċivili jew Kummerċjali.

señhilhom jikkomunikaw magħha, il-kumpanija konvenuta setgħet qabbdet avukati oħrajn jekk ma riditx lill-appellanti ma jkomplux jidhru għaliha. Tispjega wkoll li l-ħatra tal-kuraturi saret wara li hija ppruvat tinnotifika lill-konvenuta fl-indirizz imsemmi mill-appellanti stess, u tfakkar li din in-notifika ma rnexxietx għaliex kien hemm xi ħadd li 'intenzjonalment' qal lil min mar iqassam l-atti tal-kawża, li dak l-indirizz ma kienx għadu tal-konvenuta. Dwar l-argument li l-konvenuta ma kellhiex żmien biżżejjed biex tfejji d-difiża tagħha, l-appellata, filwaqt li targumenta li kulma riedu jagħmlu l-appellanti huwa li juru lill-Ewwel Qorti li l-konvenuta kellha difiża x'tagħti, u dan biss sal-grad ta' mad-daqqa t'għajn, tfakkar li f'kull każ, l-appellanti lanqas biss ma ppruvaw jitolbu lill-Ewwel Qorti għal aktar żmien;

39. Meqjus dan kollu, din il-Qorti hija tal-fehma li l-appellata għandha tassew raġun meta tgħid li dan l-aggravju huwa "*irritu u null*";

40. Wara li xtarret sewwa l-ilmenti kollha li ġew imressqa mill-appellanti f'dan it-tieni aggravju, din il-Qorti jidhrilha li dawn l-ilmenti huma lkoll, b'xi mod jew ieħor, marbuta mad-deċiżjoni tal-Ewwel Qorti li tgħaddi għas-sentenza finali u dan skont l-Artikolu 170(1) tal-Kap. 12 tal-Liġijiet ta' Malta u mal-kunsiderazzjonijiet li saru minn din il-Qorti dwar l-ewwel aggravju;

41. Għalkemm huwa minnu li xi wħud mill-argumenti li tqajmu mill-appellanti ssemew fis-sentenza appellata, il-Qorti jidhrilha li fl-aħħar mill-aħħar, id-deċiżjoni tal-Ewwel Qorti li tgħaddi għas-sentenza finali bid-dispensa tas-smiġħ ma kinitx il-frott tas-sentenza appellata, iżda konsegwenza diretta tad-digriet li ngħata waqt is-smiġħ tas-27 ta' Ottubru, 2017, li ssemma aktar qabel. Kemm hu hekk, fis-sentenza appellata, l-Ewwel Qorti niżżlet li *“Rat id-digriet tagħha mogħti fl-udjenza tas-27 ta' Ottubru, 2017 li jgħid... u l-kawża tħalliet għal-lum għas-sentenza”*;

42. Kif intqal aktar qabel, l-appellanti m'appellawx minn dak id-digriet u għar-raġunijiet li ngħataw f'paragrafi 33 sa 35 ta' din is-sentenza, dan l-aggravju lanqas ma jista' jitqies li huwa siewi;

43. Filwaqt li dan huwa biżżejjed biex il-Qorti tgħaddi biex tistħarreg l-aħħar aggravju tal-appellanti, għall-finijiet ta' kompletzza jista' jiżdied li f'kull każ, l-appellanti mhumiex qed jgħidu sewwa li l-konvenuta ma ġietx notifikata skont il-liġi. Mill-atti jirriżulta li f'dan il-każ l-attriċi mxiet eżatt ma' dak li jitlob l-Artikolu 187(4)(a) tal-Kap. 12, kif ukoll mal-Artikolu 14 tar-Regolament 1393/2007(KE) tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, u dan billi l-atti tal-kawża ntbagħtu bil-posta rreġistrata fl-indirizz tal-uffiċju tal-kumpanija mħarrka. Kemm hu hekk, wara li l-ewwel tentattiv ta' notifika rriżulta fin-negattiv għaliex l-attriċi kienet niżżlet indirizz antik, fit-

tieni tentattiv l-attriċi niżżlet l-indirizz ta' "**ul. Moniuszki 1A, 00-014, Warszawa, Poland**";<sup>35</sup> li skont l-appellanti stess huwa l-indirizz attwali tal-kumpanija m'harrka<sup>36</sup>. Minkejja dan, mir-riferta tal-purtier li ħa ħsieb in-notifika ta' dawk l-atti, irriżulta li l-atti xorta waħda ma ġewx notifikati lill-kumpanija m'harrka u b'hal raġuni tniżżlet "[g]one [a]way"<sup>37</sup>. F'ċirkostanzi b'hal dawn, l-attriċi ma setgħetx raġonevolment tkun mistennija li terġa' toħroġ notifika oħra f'dan l-indirizz tal-aħħar, u ġenwinament stqarret li ma kinitx taf b'xi indirizz ieħor fejn setgħet tinnotifika lill-konvenuta<sup>38</sup>. Filwaqt li f'dawn iċ-ċirkostanzi, id-dispożizzjonijiet ta' Regolament 1393/2007(KE) ma baqgħux jgħoddu għaliex l-attriċi ġenwinament ma kinitx taf aktar fejn setgħet tinnotifika lill-konvenuta<sup>39</sup>, peress li l-persuni li jissemmew fl-Artikolu 181A tal-Kap. 12, ma kinux jinsabu Malta, allura l-attriċi ma setgħetx tirrikorri għall-proċedura tal-pubblikazzjoni u affissjoni, u minflok riedet ta' bilfors tirrikorri għall-proċedura mnizzla fl-Artikolu 187(6) tal-Kapitolu 12, u ċjoè dik billi taħtar kuratur li jidher għall-kumpanija konvenuta skont kif provdut fl-Artikolu 929(d) tal-istess Kodiċi. Hekk għamlet l-attriċi u wara li nħatru l-kuraturi deputati, hija ħarġet notifika lill-kuraturi li ġew notifikati fit-22 ta' Settembru 2017 u fid-29 ta' Settembru 2017 rispettivament. Għall-finijiet u effetti kollha tal-liġi l-konvenuta kienet b'hekk meqjusa notifikata kif imiss bl-atti tal-kawża;

---

<sup>35</sup> Fol. 54A.

<sup>36</sup> Ara l-paragrafu ta' qabel tal-aħħar f'paġna 6 tar-rikors tal-appell. (fol. 100).

<sup>37</sup> Ara fol 54A, *tergo*.

<sup>38</sup> Ara r-rikors tat-28 ta' Awwissu, 2017, Fol. 59.

<sup>39</sup> Ara l-Artikolu 1(2) ta' Regolament 1393/2007(KE)

44. Fuq kolloxx, jirriżulta li f'dan il-każ il-kuraturi deputati wkoll imxew eżatt mad-dmirijiet li huma mixħuta fuq spallejhom bil-liġi u dan partikolarment dawk imniżżla fis-sub-paragrafi (ċ) (d) u (e) tal-Artikolu 936(1) tal-Kap 12, li fihom insibu li huwa d-dmir tal-kuraturi: *“li jikkuntattjaw minnufih lill-persuna jew persuni li jkunu qed jirrapprezentaw”, “li jgħarrfu lill-persuna jew persuni li jkunu qed jirrapprezentaw b’kull att ġudizzjarju u x’ikun fih”, u “li jiksbu t-tagħrif kollu meħtieġ sabiex jiddefendu kull interess tal-persuna jew persuni li jkunu qed jirrapprezentaw”*. Kemm hu hekk, l-Avukat Chircop għamel kuntatt mar-rappreżentanti tal-konvenuta u filwaqt li talabhom biex jagħtuh dak it-tagħrif kollu meħtieġ sabiex ikun jista’ jiddefendi l-interessi tal-konvenuta, dan baġhatilhom ukoll kopja elettronika tar-rikors maħluf kif tradott fl-ilsien Inġliż. Jirriżulta b’hekk li s-sistema tal-kuraturi ħadem kif maħsuba mil-liġi, tant li wassal biex il-kumpanija konvenuta saret taf eżatt bil-kawża li nfetħet kontriha u tqiegħdet f’pożizzjoni li setgħet tagħti lill-appellanti dak it-tagħrif kollu meħtieġ biex jitħarsu l-interessi tagħha f’din il-kawża, li kieku għażlet li tagħmel dan. F’dan il-każ, il-konvenuta stess ikkonfermat ukoll il-ħatra tal-Avukat Chircop bħala r-rappreżentant tagħha f’dawn il-proċeduri, u b’hekk l-appellanti lanqas jistgħu jilmentaw li l-Ewwel Qorti żbaljat meta qieset li l-kumpanija konvenuta kellha rappreżentant awtorizzat minnha f’Malta għall-finijiet tal-preambolu 8 tar-Regolamenti 1393/2007(KE)<sup>40</sup>;

---

<sup>40</sup> Ara § 31 *supra*

45. Lanqas m'hija siewja r-referenza tal-appellanti għall-artikolu 28(2) tar-Regolament, kif ukoll għall-Artikoli 19(1) u 19(2) tar-Regolament 1393/2007(KE) tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, meta jargumentaw li l-Ewwel Qorti ma setgħetx għaddiet għas-sentenza finali. L-ewwelnett, bir-raġunament tal-appellanti stess u ċjoè li l-konvenuta kellha tiġi notifikata ġewwa l-Polonja u b'hekk skont Regolament 1393/2007(KE), allura skont it-tielet paragrafu tal-Artikolu 28 tar-Regolament 1215/2012(UE), l-Artikolu 28(2) tal-istess Regolament ma jgħoddx għall-każ u minflok 'japplika', l-Artikolu 19 ta' Regolament 1393/2007(KE). L-Artikolu 19 ta' Regolament 1393/2007(KE), lanqas ma jista' jitqies li jgħodd għal dan il-każ u għaliex dak l-artikolu jgħodd biss f'dawk il-każijiet fejn il-parti m'harrka ma tkunx dehret fil-proċeduri. Bħalma diġà ntqal aktar qabel, f'dan il-każ, il-konvenuta fi żgur ma tistax titqies li ma dehrinx quddiem l-Ewwel Qorti f'dawn il-proċeduri u għalhekk dan l-artikolu lanqas ma jgħodd<sup>41</sup>. Fl-aħħarnett, lanqas l-Artikolu 15 tal-Konvenzjoni tal-Ajja tal-15 ta' Novembru, 1965, ma jista' jitqies li jgħodd għaliex, minbarra li dik il-Konvenzjoni ma tgħoddx għall-Istati Membri tal-Unjoni Ewropea li huma marbutin bid-dispożizzjonijiet tar-Regolamenti Nru 1393/2007(KE),<sup>42</sup> dak l-istess artikolu jaħseb għaċ-ċirkostanza fejn il-parti m'harrka ma tkunx dehret quddiem il-Qorti li tagħha tikkontesta l-ġurisdizzjoni, li ma kienx dak li ġara f'dan il-każ;

---

<sup>41</sup> *Ibid.*

<sup>42</sup> Ara regolament 15(2) tal-L.S. 12.01 tal-Liġijiet ta' Malta.

46. Fl-añharnett, u safejn l-appellanti qed jargumentaw li ma kellhomx żmien biżżejjed biex iñejju d-difiża tagħhom, din il-Qorti taqbel mal-attriċi appellata, li jekk l-appellanti tassew ħassew hekk, dawn kellhom iqajmu dan l-ilment quddiem l-Ewwel Qorti u mhux quddiem din. Mill-atti ma jirriżultax li l-appellanti għamlu hekk u għalhekk ukoll dan l-ilment ma jistax jitqies mistħoqq;

47. Tħares minn fejn tħares, l-ebda wieħed mill-ilmenti li tressqu fit-tieni aggravju ma jistgħux jitqiesu li huma siewja u għaldaqstant qed jigu miċħuda għal kollox;

48. Fit-**tielet aggravju**, l-appellanti mbagħad jilmentaw li l-attriċi ma setgħet qatt tressaq il-kawża bil-proċedura tal-giljottina. Jgħidu li l-istqarrija tal-attriċi li l-konvenuta ma kellhiex eċċezzjonijiet x'tagħti hija ħażina u l-Ewwel Qorti ma kellhiex tgħaddi biex taqta' l-kawża bid-dispensa tas-smiġħ. Jissottomettu li l-attriċi ma ressqet l-ebda kuntratt jew xi forma ta' ftehim bejn il-partijiet li permezz tiegħu setgħet tressaq prova konkreta tal-ammont dovut mill-kumpanija appellanti mħarrka, u jargumentaw li l-attriċi sejsset il-każ tagħha fuq il-fatturi biss. Tgħid li dawn l-fatturi kellhom jinħarġu lil terzi u mhux lill-konvenuta u minħabba f'hekk il-konvenuta mhijiex debitrċi tal-attriċi appellata;

49. Fil-fehma tal-Qorti, dan l-aggravju lanqas ma jista' jintlaqa' u dan għall-istess raġunijiet li ngħataw aktar 'il fuq f'din is-sentenza<sup>43</sup>. Huwa għalhekk kollu ta' xejn li l-appellanti qed jilmentaw mid-deċiżjoni tal-Ewwel Qorti li tgħaddi għas-sentenza bid-dispensa tas-smiġ, meta dawn naqsu milli jappellaw mid-digriet tas-27 ta' Ottubru, 2017;

50. Lil hinn minn dan, ukoll li kieku stess l-appellanti appellaw mid-digriet tas-27 ta' Ottubru, 2017, dan l-aggravju xorta waħda jibqa' hażin u dan għaliex id-difiża li tressqet fit-tielet aggravju u partikolarment l-argument li l-fatturi kellhom jinħarġu lil terzi u mhux lill-kumpanija konvenuta, ma tressqitx quddiem l-Ewwel Qorti u għaldaqstant ma tistax titressaq issa f'dan l-istadju<sup>44</sup>;

51. Fis-sustanza l-argument tal-appellanti jidher ukoll mhux mistħoqq u dan għaliex, kif tgħid sewwa l-attriċi, l-Ewwel Qorti kellha wkoll quddiemha prova dokumentarja li permezz tagħha l-kumpanija konvenuta stess stqarret li hija debitori tal-attriċi u dan wara li kienet taf b'din il-kawża<sup>45</sup>. Din l-istqarrija reġgħet tennietha f'korrispondenza li

---

<sup>43</sup> §§ 33 – 5 *supra*

<sup>44</sup> Ara ***Fracht Malta Limited v. Mohamed Madkour***, deċiża minn din il-Qorti fis-**26 ta' Jannar, 2022**. (App. Ċiv. 320/17/1AF).

<sup>45</sup> Ara 'DOK ACS1', fol 84-87, li ġie ppreżentat quddiem l-Ewwel Qorti, waqt is-seduta tas-27 ta' Ottubru, 2017



ntbagħtet wara s-sentenza finali u li ġiet mehmuża flimkien mat-tweġiba għall-appell tal-attriċi<sup>46</sup>;

52. It-tielet aggravju qiegħed għalhekk jiġi wkoll miċħud;

**Decide:**

53 Għal dawn ir-raġunijiet, il-Qorti qiegħda taqta' u tiddeċiedi billi:

**Tiċhad l-appell** imressaq mill-kuraturi deputati f'isem il-kumpanija intimata mis-sentenza mogħtija mill-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili fl-20 ta' Novembru, 2017, fil-kawża fl-ismijiet premessi bħala mhux mistħoqq fil-fatt u fid-dritt, u għalhekk tikkonfermaha għal kollox; u

**Tordna** li l-appellanti *nomine* jħallsu l-**ispejjeż**.

Mark Chetcuti  
Prim Imħallef

Joseph R. Micallef  
Imħallef

Tonio Mallia  
Imħallef

Deputat Registratur  
gr

---

<sup>46</sup> Ara 'DOK ACSL1', fol 113, u li fihi trizzel: "Again, yes you have not been paid the money due – I never denied that".