



**QORTI TAL-MAGISTRATI (MALTA)
BHALA QORTI TA' GUDIKATURA KRIMINALI**

MAGISTRAT DR ELAINE MERCIECA LL.D

**PULIZIJA
(Spettur Norbert Ciappara)**

kontra

**Paul Spagnol
(ID: 224267(M))**

Kaz Nru.: 332/06

Illum, il-25 t'Ottubru 2022

Il-Qorti,

Wara li rat l-imputazzjonijiet miġjuba fil-konfront tal-imputat, **Paul Spagnol**, ta' tmienja u tlettin (38) sena, bin Paul u Doris nee Bezzina imwieled il-Pieta' nhar it-28 ta' Mejju 1967, residenti gewwa Blk VIII, Door D, Flat 32, Ballut Street, San Gwann u detentur tal-karta tal-identita' 224267 (M), senjatament akkuzat talli f'dawn il-Gzejjer fil-lejl ta' bejn is-7 u t-8 ta' Diċembru 2004:

1. Kellek fil-pussess tiegħek id-droga eroina, specificata fl-ewwel skeda tal-Ordinanza dwar il-Medicini Perikolużi, Kap. 101 tal-Ligijiet ta' Malta, meta ma kontx fil-pussess ta' awtorizzazzjoni għall-importazzjoni jew għall-esportazzjoni mahrug mit-Tabib Principali tal-Gvern skond id-dispozizzjonijiet tar-4 u s-6 taqsima tal-Ordinanza, u meta ma kontx bil-licenzja, jew xort'ohra awtorizzat li timmanifattura jew li tforni d-droga msemija, u meta ma kontx b'xi mod ieħor bil-licenzja mill-President ta' Malta li jkollok d-droga msemija fil-pussess tiegħek, u nqast li tipprova li d-droga msemija giet fornuta lilek għall-uzu tiegħek skond ir-ricetta kif provdut fir-

regolamenti msemija, u dan bi ksur ta' regolament 8 tar-Regoli tal-1939 dwar il-Kontroll Intern tad-Drogi Perikolu (G.N. 292/1939), kif sussegwentament emendati u bi ksur tal-Ordinanza dwar il-Medicini Perikolu, Kap. 101 tal-Ligijiet ta' Malta, liema droga instabet f' tali cirkostanzi li juru li ma kienitx għall-użu esklussiv tiegħek;

Il-Qorti kienet ukoll gentilment mitluba sabiex f'kaz ta' htija tikkundanna lill-akkuzat għall-hlas ta' spejjez li jkollhom x'jaqsmu mal-hatra ta' esperti jew periti fil-proceduri, hekk kif ikkontemplat fl-Artikolu 533 tal-Kapitolu 9 tal-Ligijiet ta' Malta.

Rat l-Ordni tal-Avukat Ġenerali ai termini tas-sub-artikolu (2) tal-Artikolu 22 tal-Ordinanza dwar il-Medicini Perikolu (Kap. 101 tal-Ligijiet ta' Malta), datata l-23 ta' Awissu 2006, sabiex din il-kawża tinstema' minn din il-Qorti bħala Qorti ta' Ġudikatura Kriminali¹;

Rat id-digriet tal-assenjazzjoni ta' kawzi u doveri datat it-28 ta' Lulju 2021²;

Rat li fl-udjenza tal-25 ta' April 2022 l-partijiet ezentaw lil dina l-Qorti hekk kif preseduta mis-smiġħ mill-gdid tax-xhieda prodotti quddiem dina l-Qorti diversament preseduta;

Semghet u rat ix-xhieda;

Rat l-atti kollha tal-każ u d-dokumenti kollha eżebiti;

Rat li fis-seduta tat-28 ta' April 2021 il-Qorti kif diversament presjeduta ċaħdet it-talba tad-difiża sabiex din il-Qorti tassumi l-funzjoni ta' Qorti dwar id-Droga ai termini tal-Artikolu 8 tal-Kap. 537 tal-Ligijiet ta' Malta stante li mill-konklużjonijiet ta' Dr. Roberta Holland ma jirriżultax li f' Diċembru 2004, meta seħħ il-każ odjern, l-imputat kien dipendenti fuq id-droga erojina.³

Semghet is-sottomissjonijiet tal-partijiet;

Ikkunsidrat

Illi l-fatti mertu tal-kaz odjern jirrisalu għall-lejl ta' bejn is-7 u t-8 ta' Diċembru 2004 meta waqt osservazzjonijiet li l-pulizija kienu qed jagħmlu fl-inħawi tal-Marsa, raw lill-imputat u malli marru biex javviċinawh rawh jarmi borża bi trab kannella suspettata droga fiha. Mill-investigazzjonijiet li

¹ Ara fol. 2 tal-atti proċesswali.

² Ara fol. 169 sa 170 tal-atti proċesswali

³ Ara fol. 164 sa 167 ta' l-Atti Proċesswali.

saru rriżulta li f' dak il-lejl ta' bejn is-7 u t-8 ta' Diċembru l-imputat kien qiegħed ġewwa t-Tiger Bar fil-Marsa jieħu tnejn birra u ġie osservat jarmi borża żgħira li fiha nstabu xi qratas b' ammont ta' trab kannella suspettata droga erojina. Il-qua imputat, Paul Spagnol, irrilaxxa stqarrija fit-8 ta' Diċembru 2004⁴ u għażel li ma jiffirmaħhiex.

Xehdet **Nadya Fiott**, deputat registratur li esebiet DOK NF kontenenti l-proces verbal.

Xehed l-**Ispizjar Mario Mifsud** li qal li kien ġie maħtur mill-Maġistrat Inkwerenti Dr. Jacqueline Padovani Grima (illum Imħallef) sabiex jagħmel analiżi fuq document wieħed li kien jikkonsisti f' borża waħda li fiha kien hemm disa' boroż żgħar tal-plastic li kien fihon trab kannella. Mill-analiżi tiegħu x-xhud qali li rriżulta li s-sustanza kienet id-droga erojina u kienet tammonta għal 3.774 grammi u kellha purita' ta' 5.5%. Ix-xhud ippreżentat rapport redatt minnu bħala DOK MM.⁵

Xehdu **PS Joseph Caruana u PS Fredrick Brincat** li bħala scene of the crime officers konguntivament ippreżentaw ir-rapport redatt minnhom.⁶

Xehdet **SM 45 Marisa Bartolo** li qalet li flimkien ma kollegi tagħha kienu qedgħin fuq *night patrol* fl-inħawi tal-Marsa u kellhom struzzjonijiet imorru t-Tiger Bar għaliex kellhom informazzjoni li kien ser ikun hemm l-imputat u fil-pussess tiegħu kien ser ikollu sustanza suspettata droga. Ix-xhud qalet li malli l-imputat għarafhom li kienu pulizija u pprova jahrab minn fuq il-post u fil-fatt ġrew warajh żewġ surgenti biex iwaqqfuh. Di fatti l-pulizija irnexxielhom jaqbdueh u fil-pront huwa rema' xi sustanza suspettata droga li x-xhud qalet li kienet ġabrittha hi stess. L-imputat imbagħad ġie arrestat. Riprodotta, ix-xhud għarfet l-affarijiet li kienu raw lill-imputat jarmi u li kienet ġabret hi stess minn ma' l-art.

Xehed **PS 1086 Johann Micallef** li kien xhud ta' l-istqarrija.

Xehed **PS 1220 Chris Baldacchino** li qal li fil-lejl ta' bejn is-7 u t-8 ta' Diċembru 2004 kien flimkien ma' PS 45, PS 1335 u PC 246 u PS 45 qaltilhom immorru jagħmlu ronda fejn it-Tiger Bar ġewwa l-Marsa sabiex jagħmlu tfittxija fuq l-imputat. Malli lemhu lill-imputat wieħed mill-pulizija mar biex javviċinah u fil- pront l-imputat ħarab jigrri u huma telqu warajh u irnexxielhom jaqbdueh iżda malli resqu lejha deher jarmi xi haġa ma' l-art. Ix-xhud qal minn tfittxija li saret dak il-ħin, elevaw diversi qratas bi trab kannella minn ma' l-art. Għalhekk l-imputat ġie arrestat u ttieħed id-depot għal aktar stħarriġ.

⁴ Ara fol. 23 ta' l-Atti Proċesswali.

⁵ Ara fol. 29 ta' l-Atti Proċesswali.

⁶ Ara fol. 32 ta' l-Atti Proċesswali.

Xehed **PS 1355 Cleon Purshouse** li qali waqt li kienu *night watch* fil-lejl ta' bejn is-7 u t-8 ta' Diċembru 2004 daħlitilhom informazzjoni li ġewwa it-Tiger Bar kien hemm l-imputat li kien qedgħed ibiegħ id-droga. Ix-xhud qal li marru fuq il-post u sejħu lill-imputat u qallu li kienu ser jagħmlulu tfittxija. Fil-pront l-imputat ħarab jiġri u l-pulizija telqu warajh u fil-fatt qabduh. Dak il-ħin l-imputat rema' xi affarijiet ma' l-art. Ix-xhud qal li ġabru xi boroz bi trab kannella fihom suspettat li kien droga.

In difesa xehed l-**imputat** minn jeddu ⁷ li qal li fil-lejl ta' bejn is-7 u 8 ta' Diċembru 2004 kien għaddej mill-Marsa, minn Triq Diċembru 13 u ra lil xi ħadd jaħbi xi ħaġa. Huwa kompli jgħid li waqaf u dawwar u ma jara x' għamel u sab l-affarijiet li instabu fuqu. Ix-xhud xehed li huwa kien ilu li waqaf jabbuża mid-droga disa' snin u għalhekk ma' kienx jaf għandux jieħu jew le. Imbagħad ix-xhud qal li madwar siegħa wara waqt li kien qiegħed ġewwa t-Tiger Bar ġabruh il-Pulizija. In kontro eżami x-xhud qal li malli marru fuqu l-pulizija prova jaħrab u rema l-pakketti li kellu f' idejh għaliex beża. L-imputat innega dak suggerit lilu u cioe li kien qed jittraffika d-droga erojina.

Illi fl-ewwel lok din il-Qorti ser tindirizza kwistjoni preliminari u li kapaci jaffettwaw il-valur probatorju ta' xi evidenza mressqa mill-partijiet.

Fl-ewwel lok, din il-Qorti ser titratta l-kwistjoni tal-istqarrija tal-imputat u dana anke wara li l-imputat talab li din tigi skartata għaladarba din ittiehdet mingħajr ma huwa ġie mogħti d-dritt tal-assistenza legali kemm qabel u anke waqt l-istqarrija. Paul Spagnol irrillaxxa stqarrija lill-pulizija dwar il-fatti mertu tal-kaz odjern fit-8 ta' Diċembru 2004. Ma huwiex ikkontestat li l-imputat fl-ebda hin ma ġie mogħti d-dritt tal-assistenza legali mhux biss għal waqt l-istqarrija izda lanqas qabel. Tajjeb li jingħad li l-ligi viġenti f' Diċembru tas-sena 2004 ma kinitx tipprovdi għad-dritt għall-assistenza legali. Mill-atti processwali ma jirrizultax li kien hemm ragunijiet impellenti li setgħu żammew lill-imputat milli jkun assistiet minn xi avukat jew prokuratur legali waqt l-interrogazzjoni. Isegwi għalhekk li probabilment l-unika raguni l-għaliex l-imputat ma ġiex offrut u ma kienx mgħejjun minn avukat waqt l-interrogazzjoni kienet l-għaliex il-ligi viġenti dak iż-żmien ma kinitx tippermettieha.

Il-guriprudenza lokali ricenti fir-rigward tal-assistenza legali waqt l-interrogatorju jidher li qed tistrieħ fuq l-insenjament mgħoti fil-kaz **Beuze v il-Belġju** (App. Numru 71409/10) tad-9 ta' Novembru 2018, li kien jitratta ukoll sitwazzjoni fejn il-ligi domestika relevanti ma kinitx tippermetti l-assistenza legali waqt l-interrogazzjoni u fejn ma kienx hemm ragunijiet

⁷ Ara fol. 99 sa 63 ta' l-Atti processwali.

impellenti ghalfejn ma tigiex offruta l-assistenza tal-avukat. F'dan il-pronunzjament intqal:

“120. The fairness of a criminal trial must be guaranteed in all circumstances. However, what constitutes a fair trial cannot be the subject of a single unvarying rule but must depend on the circumstances of the particular case (see Ibrahim and Others, ... § 250). The Court’s primary concern, in examining a complaint under Article 6 § 1, is to evaluate the overall fairness of the criminal proceedings “

121. As the Court has found on numerous occasions, compliance with the requirements of a fair trial must be examined in each case having regard to the development of the proceedings as a whole and not on the basis of an isolated consideration of one particular aspect or one particular incident, although it cannot be ruled out that a specific factor may be so decisive as to enable the fairness of the trial to be assessed at an earlier stage in the proceedings. “

... .. “139. The stages of the analysis as set out in the Salduz judgment – first looking at whether or not there were compelling reasons to justify the restriction on the right of access to a lawyer, then examining the overall fairness of the proceedings – have been followed by Chambers of the Court in cases concerning either statutory restrictions of a general and mandatory nature, or restrictions stemming from case- specific decisions taken by the competent authorities.

“140. In a number of cases, which all concerned Turkey, the Court did not, however, address the question of compelling reasons, and neither did it examine the fairness of the proceedings, but found that systematic restrictions on the right of access to a lawyer had led, ab initio, to a violation of the Convention Nevertheless, in the majority of cases, the Court has opted for a less absolute approach and has conducted an examination of the overall fairness of the proceedings, sometimes in summary form ... and sometimes in greater detail ...

“141. Being confronted with a certain divergence in the approach to be followed, in Ibrahim and Others the Court consolidated the principle established by the Salduz judgment, thus confirming that the applicable test consisted of two stages and providing some clarification as to each of those stages and the relationship between them (see Ibrahim and Others, ... §§ 257 and 258-62).

“144. In Ibrahim and Others the Court also confirmed that the absence of compelling reasons did not lead in itself to a finding of a violation of Article 6. Whether or not there are compelling reasons, it is necessary in

each case to view the proceedings as a whole (see Ibrahim and Others, ... § 262). That latter point is of particular importance in the present case, since the applicant relied on a certain interpretation of the Court's case-law on the right of access to a lawyer ... to the effect that the statutory and systematic origin of a restriction on that right sufficed, in the absence of compelling reasons, for the requirements of Article 6 to have been breached. However, as can be seen from the Ibrahim and Others judgment, followed by the Simeonovi judgment, the Court rejected the argument of the applicants in those cases that Salduz had laid down an absolute rule of that nature. The Court has thus departed from the principle that was set out, in particular, in the Dayanan case and other judgments against Turkey.

"145. Where there are no compelling reasons, the Court must apply very strict scrutiny to its fairness assessment. The absence of such reasons weighs heavily in the balance when assessing the overall fairness of the criminal proceedings and may tip the balance towards finding a violation. The onus will then be on the Government to demonstrate convincingly why, exceptionally and in the specific circumstances of the case, the overall fairness of the criminal proceedings was not irretrievably prejudiced by the restriction on access to a lawyer⁸ (see Ibrahim and Others, ... § 265)....."

"147. Lastly, it must be pointed out that the principle of placing the overall fairness of the proceedings at the heart of the assessment is not limited to the right of access to a lawyer under Article 6 § 3 (c) but is inherent in the broader case-law on defence rights enshrined in Article 6 § 1 of the Convention"

"148. That emphasis, moreover, is consistent with the role of the Court, which is not to adjudicate in the abstract or to harmonise the various legal systems, but to establish safeguards to ensure that the proceedings followed in each case comply with the requirements of a fair trial, having regard to the specific circumstances of each accused....."

"150. When examining the proceedings as a whole in order to assess the impact of procedural failings at the pre-trial stage on the overall fairness of the criminal proceedings, the following non-exhaustive list of factors, drawn from the Court's case-law, should, where appropriate, be taken into account (see Ibrahim and Others, ... § 274, and Simeonovi, ... § 120):

"(a) whether the applicant was particularly vulnerable, for example by reason of age or mental capacity;

⁸ Enfazi ta' dina I-Qorti

“(b) the legal framework governing the pre-trial proceedings and the admissibility of evidence at trial, and whether it was complied with – where an exclusionary rule applied, it is particularly unlikely that the proceedings as a whole would be considered unfair;

“(c) whether the applicant had the opportunity to challenge the authenticity of the evidence and oppose its use;

“(d) the quality of the evidence and whether the circumstances in which it was obtained cast doubt on its reliability or accuracy, taking into account the degree and nature of any compulsion;

“(e) where evidence was obtained unlawfully, the unlawfulness in question and, where it stems from a violation of another Convention Article, the nature of the violation found;

“(f) in the case of a statement, the nature of the statement and whether it was promptly retracted or modified;

“(g) the use to which the evidence was put, and in particular whether the evidence formed an integral or significant part of the probative evidence upon which the conviction was based, and the strength of the other evidence in the case;

“(h) whether the assessment of guilt was performed by professional judges or lay magistrates, or by lay jurors, and the content of any directions or guidance given to the latter; “

(i) the weight of the public interest in the investigation and punishment of the particular offence in issue; and

“(j) other relevant procedural safeguards afforded by domestic law and practice”.

F’diversi sentenzi ridenti mogħtija mill-Qrati lokali ta’ gurdizzjoni kriminali u anke Kostituzzjonali, saret referenza għal din is-sentenza u, sabiex anke jigi assigurat li d-dritt għal smigh xieraq ma jigiex mittifes, il-Qrati skartaw l-istqarrijiet rrillaxati f’cirkostanzi simili bħal dawk odjerni meta gew sabiex jikkunsidraw ir-responsabilita’ tal-imputat li jkun⁹. Għaldaqstant dina l-Qorti, wara li ħadet konjizzjoni tal-provi migbura u l-gurisprudenza ridenti relatata mal-valur probatorju li hija għandha tagħti l-istqarrija, mehuda f’cirkostanzi simili għal dawk tal-kaz odjern, partikolarment il-fatturi

⁹ F’dan is-sens issir referenza għas-segwenti sentenzi (izda mhux biss) Morgan Onourah vs L-Avukat tal-Istat (Qorti Kostituzzjonali), 27 ta’ Jannar 2021, Ir-Repubblika ta’ Malta vs Kevin Gatt et (Qorti tal-Appell Kriminali (Superjuri), (27 ta’ Ottubru 2021), kif ukoll Christopher Bartolo vs L-Avukat ta’ l-Istat Qorti Kostituzzjonali, (26 ta’ April 2022) u Ir-Repubblika ta’ Malta vs Andrew Mangion (Qorti tal-Appell Kriminali (Superjuri), (4 ta’ Mejju 2022).

stabbiliti sabiex isir l-analizi tal-*overall fairness* tal-proċeduri, ma hijiex tal-fehma li jkun opportun li tistrieħ fuq l-istqarrija sabiex tistabillixi r-reita o meno tal-imputat għall-imputazzjonijiet odjerni u għaldaqstant ser tgħaddi sabiex tiskarta l-istess stqarrija.

Stabbilit dan, din il-Qorti ser tgħaddi sabiex tagħmel il-kunsiderazzjonijiet tagħha dwar il-mertu tal-unika imputazzjoni dedotta mill-prosekuzzjoni fil-konfront tal-qua imputat u cioe' dik ta' pussess ta' droga eroina f'cirkostanzi li juru li l-istess sustanza ma kinitx għall-uzu esklussiv ta' Spagnol.

Illi in kwantu għall-pussess jibda biex jinghad li kjament jirrizulta pruvat li l-qua imputat kien fil-pussess xjenti tas-sustanza eroina. Mill-provi mressqa, partikolarment mix-xhieda ta' SM 45 Marisa Bartolo, PS 1220 Chris Baldacchino u PS 1355 Cleon Purshouse jirrizulta pruvat sal-grad rikjest mil-ligi li l-qua imputat, dakinhar u cioe' fil-lejl ta' bejn is-7 ta' Dicembru 2004, kien fil-pussess ta' sustanza. Din is-sustanza giet elevata mill-pulizija pprezentata fl-atti processwali ojderni u ezaminata minn espert mahtur mill-Magistrat Inkwerenti - l-ispizjar Mario Mifsud li min-naha tieghu kkonferma li din is-sustanza kienet id-droga eroina fl-ammont ta' 3.774 grammi. Jirrizulta ukoll pruvat li dan il-pussess kien wiehed xjenti. Ix-xjenza hija kkonfermata mill-imputat mhux biss fix-xhieda tieghu fejn spjega li huwa kien sab l-imsemmija sustanza u kien qed jiddelibera jekk jikkonsmahix jew le izda anke mill-agir tieghu. Dan qed jinghad il-għaliex mill-provi mressqa jirrizulta li hekk kif Spagnol innota lill-pulizija huwa pprova jahrab minn fuq il-post. Konsegwentament fid-dawl ta' dawn il-provi din il-Qorti hija tal-fehma li l-prosekuzzjoni rnexxielha tipprova sal-grad rikjest mil-ligi li l-imputat kien fil-pussess xjenti tas-sustanza eroina.

Stabbilit dan, din il-Qorti trid tiddetermina jekk il-pussess tal-eroina kienx wiehed intiz għall-uzu u konsum esklussiv ta' Spagnol jew inkella jekk jirrizultawx cirkostanzi li jindikaw li l-istess sustanza ma kinitx għall-konsum esklussiv tieghu.

Fis-sentenza mghotija nhar it-12 ta' Mejju 2005 fl-ismijiet Il-Pulizija vs Marius Magri, Il-Qorti tal-Appell Kriminali ddikjarat is-segwenti:

"Illi dawn il-kazijiet mhux l-ewwel darba li jipprezentaw certa diffikolta` biex wiehed jiddetermina jekk id-droga li tkun instabet kienitx intiza għall-uzu personali jew biex tigi spjaccjata. Il-principju regolatur f'dawn il-kazijiet hu li l-Qorti trid tkun sodisfatta lil hinn minn kull dubbju dettat mir-raguni w a bazi tal-provi li jingabu mill-prosekuzzjoni li l-pussess tad-droga in kwistjoni ma kienx għall-uzu esklussiv (jigifieri għall-uzu biss) tal-pussessur. Prova, ossia cirkostanza wahda f'dan irrigward tista', skond ic-cirkostanzi tal-kaz tkun bizzejjed."

Fis-sentenza fl-ismijiet Il-Pulizija vs Brian Caruana, deciza mill-Qorti tal-Qpell Kriminali nhar it-23 ta' Mejju 2002, l-istess Qorti ddikjarat:

“kull kaz hu differenti mill-iehor u jekk jirrizultawx ic-cirkostanzi li jwasslu lill-gudikant għall-konvinzjoni li droga misjuba ma tkunx għall-uzu esklussiv tal-akkuzat, fl-ahhar mill-ahhar hija wahda li jrid jagħmilha l-gudikant fuq il-fatti specji li jkollu quddiemu w ma jistax ikun hemm xi “hard and fast rule” x'inhuma dawn ic-cirkostanzi indikattivi. Kollox jiddependi mill-assjem tal-provi w mill-evalwazzjoni tal-fatti li jagħmel il-gudikant u jekk il-konkluzjoni li jkun wasal għaliha il-gudikant tkun perfettament raggungibbli bl-uzu tal-logika w l-buon sens u bazata fuq il-fatti, ma jispettax lil din il-Qorti li tissostitwiha b'ohra anki jekk mhux necessarjament tkun l-unika konkluzjoni possibbli”

Illi mill-provi mressqa fil-kaz odjern, jirrizulta li Spagnol kien fil-pussess ta' 3.774 grammi eroina b'purita' ta' 5.5%. Din is-sustanza ma kinitx mizmuma go pakkett wiehed izda go disa' pakketti zghar b'piz simili hafna (salv għal pakkett wiehed): 2.320g; 0.247g; 0.147g; 0.156g; 0.218g; 0.175g; 0.183g; 0.158g; u 0.170g. L-imputat instab fil-pussess ta' dawn il-pakketti waqt li kien gewwa Tiger Bar li huwa maghruf bhala post fejn jiltaqghu z-zaghzagħ u diversi nies. Fil-fehma ta' din il-Qorti, f'lejla wahda kien impossibli għal Spagnol jikkonsma fl-intier tieghu l-ammont ta' kwazi 3.8g heroina. Dan tant ma kienx il-kaz li l-istess sustanza kien imqassma f'disa' pakketti zghar kollha b'piz vera simili daqslikieku lesti għall-ispacc. Fid-dawl ta' dawn ic-cirkostanzi, din il-Qorti, tinsab soddisfatta li l-imputat kien fil-pussess tad-droga heroina f'cirkostanzi li jindikaw li din ma kinitx għall-uzu esklussiv tieghu. Konsegwentament Spagnol ser jinsab hati tal-imputazzjoni dedotta fil-konfront tieghu.

Ai fini ta' piena dina l-Qorti qieset l-imputazzjoni li l-qua imputat qed jinsab hati tagħha kif ukoll ic-cirkostanzi relatati mal-istess, l-fedina penali tieghu, u l-ammont ta' droga involuta. Mill-banda l-ohra l-Qorti qieset ukoll ix-xhieda ta' Dr. Roberta Holland li spjegat il-progress li huwa rnexxielu jagħmel in kwantu għad-dipendenza li huwa kellu fuq sustanzi illeciti.

Decide

Għaldaqstant, għal dawn il-mottivi, dina l-Qorti, wara li rat l-Artikoli 22(1)(a), 22(2)(b)(i) u r-Regolamenti 4 u 9 tal-Legislazzjoni Sussidjarja 101.02; **qed issib lill- imputat Paul Spagnol hati tal-imputazzjoni migjuba kontrih u konsegwentament qed tikkundannah għall-piena ta' prigunerija effettiva għall-perjodu ta' disa' xhur kif ukoll għall-hlas ta' multa fl-ammont ta' elf ewro (Eur. 1000) li b'applikazzjoni tal-artikolu 14(2) tal-Kodici Kriminali tista' tithallas b'rati mensili u konsekuttivi ta' mitt**

Ewro (Eur. 100) fix-xahar. F'kaz li l-hlas ikun ha jsir b'rati mensili, l-ewwel pagament ghandu jsir fi zmien sena millum, b'dan illi jekk il-hati jonqos milli jhallas pagament wiehed, il-bilanc jigi dovut minnufih u jekk dan ma jithallasx jigi konvertit fi prigunerija skont il-ligi.

A tenur tal-artikolu 533 tal-Kodici Kriminali dina l-Qorti qegħda tordna lill-imputat Paul Spagnol sabiex iħallas l-ispejjez konnessi mal-hatra ta' l-esperti fil-proċeduri odjerni fi zmien sena millum.

Fl-aħħarnett, il-Qorti tordna d-distruzzjoni tad-droga eżebita, hekk kif din is-sentenza tgħaddi in gudikat, u dan taht il-harsien tar-Registratur li ghandu jirredigi process-verbal li jiddokumenta l-procedura tad-distruzzjoni, liema dokument ghandu jigi inserit fl-atti ta' din il-kawza sa mhux aktar tard minn ħmistax-il jum minn tali distruzzjoni.

MAGISTRAT DR. ELAINE MERCIECA BA. LL.D.

Christine Farrugia

Deputat Registratur