



MALTA

QORTI TAL-APPELL
(Sede Inferjuri)

ONOR. IMĦALLEF
LAWRENCE MINTOFF

Seduta tat-8 ta' Frar, 2023

Appell Inferjuri Numru 61/2022 LM

Imran Syed
(l-appellat')

vs.

Identity Malta Agency
(l-Aġenzija appellanta')

Il-Qorti,

Preliminari

1. Dan huwa appell magħmul mill-Aġenzija intimata [hawnhekk 'l-Aġenzija appellanta'], minn deċiżjoni tal-Bord tal-Appelli dwar l-Immigrazzjoni, [minn issa 'l quddiem 'il-Bord'], tat-13 ta' Mejju, 2022 [minn issa 'l quddiem 'id-deċiżjoni appellata'] li permezz tagħha l-Bord irrevoka d-deċiżjoni tal-Aġenzija intimata tal-15 ta' Novembru, 2021, u laqa' l-appell tar-rikorrent.

Fatti

2. Jirrizulta li r-rikorrent kien intavola applikazzjoni għall-permess ta' residenza mal-Aġenzija Identity Malta fl-2018, abbażi tal-fatt li r-rikorrent dak iż-żmien kien beda jsegwi kors ta' studju hawn Malta, u din l-applikazzjoni kienet giet milqugħa, u għal dan il-għan inħarġitlu *visa* valida mill-31 t'Awwissu, 2018 sal-14 ta' Diċembru, 2018. Il-permess kien inħareġ abbażi tal-fatt li r-rikorrent kien *long term student* f'pajjiżna. Fis-26 ta' Novembru, 2018, ir-rikorrent intavola applikazzjoni oħra sabiex jingħata permess ta' residenza abbażi tal-istudju tiegħu f'Malta, u din l-applikazzjoni giet milqugħa għall-perijodu li fih ir-rikorrent kien qiegħed jistudja f'Malta, jiġifieri sat-2 ta' Ottubru, 2019. Fid-19 ta' Settembru, 2019, ir-rikorrent intavola applikazzjoni oħra biex jingħata permess ta' residenza abbażi tal-istudju tiegħu f'Malta, u din l-applikazzjoni wkoll giet milqugħa u r-rikorrent ingħata permess ta' residenza sal-31 ta' Marzu, 2020. Fid-29 ta' Jannar, 2020, ir-rikorrent intavola applikazzjoni għal permess ta' residenza a tenur tad-Direttiva 2004/38/KE bħala membru tal-familja, u fit-18 t'Awwissu, 2020, waqt li din l-applikazzjoni tar-rikorrent kienet għadha qegħda tigi pproċessata mill-Aġenzija intimata, ir-rikorrent intavola applikazzjoni oħra għall-permess ta' residenza bħala membru tal-familja li għandha l-*istatus* ta' beneficijarja taħt il-ftehim dwar il-ħruġ tar-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq mill-Unjoni Ewropea u mill-Komunità Ewropea tal-Energija, abbażi tal-fatt li huwa kien dipendenti fuq ħuh, li huwa ċittadin Brittaniku.

Mertu

3. Permezz ta' ittra mibgħuta lir-rikorrent fil-15 ta' Novembru, 2021, l-Aġenzija intimata infurmatu li l-applikazzjoni tiegħu għal beneficiary status

abbażi tal-fatt li huwa membru tal-familja ta' ċittadin tar-Renju Unit li ngħata dan l-*istatus*, għiet evalwata a tenur tal-Artikolu 9 tal-imsemmi ftehim. L-Aġenzija intimata infurmat lir-rikorrent li sabiex ikun eligibbli għal dan l-*istatus*, il-facilitazzjoni tiegħu sabiex jidhol f'Malta bħala persuna dipendenti fuq ċittadin tal-Unjoni Ewropea kellha tkun ingħatat qabel il-31 ta' Diċembru, 2020. Ir-rikorrent gie infurmat li din il-facilitazzjoni qatt ma ngħatatlu għaliex huwa ma kienx dipendenti fuq hih qabel wasal Malta. Ir-rikorrent gie mgħarraf li huwa wasal Malta għal skopijiet ta' studju fl-2018, u dak iż-żmien ingħata permess ta' residenza abbażi tal-liġi nazzjonali u bħala *long term student*. It-talba tar-rikorrent sabiex jiġi meqjus li huwa persuna dipendenti fuq hih, saret wara li hu wasal f'Malta, u wara li kien ilu jistudja f'Malta mill-2018. L-Aġenzija intimata infurmat lir-rikorrent li in vista ta' dawn il-konsiderazzjonijiet, l-applikazzjoni tiegħu kienet qegħda tiġi rifjutata.

4. Fir-rikors tal-appell tiegħu quddiem il-Bord, ir-rikorrent qal li huwa ħassu aggravat bid-deċizzjoni tal-Aġenzija intimata. Qal li huwa kien ilu jingħata sostenn finanzjarju minn hih Ibrahim Syed minn qabel ma huwa wasal f'Malta biex jistudja, u għal dan il-għan kien diġà ppreżenta diversi *statements* bankarji bħala prova tad-dipendenza finanzjarja tiegħu fuq hih. Qal ukoll li huwa kellu bżonn is-sostenn ta' hih sabiex seta' jsegwi l-kors ta' studji fil-Global College Malta fi Smart City. Mill-provi fil-fatt jirriżulta li r-rikorrent segwa Bachelor of Arts – Top Up programme mal-Università ta' Chester. Ir-rikorrent spjega li huwa hih Ibrahim Syed li offrieli appoġġ finanzjarju sabiex seta' jkompli dan il-kors f'Malta. Qal li għalhekk id-deċizzjoni tal-Aġenzija intimata hija żbaljata u ingusta għaliex hija bbażata fuq fatti skorretti. Qal li filwaqt li l-Aġenzija intimata ddecidiet li huwa qatt ma kien dipendenti fuq hih qabel il-wasla tiegħu f'Malta, l-evidenza

turi li dan mhux minnu. Qal li huwa għalhekk li d-deċiżjoni tal-Aġenzija Identity Malta għandha tiġi revokata u huwa għandu jingħata l-*istatus* li applika għalih in vista tal-fatt li huwa membru tal-familja ta' ċittadin tar-Renju Unit li ngħata l-*beneficiary status* li applika għalih ir-rikorrent.

5. Fir-risposta tagħha għar-rikors tal-appell tar-rikorrent, l-Aġenzija intimata spjegat li s-segretarjat tal-Bord ma kienx għaddielha s-sottomissjonijiet tal-appellant, u għalhekk hija ma setgħetx tifhem kif hija kienet mistennija li twieġeb għall-appell ta-rikorrent meta huwa naqas li jelenka r-raġunijiet għalfejn kien qiegħed jappella mid-deċiżjoni tal-Aġenzija intimata. In vista ta' dan, l-Aġenzija talbet lill-Bord jiddikjara l-appell tar-rikorrent null. Minkejja dan, l-Aġenzija żiedet tgħid li hija xorta waħda sejra tispjega lill-Bord x'inhuma r-raġunijiet għar-rifjut tal-applikazzjoni tar-rikorrent. Spjegat li fil-15 ta' Novembru, 2021, hija ħarget ittra ta' rifjut lir-rikorrent għall-applikazzjoni tiegħu biex jingħata *beneficiary status* taħt il-ftehim li kien jirregola l-ħruġ tar-Renju Unit mill-Unjoni Ewropea¹, liema applikazzjoni saret taħt l-Artikolu 9 ta' dan il-Ftehim. L-Aġenzija intimata spjegat li d-definizzjoni relattiva ta' membru tal-familja estiża, tagħmel riferiment għad-Direttiva 2004/38/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 t'April, 2004 dwar id-drittijiet taċ-ċittadini tal-Unjoni u tal-membri tal-familja tagħhom biex jiċċaqilqu u jgħixu liberament fit-territorju tal-Istati Membri. Żiedet tgħid li skont din id-Direttiva, id-definizzjoni ta' 'membru tal-familja' tinkludi r-raġel jew mara, is-sieħeb jew sieħba li daħal jew daħlet f'unjoni reġistrata ma' ċittadin tal-Unjoni, id-dixxendenti diretti li għandhom inqas minn 21 sena jew li huma dipendenti u dawk tar-raġel jew tal-mara, u l-qraba diretti dipendenti. L-Aġenzija

¹ Magħruf bħala l-*Agreement on the Withdrawal of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland from the European Union and the European Atomic Energy Community*.

intimata qalet li r-rikorrent issottometta l-applikazzjoni tiegħu bħala membru tal-familja ta' persuna li għandha l-*status* ta' beneficijarja taħt il-*Withdrawal Agreement*. L-Aġenzija intimata spjegat li r-rikorrent wasal Malta fit-12 ta' Settembru, 2018, u ngħata *visa* valida mill-31 t'Awwissu, 2018 sal-14 ta' Diċembru, 2018 bħala *long term student*. Fis-26 ta' Novembru, 2018, ir-rikorrent issottometta applikazzjoni oħra għal permess ta' residenza abbażi tal-istudji tiegħu, wara li dan beda jsegwi kors fil-Global College Malta ġewwa Smart City. Ir-rikorrent ingħata permess ta' residenza ieħor, skont il-liġi nazzjonali, liema permess kien ikopri t-tul tal-kors ta' studju li dan kien qiegħed isegwi, u li kien validu sat-2 ta' Ottubru, 2019. Fid-19 ta' Settembru, 2019, ir-rikorrent issottometta applikazzjoni ġdida għal permess ta' residenza abbażi tal-istudji kontinwi tiegħu fil-Global College Malta li kellhom idumu sa Marzu ta' wara, u għalhekk dan ingħata permess ta' residenza ieħor. Fid-29 ta' Jannar, 2020, ir-rikorrent issottometta applikazzjoni ġdida għal permess ta' residenza abbażi tad-Direttiva 2004/38/KE bħala membru tal-familja estiża ta' hūh, u sakemm din l-applikazzjoni kienet qegħda tiġi evalwata, fit-18 t'Awwissu, 2020, ir-rikorrent issottometta applikazzjoni ġdida għal permess ta' residenza bħala membru tal-familja estiża ta' hūh, taħt il-*Withdrawal Agreement*. L-Aġenzija intimata spjegat li r-rikorrent kien ġie Malta fl-2018 sabiex jistudja, u kien ingħata permess ta' residenza abbażi tar-regolamenti nazzjonali, u għalhekk it-talba tiegħu sabiex jingħata permess ta' residenza abbażi tad-dipendenza tiegħu fuq hūh saret wara li dan wasal f'Malta, u wara li kien ingħata żewġ permessi ta' residenza fuq il-merti tiegħu.

6. L-Aġenzija intimata żiedet tgħid li hu r-rikorrent qatt ma ssottometta applikazzjoni f'isem ir-rikorrent sabiex hija tikkonsidra li tiffacilita d-dħul u r-

residenza tar-rikorrent qabel dan wasal Malta. Qalet li għalhekk l-applikazzjoni tar-rikorrent sabiex jikseb *beneficiary status* taħt l-Artikolu 3(2) tad-Direttiva, giet ipprezentata meta dan kien diġà qiegħed jgħix f'Malta taħt il-liġi nazzjonali, u jekk huwa minnu li r-rikorrent kien jiddependi fuq huf fl-2018, dan kien jipprezenta applikazzjoni għall-facilitazzjoni skont l-Artikolu 3(2) tad-Direttiva qabel il-wasla tiegħu f'Malta, iżda dan ma sarx. L-Aġenzija intimata kompliet tgħid li ladarba tali facilitazzjoni baqgħet ma ntalbitx lill-Aġenzija, iżda r-rikorrent minflok gie jgħix Malta taħt il-liġi nazzjonali ta' pajjiżna, l-applikazzjoni għal tali facilitazzjoni ma tistax issir f'dan l-istadju.

Id-Deciżjoni Appellata

7. Permezz tad-deciżjoni mogħtija fit-13 ta' Mejju, 2022, il-Bord iddecieda li l-appell tar-rikorrent għandu jigi milqugħ, u dan wara li għamel is-segwent i konsiderazzjonijiet:

1. Preliminary

The Board:

Saw that in virtue of a decision dated 15th November, 2021, Identity Malta Agency informed the appellant as follows:

“Reference is made to your request to be granted beneficiary status on the grounds of the provisions of the EU/UK Withdrawal Agreement based on your claim that you are a family member of a UK national who has been granted such beneficiary status.

Your application has been assessed on the basis of Article 9 of the said Agreement whereby the relative definition of an extended family member makes reference to Directive 2004/38.

In order that a person is eligible for such status, the said provision refers to the fact that for admittance into Malta must have been granted facilitation prior 31st

December 2020. In this regard it is to be remarked that such facilitation was never granted to you in view that you were never a dependent of your brother prior to moving to Malta.

Indeed, you came to Malta for the purpose of study in 2018 and you were granted a residence permit on the grounds of national rules.

Your request to be considered as a dependent of your brother was made subsequently such arrival and after having been studying in Malta in your personal capacity since 2018. In these circumstances your application is therefore being refused.”

Saw the appeal registered on 18th November, 2021; and

Saw the reply filed by Identity Malta Agency on 20th January, 2022.

2. Submissions filed, evidence produced and considerations of the Board

*The Board observed that when the appeal was filed, the receipt issued instructed the parties to submit any further documentation within fifteen days. At the outset, the Board declares that although it is not legally bound to hold sittings, Art. 3(2) of the Administrative Justice Act (Chapter 490 of the Laws of Malta) stipulates that amongst the principle which this Board, amongst other bodies, is bound to uphold, is the principle of equality of arms. The Board refers to the judgment of the Court of Appeal **Edwin Zarb et vs. Gilbert Spiteri et** (decided on 6th February, 2015) in which it was held that the principle audi alteram partem does not necessarily mean that the parties must be physically heard but that they must be given sufficient time to present the evidence they wish to present. It is up to the court (or in this case, the Board) to decide what should be done in the interest of justice.*

A The first four paragraphs of the Agency’s reply

The first four paragraphs of the Agency’s reply claim that the Board’s secretariat had allegedly not provided it with the appellant’s submissions. As a result, the Agency stated that it failed to understand how it was expected to reply to the appellant’s appeal when he “... failed to list down the grounds upon which he is appealing from the Agency’s decision”.

The purpose of the Agency’s replies in appeals before this Board is for the Board to be able to understand the actual reasoning underpinning decisions issued by the Agency, which decisions are often short on detail.

On the basis of the secretariat’s alleged failure to send a copy of the appellant’s appeal, the Agency stated that it could not be expected to file a proper reply without

having seen the appeal. Consequently, it assumed that the appellant had in fact filed no proper appeal and asked this Board to declare the said appeal null.

The Board notes, however, that in any case, the Agency did manage to explain the iter of the appellant's situation. Furthermore, whatever may have happened between the Board's secretariat and the Agency, the Agency's legal counsel always had the option to visit the Board's secretariat in person and ask to see the case file. This would have proved rather easy, as whenever either division of this Board holds sittings, the Agency's legal counsel would be at the Board's premises at least once a week.

As the Agency has managed to file a detailed reply even though it was purportedly ignorant of the appellant's appeal, the Board shall not consider such arguments further.

Additionally, as the appellant did file a proper appeal, through legal counsel, the appellant's appeal is certainly not null.

B The merits

*The Agency explained that the appellant applied to be considered a dependant of his brother, Ibrahim Syed. However, for that to be possible, the appellant himself had to be present in Malta **as a dependant of his brother** prior to 31st December, 2020 (that is to say prior to the end of the transition period). The Agency explained further that between 2018 and 2020, the appellant applied several times for a residence permit on the basis of studies and managed to obtain such a permit. It stated that the appellant did not manage to prove that he depended on his brother (Ibrahim Sayed) **prior to 2018** (that is to say prior to his move to Malta). Rather, he proved dependency **following** arrival in Malta.*

The appellant submitted an appeal through legal counsel as well as an appeal which he wrote himself.

It is clear from both appeals that the part of the Agency's decision which particularly draws the appellant's ire is that in which the Agency claimed that the appellant was never a dependent of his brother prior to moving to Malta.

The Board refers to paragraph 22 of the Agency's reply in which the Agency argues that had the appellant depended on his brother in 2018, an application based on that specific reason would have been submitted. It states that as this was not done, the appellant could not be considered to depend on his brother.

The Board disagrees with this reasoning. The appellant could have held a visa or a permit to reside in Malta for whatever purpose but still depended on his brother. The

brother could still have provided funds to the appellant via bank transfer or other means even if in the eyes of the law, the appellant was not considered a dependant.

The Agency's argument is that as such an application was never made prior to 31st December, 2020, it cannot now be made.

*The Board is considering in particular that neither the Agency nor the appellant have told this Board exactly and specifically what evidence was submitted at application stage. Therefore, this Board cannot discriminate between evidence submitted at application stage and evidence submitted now, at appeal stage. It is therefore not known what was proved or not proved **at application stage** and what is being proved now, at appeal stage.*

The appellant submitted evidence of several money transfers from the brother to the appellant (page 20 to page 30 of the appeal file). There is evidence of two money transfers in 2017 and several transfers in 2019. A bank statement (page 17) indicates that four transfers were carried out in 2018.

In its decision, the Agency could never have made such a sweeping statement as "that you were never a dependent of your brother prior to moving to Malta." Rather, it should have been said that according to the Agency's records, it was not proved that the appellant depended on his brother prior to the move to Malta. This Board is bound by the parameters of the case, and the parameters of the case are set by the decision being appealed. The Board cannot "amend" its understanding of the Agency's decision through clarifications made by the Agency at appeal stage. Rather, the Agency's decision should have contained the same level of detail as its reply contained.

The money transfers submitted before this Board prove that the dependence existed prior to the appellant's move to Malta. As a result, the explanations mentioned in the case-law cited by the Agency are amply satisfied.

*Whether such dependence was proved or not proved through submission of documentation **before the Agency at application stage** is another matter. The Agency, unfortunately, provided no itemised list detailing what was submitted before it and what documents it took into consideration to conclude that there was no dependency.*

Consequently, it is held that the appellant was a dependent of his brother prior to the move to Malta.

3. Decision

Therefore, after having read the relative submissions as well as after having seen the provisions of Chapter 217 of the Laws of Malta and of S.L. 217.25, the Board revokes the Agency's decision and accepts the appeal.

The Board orders that the decision be served on the parties without delay."

L-Appell

8. L-Aġenzija appellanta ressqet l-appell tagħha mid-deċiżjoni appellata fit-23 ta' Mejju, 2022, fejn talbet lil din il-Qorti tħassar u tirrevoka d-deċiżjoni appellata, u minflok tordna lill-Bord jieħu deċiżjoni mill-ġdid wara li jieħu konjizzjoni tar-risposta tal-appellanta tad-19 ta' Jannar, 2022.

9. L-Aġenzija appellanta spjegat li hija ħassitha aggravata bid-deċiżjoni appellata, u saħqet li din il-Qorti għandha ġurisdizzjoni biex tisma' dan l-appell *ai termini* tas-subartikolu 25A (8) tal-Kap. 217 tal-Liġijiet ta' Malta. Fl-ewwel lok, l-appellanta qalet li l-appell intavolat mir-rikorrent quddiem il-Bord huwa null, u qatt ma messu ġie aċċetat mill-Bord. Spjegat li sabiex ressaq l-appell tiegħu mid-deċiżjoni tal-Aġenzija appellanta, l-appellat mela formula fejn sempliċiment informa lis-Segretarju tal-Bord li huwa kien qiegħed jappella. Qalet li din il-formola la hija fil-forma ta' rikors tal-appell, la fiha aggravji, u lanqas ma fiha xi forma ta' raġunijiet li fuqhom qiegħed jiġi bbażat l-appell. Qalet li kien wara li għadda t-terminu mogħti lilu bil-liġi li l-appellat intavola l-appell permezz tal-avukat difensur tiegħu. L-Aġenzija appellanta qalet li din il-formola kienet l-uniku dokument li ngħatalha sabiex hija tkun tista' twieġeb fit-terminu mogħti lilha, u dan minkejja li r-rappreżentant legali tagħha kien talab lill-Bord jgħaddilha kopja tas-sottomissjonijiet kollha. L-Aġenzija qalet li filwaqt li tifhem li l-Bord għandu

jkun effiċjenti u prattiku, min-naħa l-oħra kull wieħed mill-partijiet għandu jingħata l-istess opportunitajiet. Qalet li fil-każ odjern huwa diffiċli għaliha temmen li l-partijiet ingħataw l-istess opportunitajiet, għaliex hija kienet żvantaġġata ferm meta giet biex tirrispondi għall-aggravji u l-argumenti li saru fir-rikors ipprezentat mill-appellat quddiem il-Bord. Żiedet tgħid li filwaqt li huwa minnu li hija għandha aċċess għall-*case file* tal-Bord, li kieku hija giet mgħarrfa bir-rikors tar-rikorrent u mhux biss bil-formula, hija ma kien ikollha l-ebda problema titlob li tingħata kopja, iżda hija qatt ma giet infurmata li kienet saret sottomissjoni oħra.

10. L-Aġenzija appellanta saħqet li l-appell intavolat mir-rikorrent fit-terminu impost ta' tliet ijiem, li sar b'semplici formula mingħajr ebda spjegazzjoni ta' xejn, huwa null. Qalet li mid-deċiżjoni tal-Bord għandu jirriżulta ċar li l-unika raġuni għalfejn il-Bord ma kkonsidrax li din il-formula hija nulla kienet għaliex ir-rikorrent intavola rikors tal-appell fejn ipprovda l-bażi tal-aggravji tiegħu. L-appellanta qalet li l-Bord kellu jikkonsidra li l-appell tar-rikorrent gie intavolat wara li kienu għaddew it-tliet ijiem, u li hija kellha tirrispondi għall-appell meta lanqas biss irċeviet ir-rikors tal-appell jew is-sottomissjonijiet li saru mir-rikorrent.

11. L-appellanta żiedet tgħid li wara li hija għamlet ħilitha biex twieġeb għall-anjanzi tar-rikorrent, il-Bord fid-deċiżjoni tiegħu widdibha li hija kienet naqset milli tipprova l-każ tagħha. Hawnhekk l-Aġenzija appellanta staqsiet hija kif setgħet tkun taf x'risposta u difiża setgħet tipprezenta, meta ma kellha l-ebda ħjiel dwar l-appell fhiex kien jikkonsisti. Qalet ukoll li hija ma kellha tipprova xejn għajr li tirribatti għall-aggravji mressqa kontra tagħha. Komplet tgħid li r-

rappreżentant legali tagħha ma setax imur jigbor il-kopja tar-rikors tal-appell li gie ppreżentat *fuori termine*, għaliex hija kienet giet infurmata li ma kienu saru l-ebda sottomissjonijiet oħra. L-appellanta qalet li filwaqt li huwa minnu li l-Bord mhux tenut jiffissa seduti u jisma' l-partijiet, f'każ li l-Bord ma kienx konvint mill-atti u mid-dokumenti li kellu quddiemu, dan seta' jiffissa seduta sabiex jisma' l-partijiet jew joħroġ digriet sabiex jidderiegi l-partijiet. Qalet ukoll li jekk il-Bord deherlu li xi wieħed mill-kontendenti seta' jgib provi aħjar minn dawk miġjuba, seta' jagħti digriet f'dan is-sens, iżda mill-provi miġjuba ma setax jirrizulta li r-rikorrent kien finanzjarjament dipendenti fuq hüh qabel gie Malta, jigifieri qabel l-2018.

12. Fit-tieni aggravju tagħha, l-appellanta tgħid li r-rikorrent naqas milli jissodisfa r-rekwiziti mitluba mil-liġi. L-appellanta qalet li hija ħassitha aggravata għaliex l-Bord wasal għall-konklużjoni li r-rikorrent kien finanzjarjament dipendenti fuq hüh qabel id-dħul tiegħu f'Malta. L-appellanta qalet li sabiex jinħareg permess ta' residenza għall-membru tal-familja ieħor taħt il-Ftehim dwar il-Ħruġ, huwa essenzjali li l-applikant ikun jissodisfa l-kriterji neċessarji, u l-applikant igib prova li huwa kien dipendenti finanzjarjament fuq membru tal-familja ieħor qabel id-dħul tiegħu fl-Istat Membru, u dan skont l-artikolu 9 tal-Ftehim dwar il-Ħruġ li jirreferi għad-Direttiva 2004/38/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April, 2004. L-appellanta għamlet riferiment għad-definizzjoni ta' 'membru tal-familja' skont l-artikolu 2 tal-Leġislazzjoni Sussidjarja 460.17, u ziedet tgħid li d-definizzjoni ulterjuri ta' 'membru tal-familja' hija dik ta' persuna li, irrISPETTIVAMENT miċ-ċittadinanza tagħha, fil-pajjiż minn fejn tkun giet, *'tkun dipendenti jew membru tal-abitazzjoni taċ-ċittadin tal-Unjoni li jkollu d-dritt primarju ta' residenza'*. L-appellanta qalet li l-Qorti ta' Strasburgu

kemm-il darba kellha l-opportunità tindirizza x'inhuma r-rekwiżiti meħtieġa biex persuna titqies li hija dipendenti fuq ċittadin tal-Unjoni li jkollu d-dritt primarju ta' residenza. Qalet li r-rikorrent ġab prova li huwa seta' kien dipendenti fuq ħuh wara d-dħul tiegħu f'Malta, u ppreżenta diversi transazzjonijiet li saru fis-snin 2018 u 2019, meta r-rikorrent kien diġà jirrisjedi ġewwa Malta. Qalet li din il-prova mhijiex rilevanti, u għalhekk ir-rikorrent ma ssodisfax il-kundizzjonijiet li abbażi tagħhom kellu jinħareġ il-permess. L-appellanta qalet li l-Bord ma setax jasal għall-konklużjoni li r-rikorrent kien dipendenti fuq ħuh qabel ġie Malta, u l-Bord donnu assumma li r-rikorrenti minn dejjem kien dipendenti fuq ħuh għaliex dan seta' kien dipendenti fuq fl-2018 u fl-2019. L-appellanta qalet li r-rekwiżit huwa ċar, li d-dipendenza finanzjarja trid tkun teżisti qabel l-applikant jasal fl-Istat Membru, u li għalhekk it-transazzjonijiet li saru wara l-2018 ma kellhomx jingħataw piż meta l-Bord ġie biex jikkonsidra jekk qabel l-2018 ir-rikorrent kienx dipendenti fuq ħuh jew le. L-appellanta qalet li ż-żewġ transazzjonijiet li jirrizultaw li saru fl-2017 bl-ebda mod ma juru li r-rikorrent kien dipendenti fuq ħuh qabel id-dħul tiegħu f'Malta, u mill-provi jirrizulta li d-dipendenza finanzjarja fuq ħu r-rikorrent, bdiet meta huwa diġà kien beda jistudja f'Malta u mhux qabel. L-appellanta saħqet li l-provi li juru li r-rikorrent kien dipendenti finanzjarjament fuq ħuh wara l-2018, ma jammontawx għal provi suffiċjenti, u li tali prova mhijiex rilevanti għall-finijiet tar-rekwiżiti li jridu jiġu sodisfatti sabiex jinħareġ il-permess ta' residenza abbażi ta' membri familjari oħra taħt il-Ftehim dwar il-Ħruġ.

13. L-appellanta saħqet li għalkemm il-Bord jirregola l-proċeduri tiegħu stess, dan għandu jagħmlu b'ħarsien tal-prinċipju legali dwar l-aqwa prova. Qalet li ma jistax jingħad li r-rikorrent ipprova l-każ tiegħu quddiem il-Bord bl-aħjar mod, meta lanqas biss ingabet prova jekk dan kienx jiddependi fuq ħuh qabel ġie Malta.

L-appellanta qalet li l-oneru tal-prova ta' fatt imiss lil min jallegah, u hija dik il-parti li għandha għib l-aħjar prova. Qalet li r-rikorrent kellu jipprova li huwa kien dipendenti fuq ħuh qabel ma gie Malta sabiex jinħariġlu l-permess ta' residenza, iżda ma ngabet l-ebda prova konvincenti li dan kien minnu. Komplet tgħid li l-Bord ma setax jaqbad u jassumi li peress li kien hemm żewġ transazzjonijiet bejn ir-rikorrent u ħuh għal dawk is-snin kollha qabel gie Malta, dan kellu jfisser li r-rikorrent kien finanzjarjament dipendenti fuq ħuh, u l-Bord stess issottolinea li kien hemm żewġ transazzjonijiet fl-2017, filwaqt li l-kumplement tat-transazzjonijiet seħħew bejn l-2018 u l-2019. Qalet li dan juri b'mod ċar li r-rikorrent seta' kien dipendenti fuq ħuh kemm kien ilu jgħix f'Malta, iżda qabel żgur li ma kienx. L-appellanta qalet li fl-*affidavit* li sar minn ħu r-rikorrent, dan fl-ebda waqt ma semma li r-rikorrent kien jiddependi fuqu finanzjarjament qabel gie Malta fl-2018. L-Aġenzija appellanta fi tmiem ir-rikors tal-appell tagħha, għamlet riferiment għall-prinċipju li l-*onus probandi* huwa fuq min jikkonferma fatt u mhux fuq min jinnegah, u d-deċiżjoni tal-Bord kellha tittiehed abbażi tal-provi li jinsabu in atti, u għalhekk il-Bord ma kellux jassumi li l-appellat kien dipendenti fuq ħuh qabel l-2018, għaliex dan ma jirriżultax mill-provi.

Ir-Risposta tal-Appell

14. Fir-risposta tiegħu l-appellat wieġeb li d-deċiżjoni tal-Bord hija korretta u timmerita konferma. B'riferiment għall-ewwel aggravju tal-Aġenzija appellanta, l-appellat qal li ma jistax jingħad li l-appell tiegħu daħal tard. Qal li d-deċiżjoni tal-Aġenzija appellanta ngħatat fil-15 ta' Novembru, 2021, u l-appell tiegħu sar fit-18 ta' Novembru, 2021. Qal li l-ligi tistipula li l-appell irid jidhol fi żmien tliet ijiem ta' xogħol. L-appellat qal ukoll li mhuwiex minnu li huwa ressaq ir-rikors tal-appell

tiegħu fuq formula, u mhux fil-forma ta' rikors tal-appell bl-aggravji, u zied jgħid li huwa ntavola l-appell tiegħu bl-aggravji, u l-Aġenzija appellanta rnexxielha twieġeb u twieġeb sew għall-aggravji sollevati minnu. Qal li l-appell tiegħu kien fuq deċiżjoni li ħadet l-Aġenzija appellanta li rrifjutat li toħroġlu l-permess li applika għalih, għaliex skont l-istess Aġenzija ma kienx hemm prova li huwa kien finanzjarjament dipendenti fuq ħuh ta' nazzjonalità Brittanika qabel wasal Malta. L-appellat qal li fl-appell tiegħu huwa nsista li kien jiddependi fuq ħuh sa minn qabel il-wasla tiegħu f'Malta, u għal dan il-għan huwa kien esebixxa *statements* bankarji li jirrisalu għaż-żmien qabel il-wasla tiegħu f'Malta. L-appellat qal li dan l-aggravju ma sarx fuq punt ta' dritt, iżda huwa bbażat fuq fatti, u senjatament fuq il-fatt dwar jekk huwa kienx dipendenti finanzjarjament fuq ħuh qabel il-miġja tiegħu f'Malta. Qal li b'dan l-aggravju, din il-Qorti qegħda tintalab tirrevedi provi fuq fatti dwar dipendenza li ġew esebiti quddiem il-Bord, li hija xi ħaġa li ma tistax issir f'din l-istanza għaliex tmur kontra dak li jipprovdi l-artikolu 25A (8) tal-Kap. 217. L-appellat saħaq li b'dan l-aggravju l-Aġenzija appellanta mhijiex qegħda titlob xi interpretazzjoni tal-liġi, iżda qegħda biss tattakka l-provi li ġew prodotti quddiem il-Bord, għaliex il-prova dwar id-dipendenza fuq membru tal-familja qatt ma tista' tiġi interpretata bħala waħda ta' punt ta' dritt.

Konsiderazzjonijiet ta' din il-Qorti

15. Din il-Qorti ser tgħaddi sabiex tikkunsidra l-aggravji tal-appellanta, u dan fid-dawl ta' dak li ddecieda l-Bord, u meħuda in konsiderazzjoni s-sottomissjonijiet magħmulin mill-appellat. Jirriżulta li l-appellat, persuna ta' origini Indjana, wasal Malta fl-2018, fejn ingħata *visa* għaliex huwa kien qiegħed isegwi kors ta' studju f'Malta. Wara li din il-*visa* giet imġedda diversi drabi, l-

appellat ressaq applikazzjoni mill-ġdid sabiex jingħata permess jibqa' f'Malta għaliex huwa persuna dipendenti fuq ċittadin ta' Stat Membru, ċjoé ħuh, li għandu ċittadinanza Brittanika, u dan abbaži tad-Direttiva 2004/38/KE. Fil-15 ta' Novembru, 2021, l-Aġenzija appellanta infurmat lill-appellat li l-applikazzjoni tiegħu ma kinitx sejra tigi aċċettata, għaliex it-talba għall-*beneficiary status* tressqet minnu wara li huwa kien ingħata diversi permessi biex jgħix f'Malta għaliex huwa kien qiegħed jistudja f'Malta. L-appellanta ddeċidiet li wieħed mir-rekwiziti li jridu jiġu sodisfatti biex persuna tingħata *beneficiary status* kif qiegħed jitlob l-appellat, hija l-prova li dan kien jiddependi finanzjarjament fuq il-membru tal-familja li huwa ċittadin ta' Stat Membru, qabel il-wasla tiegħu f'Malta, xi ħaġa li l-appellat ma ppruvax. Kien għalhekk li l-applikazzjoni tiegħu giet rifjutata mill-Aġenzija appellanta.

16. L-Aġenzija appellanta fl-ewwel aggravju tagħha saħqet li l-appell li l-appellat intavola quddiem il-Bord kien null u ma kellux jiġi aċċettat mill-Bord. Spjegat li l-appellat ressaq l-appell tiegħu billi mela formula, li permezz tagħha wera l-intenzjoni tiegħu li jappella mid-deċiżjoni tal-Bord, u hija ressqet ir-risposta tagħha abbaži ta' din il-formula. Ftit tal-jiem wara, u għalhekk meta kien diġà skada l-perijodu ta' tliet ijiem li fih l-appellat kellu jressaq l-appell tiegħu, l-appellat ressaq nota ta' sottomissjonijiet fejn spjega l-aggravji tiegħu lill-Bord, liema sottomissjonijiet iżda ma ġewx notifikati lill-Aġenzija appellanta. L-appellanta qalet li għalhekk ir-risposta pprezentata minnha ma kinitx waħda li tindirizza l-lanjanzi sollevati mill-appellat quddiem il-Bord, għaliex hija ma kellha l-ebda mezz kif issir taf l-appellat fuq xiex kien qiegħed jappella. Dan l-aggravju l-Aġenzija appellanta diġà qajmitu quddiem il-Bord, li min-naħa tiegħu kkonsidra li l-appellanta kienet kapaċi twieġeb b'mod tajjeb għal-lanjanzi sollevati mill-

appellat, u għalhekk hija m'għandhiex tilmenta li b'xi mod giet ippreġudikata għaliex ma gietx mgħarrfa bis-sottomissjonijiet ipprezentati mill-appellat fejn dan spjega l-aggravji tiegħu fid-dettall.

17. Il-Qorti tibda billi tosserva li kif diġà gie spjegat drabi oħra quddiem din il-Qorti, il-Bord fassal formula li tista' timtela mill-persuna li tħossha aggravata minn xi deċiżjoni, u permezz tagħha l-parti aggravata tinforma lill-Bord li tkun qegħda tappella mid-deċiżjoni mogħtija. Dan sar sabiex jiġi ffacilitat il-proċess li permezz tiegħu persuna aggravata tkun tista' tonora t-terminu qasir ta' tliet ijiem biex tressaq l-appell tagħha. F'dan il-każ m'hemmx dubju li l-appellat Imran Syed mela din il-formula u ressaqha għall-attenzjoni tal-Bord fi żmien tliet ijiem mid-deċiżjoni tal-Aġenzija, li ngħatat fil-15 ta' Novembru, 2021, u l-formula giet ipprezentata mill-appellat fit-18 ta' Novembru, 2021. Il-formula in kwistjoni, li hija esebita in atti, tidher li hija *standard form document* imħejji mill-Bord tal-Appelli dwar l-Immigrazzjoni, u hija ntestata "*Please fill in this form in order to lodge the appeal with the Immigration Appeals Board*". Dan ifisser li għall-Bord, il-prezentata ta' din il-formula waħedha hija biżżejjed sabiex jiġi ikkunsidrat li persuna li tħossha aggravata b'deċiżjoni tal-Aġenzija appellanta, tiġi meqjusa li appellat minnha. Mill-provi jirrizulta wkoll li fit-22 ta' Novembru, 2021, ir-rappreżentant legali tal-appellat ipprezenta ittra lis-Segretarja tal-Bord fejn spjega l-aggravji tal-appellat u r-raġunijiet għalfejn fil-fehma tiegħu d-deċiżjoni tal-Aġenzija appellanta kellha tiġi revokata. Fil-fatt id-dettalji u r-raġunijiet għall-appell tal-appellat huma elenkati f'din l-ittra, u mhux fil-formula li mtliet mill-appellat entro t-terminu ta' tliet ijiem preskritt bil-liġi. Il-Qorti tirrikonoxxi li t-terminu ta' tliet ijiem preskritt bil-liġi jaf ikun perijodu ta' żmien qasir wisq biex persuna li tħossha aggravata bid-deċiżjoni li tkun ingħatat fil-konfront tagħha

tnejji u torqom l-appell tagħha kif inhu xieraq. Din il-Qorti tirrikonoxxi wkoll il-fatt li l-Bord għandu l-poter li jirregola l-proċedura tiegħu, u jekk mal-formula jkun hemm il-htieġa li jiġi pprezentat xi dokument ieħor biex l-appell jitqies li huwa validu, is-Segretarja tal-Bord tinforma b'dan lill-appellat. Minflok, flimkien mal-*acknowledgment* għall-appell intavolat mill-appellat fit-18 ta' Novembru, 2021, il-Bord tah ittra li permezz tagħha l-appellat gie infurmat li kellu żmien ħmistax-il gurnata biex iressaq sottomissjonijiet u/jew dokumentazzjoni addizzjonali sabiex isaħħaħ l-argumenti tiegħu. Dan ifisser li l-ittra pprezentata mir-rappreżentant legali tal-appellat fit-22 ta' Novembru, 2021, kienet entro d-drittijiet konċessi lill-appellat a tenur tal-proċedura adoperata mill-Bord. Irid jingħad ukoll li l-istess drittijiet ġew konċessi lill-Aġenzija appellanta, li minkejja li tgħid li ma kellhiex id-dettalji kollha u r-raġunijiet għall-appell tal-appellat, xorta waħda irnexxielha tagħmel risposta dettaljata fejn spjegat ir-raġunijiet wara t-teħid tad-deċiżjoni tagħha. Barra minn hekk, din il-Qorti taqbel mal-Bord li ladarba r-rappreżentant legali tal-Aġenzija jattendi għas-seduti li jsiru quddiem il-Bord fuq bażi regolari, dan seta' faċilment jivverifika jekk fir-rigward ta' kull każ ikunux saru sottomissjonijiet ulterjuri mill-parti li tappella, u saħansitra għandu d-dritt jitlob li jara l-*case file* qabel l-Aġenzija appellanta ddaħħal ir-risposta tagħha għal kull appell intavolat.

18. Dan ifisser li l-Aġenzija appellanta ma ġietx ippreġudikata bil-mod kif il-Bord għażel li jmexxi l-proċeduri tiegħu. L-appellanta lanqas m'hija korretta meta tgħid li l-appell intavolat mill-appellat ma kellux jiġi aċċettat mis-Segretarja tal-Bord stante li huwa null, għaliex dan mhuwiex minnu. Il-Bord fassal il-proċedura tiegħu biex jassigura li kull min iressaq appell għaliex iħossu aggravat b'xi deċiżjoni li tingħata fil-konfront tiegħu, ikollu kull opportunità jipprepara l-każ

tiegħu u jissottometti kull dettall li jidhirli rilevanti għall-każ. Il-Qorti tqis illi ma jistax jingħad li l-appell intavolat mill-appellat quddiem il-Bord huwa null, jew li dan sar *fuori termine*, għaliex għall-kuntrarju jirriżulta li dan sar skont il-proċedura mfassla mill-Bord stess. In vista ta' dawn il-konsiderazzjonijiet, l-Qorti tqis li l-ewwel aggravju tal-Aġenzija appellanta mhuwiex mistħoqq, u tiċċdu.

19. Ft-tieni aggravju tagħha, l-Aġenzija appellanta tgħid li l-Bord kien żbaljat meta rrimarka li hija naqset milli tipprova l-każ tagħha. Qalet li hija ma kellha għalfejn tipprova xejn, u kellha biss tirribatti l-allegazzjonijiet li saru mill-appellat. Żiedet tgħid li kien l-appellat li naqas milli jissodisfa r-rekwiżit tal-ligi, jiġifieri l-prova li huwa kien finanzjarjament dipendenti fuq membru tal-familja tiegħu qabel daħal f'Malta. L-Aġenzija appellanta qalet li l-unika prova li l-appellat gab kienet prova tad-dipendenza finanzjarja fuq ħuh wara l-wasla tiegħu f'Malta, iżda l-prova rilevanti li kellha tingieb mill-appellat kienet li huwa kien jiddependi finanzjarjament fuq ħuh qabel daħal Malta.

20. L-appellat laqa' għal dan billi qal li dan l-aggravju huwa msejjes fuq punti ta' fatt u mhux fuq punti ta' dritt, u għalhekk dan l-aggravju m'għandux jiġi kkonsidrat minn din il-Qorti. L-artikolu 25A (8) tal-Kap. 217 tal-Ligijiet ta' Malta fil-fatt jistipula illi: *"Id-deċiżjonijiet tal-Bord għandhom ikunu finali ħlief għar-rigward ta' punti ta' dritt deċiżi mill-Bord ..."*. S'hawn testendi l-kompetenza ta' din il-Qorti. F'dan ir-rigward, il-Qorti sejra tagħmel riferiment għal diversi sentenzi mogħtija minn din l-istess Qorti kif diversament preseduta, dwar dan il-punt. Hekk per eżempju, fis-sentenza fl-ismijiet **Emanuel Mifsud vs. Kummissarju għall-Kontroll tal-Iżvilupp**², il-Qorti qalet:

² 31.05.1996.

“Din il-Qorti tista’ tirrevedi biss kwistjonijiet dwar punti ta’ dritt deċiżi mill-Bord. Dan ifisser li mhemmx appelli fuq kwistjonijiet ta’ fatt, fuq kwistjonijiet ta’ apprezzament ta’ provi ... Biex appell ikun ammissibbli, il-kwistjoni trid tkun neċessarjament dwar kwistjoni ta’ dritt, li tkun qamet kontroversja dwarha, li tkun ġiet diskussa u eluċidata fil-motivazzjoni u li tkun ġiet definita fid-deċiżjoni appellata.”

21. Fis-sentenza **Anthony Borg vs. Awtorità tal-Ippjanar**³, il-Qorti komplet telabora aktar dwar dan il-punt:

“F’sistema ġudizzjarju fejn mhux permess rikors għat-tielet Qorti ta’ appell, hu għalhekk li hu biss konsentit bil-liġi appell lil din il-Qorti f’kazijiet fejn ikun allegat li jkun hemm applikazzjoni ħażina tal-liġi mill-Bord espressa fid-deċiżjoni minnu emessa. Dan ifisser illi aktar minn funzjoni ta’ reviżjoni fuq il-fatti in kawża, din il-Qorti għandha allura, funzjoni ta’ sentinella biex tassigura li jiġu osservati r-regoli tal-ġustizzja naturali u l-osservanza tad-dispożizzjonijiet tal-liġi u tal-prinċipji fiha enunċjati.”

22. F’sentenza oħra mogħtija minn din il-Qorti kif diversament preseduta fl-ismijiet **Francis Mugliett vs. L-Awtorità tal-Ippjanar**⁴, ġie spjegat illi:

“Skont il-liġi din il-Qorti għandha ġurisdizzjoni li tissindika l-operat tal-Bord biss u unikament in kwantu jkun fiha punti ta’ dritt li ġew konsidrati u deċiżi fl-istess deċiżjoni. Il-liġi ma tagħtix appell fuq kwistjonijiet ta’ fatt deċiżi mill-Bord u lanqas ma hemm appell fuq punti ta’ liġi sakemm il-kwistjoni ta’ dritt ma tkunx ġiet dibattuta, trattata u definita fis-sentenza appellata. Fi kliem ieħor, il-kwistjoni ta’ dritt li fuqha persuna aggravata tista’ tappella, trid tkun qamet bħala kontroversja quddiem il-Bord u l-Bord irid ikun ikkonsidraha u ppronunzja ruħhu fuqha fis-sentenza tiegħu.”

23. Hekk ukoll, fid-deċiżjoni fl-ismijiet **Żaren Camilleri vs. Awtorità tal-Ippjanar**⁵, il-Qorti qalet:

³ App. Inf., 24.04.1996

⁴ App. Inf., 31.05.1996.

⁵ Q.A., 28.02.1997.

“Fi kliem ieħor biex ikun hemm lok għall-appell quddiem din il-Qorti ma jridx ikun hemm fid-deċiżjoni appellata sempliċi applikazzjoni ta’ liġi għall-fatti tal-kawża jew sempliċi enunċjazzjoni ta’ xi liġi, iżda invece jrid ikun hemm kwistjoni ta’ dritt li ħolqot vertenza jew diskussjoni u li l-Bord ikun applika l-attenzjoni tiegħu fuqha billi ttrattaha debitament u ddefiniha fid-deċiżjoni li jkun ta.”

24. L-Aġenzija appellanta fid-deċiżjoni tagħha qalet li l-appellat ma ppruvax li kien dipendenti finanzjarjament fuq ħuh qabel wasal Malta, u li kieku huwa minnu li l-appellat kien jiddependi fuq ħuh, dan kien isejjes l-applikazzjoni tiegħu għal permess ta’ residenza fuq dan il-fatt u mhux fuq il-fatt li huwa kien ser ikun qiegħed jistudja f’Malta għal xi żmien. Il-Bord fid-deċiżjoni tiegħu qal li ma setax jaqbel ma’ dan ir-raġunament, u l-appellat seta’ kellu *visa* jew permess jirrisjedi f’Malta, u fl-istess ħin ikun dipendenti fuq ħuh. Il-Bord ikkonsidra wkoll li l-Aġenzija intimata fl-ebda waqt ma spjegat x’evidenza kellha quddiemha fil-mument meta ħadet id-deċiżjoni tagħha, u għalhekk il-Bord ma setax jagħzel bejn l-evidenza pprezentata lilu, u l-evidenza li seta’ kellha l-Aġenzija intimata qabel ħadet id-deċiżjoni tagħha. Il-Bord qal ukoll li l-Aġenzija intimata ma setgħetx tagħmel *sweeping statement* fis-sens li l-appellat qatt ma kien dipendenti finanzjarjament fuq ħuh qabel wasal Malta, għalkemm setgħet tgħid li hija ma kellha l-ebda prova li l-appellat kien jiddependi fuq ħuh qabel wasal Malta.

25. Din il-Qorti tqis li l-lanjanzi mqajjma mill-Aġenzija appellanta fit-tieni aggravju tagħha, huma bbażati fuq il-fatti li taw lok għall-appell tal-appellat quddiem il-Bord, u fuq l-evalwazzjoni tal-provi li l-Bord kellu għad-dispożizzjoni tiegħu. Il-Qorti tirrileva li f’każijiet ta’ din ix-xorta, l-awtorità tagħha hi limitata permezz tal-liġi speċjali li tillimita l-kompetenza tagħha b’mod tassattiv. Fil-każ odjern ma jirriżulta li kien hemm l-ebda punt ta’ dritt dibattut mill-Bord, iżda saru

biss konsiderazzjonijiet dwar jekk l-appellat kienx fattwalment dipendenti fuq ħuh qabel wasal Malta, jew inkella jekk dan sarx dipendenti fuq ħuh wara l-wasla tiegħu f'Malta. Il-Bord ikkonsidra li mill-provi li kellu quddiemu, l-Aġenzija intimata ma kellhiex tasal għall-konkluzjoni li r-rikorrent assolutament ma kienx jiddependi finanzjarjament fuq ħuh qabel wasal Malta, iżda semmai l-Aġenzija intimata setgħet tgħid biss li mill-provi li kellha għad-dispożizzjoni tagħha lilha ma rriżultalhiex li l-appellat kien dipendenti fuq ħuh qabel l-2018. In vista ta' dawn il-konsiderazzjonijiet, din il-Qorti mhijiex sejra tiegħu konsiderazzjoni ulterjuri ta' dan l-aggravju, għaliex ma jirriżultax li dan tqanqal abbażi ta' xi punt ta' dritt dibattut bejn il-partijiet, iżda biss fuq l-apprezzament tal-provi.

Decide

Għaldaqstant għar-raġunijiet mogħtija f'din is-sentenza, il-Qorti tiċhad l-appell tal-Aġenzija appellanta, filwaqt li tikkonferma d-deċiżjoni appellata fl-intier tagħha.

L-ispejjeż ta' dan l-appell għandhom jithallsu mill-Aġenzija appellanta.

Moqrija.

**Onor. Dr Lawrence Mintoff LL.D.
Imħallef**

**Rosemarie Calleja
Deputat Registratur**