



MALTA

**QORTI TAL-APPELL**  
**(Sede Inferjuri)**

**ONOR. IMĦALLEF**  
**LAWRENCE MINTOFF**

Seduta tat-23 ta' Settembru, 2022

Appell Inferjuri Numru 160/2021 LM

**Joyce Aimee Manzano**  
*(l-appellata')*

**vs.**

**Identity Malta Agency**  
*(l-appellanta')*

**Il-Qorti,**

**Preliminari**

1. Dan huwa appell magħmul mill-intimata **Identity Malta Agency**, [hawnhekk 'l-appellanta'], minn deċiżjoni tal-Bord tal-Appelli dwar l-Immigrazzjoni, [minn issa 'l quddiem 'il-Bord'], tat-30 ta' Novembru, 2021 [minn issa 'l quddiem 'id-deċiżjoni appellata'] li permezz tagħha l-Bord laqa' l-appell tar-rikorrenti **Joyce Aimee Manzano** [hawnhekk 'l-appellata'] b'mod

limitat, u idderieġa lill-Identity Malta Agency tirrevedi l-applikazzjoni tar-rikorrenti u tiddeċiedi dwarha mill-ġdid.

## **Fatti**

2. Fis-6 ta' Diċembru, 2019, ir-rikorrenti intavolat applikazzjoni għal Permess Uniku fir-rigward ta' Residenza u Xogħol mal-intimata Identity Malta Agency. Wara li l-intimata eżaminat l-applikazzjoni u għamlet il-verifiki kollha neċessarji, ħarġet approvazzjoni *in principle* favur ir-rikorrenti, li permezz tagħha din ingħatat żmien sitt xhur mill-20 ta' Lulju, 2020 sabiex tiegħu l-passi meħtieġa fosthom bl-applikazzjoni għal *visa*, sabiex tkun tista' tidhol fil-pajjiż u tibda l-impjeg tagħha. F'din l-ittra, ir-rikorrenti giet mgħarrfa li "... *your request has been granted in principle, but it is important to understand that this letter is NOT your work permit.*" Ir-rikorrenti giet mgħarrfa wkoll li hija setgħet tivvjagġa lejn Malta sabiex tibda l-impjeg tagħha f'Malta, sakemm hija tissodisfa r-rekwiziti kollha l-oħra marbuta mal-immigrazzjoni, u din l-approvazzjoni kienet qegħda tingħatalha sugġett għal kull approvazzjoni oħra li tista' tkun meħtieġa mill-Awtoritajiet Maltin, fosthom dawk tas-saħħa, rekwiziti marbuta mal-*visa*, u restrizzjonijiet oħra marbuta mal-ivvjagġar minħabba l-pandemija tal-Covid-19. Ir-rikorrenti giet mgħarrfa wkoll li jekk tinħargilha l-*visa* sabiex tkun tista' tidhol Malta, hija tingħata l-permess ta' residenza u xogħol wara li l-wasla tagħha f'Malta, skont liema permess ikun japplika għaliha.

3. Jirrizulta li fi Frar tal-2021, l-intimata ħarġet *policy* ġdida li giet ippubblikata wkoll fuq il-*website* tagħha, liema *policy* kienet tgħid li minħabba

r-restrizzjonijiet ta' safar li gabet magħha l-pandemija tal-Covid-19, l-intimata kienet qegħda tagħti l-possibilità ta' estensjoni ta' sitt xhur sabiex l-applikant ikun jista' jasal Malta. L-intimata offriet ukoll il-possibilità li tinħareġ *credit note* lill-*employer* prospettiv li tkun tista' tissarraf f'applikazzjoni oħra ġdida, f'*renewal* jew *change of employer* taħt l-istess sistema. Dawn il-*policies* kellhom terminu ta' validità ta' sitt xhur, u l-*employers* prospettivi ġew mgħarrfa li f'każ li jonqsu milli jinfurmaw lill-intimata bid-deċizzjoni tagħhom fit-terminu mogħti, l-approvazzjoni temporanja mogħtija lill-applikant ma kinitx ser tiġi estiza. L-intimata spjegat li dak iż-żmien il-ħsieb kien li l-impjegati prospettivi li kellhom bżonn *prospective employers*, u li kienu laħqu ġew approvati biex jaslul Malta qabel il-31 ta' Marzu, 2020, ma setgħux jipprevedu dawn ir-restrizzjonijiet, u għalhekk kien hemm riskju li dawn ma jaslulx Malta fiż-żmien mogħti. Hija din id-diffikultà żejda li l-intimata ppruvat tiffacilita. Qalet ukoll li fil-każ odjern, f'Marzu tal-2021, l-intimata infurmat lill-*prospective employer* li kien intavola l-applikazzjoni f'isem ir-rikorrenti, b'din il-possibilità, u infurmatu li kellu jagħmel l-għażla tiegħu fi żmien ħmistax-il ġurnata tax-xogħol minn meta jirċievi din l-ittra.

4. Il-*prospective employer* ikkomunika ma' Identity Malta Agency b'diversi mezzi, fosthom permezz tal-*email*, iżda l-informazzjoni li beda jingħata kienet waħda skarsa, bir-rizultat li l-ħmistax-il ġurnata imposti minn Identity Malta għaddew. Il-*prospective employer* xorta waħda żamm kuntatt ma' Identity Malta, u fl-ebda ħin ma ġie infurmat li l-offerta li kienet saret fir-rigward tal-preżentata tad-dokumentazzjoni ma kinitx għadha tghodd, u dan minkejja li l-*prospective employer* talab l-assistenza tal-intimata diversi drabi. Il-*prospective*

*employer* spjega li waqt li huwa kien għaddej b'din il-korrispondenza, bdew isiru aġġornamenti sinifikanti fuq il-pjattaforma ta' Identity Malta, inkuz dwar il-mod kif wieħed jista' japplika biex jingħata aċċess fuq din il-pjattaforma, u b'hekk żdiedet il-konfużjoni għalih. Kien biss permezz tal-korrispondenza datata 19 ta' Mejju, 2021 li l-*prospective employer* gie infurmat minn Identity Malta Agency illi s-*single permit application* li huwa kien ipprezenta f'isem ir-rikorrent ma kinitx giet approvata. Il-*prospective employer* qal li huwa għadu interessat li jimpjega lill-applikanta, u dan fl-isfond tal-fatt li din l-applikazzjoni originarjament saret fl-2019, u l-applikanta għadha sa issa tistenna l-permess biex tivvjaġġa lejn Malta.

### **Id-Deciżjoni Appellata**

5. Permezz tad-deciżjoni mogħtija fit-30 ta' Novembru, 2021, il-Bord iddecieda li d-deciżjoni ta' Identity Malta Agency għandha tigi revokata, u laqa' l-appell tar-rikorrenti b'mod limitat, b'tali mod li estenda l-*approval-in-principle letter* għal perijodu ta' sitt xhur oħra, awtorizza lill-*employer* prospettiv jagħmel *affidavit* fejn jiddikjara li s-servizzi tar-rikorrent għadhom meħtieġa, u idderieġa lill-intimata Identity Malta Agency tiffacilita l-proċess tal-ħruġ tal-*visa* meħtieġa mir-rikorrenti, u dan wara li għamel is-segweni konsiderazzjonijiet:

#### **"1. Preliminary**

*The Board:*

*Saw that in virtue of a decision dated 19<sup>th</sup> May, 2021, Identity Malta Agency stated that the relative application for a Single Permit had been rejected for the following reason: "Reference is made to the 'Credit Note or Extension of Approval in Principle Letter Offer' wherein you were granted two options. Given that you have failed to*

inform Identity Malta Agency with your option within fifteen working days from receipt of this communication, the approval in principle issued by the Agency is being withdrawn”;

*Saw the appeal registered on 25th May, 2021; and*

*Saw the reply filed by Identity Malta Agency on 26th July, 2021.*

## **2. Submissions filed, evidence produced and considerations of the Board**

*The Board observed that when the appeal was filed, the receipt issued instructed the parties to submit any further documentation within fifteen days. At the outset, the Board declares that although it is not legally bound to hold sittings, Art. 3(2) of the Administrative Justice Act (Chapter 490 of the Laws of Malta) stipulates that amongst the principle which this Board, among other bodies, is bound to uphold, is the principle of equality of arms. The Board refers to the judgment of the Court of Appeal **Edwin Zarb et vs Gilbert Spiteri et** (decided on 6th February, 2015) in which it was held that the principle audi alteram partem does not necessarily mean that the parties must be physically heard but that they must be given sufficient time to present the evidence they wish to present. It is up to the court (or in this case, the Board) to decide what should be done in the interest of justice.*

*The Board noted that the Agency addressed its decision to the prospective employer (Mr Joseph Grima – 72, Triq it-Teatru l-Antik, Valletta), not to the appellant. This is in violation of Regulation 15 of S.L. 217.17, which requires that the appellant be personally served with the decision. No appeal can be fuori termine when the decision subject to appeal was addressed to the prospective employer, not to the appellant personally.*

*The Board noted that in paragraph 6 of its reply, the Agency argued that as its decision was pursuant to a “pragmatic administrative initiative” this Board lacked competence to adjudge the appeal in terms of Article 25A (1)(c) of the Immigration Act.*

*The Board noted that in virtue of Regulation 3(1)(a) of Subsidiary Legislation 595.07, Identity Malta Agency “shall carry out functions and duties of the public administration” in relation to “visas, residence permits, work permits and other administrative matters related to expatriates.”*

*Article 25(1)(c) of the Immigration Act empowers this Board to “hear and determine appeals or applications in virtue of the provisions of this Act or regulations made thereunder or in virtue of any other law.”*

*It is clear to the Board that as this is an appeal concerning a Single Permit application lodged pursuant to the provisions of S.L. 217.17, this Board enjoys competence to handle this appeal. Article 25A(1)(c) makes that clear (“... to hear and determine appeals or applications in virtue of the provisions of this Act or regulations made thereunder ...”).*

*The administrative methodology which the Agency adopts is also subject to the Board’s scrutiny. This is because S.L. 217.17 itself spells out what methods the Agency must use to process Single Permit applications. This Board must therefore examine whether the methods used by the Agency were lawful. This is not because the Board enjoys competence to examine how administrative authorities operate, but simply because the Agency’s administrative procedures do not operate in vacuo, but greatly affect the immigration status of applicants and appellants. Therefore, insofar as the Agency’s methods impact the immigration status of applicants and appellants, those methods can be scrutinised by this Board.*

*The Board now refers to paragraphs 3, 4 and 5 of the reply and notes that the Agency was wrong to only notify prospective employers. The wording of S.L. 217.17 refers specifically to applications being lodged by applicants, not by prospective employers. Therefore, the Agency had to allow the applicants themselves to choose, not their prospective employers. It is the applicant who is in control of his application. Therefore, all communication must be addressed to the applicant, not the prospective employer.*

*The holding of a press conference and the publication of the new administrative procedure on the website do not operate in such a way as to bypass the text and the spirit of the law.*

*There is also an inconsistency in the Agency’s reply. Whereas in paragraph 3, the Agency claims that it had informed the prospective employer via the postal services, in paragraph 5 it then states that “the appellant failed to inform the Agency.”*

*How can the Agency expect the appellant to provide feedback when it would have addressed its communication not to him, but to the prospective employer?*

*Having made these considerations, the Board holds that it does have competence to decide this appeal and shall provide further hereunder.*

### **3. Decision**

*Therefore, after having read the relative submissions as well as after having seen the provisions of Chapter 217 of the Laws of Malta and of S.L. 217.17, the Board revokes the Agency's decision, accepts the appeal in a limited manner and directs:*

- *That in view of the pandemic and the difficulties in travel between Member States and non-EU countries, the approval-in-principle letter is being extended by the Board for a period of six months, starting from the date of receipt of this decision;*
- *That pursuant to this, within two weeks from this decision, an authorised representative of the prospective employer is to submit an affidavit to Identity Malta Agency declaring (if such is still the case) that the appellant's services are still needed;*
- *That Identity Malta Agency, particularly the section dealing with visas, is to afford the appellant all necessary facilitation (in view of the approval-in-principle) according to law.*

*Thereafter, based on the relative affidavit, the Agency is to review the appellant's application and decide afresh.*

*The Board orders that this decision be served on the appellant, on the prospective employer, on Jobsplus and on Identity Malta Agency without delay."*

## **L-Appell**

6. L-appellanta ressqet l-appell tagħha minn din id-deċiżjoni fil-21 ta' Diċembru, 2021, fejn talbet lil din il-Qorti tħassar u tirrevoka d-deċiżjoni tal-Bord tat-30 ta' Novembru, 2021, u tordna lill-Bord jieħu deċiżjoni mill-ġdid skont il-konsiderazzjonijiet magħmula minn din il-Qorti. L-appellanta spjegat li hija ħassitha aggravata bid-deċiżjoni tal-Bord, u qalet li skont l-artikolu 25A (1)(ċ) tal-Kap. 217 tal-Liġijiet ta' Malta, il-Bord għandu ġurisdizzjoni li jisma' u jiddeċiedi appelli jew applikazzjonijiet *ai termini* tad-disposizzjonijiet tal-Att jew tar-regolamenti li saru tahtu, jew ta' kull liġi oħra. Qalet li l-każ odjern jittratta *policy* li nholqot mill-appellanta, u għalhekk din il-*policy* la hija disposizzjoni taht l-Att, la hija disposizzjoni ta' regolament magħmul taht l-Att, u lanqas hija disposizzjoni ta' xi liġi oħra. L-appellanta spjegat li din il-*policy* inholqot minnha

sabiex l-*employers* prospettivi jkollhom vantaġġ addizzjonali, liema vantaġġ ma taħsibx għalih il-liġi li permezz tagħha giet trasposta d-Direttiva tal-Kunsill 2011/98/KE. Qalet li din il-*policy* nħolqot minħabba s-sitwazzjoni eċċezzjonali li gabet magħha l-pandemija Covid-19, u r-restrizzjonijiet bla preċedent li nħolqu fis-settur tal-ivvjagġar. L-appellanta spjegat li filwaqt li hija taqbel mal-Bord safejn dan għandu ġurisdizzjoni li jara li l-appellanta mxiet mal-liġi fl-ipproċessar tal-applikazzjonijiet, ċertament li mhuwiex il-każ li l-Bord jista' jagħti provvedimenti dwar il-*policy* li hija tgħid li nħarġet bħala beneficiċċju *ex gratia*. Qalet li *ai termini* tal-prinċipju legali *ubi lex voluit dixit, ubi noluit tacit*, il-legislatur ma riedx li l-Bord ikollu ġurisdizzjoni oltre dak li hemm elenkat fl-artikolu 25A (1)(c) tal-Kap. 217. Qalet li għalhekk il-Bord kien żbaljat meta ma laqax l-aggravju tagħha dwar in-nuqqas ta' ġurisdizzjoni, u minflok sab li għandu ġurisdizzjoni jisma' l-appell li sar quddiemu.

7. Fit-tieni aggravju tagħha, l-appellanta ssostni li d-deċiżjoni appellata hija *ultra vires* u *extra petita*, stante li l-Bord m'għandux funzjoni ta' regolatur ta' *policies*, liema *policies* jaqgħu taħt il-mansjoni tal-appellanta Identity Malta Agency. Qalet li l-Bord iddeċieda li l-approvazzjoni *in principle* għandha tiġi estiza għal sitt xhur oħra min-notifika tad-deċiżjoni appellata. Qalet li l-Bord m'għandux il-funzjoni li jirregola *policies* li jinħarġu mill-appellanta, u għalhekk ma setax jestendi terminu li mhux mogħti bil-liġi, jiġifieri bil-minimi imposti mid-Direttiva tal-Kunsill 2011/98/KE, li giet trasposta fil-liġi Maltija. Qalet ukoll li hija dejjem iżzomm f'moħħha l-ħtigijiet tas-suq tax-xogħol, u meta tinħareġ *policy* bħal dik in kwistjoni, hija tkun qieset diversi fatturi flimkien mal-awtoritajiet ikkonċernati. Qalet ukoll li huwa għalhekk li l-ebda permess ma jinħareġ għal



żmien indefinit, għaliex kull permess dejjem irid jiġi ezaminat fil-kuntest tal-ħtiġijiet attwali tal-pajjiż fis-suq tax-xogħol. Qalet li huwa għalhekk li meta jinħareġ permess *in principle*, l-applikant jingħata żmien sabiex jirregola ruħhu f'dak li għandu x'jaqsam mad-dhul tiegħu fil-pajjiż, u dan iż-żmien ikun wieħed ta' ftit xhur, għaliex ma jistax jiġi prezunt li wara li jkun għadda ħafna żmien, is-sitwazzjoni fil-pajjiż u l-bżonnijiet u l-ħtiġijiet fis-suq tax-xogħol ser jibqgħu l-istess. Qalet li l-possibilità ta' estensjoni ta' dan it-terminu minħabba l-effetti tal-pandemija ngħatat minnha bħala *policy ex gratia*, u fl-ittra mibgħuta minnha hija għamlitha ċara li jekk l-impjegat jagħzel *credit note*, hija ser tkun qegħda tqis l-applikazzjoni tal-applikant il-ġdid mill-ġdid. Qalet ukoll li dan isir fl-interess tal-pubbliku in ġenerali u fl-interess tas-suq tax-xogħol. Qalet li x-xogħol tagħha f'dak li għandu x'jaqsam mal-ħruġ ta' *policies* godda, fih ukoll element politiku, u hija ma tistax taqbad u toħroġ dawn it-tip ta' *policies in vacuo*, iżda wara li tkun ikkonsultat mal-awtoritajiet fil-pajjiż, u wara li jinżammu fuq quddiem il-ħtiġijiet tal-pajjiż. L-appellanta qalet li filwaqt li l-Bord għandu jistħarreġ jekk l-Aġenzija aġixxietx fil-parametri tal-liġi, huwa m'għandux il-mansjoni li joħloq xi *policies* huwa stess. Il-huwa munit sabiex jeżamina l-mertu tat-tilwima fil-każ li jkollu quddiemu, u biex jara jekk id-deċiżjoni tteħditx skont il-liġi, iżda m'għandux il-mansjoni li jsir hu r-regolatur tas-suq tax-xogħol fil-pajjiż, billi arbitrarjament jestendi terminu li mhux mogħti fil-liġi. L-appellanta qalet li għalhekk meta l-Bord estenda l-perijodu tal-approvazzjoni *in principle* b'sitt xhur, dan kien qiegħed jaġixxi *ultra vires*, u d-deċiżjoni mogħtija minnu għandha titqies li hija *ultra petita*.

8. It-tielet aggravju tal-appellanta huwa fis-sens li d-deċiżjoni tal-Bord fit-tielet paragrafu hija waħda irritwali, u ma tistax tagħmel stat fil-konfront tal-*Central Visa Unit*. L-appellanta spjegat li fil-parti konklussiva tad-deċiżjoni appellata, il-Bord idderieġa lill-*Central Visa Unit* sabiex tiffacilita l-proċess għall-ħruġ tal-*visa* lill-appellat, iżda din il-parti tad-deċiżjoni hija irritwali. Spjegat li fl-ewwel lok, il-permessi ta' residenza u l-*visas* huma għal kollox separati u distinti minn xulxin, u d-deċiżjoni dwar l-applikazzjoni tal-appellata ma kinitx dwar *visa*, imma dwar permess ta' residenza. L-appellanta qalet li huwa inkonċepibbli kif il-Bord qiegħed iħallat dawn iż-żewġ awtorizzazzjonijiet flimkien. B'żieda ma' dan, l-appellanta qalet li l-*Central Visa Unit* minkejja li tiffirma parti minn Identity Malta Agency, hija regolata b'liġi separata, u din il-*unit* la kienet parti mid-deċiżjoni tal-intimata hawnhekk appellata, u lanqas ma kienet parteċipi fl-appell li sar quddiem il-Bord. Qalet li għalhekk il-*Central Visa Unit* ma kellhiex l-opportunità tressaq provi jew sottomissjonijiet fil-mertu, u l-provi u s-sottomissjonijiet kollha li tressqu kienu jikkonċernaw biss il-permess ta' residenza in kwistjoni. L-appellanta qalet li fit-tielet lok, il-Bord ma wera l-ebda raġuni għalfejn il-*Central Visa Unit* għandha timxi b'mod differenti mal-appellata billi tipprovdiha faċilità speċjali sabiex tinħareġ il-*visa* tagħha, u dan l-aġir jista' jitqies li huwa diskriminatorju mal-applikanti l-oħra, speċjalment meta l-appell ma kienx jikkonċerna l-ħruġ tal-*visa* jew xi nuqqas min-naħa tal-*Central Visa Unit*.

9. Flimkien mar-rikors tal-appell tagħha, l-appellanta pprezentat għadd ta' dokumenti, fosthom vera kopja tal-ittra tal-20 ta' Lulju, 2020 li permezz tagħha l-appellata ngħatat l-approvazzjoni *in principle*, vera kopja tal-*policy* maħruġa

minn Identity Malta Agency kif ippubblikata fuq is-sit tagħha stess, vera kopja tal-ittra li ntbagħtet lill-*prospective employer* fir-rigward tal-*policy* l-ġdida li kienet qegħda tiġi adottata in vista tal-miżuri relatati mal-pandemija Covid-19, vera kopja tar-*refusal letter* li ntbagħtet mill-appellanta lill-appellata, vera kopja tad-deċiżjoni tal-Bord tat-30 ta' Novembru, 2021, u vera kopja tal-ittra elettronika tal-15 ta' Diċembru, 2021, li permezz tagħha l-appellanta ġiet notifikata bid-deċiżjoni tal-Bord.

10. Mill-atti jirrizulta li l-appellata ma pprezentat l-ebda risposta għar-rikors tal-appell tal-appellanta.

### **Konsiderazzjonijiet ta' din il-Qorti**

11. Qabel tidhol fil-mertu tal-aggravji sollevati mill-appellanta, il-Qorti sejra *ex officio* tissolleva l-punt jekk l-appell ipprezentat mill-appellanta kienx irritu u null għaliex sar *fuori termine*.<sup>1</sup> Peress li din hija kwistjoni ta' ordni pubbliku, il-Qorti sejra tistħarreġ hawnhekk jekk huwiex il-każ li l-appell odjern ġie pprezentat mill-appellanta wara li kien skada t-terminu stabbilit mil-liġi biex jiġu mressqa appelli minn deċiżjonijiet tal-Bord. L-artikolu 25A(8) tal-Kap. 217 jistipula li appelli minn deċiżjonijiet tal-Bord għandhom jiġu intavolati quddiem din il-Qorti fi żmien għaxart ijiem. Il-Qorti tirrileva li fil-każ odjern, id-deċiżjoni tal-Bord ingħatat fit-30 ta' Novembru, 2021, u l-appell tal-appellanta ġiet intavolat fil-21 ta' Diċembru, 2021, jiġifieri ben oltre t-terminu stipulat fil-liġi biex jiġu mressqa appelli bħal dawn.

---

<sup>1</sup> Ara s-sentenza ta' din il-Qorti fl-ismijiet **Anwar Shujaa vs. Identity Malta Agency**, Rikors numru 158/2021, deċiż fil-15.07.2022.

12. Il-Qorti tqis li mill-inkartament tal-proċeduri quddiem il-Bord, jirriżulta li fuq id-deċiżjoni tal-Bord, hemm timbru li sar mill-Bord, li jgħid: “*Decision collected from IAB on: 30 November, 2021*”. Dan it-timbru ma jindikax minn min giet irtirata l-kopja tad-deċiżjoni, imma huwa evidenti li fil-ġranet appuntati mill-Bord sabiex jingħataw id-deċiżjonijiet tiegħu, Identity Malta Agency tkun rappreżentata minn uffiċjal jew mill-avukat difensur tagħha, sabiex dan jirtira kopja tad-deċiżjonijiet li jingħataw, partikolarment meta wieħed iqis it-terminu qasir li fih iridu jsiru l-appelli. Kif irrilevat fis-sentenza tagħha fl-ismijiet **Anwar Shujaa vs. Identity Malta Agency**<sup>2</sup>, il-Qorti ssibha diffiċli ferm temmen li aġenzija bħal m’hija Identity Malta, toqgħod tistenna li tiġi notifikata permezz ta’ *email* bid-deċiżjonijiet dwar applikanti li ressqu l-applikazzjonijiet tagħhom quddiemha, u ma tiksibx kopji tad-deċiżjonijiet hekk kif jingħataw mill-Bord. Il-Qorti tirrileva li l-applikazzjonijiet bħal dik mertu ta’ dawn il-proċeduri, min-natura tagħhom ser jaffettwaw drastikament il-ħajja tal-applikanti, u żgur li m’huwa fl-interess ta’ ħadd, la tal-aġenziji governattivi involuti u lanqas tal-applikanti, li l-proċess jitwal aktar milli huwa meħtieġ, jew li l-appellanta ma tkunx mgħarrfa bl-aħħar deċiżjonijiet dwar applikazzjonijiet li jkollha quddiemha, fil-mument li dawn jingħataw.

13. Mill-atti jirriżulta li l-appellata hija mill-Filippini, li fittxet impjieg ġewwa Malta. Jirriżulta wkoll minn dak li żvela l-*prospective employer*, li din il-persuna għadha ma gietx Malta sabiex tibda l-impjieg tagħha, u dan minkejja li hija bdiet il-proċess sabiex tirregolarizza ruħha fir-rigward tal-impjieg tagħha f’Malta fl-2019, aktar minn tliet snin ilu. Ir-realtà soċjali li jinsab fiha pajjiżna fil-preżent,

---

<sup>2</sup> *Ibid.*

titlob aktar speditezza u serjetà fl-ipproċessar ta' applikazzjonijiet b'hal dawn, partikolarment fi żmien meta s-suq tax-xogħol qiegħed jiffaċċja diversi sfidi minhabba l-effetti devastanti tal-pandemija. Il-Qorti tistenna li l-appellanta tkun aktar viġilanti fir-rigward tad-deċiżjonijiet li jingħataw, billi tiżgura li jkollha ufficjal jew ir-rappreżentant legali tagħha, li jikseb kopji tad-deċiżjonijiet tal-Bord hekk kif dawn jingħataw, partikolarment għaliex uħud mid-deċiżjonijiet ikunu ta' natura urgenti, u l-applikanti ma jistgħux jithallew jistennew aktar sabiex ikunu jafu x'gejjieni hemm jistennihom. In vista ta' dawn il-konsiderazzjonijiet, il-Qorti qegħda tiddeċiedi li l-appell intavolat mill-appellanta huwa *fuori termine*, u għalhekk qegħda tastjeni milli tieħu konjizzjoni tal-aggravji miġjuba mill-appellanta fir-rikors tal-appell tagħha.

### **Decide**

**Għar-raġunijiet premissi, din il-Qorti tiddeċiedi dwar l-appell tal-appellanta, billi tqis li huwa irritu u null għaliex ġie intavolat tardivament.**

**L-ispejjeż ta' dan l-appell għandhom ikunu a karigu tal-appellanta.**

Moqrija.

**Onor. Dr Lawrence Mintoff LL.D.  
Imħallef**

**Rosemarie Calleja  
Deputat Registratur**