



**FIL-QORTI TAL-MAGISTRATI (MALTA)**  
**BHALA QORTI TA' GUDIKATURA KRIMINALI**  
**MAGISTRAT DR. ELAINE MERCIECA BA. LL.D.**

**IL-PULIZIJA**  
**(Spettur Paul Camilleri)**

**Vs**

**MADELINE CUSCHIERI**  
**(ID No. 62090(M))**

Kaz Nru; 152/2021

**Illum il-15 ta' Frar 2022**

**Il-Qorti,**

Rat l-akkuza migjuba fil-konfront ta' **Madeline Cuschieri** ta' wiehed u tletin (31) sena, imwielda Pieta' nhar is-16 ta' Jannar 1990 bint Teresa Cuschieri, missier mhux maghruf u li toqghod gewwa, Nru. 43, Triq il-Mina tax-Xatt, Isla u detentrici tal-karta tal-identita' Maltija bin-numru 62090(M), akkuzata talli fl-10 ta' Lulju 2021, ghall-habta ta' 00:30hrs gewwa Triq il-Haddiem, Marsa, Malta;

1. Kellha fil-pussess taghha il-pjanta Cannabis kollha jew bicca minnha li tammonta ghall-piz komplessiva ta' 4.65grammi, bi ksur ta' l-Artikolu 8 (d) tal-Kap. 101 tal-Ligijiet ta' Malta.

Il-Qorti giet mitluba li f'kaz ta' htija, minbarra li tinfliggi l-pieni stabbiliti mill-Ligi, tordna lill-imsemmija Madeline Cuschieri sabiex thallas l-ispejjez li ghandhom x'jaqsmu mal-hatra tal-esperti, jekk ikun il-kaz, kif provdut fil-Kap. 9 fl-Artikolu 533 tal-Ligijiet ta' Malta.

Semghet ix-xhieda;

Rat l-atti kollha processwali;

Rat l-Ordni tal-Avukat Ġenerali ai termini tas-sub-artikolu (2) tal-Artikolu 22 tal-Ordinanza dwar il-Mediċini Perikolużi (Kap. 101 tal-Ligijiet ta' Malta), sabiex din il-kawża tinstema' minn din il-Qorti bħala Qorti ta' Ġudikatura Kriminali;

Semghet is-sottomissjoni tal-partijiet;

### **Ikkunsidrat:**

Illi permezz tal-imputazzjoni odjerna l-imputata tinsab akkuzata b'pussess semplici tad-droga Cannabis fl-ammont ta' 4.65g f'ċirkostanzi li jwasslu li wieħed raġonevolment jemmen li tali pussess huwa għall-użu personali tagħha stess. Din l-imputazzjoni giet milquta bl-emendi introdotti f'Dicembru tas-sena 2021 senjatament permezz tal-Att LXVI tas-sena 2021. Bis-sahha ta' dawn l-emendi l-artikolu 4A tal-Kap. 537 jistipula:

*(1) Minkejja d-dispożizzjonijiet ta' kull liġi oħra, il-pussess minn persuna ta' 'l fuq minn tmintax (18)-il sena tad-droga kannabis f'ammont ta' mhux iktar minn seba' grammi, f'ċirkostanzi li jwasslu li wieħed raġonevolment jemmen li tali pussess huwa għall-użu personali ta' tali persuna, **ma għandux jikkostitwixxi reat**, u l-persuna ma għandhiex tinżamm f'kustodja taħt arrest minbarra fejnhemm suspett raġonevoli ta' traffikar jew tmexxija ta' droga kannabis*

Illi allura ghalkemm l-att vjolatur kien jikkostitwixxi reat meta sehh, dan madanakollu ma ghadux jigi hekk ikkunsidrat illum il-gurnata.

Illi l-artikolu 12 tal-Kap. 249 tal-Ligijiet ta' Malta jistipula:

*(1) Meta xi Att mghoddi wara l-bidu fis-sehh ta' dan l-Atti hassar xi ligi ohra, kemm-il darba ma jidhirx hsieb kuntrarju, t-thassir m'ghandux –*

*(a) jerga' jgib fis-sehh xi haga li ma tkunx fis-sehh jew lima tkunx tezisti fiz-żmien li fih isehh it-thassir;*

*(b) jolqot it-thaddim ta' xi ligi qabel ma kienet hekk imhassra jew xi haga maghmula jew li thalliet issir taht xi ligi hekk imhassra;*

*(c) jolqot xi dritt, privilegg jew responsabbiltà miksuba jew mehuda taht xi legislazzjoni hekk imhassra jew ligejja minn xi legislazzjoni bhal dik;*

*(d) jolqot xi penali, konfiska jew piena li wiehed seta' jehel dwar xi reat li jkun sar kontra xi ligi hekk imhassra, jew xi responsabbiltà ghal xi penali, konfiska jew piena bhal dawk;*

*(e) jolqot kull stharrig, procedimenti legali, jew rimedju dwar xi dritt, privilegg, obligazzjoni, responsabbiltà, penali, konfiska, jew piena kif intqal qabel,*

*u kull stharrig, procedimenti legali, jew rimedju bhal dawk jistghujinbdew, jitkomplew, jew jigu nforzati, u kull penali, konfiska jew piena bhal dawk jistghu jigu mposti, bhallikieku l-Att li jhassar majkunx ghadda.*

Madanakollu ssir referenza ghas-sentenza mghotija mill-Qorti tal-Appell Kriminali fl-ismijiet il-**Pulizija vs. Juanita Fenech** nhar is-27 ta' Frar 2019 fejn gie ddikjarat:

*“Illi in linja mad-decizjonijiet moghtija mill-Qorti Ewropeja tad-Drittijiet tal-Bniedem ibbazati fuq l-artikolu 7 tal-Kovenzjoni Ewropeja dwar il-Drittijiet tal-Bniedem, il-Qorti hija tal-fehma illi illum ebda piena ma ghandha tigi imposta fuq l-appellanti u l-Qorti bilfors trid tastjeni milli tiehu konjizzjoni ta’ dina l-akkuza:*

*“The Court notes that the obligation to apply, from among several criminal laws, the one whose provisions are the most favourable to the accused is a clarification of the rules on the succession of criminal laws, which is in accord with another essential element of Article 7, namely the foreseeability of penalties .... The Court .... affirms that Article 7 § 1 of the Convention guarantees not only the principle of non-retrospectiveness of more stringent criminal laws but also, and implicitly, the principle of retrospectiveness of the more lenient criminal law. That principle is embodied in the rule that where there are differences between the criminal law in force at the time of the commission of the offence and subsequent criminal laws enacted before a final judgment is rendered, the courts must apply the law whose provisions are most favourable to the defendant.”*

*Din il-posizzjoni giet riaffermata permezz tas-sentenza tal-Qorti Ewropeja fl-ismijiet Öcalan v. Turkey deciza fit-18 ta’ Marzu, 2014.*

*Illi l-Professur Sir Anthony Mamo jidher li kien tal-fehma ukoll li f’sitwazzjonijiet bħal dawn il-proċeduri jew l-effett provenjenti minnhom permezz tas-sentenza li tkun ingħatat, għandhom jieqfu.*

*"In fact, in the hypothesis under discussion, though the liability was contracted while the former law was still in force, the prosecution and sentence would be carried on and*

*pronounced after such law has been repealed. So that, if such law were to be applied to such prosecution and sentence, it would be given an effect beyond its legal limit of operation. It is thus not by way of an equitable retrospective application of the new law but rather on the grounds that the operation of the old law cannot extend beyond its repeal (divieto di ultra-attività) that, in this hypothesis, the criminal proceedings cannot be maintained in respect of the act which, at the time of the trial, has ceased to constitute a criminal offence”.*

**B’hekk illum ghalkemm il-prosekuzzjoni tar-reat abrogat fil-mori tal-proċeduri jista’ jitkompla u dan fid-dawl ta’ dak li jipprovdi l-Att dwar l-Interpretazzjoni, madanakollu l-istess qiegħed jitqies illi huwa leżiv tal-artikolu 7 tal-Konvenzjoni Ewropeja dwar id-Drittijiet tal-Bniedem.**” (enfazi ta’ dina l-Qorti)

**Decide:**

Ghaldaqstant, għal dawn il-motivi u wara li rat l-artikoli 8(d), 15A u 22(2)(b)(ii) tal-Kap. 101 tal-Ligijiet ta’ Malta kif ukoll l-artikolu 4A(2) tal-Kap. 537 tal-Ligijiet ta’ Malta, dina l-Qorti qed tillibera lill-qua imputata, **Madeline Cuschieri**, mill-imputazzjoni dedotta migjuba fil-konfront tagħha.

MAGISTRAT DR. ELAINE MERCIECA BA. LL.D.

Christine Farrugia  
**Deputat Registratur.**