



MALTA

QORTI TAL-APPELL
(Sede Inferjuri)

ONOR. IMĦALLEF
LAWRENCE MINTOFF

Seduta tal-25 ta' Mejju, 2022

Appell Inferjuri Numru 99/2021 LM

Dr. Mark Anthony Muscat (K.I. nru. 409077(M))
(‘l-appellant’)

vs.

HSBC Bank Malta p.l.c. (C 3177)
(‘l-appellata’)

Il-Qorti,

Preliminari

1. Dan huwa appell magħmul mir-rikorrent **Dr. Mark Anthony Muscat (K.I. nru. 409077(M))** [minn issa ‘l quddiem ‘l-appellant’] mid-deċiżjoni tal-Arbitru għas-Servizzi Finanzjarji [minn issa ‘l quddiem ‘l-Arbitru’] mogħtija fit-13 ta’ Settembru, 2021, [minn issa ‘l quddiem ‘id-deċiżjoni appellata’], fil-każ nru.

091/2020. li permezz tagħha ddecieda l-ilment tiegħu fil-konfront tas-soċjetà **HSBC Bank Malta p.l.c. (C 3177)** [minn issa 'l quddiem 'is-soċjetà appellata'] billi ċaħdu stante li ma sabx li kien wieħed ġust, ekwu u raġonevoli, u dan filwaqt li ċaħad ukoll l-eċċezzjonijiet preliminari tas-soċjetà appellata, u ordna li kull parti għandha tħallas l-ispejjeż tagħha ta' dik il-proċedura.

Fatti

2. Il-fatti tal-każ odjern jirrigwardaw l-allegat telf li jgħid li sofra l-appellant sussegwenti għax-xiri fid-9 ta' April, 2016 ta' diversi strumenti finanzjarji jew '*Complex Instruments*' mix-'*Share Shop*' tas-soċjetà appellata, u dan għaliex jgħid li din tal-aħħar ma kinitx wettqet l-ebda '*appropriateness*' jew '*suitability test*' skont il-MIFID, jew wissietu dwar ir-riskji kbar marbutin ma' dawn il-prodotti. Iżda wkoll meta sussegwentement sar eżercizzju ta' rimedjazzjoni min-naħa tas-soċjetà appellata, huwa kien ġie meqjus li kellu t-tagħrif u l-esperjenza sodisfaċenti skont ir-Regoli 2.13 *et seq.* tal-*Investment Services Rules for Investment Services Providers Part B1: Standard Licence Conditions applicable to Investment Services Licence Holders which Qualify as MiFID Firms* [minn issa 'l quddiem "is-SLC"] tal-MFSA sabiex jifhem ir-riskji tal-investimenti kumplessi, u għalhekk ma nstabx eligibbli għall-kumpens.

Mertu

3. Ir-rikorrent għalhekk ipprezenta lment quddiem l-Arbitru fl-14 ta' Settembru, 2020 fejn talbu sabiex:

“...jiddikjara:

- 1) illi bi ksur sfaċċat tal-ligijiet applikabbli, l-Bank ma wettaqx l-obbligi tiegħu kif suppost fil-konfront tar-rikorrent li kien ikkategorizzat bħala ‘Retail Client’.*
- 2) illi l-Bank huwa responsabbli għal kull preġudizzju soffrut mir-rikorrent b’riżultat tal-agir tal-bank, inkluż kwalunkwe telf mill-kapital originali u l-imgħax.*
- 3) Illi fl-2016 il-Bank ma kienx ġustifikat li jirrifjuta li jhallas lir-rikorrent kumpens għat-telf u preġudizzju soffrut minnu, u wisq anqas ma kienx ġustifikat li jirrifjuta li jhallas lir-rikorrent kumpens għat-telf u preġudizzju soffrut minn meta l-istess Bank ikkonduċa l-ezerċizzju ta’ remedjazzjoni fl-2017.*

Għaldaqstant jogħġbu wkoll:

- 4) Jgħid liema mill-investimenti li għamel ir-rikorrent mal-bank għandhom jiġu meqjusa bħala instrumenti komplessivi.*
- 5) Jillikwida d-danni sofferti mir-rikorrent u kif ukoll kumpens xieraq.*
- 6) jordna r-reviżjoni, ir-rettifika, il-mitigazzjoni u/jew tibdil fl-imgħiba l-oħra li fuqha qed isiru dawn l-ilmenti u/jew il-konsegwenzi tagħha;*
- 7) jordna lil-bank sabiex ibiddel il Prattika li għandha x’taqsam ma’ dik l-imgħiba;*
- 8) jordna l-ħlas tal-ammont ta’ danni u l-kumpens likwidat għal kull preġudizzju soffrut mir-rikorrent inkluż it-telf tal-kapital, jew dħul, jew danni sofferti mir-rikorrent minħabba tali mgħiba u/jew Prattika, bl-imgħax legali ta’ 8% fuq il-flus kollha, u fuq iż-żmien kollu bejn id-data li fiha l-imgħiba li qeda fuqha jsir l-ilment bdiet sad-data li fiha jsir il-ħlas;*
- 9) jispeċifika perijodu ta’ mhux aktar minn għoxrin jum sabiex l-ordni titwettag mill-bank HSBC.*

Bl-ispejjeż tal-proċedimenti jitħallsu mill-Bank.”

4. Is-soċjetà intimata wiegħbet fit-2 ta’ Ottubru, 2020 fejn eċċepiet: preliminarjament (1) l-ilment tal-appellant kien preskritt *ai termini* tal-para. (b) tas-subartikolu 21(1) tal-Kap. 555; (2) l-Arbitru ma setax jikkunsidra r-rimedju

mitlub stante li b'hekk huwa jkun qed imur *ultra vires* il-funzjonijiet tiegħu kif imfissra fl-artikoli 8 u 26 tal-Kap. 555; fil-mertu (3) l-appellant ma kienx fisser ċar l-ammonti li huwa kien qed jippretendi li jitħallsu lilu; (4) l-ilment u l-allegazzjonijiet tal-ilmentatur huma għal kollox fiergħa u nfondati fil-fatt u fid-dritt; (5) l-ilment kellu jiġi miċħud bl-ispejjeż għaliex: (i) dwar l-ewwel paragrafu ma kienx qed jiġi kkontestat li l-appellant jitqies bħala 'klijent eligibbli' skont l-artikolu 2 tal-Kap. 555; (ii) għar-rigward tat-tieni u tat-tielet paragrafi, l-appellant qatt ma kien meqjus bħala '*Professional Client*', iżda bħala '*Retail Client*'; (iii) f'Diċembru 2014 kien ġie identifikat nuqqas ġenerali fl-implimentazzjoni tal-MiFid relatata mal-bejgħ ta' prodotti finanzjarji kumplessi mis-*shareshop* u wara li hija kienet iddiskutiet il-metodologija tal-eżerċizzju ta' rimedju u rimbors mal-MFSA, ġie approvat proġett ta' rimedjazzjoni mill-Bord tad-Diretturi f'Jannar 2017 kif imħabbar lill-pubbliku fi Frar tal-istess sena; (iv) ma kien hemm l-ebda kontestazzjoni dwar il-ħames paragrafu tal-ilment; (v) dwar is-sitt, is-seba' u t-tmien paragrafi, permezz tal-proġett ta' rimedjazzjoni kien ġie determinat li fejn klijent kellu esperjenza finanzjarja, volum ta' *trading* għoli, livell ta' edukazzjoni għoli jew jaħdem fis-settur tal-investiment, il-klijent ma kellux jiġi meqjus eligibbli għall-kumpens, u b'dawk il-kriterji l-appellant ġie meqjus li kellu l-għarfien u l-esperjenza li jifhem il-kwalitajiet u r-riskji tal-prodotti kumplessi li xtara; (vi) dwar id-disa' paragrafu l-Arbitru ma kellux ġurisdizzjoni li jisma' l-allegazzjoni tal-appellant; (vii) dwar l-għaxar, il-ħdax, it-tnax u t-tlethtax-il paragrafu, għal darb'oħra jingħad li l-appellant bħala impjegat tagħha qatt ma kien ġie meqjus bħala '*Professional Client*', u kien u għadu kategorizzat bħala '*Retail Client*' skont il-MIFID; (6) hija dejjem imxiet b'mod professjonali u b'kompetenza adegwata; (7) jekk hija kienet ser taċċetta lill-

appellant fl-eżerċizzju ta' rimedju, is-soċjetà appellata kienet ser tkun ingusta u diskriminatorja mal-investituri l-oħra; (8) ma kienx hemm rimedju għall-ilment għaliex qatt ma kienet ingħatat garanzija jew kien mistenni li l-investituri kollha kienu ser jitħallsu l-kapital jew kumpens; u (9) salv eċċezzjonijiet ulterjuri.

Id-deċiżjoni appellata

5. Fid-deċiżjoni appellata, it-Tribunal għamel is-segventi konsiderazzjonijiet:

“Jikkonsidra

Eċċezzjoni dwar kompetenza

Il-Bank issottometta li peress li l-prattika ilmentata mill-Ilmentatur seħħet fid-9 t'April 2016 u, peress li għaddew aktar minn sentejn wara li daħal fis-seħħ il-KAP. 555 tal-Liġijiet ta' Malta, jiġifieri fit-18 t'April 2016, u dan skont l-Artikolu 21(1)(b) tal-istess Att, għalhekk l-Arbitru m'għandux il-kompetenza jisma' l-ilment.

Dwar il-kompetenza tal-Arbitru, l-Artikolu 21 tal-Kap. 555 jipprovdi tliet xenarji.

*L-Artikolu 21(1)(b) jgħid li ilment dwar **imġiba li tkun seħħet** qabel id-dħul fis-seħħ ta' dan l-Att għandu jsir mhux aktar tard minn sentejn minn meta dan il-paragrafu daħal fis-seħħ. Dan il-paragrafu flimkien mal-Att daħal fis-seħħ fit-18 t'April 2016 u, għalhekk, ilment dwar imġiba li tkun seħħet qabel id-dħul tal-KAP. 555, ried jasal għand l-Uffiċċju tal-Arbitru sat-18 t'April 2018.*

It-tieni xenarju huwa dak fejn l-imġiba ta' provditur tas-servizz tkun seħħet wara t-18 t'April 2016, u f'dan il-każ l-Ilmentatur irid li jirreġistra l-ilment tiegħu mal-provditur tas-servizz,

'mhux iżjed tard minn sentejn wara l-ġurnata li fiha l-persuna li tkun qed tagħmel l-ilment l-ewwel kellha konnoxxenza tal-kwistjonijiet li lmentat dwarhom.' (fn. 1 Art. 21(1)(ċ))

It-tielet sitwazzjoni hija fejn fiz-żewġ istanzi 'l fuq imsemmija,

l-imgiba li tkompli fix-xorta tagħha għandha tiġi prezunta li tkun seħħet fiz-żmien li tkun waqfet, u imgiba li tkun tikkonsisti minn serje ta' atti jew ommissjonijiet għandha tiġi prezunta li tkun seħħet meta l-aħħar minn dawk l-atti, jew ommissjonijiet, ikunu seħħew.' (fn. 2 Art. 21(1)(d))

Il-liġi hija ċara u ma titkellimx fuq id-data ta' meta tkun seħħet it-tranzazzjoni, iżda ż-żmien jitqies minn meta tkun seħħet l-imgiba tal-provditur tas-servizz.

Għalhekk l-ewwel haġa li jrid jiddetermina l-Arbitru hi jekk l-imgiba li dwarha qed isir l-ilment seħħitx qabel it-18 t'April 2016, jew wara, skont il-fatti u ċ-ċirkostanzi ta' kull każ u n-natura tat-talbiet fl-ilment.

L-Arbitru jinnota li l-ilmentatur qed jilmenta prinċipalment għaliex meta sar l-eżercizzju ta' kumpens lill-investituri oħra tal-Bank li kienu investew fl-istess investimenti li qed jilmenta dwarhom, hu ma ġiex meqjus bħal retail client iżda bħala klijent professjonali.

Jirrizulta li d-deċiżjoni finali dwar ir-rifjut tal-kumpens seħħ fl-10 t'Ottubru 2017 u, għalhekk, l-imgiba prinċipali li qed isir ilment dwarha seħħet wara d-dhul fis-seħħ tal-Kap. 555 tal-Liġijiet ta' Malta.

Dan kien wara l-bidu fis-seħħ tal-Att u, għalhekk, l-Artikolu 21(1)(b) ma japplikax.

Barra minn hekk, il-kwistjoni li għandu quddiemu l-Arbitru taqa' taħt l-Artikolu 21(1)(d) għaliex l-ilmentatur qed jallega li seħħew 'serje ta' atti jew ommissjonijiet' u 'għandha tiġi prezunta li tkun seħħet meta l-aħħar minn dawk l-atti, jew ommissjonijiet, ikunu seħħew'.

Dan anke jikkonfermah l-uniku xhud tal-Bank, Ian Casingena, li xehed li l-kwistjoni ma' Muscat kien għadha għaddejja anke fl-2017.

M'hemmx dubju li l-aħħar att kien ir-rifjut tal-ħlas tal-kumpens wara li kien sar eżercizzju mill-Bank biex jikkompensa ammont ta' investituri li skont il-Bank stess kien haqqhom li jiġu ikkumpensati.

Għalhekk din l-eċċezzjoni qed tiġi miċħuda u l-Arbitru jiddeċiedi li għandu kompetenza jqis dan l-ilment fil-mertu tiegħu.

It-tieni eċċezzjoni *dwar ir-rimedji li jista' jagħti l-Arbitru fosthom 'tibdil fl-imgiba' tal-provditur tas-servizz hija waħda frivola għaliex jidher ċar mill-Artikolu 21(3)(ċ) li jekk l-imgiba li jkun sar ilment dwarha tirrizulta anke parzjalment, l-Arbitru jista' jordna tibdil f'dik l-imgiba.*

Il-legiżlatur ta dan il-poter lill-Arbitru sabiex imġiba hażina li tkun affettwat klijent partikolari ma tibqax tiġi repetuta u b'hekk jonqos id-diżgwid bejn il-klijenti u l-provdituri tas-servizz billi titjeb il-prattika fil-qasam tas-servizzi finanzjarji għall-ġid tal-konsumatur, u għall-istess provdituri tas-servizzi finanzjarji li jkun fl-interess kummerċjali tagħhom li jagħtu servizz kemm jista' jkun professjonali għas-sodisfazzjon tal-klijenti tagħhom.

Għalhekk din l-eċċezzjoni qiegħda wkoll tiġi miċħuda.

FIL-MERTU

L-Arbitru jrid jiddeciedi l-ilment b'referenza għal dak li, fil-fehma tiegħu, huwa ġust, ekwu u raġonevoli fiċ-ċirkostanzi partikolari u merti sostantivi tal-każ. (fn. 3 Kap. 555, Art. 19(3)(b))

Il-Verżjoni tal-Ilmentatur

L-Ilmentatur jgħid li hu kien impjegat mal-istess provditur tas-servizz bħala Manager fil-Wealth Division tal-Bank fejn kien jagħti pariri lill-klijenti dwar ċerti investimenti. Jgħid li ma kienx jagħti pariri dwar kollox iżda dwar dawk il-prodotti li kienu fuq il-whitelist tal-Bank u dawk il-prodotti kienu jagħmlulhom training fuqhom u, imbagħad, 'konna niġu awtorizzati biex nirrakkomandaw lill-klijenti fuqhom.' (fn. 4 A Fol. 88)

Dwar il-prodotti li jgħid li qed jagħmel ilment dwarhom 'ħafna minnhom m'humiex fuq din il-lista u ma rċevejtx training fuqhom'. (fn. 5 Ibid.)

Jgħid li dak iż-żmien li investa fil-prodotti li qed jagħmel ilment dwarhom ma kienx xtrahom mit-Taqsima tal-Wealth Management tal-Bank iżda mix-Share Shop. Filwaqt li fil-Wealth Management kienu jagħtu 'pariri lill-klijenti fuq liema minn dawk il-prodotti li hemm fil-lista jgħodd għalihom'. Ix-Share Shop kien joffri servizz execution only u kienu jiġu traded ix-shares u s-securities kollha li jeżistu fl-iStock Exchanges. Dawn l-investimenti kollha saru mix-Share Shop mhux tramite din il-biċċa xogħol tal-Wealth Management.' (fn. 6 Ibid)

Dak iż-żmien kellu A Level Standard bħala 'qualification' jiġifieri kien wara, li iggradwa.

Iżid jgħid li ftit wara li ressaq l-ilment mal-Bank dwar l-investimenti li kien għamel, il-Bank għamel eżerċizzju fejn qal li kull min kien xtara mix-Share Shop suppost għamlulu Appropriateness Test u, allura, kienu għamlu nuqqas regolatorju, u wara li kkomunika mar-regolatur, ta refund tal-kapital lil kulhadd.

L-Ilmentatur staqsa għalfejn lilu ma tawhx dan il-kumpens. Qalulu li r-raġuni kienet illi kieku lilu għamlulu l-Appropriateness Test huwa kien jgħaddi minnu. Jgħid li kien hemm anke impjegati f'karigi oħra li kienu tawhom dan il-kumpens. Min kien jaħdem fil-Wealth Management ma tawhomlux u kien hemm xi żewġ klijenti oħra li l-Bank ma tahomx kumpens. Jgħid li xi ħadd li kien gradwat u jaħdem 'fil-Custody' tawhomlu u, għalhekk, kienet saret diskriminazzjoni kontrih.

Il-Bank kien ikkonfermalu li lilu ma qiesux bħala 'Professional Investor' u, għalhekk, kellu l-protezzjoni ta' Retail Client. Però, huwa xorta waħda jhoss li ġie ttrattat bħala Professional Investor u, għalhekk, ingħata trattament ingust. Jinsisti li l-każ personali tiegħu ma kienx ġie diskuss mal-MFSA iżda l-Bank kien wieġbu li l-ebda każ individwali ma kien ġie diskuss mal-MFSA iżda r-Remedial Exercise li kellu jsir.

Għalkemm hu kien għadu mnizzel bħala kaxxier fuq is-sistema tal-Bank, b'xi mod xorta daħħluhom fl-Exercise bħala ħaddiema tal-Wealth Management. Jgħid li dak iż-żmien kien Junior Manager. Kieku sar l-Appropriateness Test fuq klijenti oħra dawn ukoll kienu jgħaddu minnu u xorta ikkumpensahom.

Waqt il-kontroezami, jgħid li DOK MM15 juri 'lista ta' tranzazzjonijiet ta' xiri u bejgħ li għamilt'. (fn. 7 A Fol. 90)

Jispjega li hu beda jinvesti għaliex uħud minn sħabu li kienu ntizi aktar minnu investew u marru tajjeb u hu għamel bħalhom:

'Dak kien perijodu fejn kien hemm ħafna spekulazzjoni għaddejja min-naħa tal-kollegi tiegħi; dawn kienu ikkwalifikati u aktar intiżi minni u kellhom aktar esperjenza f'dawn l-affarijiet. Nista' nsemmihom ... (fn. 8 Ismijiet ta' terzi imħolljin barra mill-Arbitru) U tħajjart nagħmel bħalhom u letteralment bdejt nispekola, qisu gambling, għax fil-maġġoranza bdejt nixtri shares ta' banek jew kumpanniji li kienu falluti, kienu on the verge of bankruptcy jew kienu ser jiġu bankrupt. Ngħid li xtrajt stocks over the counter, xtrajt ETFs ukoll, jiġifieri kienu kollha ta' ċertu kumplessità. Ma kontx qed nixtri on an informed basis, kont qed nikkopja x'qed jagħmlu l-oħrajn.' (fn. 9 A Fol. 90)

L-Ilmentatur ma semmiex speċifikament liema kienu l-prodotti li kien għamel it-telf fuqhom u għal dan il-għan kien bi ħsiebu jressaq rappreżentant tal-Bank. Jikkonferma li kien jaħdem fil-Private Clients Management fir-Retail Banking and Wealth Management.

Jikkonferma wkoll li kellu l-kwalifikazzjoni ta' Certified European Financial Analyst li, skont hu, kien A Level Standard. Iżda jammetti wkoll li kien awtorizzat mill-MFSA

sabiex jagħti pariri dwar investimenti lill-klijenti ta' ċerta portata tal-Bank u kien jingħata taħriġ kontinwu sabiex ikun jista' jzomm il-liċenzja ta' Financial Analyst:

'Ngħid li jien stajt nagħti parir fuq dawk l-investimenti li nkun ħadt it-training fuqhom. Jien kont liċenzjat biex nagħti pariri fuq complex u non-complex instruments. Nikkonferma li meta kont naħdem l-HSBC kont inbiegħ Medium Term Notes li huma complex.

Nikkonferma li kien ikolli training kull sena biex inżomm din il-liċenzja fis-seħħ.

Nikkonferma li l-maġġoranza tal-klijenti tiegħi kienu ta' ċertu livell għoli, top-tier clients tal-bank. Jien kont nagħti parir lil dawn in-nies u kienu jafdaw il-parir tiegħi meta jixtru prodott.' (fn. 10 A Fol. 90-91)

Jgħid ukoll li kien jaqra l-prospett u d-dokumentazzjoni relata mal-prodotti li kien jagħti parir fuqhom u dawn il-prodotti kienu kemm complex u kemm non-complex u kienu jiffurmaw lista twila ta' investimenti. Iżid li bħala Private Clients Manager kien ilu bejn wieħed u ieħor xi erba' snin. Jikkonferma li hu xtara l-prodotti li fuqhom qed jagħmel l-ilment a bażi ta' Execution Only.

Il-Verżjoni tal-Provditur tas-Servizz

Il-provditur tas-servizz ressaq lix-xhud lan Casingena, (fn. 11 A Fol. 92 et seq) li ta spjega dettaljata tal-Verżjoni tal-Bank u semma r-raġunijiet għalfejn l-ilmentatur ma kienx ingħata l-kumpens li kien qed jitlob.

Fost affarijiet oħra, qal li wara li l-Bank kien skopra li ma kienx għamel Appropriateness Test fuq tranżazzjonijiet kumplessi ta' numru ta' klijenti u staff tal-Bank li kienu xtraw dawn il-prodotti a bażi ta' Execution Only, il-Bank iddeċieda li jagħmel Remediation Exercise. Ġie notifikat ir-regolatur dwar dan l-eżerċizzju.

Kienu qabbd u team mill-Grupp tal-HSBC li kien għamel eżerċizzju simili fl-Ingilterra, u biex jiġu identifikati t-tranżazzjonijiet kumplessi, inkarigaw lil Ernst & Young li team ta' esperti tiegħu hejjew rapport tat-tranżazzjonijiet kollha. Saret ukoll identifikazzjoni mill-Bank ta' dawk il-klijenti li l-Bank deherlu li kellhom jingħataw kumpens.

Il-klijenti ġew kollha kklassifikati bħala retail clients imma kien hemm min ġie kklassifikat bħala 'experienced' u min le:

'Ngħid li saru żewġ livelli ta' reviews: 1) ġiet assessjata l-esperjenza tal-klijent, bħala professjoni; raw ukoll lil dawk li ngħidulhom prolific investors, jiġifieri klijenti li kienu jagħmlu multiple transactions kemm fuq complex u kemm fuq non-complex; u li sar dak iż-żmien kien li ġie rreplikat il-kriterja li inti tissodisfa bihom l-Appropriateness

Test: in-knowledge, l-esperjenza u l-kwantità tat-tranzazzjonijiet li kien qed jagħmel il-klijent għax xi hadd li għamel tranzazzjoni darba hija differenti minn xi hadd li għamel mitt tranzazzjoni f'sena. Allura, dik trid tigi kkunsidrata wkoll.' (fn. 12 A Fol. 93)

Kien hemm ukoll eżerċizzju fuq l-istaff tal-Bank,

'u d-deċiżjoni kienet li staff members li r-role tagħhom seta' jiġi kklassifikat li jrid ikollhom esperjenza neċessarja biex jagħmlu r-role tagħhom ġew esklużi mill-eżerċizzju wkoll. Staff members li ma kellhomx l-esperjenza neċessarja għax ir-role tagħhom ma kienx jirrikjedi li jkollhom dik l-esperjenza, kienu in scope għar-remediation, jiġifieri, ovvjament, jekk għamlu telf tħallsu wkoll.' (fn. 13 Ibid.)

Jgħid li huma imxew eżattament kif kien mexa l-grupp tal-HSBC fil-każ simili li kellu l-Ingilterra.

Spjega ukoll għaliex l-Ilmentatur ma kienx ingħata l-kumpens li qed jitlob:

'Fil-każ ta' Dr Muscat, ir-raġuni li ma ngħatax kumpens hija li hu kien parti minn grupp ta' staff members li minhabba r-rwol tagħhom ġew ikklassifikati bħala "experienced". Dr Muscat kien a financial advisor li kien jagħti pariri fuq investimenti. Però, kien hemm roles oħrajn, per eżempju, in Balance Sheet Management.' (fn. 14 A Fol. 94)

L-Appropriateness Test

L-Ilmentatur jammetti li hu kien investa fil-prodotti ilmentati fuq bazi ta' Execution Only. Għalhekk skont l-iStandard Licence Conditions (fn. 15 Investment Services Rules for Investment Services Licence Holders; Part B1, Standard maħruġa mill-MFSA, kif ibbażati fuq id-Direttiva MiFID, il-Bank kellu jagħmel l-Appropriateness Test.

Fil-fatt, Regola 2.21 tispeċifika li:

'When assessing whether an Investment Service, other than investment advice or portfolio management, is appropriate for a client, the Licence Holder shall be required to determine whether that client has **the necessary experience and knowledge in order to understand the risks involved** (fn. 16 Enfasi tal-Arbitru) in relation to the product or Investment Service offered or demanded'.

Il-provditur tas-servizz huwa obligat li jagħmel dan it-test li huwa rekwizit regolatorju. M'hemmx dubju li f'dan il-każ, dan it-test formali l-Bank m'għamlux u ma sarx ukoll għal numru ta' klijenti kif ammess anke mix-xhud uniku li ressaq il-Bank. Għalhekk, l-Arbitru m'għandux dubju li l-formalità stabbilita mill-iStandard Licence Conditions ma saritx.

Iżda, kif kellu ċans jgħid f'deċiżjonijiet oħra, (fn. 17 Ara, per eżempju, Każ Nru 25/2018 Joseph u Adelina Vella vs HSBC Bank Malta plc, deċiż 22/02/2021) l-Arbitru jrid jara, anke a bażi ta' dak li hu ġust, ekwu u raġonevoli, jekk dan in-nuqqas regolatorju kienx il-kawża tat-telf ta' flus tal-Ilmentatur u, li kieku sar dan it-test, jekk l-Ilmentatur kienx jgħaddi minnu. Jiġifieri, jekk mill-fatti tal-każ li għandu quddiemu l-Arbitru, Jirrizultalux jekk l-Ilmentatur kellux 'the necessary experience and knowledge in order to understand the risks involved in relation to the product or Investment Service offered or demanded'.

Dan ir-rekwiżit huwa l-qofol tal-Appropriateness Test li kellu jsir.

L-Esperjenza u t-Tagħrif li kellu l-Ilmentatur

L-Ilmentatur m'huwiex retail client komuni. Meta saru l-investimenti li qed jilmenta dwarhom kien impjegat mal-istess Bank fil-grad ta' Manager. Barra minn hekk, kien impjegat fid-diviżjoni tal-Wealth Management, jiġifieri f'dik it-taqsimha tal-Bank fejn kienu jingħataw pariri lill-klijenti tal-Bank dwar numru kbir ta' investimenti li kienu fuq dik imsejha Whitelist.

Dan jammettix l-Ilmentatur stess meta xehed:

'Ngħid li dak iz-żmien kont naħdem il-bank ġo dipartiment tal-Wealth Management u xogħoli kien li nagħti pariri, però, mhux fuq kollox. Il-bank kellu lista, whitelist ta' prodotti, u dawk il-prodotti kienu jagħmlulna training fuqhom u, mbagħad, konna niġu awtorizzati biex nirrakkomandaw lill-klijenti fuqhom.' (fn. 18 A Fol. 88)

Jgħid ukoll li kien Manager M93 u x-xogħol tiegħu kien li jagħti pariri lill-klijenti fuq il-lista ta' investimenti li kien ikollu.

Jgħid ukoll li kien jagħti pariri kemm dwar prodotti li kienu non-complex u prodotti complex:

'Jien kont liċenzjat biex nagħti pariri fuq complex u non-complex instruments. Nikkonferma li meta kont naħdem l-HSBC kont inbiegħ Medium Term Notes li huma complex.' (fn. 19 A Fol. 90)

Kellu l-kwalifika ta' Certified European Financial Analyst u l-MFSA kienu jafu bil-liċenzja li kellu u, biex iżommha, l-Bank kien jagħtih training kull sena.

Jikkonferma wkoll li l-klijenti li kien jagħtihom pariri kienu ta' ċertu livell għoli u ma kinux klijenti komuni, tant, li jiddeskrivihom bħala 'top-tier clients tal-Bank'.

Minhabba n-natura tax-xogħol li kellu, jigjifieri, li kien jaħdem fit-taqsimha fejn il-klijenti tal-Bank jingħataw pariri dwar l-investimenti, huwa kien jara l-prospett u anke jaqra l-letteratura tal-prodotti li kien ibiegħ f'isem il-Bank:

'Nikkonferma li qabel kont inbiegħ il-prodott kont naqra l-prospett u d-dokumentazzjoni relatata. Ngħid ukoll li kont nirċievi training fuq kull prodott u kont niġi eżaminat fuqu, kemm complex u kemm non-complex. Fuq kwalunkwe prodott li kont inbiegħ kont nagħmel dan il-proċess.' (fn. 20 A Fol. 91)

Kien ilu erba' snin jagħti pariri lil Private Clients tal-Bank li normalment huma klijenti li l-Bank ikun qed jagħtihom ċerta attenzjoni u jgħidhom bħala klijenti importanti tiegħu. Kien hemm numru twil ta' investimenti kemm complex kif ukoll non-complex li kien jagħti pariri dwarhom.

Għalhekk, l-Arbitru huwa konvint li l-Ilmentatur kellu t-tagħrif u l-esperjenza meħtieġa biex jifhem ir-riskju li kien hemm marbut mal-prodotti li investa fihom u, li kieku l-Bank għamillu l-Appropriateness Test, dan kien jgħaddi minnu u kien jittqies li seta' jinvesti fl-istess strumenti finanzjarji.

Dan iwassal lill-Arbitru jikkonkludi li l-fatt li l-Ilmentatur ma sarlux l-Appropriateness Test ma kkaġunala l-ebda dannu għaliex l-Ilmentatur kien klijent ta' esperjenza u li, kif ammetta hu stess, kien investa diversi drabi oħra. Barra minn hekk, ma kienx xi novell fil-qasam tas-servizzi finanzjarji, anzi, kien Financial Analyst liċenzjat, u s-soltu kien hu li jagħti pariri lil ħaddiehor anke fuq investimenti complex bħal dawk li qed jilmenta dwarhom.

Li kieku l-Bank għamillu l-Appropriateness Test u rriżultalu li l-Ilmentatur ma kellux 'the necessary experience and knowledge' li jittlob l-Appropriateness Test, allura, kien jittqies li ma kienx ikun kompetenti biex jaħdem fil-Wealth Management Division tal-Bank. Imma l-Ilmentatur kien meqjus kompetenti jaħdem f'dik it-taqsimha għaliex il-Bank kien iqisu li kellu kemm l-esperjenza kif ukoll it-tagħrif sabiex jagħti pariri lill-klijenti magħżulin tal-Bank meqjusin Private Clients.

Dwar dak li kien jirreklama l-Ilmentatur fuq il-website tiegħu, li kien 'Private Clients Manager' u li għandu work experience bħala 'Private Clients Manager and Executive Premier Manager at HSBC, and this experience vested him in a great wealth of knowledge about the financial services industry,' Ian Casingena xehed:

'... mitlub nikkonferma li dik kienet il-pożizzjoni tiegħu fil-bank bħala Executive Premier Manager u bħala Private Clients Manager, ngħid li niftakar hu li kien Private Clients Manager'. (fn. 21 A Fol. 110)

L-Ilmentatur ma jikkontradixxix din ix-xhieda u, galadarba kien qed jirreklama lilu nnifsu bħala persuna li jista' jagħti pariri lil ħaddiehor minħabba l-esperjenza u t-tagħrif li kellu (ħaġa li kellu dritt li jagħmel), issa ma jistax jilmenta li ma kellux l-esperjenza biex jifhem ir-riskji marbuta mal-prodotti li hu stess għażel u xtrahom a bażi ta' Execution Only.

Għalhekk, il-fatt waħdu li l-Bank m'għamilx l-Appropriateness Test lill-Ilmentatur ma wassal għall-ebda dannu lill-Ilmentatur. L-Ilmentatur stess ammetta li ried jissogra, anzi, li kien qisu qed jagħmel 'gambling' meta kien qed jinvesti:

'Dak kien perijodu fejn kien hemm hafna spekulazzjoni għaddejja min-naħa tal-kollegi tiegħi; dawn kienu ikkwalifikati u aktar intiżi minni u kellhom aktar esperjenza f'dawn l-affarijiet ... U tħajjart nagħmel bħalhom u letteralment bdejt nispekola, qisu gambling, għax fil-maġġoranza bdejt nixtri shares ta' banek jew kumpanniji li kienu falluti, kienu on the verge of bankruptcy jew kienu ser jiġu bankrupt. Ngħid li xtrajt stocks over the counter, xtrajt ETFs ukoll, jiġifieri kienu kollha ta' ċertu kumplessità. Ma kontx qed nixtri on an informed basis, kont qed nikkopja x'qed jagħmlu l-oħrajn.'
(fn. 22 A Fol. 90)

L-Arbitru huwa għalhekk konvint li meta l-Ilmentatur investa fl-investimenti li qed jagħmel ilment dwarhom kien jaf li qed jissogra u kien lest li jieħu dan ir-riskju. Issa ma jistax jgħaddi dan ir-riskju fuq il-Bank.

Jekk l-aġir tal-Bank kienx diskriminatorju kontra l-Ilmentatur

L-Ilmentatur issottometta li l-Bank kien diskriminatorju fil-konfront tiegħu għaliex, filwaqt li meta saret ir-Remediation Exercise klijenti oħra li ma kienx sarilhom l-Appropriateness Test ingħataw kumpens, lilu ma ingħatalux l-istess kumpens. Jgħid ukoll li anke xi membri tal-istaff li kienu jaħdmu l-Bank u li kienu investew, ukoll ingħataw kumpens.

L-Arbitru sema' lil Ian Casingena li spjega b'mod dettaljat kif sar dan ir-Remediation Exercise.

Apparti li kien sar eżerċizzju simili l-Ingilterra mill-HSBC stess, u li dan serva ta' mudell kif sar l-eżerċizzju f'Malta, l-eżerċizzju f'Malta sar b'dan il-mod u fuq dawn il-kriterji:

'Saru żewġ affarijiet: 1) sar xogħol sabiex jiġu identifikati t-tranzazzjonijiet kumplessi u hemmhekk gie ingaġġat third party, Ernst & Young, it-team speċjalizzat f'Ernst & Young, li għamel review indipendenti tat-tranzazzjonijiet kollha; u 2) sar eżerċizzju biex jiġu identifikati l-klijenti li kienu ser ikunu in scope.

Aħna nikklassifikaw lill-klijenti kollha retail, però, hemm min hu kklassifikat bħala 'experienced' u min hu le.

Ngħid li saru żewġ livelli ta' reviews: 1) giet assessjata l-esperjenza tal-klijent, bħala professjoni; raw ukoll lil dawk li ngħidulhom prolific investors, jiġifieri klijenti li kienu jagħmlu multiple transactions kemm fuq complex u kemm fuq non-complex; u li sar dak iż-żmien kien li gie rreplikat il-kriterja li inti tissodisfa bihom l-Appropriateness Test: in-knowledge, l-esperjenza u l-kwantità tat-tranzazzjonijiet li kien qed jagħmel il-klijent għax xi ħadd li għamel tranzazzjoni darba hija differenti minn xi ħadd li għamel mitt tranzazzjoni f'sena. Allura, dik trid tiġi kkunsidrata wkoll.

Kien hemm eżerċizzju wkoll fuq staff members tal-bank u d-deċiżjoni kienet li staff members li r-role tagħhom seta' jiġi kklassifikat li jrid ikollhom esperjenza neċessarja biex jagħmlu r-role tagħhom ġew eskluzi mill-eżerċizzju wkoll. Staff members li ma kellhomx l-esperjenza neċessarja għax ir-role tagħhom ma kienx jirrikjedi li jkollhom dik l-esperjenza, kienu in scope għar-remediation, jiġifieri, ovvjament, jekk għamlu telf tħallsu wkoll.' (fn. 23 Xhieda ta' Ian Casingena, a fol. 93)

Dawn il-kriterji ġew mgħoddija lill-MFSA li qablet magħhom. L-Ilmentatur ma ġabx xi prova li tikkontesta x-xhieda ta' Ian Casingena li spjega dan il-proċess u, għalhekk, l-Arbitru qed jaċċetta din ix-xhieda bħala l-mod kif sar ir-Remediation Exercise mill-Bank.

L-Arbitru hu tal-fehma li l-kriterji li addotta l-Bank kienu ekwi, ġusti u raġonevoli għaliex il-Bank qies li nies li kellhom l-esperjenza u li kienu investew diversi drabi, li kieku sarilhom l-Appropriateness Test xorta kienu jgħaddu minnu u, għalhekk, b'mod reali ma sofrew l-ebda telf għaliex kienu jinvestu xorta. Iżda retail clients li ma kellhomx esperjenza ma kinux jgħaddu mill-Appropriateness Test u, għalhekk, ma kinux ikunu jistgħu jinvestu. B'dan il-mod, il-Bank kien ikkawżalhom dannu reali u ikkumpensawhom.

L-istess kriterju gie addottat fil-każ tal-istaff tal-Bank. Dawk il-ħaddiema li ma kellhomx esperjenza fl-investimenti, għaliex kienu jaħdmu f'taqsimiet tal-Bank li ma kienx jinħtieġ dan l-expertise, ġew ikkumpensati għaliex kieku sar l-Appropriateness Test ma kinux jgħaddu minnu.

Ĥaddiema oħra, speċjalment, dawk li kienu jaħdmu fil-Wealth Management Division, li mhux talli kellhom esperjenza iżda kienu wkoll jagħtu l-pariri lill-klijenti dwar l-investimenti, u oħrajn li tqiesu li kellhom l-esperjenza fl-investimenti, ma ingħatawx kumpens.

Dwar ir-raġuni għalfejn l-Ilmentatur ma ngħatax kumpens, ix-xhud tal-Bank qal li, peress li l-Ilmentatur tqies bħala persuna li kellu l-esperjenza fl-investimenti, ma kienx inkluż fir-Remediation Exercise:

‘Fil-każ ta’ Dr Muscat, ir-raġuni li ma ngħatax kumpens hija li hu kien parti minn grupp ta’ staff members li minhabba r-rwol tagħhom ġew ikklassifikati bħala “experienced”. Dr Muscat kien a financial advisor li kien jagħti parir fuq investimenti.’ (fn. 24 A Fol. 94)

Barra minn hekk, l-istess Ilmentatur xehed li membri tal-istaff oħrajn li kienu jaħdmu fil-Wealth Management tal-Bank bħalu ma ngħatawx il-kumpens.

L-Arbitru ma jarax li l-Bank mexa b’mod differenti mal-Ilmentatur minn kif mexa ma’ klijenti u staff ieħor li tqiesu bl-esperjenza għaliex dawn ukoll ma ngħatawx kumpens.

L-Arbitru ma jsib xejn x’jikkritika fil-kriterji li addotta l-Bank għaliex ipprova jgħib lill-klijenti fil-pożizzjoni oriġinali tagħhom. Ra jekk in-nuqqas tiegħu li ma jagħmilx l-Appropriateness Test kienx iwassal għas-sitwazzjoni fejn dawk il-klijenti li ma kinux ikunu eliġibbli biex jinvestu jikkumpensahom.

L-oħrajn li setgħu jgħaddu mill-Appropriateness Test ma kkumpensahomx għaliex anke kieku sar dan l-eżercizzju, huma kienu jkunu eliġibbli jinvestu.

L-Ilmentatur ġustament ma ngħatax kumpens għax tqies li mhux talli kellu esperjenza fl-investimenti anke kumplessi, iżda kien Financial Analyst u liċenzjat biex jagħti pariri dwar l-investimenti.

L-Arbitru ma jhossx li l-Ilmentatur ġie diskriminat u ma jhossx li saret inġustizzja miegħu”.

L-Appell

6. L-appellant ħass ruħhu aggravat bid-deċiżjoni tal-Arbitru, u fl-24 ta’ Settembru, 2021 intavola appell fejn qed jitlob lil din il-Qorti:

“...sabiex jogħgobha tirrifirma d-deċiżjoni appellata mogħtija mill-Arbitru fit-13 ta’ Settembru 2021 fl-ismijiet fuq premessi billi:

- 1. tikkonfermaha in kwantu li l-Arbitru ċaħad l-Eċċezzjonijiet tal-bank appellat;*
- 2. u tħassar u tannulla l-partijiet l-oħra;*

3. *u minflok tilqa' t-talbiet magħmula mill-appellant fl-ilment promotur;*
4. *u 'ai termini' tal-artikolu 1124E (1), (2) tiddikjara li l-bank appellat kiser l-obbligi fiduċjarji rizultanti mill-artikolu 1124A(1) u 1124A(4)(j) tal-Kap. 16 fir-rigward d-deċiżjoni tal-IDPC Ref: CDP/7/2018C u kif ukoll fir-rigward il-mertu tal-ilment mressaq quddiem l-Arbitru Każ Nru 091/2020;*
5. *tillikwida d-danni sofferti mill-appellant rizultat tal-istess ksur tal-obbligi fiduċjarji surreferiti;*
6. *tordna l-ħlas tal-istess danni hekk likwidati f'terminu qasir u perentorju”.*

Jgħid li l-aggravji tiegħu huma s-segwent: (i) l-Arbitru żbalja meta ppermetta u/jew iggustifika klassifikazzjonijiet godda ta' klijenti li jixtru bl-imnuta li ma jeżistux skont il-liġijiet tal-MIFID u l-*Conduct of Business Rules*; (ii) l-Arbitru ma tax piż siewi għall-fatt ammess mis-soċjetà appellata li din ma kinitx imxiet skont il-proċedura u l-obbligi li kellu jimxi magħhom *a priori* skont il-MIFID u l-*Conduct of Business Rules* qabel ma ppermettiet l-appellant u lil kull min gie eskluż mill-eżerċizzju ta' rimedjazzjoni sabiex jinvestu flushom; (iii) l-Arbitru kellu jillimita ruħhu għall-elementi proċedurali tal-każ għaladarba s-soċjetà appellanta kienet ammettiet li hija kienet kisret l-obbligi proċedurali ntizi sabiex joffru protezzjoni lill-klijenti li jixtru bl-imnuta bħal ma kien hu; (iv) l-Arbitru ma kienx korrett meta assumma li l-protezzjoni kontemplata taħt il-MIFID, l-*Investment Services Rules* u l-*Conduct of Business Rules* hija limitata għal dawk il-klijenti li m'għandhomx għarfien u esperjenza; (v) l-Arbitru ma kkonsidrax il-fatt li s-soċjetà appellanta ma kinitx ottemporat ruħha mal-obbligi fiduċjarji tagħha favur tiegħu, u anki kisret il-liġijiet tal-protezzjoni tad-data u tal-informazzjoni flimkien mad-dritt fundamentali tal-appellant; (vi) l-Arbitru nterpreta l-para (b) tas-subartikolu 19(3) tal-Kap. 555 skorrettement u agixxa *ultra vires*; (vii) l-Arbitru straħ fuq

konsiderazzjonijiet irrilevanti u skorretti; u (viii) l-Arbitru żbalja meta wasal għall-konklużjoni li ma saritx diskriminazzjoni kontra l-appellant.

7. Is-soċjetà appellata wiegħbet fit-18 ta' Ottubru, 2021, fejn filwaqt li fissret ir-raġunijiet tagħha, sostniet li l-aggravji tal-appellant huma nfondati fil-fatt u fid-dritt, u għalhekk l-appell għandu jiġi miċħud u d-deċiżjoni appellata konfermata stante li hija waħda ġusta, u dan bl-ispejjeż kontra l-appellant.

Konsiderazzjonijiet ta' din il-Qorti

8. Din il-Qorti ser tgħaddi sabiex tikkunsidra l-aggravji tal-appellant, u dan fid-dawl tar-risposta ntavolata mis-soċjetà appellanta u tal-konsiderazzjonijiet magħmula mill-Arbitru fid-deċiżjoni appellata. Tgħid li jkun xieraq sabiex il-Qorti tevita li tirrepeti l-konsiderazzjonijiet tagħha, li l-aggravji tal-appellant jiġu ttrattati flimkien, stante li hemm diversi argumenti komuni għalihom imressqa mill-appellant.

9. Meta jispjega l-ewwel aggravju tiegħu, l-appellant jibda billi jagħmel riferiment għal parti mid-Direttiva 2004/39/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' April, 2004 dwar is-swieq fl-istrumenti finanzjarji, u fid-dawl ta' dak li ttiprovdi din id-Direttiva, huwa jikkontendi li l-Arbitru ma kellu qatt jippermetti u/jew jiġġustifika li s-soċjetà appellata tagħmel diskriminazzjoni bejn klijenti tax-xiri bl-imnut billi toħloq sub-kategoriji oħrajn. Jirriveva li l-protezzjoni tapplika fir-rigward ta' kull min jikkwalifika bħala "*klijent tax-xiri bl-imnut*", u s-soċjetà appellata ma setgħetx u lanqas kienet ġustifikata meta ddeċidiet li toħloq sub-kategorizzazzjonijiet mhux maħsuba fil-liġi sabiex b'hekk

tieħu vantaġġ u tibbenefika billi tneħhi wħud mill-klijenti, anki lill-appellant, mill-eżerċizzju ta' rimedjazzjoni. It-tieni aggravju tal-appellant huwa li l-Arbitru ma tax biżżejjed importanza għall-fatt kif ammess mis-soċjetà appellata, li hija ma kinitx imxiet skont il-provvedimenti tal-MiFID u l-*Conduct of Business Rules* qabel ma ppermettiet lil u lil kull min ġie eskluż mill-eżerċizzju ta' rimedjazzjoni, sabiex jinvestu flushom. Isostni li l-Arbitru fil-fatt irriduċa n-“nuqqas regolatorju serjissimu” tagħha għan-nuqqas sempliċi ta' formalità. Għal darb'oħra l-appellant jagħmel riferiment għal dak li tgħid id-Direttiva, u jikkontendi li l-Arbitru ma fehemx l-importanza tal-protezzjoni li toffri din il-formalità, li l-għan tagħha kien li tagħti twissija lill-klijent li jixtri bl-imnut. Jgħid li l-Arbitru kkunsidra saħansitra li jekk klijent għandu l-għarfien u l-esperjenza sabiex jinvesti f'ċerti prodotti, dan għandu l-għarfien u l-esperjenza fir-rigward ta' kull prodott finanzjarju ieħor, iżda jikkontendu li din il-fehma hija waħda żbaljata tant li soċjetà appellata stess kienet teziġi li l-konsulenti finanzjarji tagħha jitharrġu fuq kull prodott finanzjarju qabel ma jkunu awtorizzati jirrakkomandaw il-prodotti lill-klijenti li jixtru bl-imnut. Huwa hawn jiċċita r-Regola 2.2.1 in sostenn tal-argument tiegħu, u dan kif jirriveva wkoll ġiet ċitata mill-Arbitru. L-appellant imbagħad jgħaddi sabiex jispjega t-tielet aggravju tiegħu fejn jisħaq li l-Arbitru messu ma marx oltre l-eżami tal-elementi proċedurali ġaladarba s-soċjetà appellata kienet ammettiet li kissret l-obbligi proċedurali. Isostni li hawn l-Arbitru kien qed jibgħat messagġ ħażin, u dan filwaqt li jzomm ferm il-messagġ tal-MFSA fejn din ma ħaditx azzjoni kontra s-soċjetà appellata meta ġie skopert dan kollu. L-appellant jagħlaq is-sottomissjonijiet dwar dan l-aggravju billi jagħmel riferiment in sostenn tal-argument tiegħu għas-sentenza ta' din il-Qorti, kif diversament ippreseduta, tas-27 ta' Mejju, 2021 fl-ismijiet **Mario Said**

vs. l-Awtorità tal-Ippjanar et, u dik deċiża fis-17 ta' Frar, 2021 mill-Qorti kif ippreseduta fl-ismijiet **John sive Ian Azzopardi vs. APS Bank Ltd.** Ir-raba' aggravju tal-appellant huwa li l-Arbitru ma kienx korrett meta assumu li l-protezzjoni mogħtija taħt il-MiFID, l-SLC u l-*Conduct of Business Rules* hija ntiza għal klijenti li m'għandhomx għarfien u esperjenza. Jissottometti li meta persuna tiġi kkonsiderata bħala klient li jixtri bl-imnut bħal ma kien huwa stess, tinħoloq aspettattiva legittima li hija ser tkun ittrattata skont il-kategorija tagħha, u għalhekk tista' tibbenefika mill-protezzjonijiet applikabbli irrispettivament mill-għarfien u mill-esperjenza tagħha. Jikkontendi wkoll li skont il-MiFID u l-*Conduct of Business Rules*, il-klijent meqjus bħala klient professjonali jista' jagħżel li jiġi ttrattat bħala klient tax-xiri bl-imnut għal xi prodotti u/jew xi servizz partikolari. Huwa jiċċita r-regoli 2.07, 2.08, 2.09 u 2.11 sabiex ikompli bl-argument tiegħu li s-soċjetà appellata qatt ma setgħet tkun ġustifikata meta tgħid li huwa ma kienx jisthoqqlu l-protezzjoni mogħtija lil klient ta' xiri bl-imnut. Jgħid li minn dawn ir-regoli jsegwi li l-liġijiet u r-regolamenti applikabbli jagħtu piż qawwi lir-rieda tal-klijent irrispettivament mill-għarfien u mill-esperjenza u tant li l-*Appropriateness Test* isir ukoll għal dawk il-klijenti li huma klijenti professjonali li iżda jagħzlu li jiġu kkunsidrati bħala klijenti tax-xiri bl-imnut. Jgħid li fil-każ odjern kienet is-soċjetà appellata li kienet għarfitu li huwa kien qed jiġi meqjus bħala klient tax-xiri bl-imnut, u huwa ma kienx għażel li jiġi ttrattat bħala klient professjonali jew li rrinunzja għal xi protezzjonijiet kontemplati fil-liġi għall-klijenti tax-xiri bl-imnut. Il-ħames aggravju tal-appellant huwa li l-Arbitru ma kkunsidrax il-fatt li s-soċjetà appellata ma kinitx wettqet l-obbligi fiduċjarji lejha *ai termini* tas-subartikolu 1124A(1) u tal-para. (j) tas-subartikolu 1124A tal-Kap. 16, u saħansitra wkoll

kisret il-ligijiet tal-protezzjoni tad-data u tal-informazzjoni, flimkien mad-dritt fundamentali tiegħu, hekk kif hija bħala prinċipal għamlet użu minn data personali tal-impjegati sabiex twarrabhom mill-eżerċizzju ta' rimedjazzjoni. Jikkontendi li dan sar b'mod abbużiv u illegali mingħajr ma nforma lill-impjegati u kontra l-interessi tagħhom u bi ksur tal-ligi tal-protezzjoni tad-data. Huwa jagħmel riferiment għal dak li jikkontendi kienet kwistjoni simili li qamet fil-passat bejn il-partijiet fl-2017, u fejn is-soċjetà appellata kienet giet immultata €5,000 mill-Kummissarju tal-Protezzjoni tad-Data u tal-Informazzjoni, liema multa ma gietx appellata. Jgħid li d-deċiżjoni tal-Kummissarju tinsab fl-atti. Huwa jagħmel ukoll riferiment għax-xhieda ta' Ian Casingena, li kkonferma li fil-każ tal-klijenti ntużat l-informazzjoni mis-sistema tad-*database* magħrufa bħala HUB, u fil-każ tal-impjegati ntużat id-data personali tagħhom li kienet fil-pussess tas-soċjetà appellata stante r-relazzjoni ta' impjeg eżistenti bejn il-partijiet. L-appellant irrileva l-fatt li d-dettalji tal-klijenti fuq il-HUB saħansitra ma kienux aġġornati. Itemm is-sottomissjonijiet dwar dan il-ħames aggravju billi jiċċita silta mis-sentenza ta' din il-Qorti, kif diversament ippreseduta, tal-14 ta' Jannar, 2015 fl-ismijiet **Glynis Valerie Pace vs. British High Commission**. Is-sitt aggravju tal-appellant jirrigwarda l-interpretazzjoni tal-Arbitru tal-para. (b) tas-subartikolu 19(3) tal-Kap. 555, li skont hu sar b'mod skorrett. Jirrileva li hawn l-Arbitru enfasizza li huwa għandu jiddeċiedi l-ilment skont dak li fil-fehma tiegħu huwa ġust, ekwu u raġonevoli, iżda l-appellant jikkontendi li dan ma jfissirx li huwa għandu jwarrab il-ligi. Huwa għalhekk qatt ma kellu jagħti lis-soċjetà appellata r-raġun, u kellu jsibha responsabbli għall-konsegwenzi tal-ksur tal-ligijiet proċedurali u sostantivi applikabbli. Jikkontendi li l-Arbitru ħareġ għonqu għas-soċjetà appellata fejn huwa fil-fatt ma kien irċieva l-ebda taħriġ dwar il-

prodotti in kwistjoni jew investa fihom qabel. Hawnhekk l-appellant jiċċita ampjament siltiet minn sentenzi ta' din il-Qorti, kif diversament ippreseduta, f'proċeduri li minflok jikkonċernaw id-deċiżjonijiet tat-Tribunal ta' Reviżjoni tal-Ambjent u l-Ippjanar. Is-seba' aggravju tal-appellant huwa li fid-deċiżjoni tiegħu l-Arbitru straħ fuq konsiderazzjonijiet irrilevanti u anki skorretti. Jikkontendi, u dan mingħajr preġudizzju għall-aggravji l-oħra tiegħu, li huwa ma kellux l-ogħla u l-aktar kwalifika prestigjuża fis-servizzi finanzjarji, li kienet dik ta' *Certified European Financial Analyst*, u kull ma kellu kien ċertifikat ekwivalenti għal 'A level' bl-isem *Certificate for Financial Advisors*. Madankollu l-Arbitru għażel li jiskarta s-sottomissjonijiet tiegħu f'dan ir-rigward, u straħ fuq dak li kienet qegħda tissottometti s-soċjetà appellanta. Jikkontendi li l-għarfien u l-esperjenza tiegħu fil-każ odjern huma għal kollox irrilevanti. Jirrileva li l-Arbitru żbalja wkoll meta straħ fuq dak li qalet is-soċjetà appellata fir-rigward tar-reklam tiegħu kif sar fuq il-*website* tiegħu, għaliex l-esperjenza dwar is-servizzi finanzjarji b'mod ġenerali ma tissarafx f'għarfien u esperjenza f'prodotti partikolari li huma kumplessi, u li huwa qatt ma kellu x'jaqsam magħhom matul iż-żmien li ħadem mal-imsemmija soċjetà appellata. Kif Ian Casingena u huwa stess ikkonfermaw, l-appellant qatt ma rċieva taħriġ dwar l-investimenti kumplessi u anki dawk mhux kumplessi mertu tal-ilment odjern. Jgħid li fejn l-Arbitru għamel riferiment għall-fatt li l-appellant kien jagħti parir fuq prodotti kumplessi, ma kienx ifisser li b'hekk huwa kellu l-għarfien u l-esperjenza fuq il-prodotti riskjużi kollha. Fejn imbagħad l-Arbitru qal li fid-dawl tal-fatt kif mistqarr mill-appellant waqt ix-xhieda tiegħu, li meta kien jaħdem fil-*Wealth Management* huwa kien jaqra l-prospett tal-prodotti li kien ibiegħ, huwa b'hekk kellu l-għarfien u l-esperjenza neċessarja sabiex jinvesti fil-prodotti mertu tal-

proċeduri odjerni, jirrileva li hawn l-Arbitru kien żbaljat għaliex kienu biss il-PIFs u l-MTNs li kellhom prospett, u dawn m'għandhom x'jaqsmu xejn mal-prodotti li huwa qed jilmenta dwarhom. Jgħid li l-kategorizzazzjoni li straħ fuqha l-Arbitru ta' investur b'esperjenza li jixtri bl-imnut, kienet tirrizulta mil-ligi li tirregola l-PIFS, u ma kinitx issib applikazzjoni fil-ligi li tirregola l-prodotti in kwistjoni, u l-konfużjoni kienet inħolqot mis-soċjetà appellata, u wasslet lill-Arbitru għal konkluzjoni żbaljata u mhux veritiera. L-appellant jgħid li l-Arbitru messu kkonSIDra minflok l-istqarrija tiegħu li huwa ma kienx qed jixtri b'mod infurmat, iżda kien qed jagħmel biss dak li kienu qegħdin jagħmlu kollegi oħrajn. Jagħlaq billi jissottometti li skont is-subartikolu 1124E(2) tal-Kap. 16, l-attur għandu dritt waqt il-proċeduri li jagħmel talba ulterjuri sabiex jiġi ddikjarat li l-obbligi fiduċjarji tiegħu ġew miksura mis-soċjetà appellata. It-tmien aggravju tal-appellant jirrigwarda l-allegat żball li għamel l-Arbitru meta ddecieda li ma kinitx seħħet diskriminazzjoni fil-konfront tiegħu. Jispjega li fl-ewwel lok, filwaqt li s-soċjetà appellata offriet kumpens lill-klijenti skont l-informazzjoni li hija ottjeniet minn fuq il-HUB, hija m'għamlitx l-istess fil-konfront tiegħu u ta' impjegati oħra. Fl-istess waqt jirrileva li din is-sistema ma kinitx waħda aġġornata, tant li huwa kien għadu jidher bħala skrivan/kaxxier fuq dik is-sistema, u dan kienet tafu sew is-soċjetà appellata, iżda m'għamlet l-ebda aġġornament qabel l-eżercizzju ta' rimedjazzjoni. Fit-tieni lok jgħid li s-soċjetà appellata fil-fatt offriet kumpens lil min kellu ferm aktar esperjenza u għarfien minnu. Huwa jsemmi każ partikolari tal-Head of Custody Services tal-Brokerage Unit, filwaqt li rrileva li huwa qatt ma kien irċieva taħriġ dwar il-prodotti in kwistjoni. Jirrileva li l-MFSA ma kienet qablet xejn ma' dan kollu, iżda fil-verità s-soċjetà appellata kienet tkellmet b'mod generali mal-MFSA, fejn tat

assigurazzjoni li hija kienet ser teskludi biss lil dawk in-nies li kellhom l-għarfien u l-esperjenza, sabiex b'hekk l-MFSA kienet hasbet li dawn kienu l-klijenti professjonali. Jagħlaq is-sottomissjonijiet tiegħu b'riferiment għas-sentenza tal-Qorti Kostituzzjonali deciza fil-11 ta' April, 1995 fl-ismijiet **Rose Anne Galea vs. L-Onorevoli Prim Ministru**.

10. Is-soċjetà appellata qabel xejn tirrileva, li għalkemm l-appellant qed iressaq tmien aggravji, fil-fatt l-appell tiegħu jikkonsisti f'aggravju wieħed fejn l-ilmument tiegħu huwa li ma jaqbilx mal-konklużjoni tal-Arbitru li huwa ma kienx jixraq kumpens, stante li kien għaref biżżejjed sabiex jifhem l-investimenti li kien għamel. Tikkontendi li l-appellant hawn qed jitlob lil din il-Qorti sabiex terġa' tagħmel apprezzament tal-provi, iżda hawn il-ġurisprudenza hija ċara, u tgħaddi sabiex tiċċita diversi sentenzi tal-Qrati sabiex telabora l-argument tagħha. Tgħid li fil-każ odjern ma kienux jeżistu raġunijiet gravi u serji sabiex din il-Qorti tagħmel apprezzament mill-ġdid tal-provi miġjuba fl-ewwel grad. Imbagħad is-soċjetà appellata tgħaddi sabiex tagħmel diversi osservazzjonijiet, filwaqt li tipprezenta l-verżjoni tagħha tal-fatti tal-każ odjern. B'hekk hija tassal għall-konklużjoni tagħha li hawn ma jeżistux il-motivi gravi li skont il-ligi jitolbu lil din il-Qorti sabiex bħala qorti ta' reviżjoni tinvestiga l-apprezzament tal-provi li sar mill-Arbitru, liema apprezzament tgħid li sar sew. Dwar l-ewwel aggravju tal-appellant, tgħid li mhux minnu li hija kienet ħolqot klassifikazzjonijiet li ma jeżistux, u tgħaddi sabiex tiċċita lix-xhud Ian Casingena dwar dak li tassew kien sar. Tikkontendi li l-kwistjoni ma kinitx jekk l-appellant huwiex investitur tax-xiri bl-imnut jew le. Is-soċjetà appellata tirrileva li għalkemm l-appellant donnu qed jgħid li huma biss investituri professjonali skont ir-Regoli li jistgħu jinvestu

f'prodotti kumplessi, li qatt ma setgħu jkunu addattati għall-investituri tax-xiri bl-imnut. Izda tgħid li hawn l-appellant huwa legalment żbaljat, għaliex skont Regola 2.21, jekk il-klijent jirrizulta skont l-*Appropriateness Test* li huwa kompetenti u għandu l-għarfien u l-esperjenza sabiex jinvesti f'prodotti kumplessi, ma kien hemm xejn x'iwaqqfu milli jagħmel dan. Kien għalhekk li l-Arbitru qabel magħha li l-appellant kellu t-tagħrif u l-esperjenza neċessarja bħala *Private Wealth Client's Manager* sabiex jinvesti fil-prodotti finanzjarji msemmija, u dan wara kollox meta huwa kien għamel l-investment minn jeddu. Is-soċjetà appellata tispjega li minn qari tad-Direttiva u anki tar-Regoli 2.03 *et seq.* kif applikabbli, il-klassifikazzjoni ta' investitur prospettiv kienet imsejsa fuq il-livell ta' għarfien tiegħu u l-esperjenza *o meno* tiegħu, sabiex b'hekk jiġi determinat b'mod oġġettiv jekk il-prodott kienx addattat. Hija tagħmel riferiment għar-Regola 2.21, li tgħid li l-appellant stess jiċċita f'pagna 8 tar-rikors tal-appell tiegħu, u targumenta li l-appellant bħala *Private Client's Manager* li kien jagħti pariri fuq l-investimenti lill-klijenti tagħha, ma setax b'mod kredibbli jinneġa li huwa ma kellux "*the necessary experience and knowledge to understand the risk involved in relation to the ... investment service offered*". Tgħid li dan ukoll kien jirrizulta mill-profil pubbliku tiegħu. Tagħlaq billi tissottometti li b'hekk meta l-Arbitru qal li l-appellant kien investitur ta' ċertu esperjenza, huwa ma kienx qed joħloq kategorija oħra li ma kinitx teżisti fil-liġi, iżda kien biss qed jagħraf li l-appellant huwa investitur ta' esperjenza fil-qasam. Dwar it-tieni aggravju, is-soċjetà appellata tirrileva li l-appellant jonqos milli mqar jindika regola waħda mill-*Conduct of Business Rules* li hija kienet kisret. Għal dak li jirrigwarda l-argument tal-appellant li hija kienet naqset billi ma tat l-ebda twissija dwar ir-riskju, tgħid li skont id-Direttiva u r-regoli tal-MFSA, dan

ma kienx neċessarju fejn l-investitur għandu l-għarfien u l-esperjenza suffiċjenti sabiex japprezza r-riskji ta' prodott finanzjarju. Iżda anki jekk din it-twissija kienet meħtieġa, ma kien hemm l-ebda dritt awtomatiku għal kumpens, u tgħid li kif qal tajjeb l-Arbitru, għall-fini ta' kumpens kellu jiġi ppruvat n-ness bejn l-aġir jew in-nuqqas u t-telf allegat. Tikkontendi li għalhekk l-appellant kellu juri mhux biss li ma sarx l-*Appropriateness Test*, iżda anki li ma kienx jgħaddi minnu, u b'hekk kellu jingħata twissija, u li n-nuqqas ta' din it-twissija waslet sabiex huwa jitlef il-flus. Tgħid li l-appellant kellu jressaq prova li minkejja l-għarfien u l-esperjenza tiegħu, il-prodotti in kwistjoni ma kienux tajbin għalih, iżda huwa saħansitra qatt ma semma dawn il-prodotti, u naqas għal kollox li jressaq prova tagħhom. Tirrileva li l-appellant kif ġie ppruvat, kien ilu jinvesti f'prodotti u għalhekk kellu dħul sostanzjali fuq il-portafoll tiegħu magħmul minn investimenti li huwa kien xtara fuq inizjattiva tiegħu. Tkompli tirrileva li l-appellant fil-fatt naqas li jillikwida t-telf allegatament soffert minnu fuq l-investimenti, kienu x'kienu. Is-soċjetà appellata għal dak li jirrigwarda t-tielet aggravju tgħid li jekk sarx jew le l-*Appropriateness Test* ma kienx il-qofol tal-ilment, iżda hawnhekk il-kwistjoni kienet jekk is-soċjetà appellata kinitx żbaljat meta qieset l-appellant mhux eliġibbli għall-kumpens. L-Arbitru hekk għaraf u ddikjara illi li kieku sar l-*Appropriateness Test*, kien jirrizulta li huwa kellu l-għarfien u l-esperjenza meħtieġa. Tgħid li fil-fatt huwa r-rizultat tal-eżerċizzju ta' rimedjazzjoni li kien il-baži tal-ilment, liema eżerċizzju sar wara li f'Diċembru 2014 ġie identifikat nuqqas fl-implimentazzjoni tal-MiFID, u tagħmel riferiment għal dak li qal l-Arbitru dwar dan. Dwar ir-raba' aggravju, is-soċjetà appellata tgħid li dan huwa ripetizzjoni tal-aggravji l-oħra, u għalhekk is-soċjetà appellata tagħmel riferiment għas-sottomissjonijiet tagħha appena magħmula. Dwar il-

ħames aggravju, tgħid li dan huwa argument ċertament frivolu u ġdid, iżda li ma jistax jissejjaħ aggravju. Tgħid li għandu jiġi miċħud għaliex fl-ewwel lok l-appellant ma kien għamel l-ebda talba simili għal dawn l-ilmenti li qed iressaq taħt dan l-aggravju. Tirrileva li l-Arbitru m'għandu l-ebda kompetenza sabiex jiddeċiedi dwar ksur tar-regoli rigward il-Protezzjoni tad-Data, li fil-fatt kien il-mertu ta' ilment ieħor. Dan wara kollox filwaqt li l-appellant kien talab lill-Arbitru sabiex hija tipprezenta lista ta' tranżazzjonijiet u investimenti li huwa kien għamel, billi tirrikorri għad-*database* u tiegħu l-informazzjoni dwaru minn hemm. Tgħid ukoll li kien l-appellant stess li b' mod pubbliku fuq is-sit elettroniku tad-ditta tiegħu ddikjara li huwa kien jaħdem magħha u ddikjara x'kien ir-rwol tiegħu fi ħdan il-bank, u dan stqarru anki bil-ġurament waqt il-proċeduri odjerni. Is-soċjetà appellata mbagħad tgħaddi sabiex tagħmel is-sottomissjonijiet tagħha dwar is-sitt u s-seba' aggravji flimkien. Tikkontendi li l-Arbitru tassew hawnhekk kif stqarr li għandu jsir l-appellant, straħ fuq il-provi u mhux fuq assunzjonijiet jew spekulazzjonijiet. Għalhekk tgħid li dawn l-aggravji huma bla bażi. Dwar is-seba' aggravju u t-tmien aggravju, u s-soċjetà appellata tgħid li dawn ukoll huma ripetizzjoni tal-aggravji l-oħra li hija kellha l-opportunità li tikkontesta aktar kmieni fir-risposta tagħha.

11. Qabel xejn il-Qorti ser tindirizza s-sottomissjoni tas-soċjetà appellata fir-rigward tal-apprezzament tal-provi, li qed jintalab li jsir minn din il-Qorti mill-appellat, fejn hija tikkontendi l-ġurisprudenza hija ċara. Is-soċjetà appellata tikkontendi li fil-każ odjern ma jirriżultaw l-ebda raġunijiet gravi u serji li jirrikjedu li jsir l-apprezzament mill-ġdid tal-provi migjuba fl-ewwel grad. Il-Qorti tagħraf li l-insenjament tal-qrati tal-appell huwa li l-indiħil tagħhom huwa biss

neċessarju fejn tirrizulta raġuni gravi u impellenti li jekk tonqos li tiġi ndirizzata, tista' twassal għal preġudizzju serju lil xi parti. Huwa proprju sabiex issir l-indaġini opportuna li din il-Qorti ser tgħaddi sabiex tevalwa l-aggravji mressqa mill-appellant.

12. Il-Qorti mill-ewwel tagħraf li d-deċiżjoni appellata hija waħda tajba u xierqa. L-Arbitru wara li kkonsidra l-verżjoni li kien ta l-appellant u anki dik li pprovdiet is-soċjetà appellata, għadda sabiex investiga l-kwistjoni dwar l-*Appropriateness Test*, li kienet tenuta tagħmel din tal-aħħar skont l-*Standard Licence Conditions* (SLC) magħmula mill-MFSA kif imsejsa fuq id-Direttiva MiFID, u dan għaliex kif l-appellant stess aċċetta, huwa kien investa fuq bażi ta' *Execution Only*. L-Arbitru beda billi għamel riferiment siewi u ċċita r-Regola 2.21 tal-SLC, u qal li ma kienx hemm dubju li s-soċjetà appellata ma kinitx wettqet dan it-test formali fir-rigward tal-appellant u anki fir-rigward ta' numru ta' klijenti oħra, kif irrizulta mix-xhud ewlieni tagħha. Il-Qorti tgħid li dwar dan ma jidhirx li hemm kontestazzjoni min-naħa tas-soċjetà appellata, u l-appellant min-naħa tiegħu jikkontendi li dan kien saħansitra '**nuqqas regolatorju serjissimu**' min-naħa tas-soċjetà appellata.

13. L-Arbitru stqarr li madankollu huwa kien tenut jistħarreg fid-dawl ta' dak li huwa ġust, ekwu u raġonevoli, jekk in-nuqqas regolatorju tas-soċjetà appellata kienx wassal għat-telf allegat mill-appellant, u li kieku sar l-*Appropriateness Test*, jekk l-appellant kienx jgħaddi minnu, jgħifieri li kellu '***the necessary experience and knowledge in order to understand the risks involved in relation to the product or Investment Service offered or demanded***'. Il-Qorti tikkondividi din il-fehma, u filwaqt li ssib li b'hekk l-Arbitru bl-ebda mod ma kien qiegħed

jiskarta l-ligi favur id-diskrezzjoni kif qed jallega l-appellant, għaliex wara kollox hija l-ligi stess hawnhekk li tħalli element ta' diskrezzjoni fil-qadi ta' dmirijietu, ma tistax taċċetta l-interpretazzjoni li qegħda tiġi suggerita mill-appellant, li s-soċjetà appellata b'hekk ħolqot sub-kategoriji oħra mhux kontemplati fil-ligi, u li l-Arbitru ppermetta u/jew iġġustifika dan l-eżerċizzju. Tgħid li wara kollox l-appellant stess, kif ingħad aktar 'il fuq, qed jikkontendi li dan l-eżerċizzju kellu jsir mis-soċjetà appellata, u għalhekk is-suggeriment tiegħu huwa pjuttost wieħed kontradittorju.

14. L-Arbitru ġustament u kif saħansitra jirrizulta mill-provi, imbagħad osserva li l-appellant mhux klijent tax-xiri bl-imnut komuni, u kkonsidra li fiż-żmien li saru l-investimenti in kwistjoni huwa kien impjegat mas-soċjetà appellata fil-grad ta' *Manager*, u kien impjegat fid-diviżjoni tal-*Welath Management* fejn jingħataw pariri lill-klijenti tas-soċjetà appellata dwar numru konsiderevoli ta' investimenti fuq dik imsejha l-*Whitelist*. L-Arbitru stqarr li dan ukoll skont ix-xhieda tal-appellant stess, liema appellant qal barra minn hekk li huwa kien jagħti pariri dwar prodotti kemm kumplessi u anki dawk mhux kumplessi. L-Arbitru osserva li l-appellant kien ikkwalifikat bħala *Certified European Financial Analyst* u l-MFSA kienet taf bil-liċenzja li kien iżomm, u sabiex jibqa' iżommha s-soċjetà appellata kienet tagħtih it-taħriġ ta' kull sena. Qal li l-appellant ikkonferma li l-klijenti li huwa kien jagħtihom parir, kienu ta' ċertu livell għoli u ma kienux klijenti komuni, u fil-fatt huwa jiddeskrivihom bħala '*top-tier clients tal-Bank*'. L-Arbitru kkonsidra wkoll li minħabba n-natura tax-xogħol tiegħu, l-appellant kien jara l-prospett u jaqra l-letteratura tal-prodotti li kien ibiegħ f'isem is-soċjetà appellata, u kien ilu erba' snin jagħti pariri

lill-*Private Clients* tagħha, li s-soltu jingħataw ċertu attenzjoni u jiġu kkonsidrati bħala klijenti mportanti. Qal ukoll li kien hemm numru konsiderevoli ta' investimenti kemm kumplessi u dawk mhux kumplessi li l-appellant kien jagħti parir dwarhom. Dan kollu tgħid il-Qorti ma jista' jhalli l-ebda dubbju dwar l-għarfien u l-esperjenza tal-appellant, li wara kollox naqas milli jikkontradixxi bil-provi u jagħmel is-sottomissjonijiet tiegħu partikolari, għaliex huwa ma setax jitqies b'dan il-mod fir-rigward tal-prodotti speċifiċi mertu tal-proċeduri odjerni.

15. Fid-dawl ta' dan kollu l-Arbitru stqarr li huwa kien konvint li l-appellant kellu t-tagħrif u l-esperjenza neċessarja sabiex jifhem ir-riskju inerenti fil-prodotti li huwa nvesta fihom, u li huwa kien jgħaddi mill-*Appropriateness Test* kieku dan twettaq mis-soċjetà appellata, u b'hekk kien jiġi kkonsidrat li seta' jinvesti fil-prodotti finanzjarji msemmija. Iddikjara li l-fatt li ma sar l-ebda *Appropriateness Test* fir-rigward tal-appellant, ma kien sarlu l-ebda dannu għaliex huwa kien klijent ta' esperjenza u kif ammetta huwa stess, kien investa drabi oħra. Osserva li l-appellant ma kienx ġdid fil-qasam tas-servizzi finanzjarji u kien iżomm liċenzja ta' *Financial Analyst* fejn kien jagħti huwa stess pariri lil ħaddieħor anki fuq investimenti kumplessi li dwarhom qed jilmonta hawnhekk. L-Arbitru kkonsidra illi li kieku s-soċjetà appellata għamlitlu l-*Appropriateness Test* u nstab li huwa ma kellux '*the necessary experience and knowledge*' neċessarju, ma kienx ikun kompetenti sabiex jaħdem fil-*Wealth Management Division* tagħha. Izda hija kienet tqiesu kompetenti għal dan ix-xogħol għaliex kellu kemm l-esperjenza u anki t-tagħrif sabiex jagħti l-pariri lill-klijenti magħżulin tagħha kkonsidrati bħala *Private Clients*. Hawn il-Qorti ma tistax ma

tosservax għal darb'oħra li l-appellant bl-ebda mod ma wera li huwa ma kienx kompetenti sabiex jieħu deċiżjonijiet fir-rigward tal-prodotti in kwistjoni.

16. L-Arbitru kkonsidra x-xhieda ta' Ian Casingena fir-rigward tar-reklamar li kien isir mill-appellant dwaru nnifsu fuq il-*website* tiegħu, u osserva li din ix-xhieda ma kinitx kontradetta mill-appellant. Tajjeb ukoll ikkonsidra l-Arbitru, li għaladarba l-appellant kien qed jirreklama ruħhu bħala persuna li tista' tagħti pariri lil ħaddieħor minħabba l-esperjenza u t-tagħrif tiegħu, ma jistax jgħid issa li huwa ma kellux l-esperjenza sabiex jifhem ir-riskji marbuta mal-prodotti li huwa stess għażel u xtrahom abbażi ta' *Execution Only*. Jirrileva li l-appellant kien ametta li huwa ried jissogra, saħansitra jagħmel "*gambling*", meta kien qed jinvesti, u għalhekk fil-fehma tal-Arbitru dan kien jaf li qed jissogra fil-każ odjern u li kien lest li jieħu riskju, iżda ma setax issa dan ir-riskju jgħaddih għal fuq is-soċjetà appellata.

17. Il-Qorti tikkondividi pjenament dawn il-ħsibijiet tal-Arbitru u ma ssib xejn aktar x'izzid mad-deċiżjoni appellata tassew mirquma u raġjonata.

18. Għaldaqstant il-Qorti tgħid li l-aggravji tal-appellant mhumiex ġustifikati, u tiċhadhom.

Decide

Għar-raġunijiet premissi l-Qorti tiddeċiedi dwar l-appell imressaq mill-appellant billi tiċhdu, u tikkonferma d-deċiżjoni appellata fl-intier tagħha.

**L-ispejjeż marbuta mad-deċiżjoni appellata għandhom jibqgħu kif deċiżi,
filwaqt li l-ispejjeż tal-appell odjern għandhom ikunu a karigu tal-appellant.**

Moqrija.

**Onor. Dr Lawrence Mintoff LL.D.
Imħallef**

**Rosemarie Calleja
Deputat Registratur**