QORTI TAL-MAĠISTRATI (GĦAWDEX) INFERJURI

MAĠISTRAT DOTTOR BRIGITTE SULTANA LL.D., LL.M (CARDIFF) ADV. TRIB. ECCL. MELIT.

Illum, il-Ġimgħa, 1 ta' April 2022

Rikors Ġuramentat numru: 33/2019 BS

**Id-Direttur Ġenerali, Reġistratur,
Qrati u Tribunali (Għawdex)**

-vs-

**L-Avukat Larry Formosa
għan-nom u in rappreżentanza tal-imsiefrin
Paul Camilleri, Lawrence Camilleri u
Deborah Brookes**

Il-Qorti;

Rat ir-rikors tal-Avukat Dottor Larry Formosa għan-nom u in rappreżentanza tal-imsiefrin Paul Camilleri, Lawrence Camilleri u Deborah Brookes illi ppremetta:

Illi fil-31 ta' Jannar 2019 l-esponenti ġie notifikat bl-Ittra ref: 33/2019 fuq premess intavolat ai termini tal-Art. 466 tal-Kap. 12 tal-Liġijiet ta' Malta mid-Direttur Ġenerali, Reġistratur, Qrati u Tribunali (Għawdex).

Illi a kuntrarju ta' dak iddikjarat mid-Direttur Ġenerali, il-bilanċ indikat fl-ittra mhux dovut stante li kwalunkwe drittijiet tar-reġistru llum il-ġurnata huma preskritti.

Għaldaqstant u in vista tal-premess l-esponenti umilment jitlob lil din l-Onorabbli Qorti jogħġobHa tiddikjara t-talba tad-Direttur Ġenerali kontenuta fl-Ittra numru 33/2019 suindikata bħala infondata.

Preliminari

Semgħet ix-xhieda u rat l-atti tal-kawża.

Rat illi fis-seduta tal-11 ta' Frar 2022 l-intimati rikorrenti ddikjaraw illi l-eċċezzjoni tal-preskrizzjoni hija msejjsa fuq l-Artikolu 2156(ġ) tal-Kap 16 tal-Liġijiet ta' Malta.

Semgħet it-trattazzjoni finali.

Rat illi l-kawża tħalliet għas-sentenza għal-lum.

Ikkunsidrat

B'ittra uffiċjali numru 33/19, datata 23 ta' Jannar 2019, ai termini tal-Artikolu 466 tal-Kap 12, id-Direttur Ġenerali, Reġistratur, Qrati u Tribunali (Għawdex) interpella lir-rikorrenti intimati lkoll aħwa Camilleri, sabiex iħallsu s-somma ta' €390.16 rappreżentanti bilanċ dovut bħala dritt tar-reġistru in konnessjoni mal-kawża bin-numru 78/1985 PC fl-ismijiet "**Martin Camilleri noe vs Emanuel Camilleri et**", liema kawża ġiet dikjarata deżerta fl-20 ta' Jannar 2014. Ma tirriżultax il-prova tan-notifika tal-imsemmija ittra.

L-intimati rikorrenti u aħwa Camilleri jikkontendu illi l-ammont pretiż u mitlub mhuwiex dovut għaliex it-talba hija ormai preskritta.

Matul l-udjenza tal-11 ta' Frar 2022 l-intimati rikorrenti ddikjaraw illi l-eċċezzjoni tal-preskrizzjoni hija bbażata fuq l-Artikolu 2156(ġ) tal-Kap 16. Id-disposizzjoni taqra hekk:

L-azzjonijiet hawn taħt imsemmija jaqgħu bi preskrizzjoni bl-egħluq ta' ħames snin:

...

(g) salv kif provdut f'xi liġi speċjali, l-azzjonijiet tal-Gvern ta' Malta, għall-ħlas ta' drittijiet ġudizzjarji, dazji jew taxxi oħra

L-awturi **Baudry-Lacantinerie u Tissier** jgħallmu illi:

"Quanto alla prescrizione estintiva, il suo corso comincia in principio a partire dal giorno in cui e' nato il diritto o l'azione che e' destinata ad estinguere … (Trattato Teorico-Pratico di Diritto Civile : Della Prescrizione : Cap XII. Par 364 pag 279).

U aktar illi:

"La prescrizione estintiva in materia di diritti eventuali non decorre evidentemente se non dopo il verificarsi dell'evento che fa nascere il diritto rimasto fin allora puramente eventuale".

Il-Qorti sejra tagħmel referenza għad-deċiżjoni tal-Qorti tal-Appell (Inferjuri) mogħtija fit-12 ta' Jannar 2005 fl-ismijiet **Ignatius Busuttil vs Water Services Corporation** fejn ingħad hekk:

*Hu stabbilit fil-gurisprudenza illi min iqajjem l-eccezzjoni tal-preskrizzjoni jehtieglu jipprova l-perkors taz-zmien statutorju li jiddefinixxi liema terminu preskrittiv kien japplika ghall-fatti in kawza. (Ara "**Jeremy Holland nomine -vs- Joseph Chetcuti**", Appell, 25 ta' Frar, 2000.) Fatti li jridu jirrizultaw mill-atti u mhux minn dawk li kellhom jew setghu ngiebu u baqghu ma tressqux;*

L-Artikolu 2156 irid jinqara u jiġi mħaddem flimkien mal-Artikolu 2137 u 2160 tal-Kap 16.

L-Artikolu 2137 jaqra hekk:

L-azzjoni għall-ħlas tal-ħsarat mhux ikkaġunati b'reat taqa' bi preskrizzjoni bl-egħluq ta' sentejn.

Kwantu għall-Artikolu 2160 dan jaqra hekk:

(1) Il-preskrizzjonijiet imsemmija fl-artikoli 2147, 2148, 2149, 2156 u 2157, m'ghandhomx effett jekk il-partijiet li jeccepuhom, ma jaghtux gurament minn jeddhom waqt il-kawza li mhumiex debituri, jew li ma jiftakrux jekk il-haga gietx imhallsa.

(2) Jekk il-gurament jinghata mill-werrieta tal-persuna li taghha l-attur jippretendi li kien kreditur, jew minn ohrajn li l-jeddijiet taghhom gejjin minghand dik il-persuna, il-preskrizzjonijiet fuq imsemmija ma jkollhomx effett jekk huma ma jistqarrux li ma jafux li l-haga ghandha tinghata.

(3) Fil-proceduri ghall-gbir ta' debiti li ghalihom hemm referenza fil-proviso ghall-artikolu 2156, meta parti taghti gurament li hija mhijiex debitur, din trid taghti ragunijiet ghaliex qed tqis lilha nnifisha li mhijiex debitur.

Fid-dawl ta' dak premess fl-Artikolu 2160 għar-rigward tal-eċċezzjoni tal-preskrizzjoni fit-termini tal-Artikolu 2156, il-Qorti jeħtieġ illi tqis żewġ elementi:

i. minn mindu għandu jingħad illi bdiet tiddekorri l-preskrizzjoni;
ii. il-ġurament tad-debitur fit-termini tal-Artikolu 2160.

Kif diġa ingħad aktar 'il fuq, fit-termini tal-Artikolu 2137, il-preskrizzjoni tiddekorri mill-mument li fih l-azzjoni tista' tiġi eżerċitata. Abbażi ta' dan il-prinċipju, jmiss issa illi l-Qorti tgħaddi sabiex tiddetermina minn mindu beda jiddekori l-perijodu ta' preskrizzjoni fil-każ li għandha quddiemha llum.

Mill-provi jirriżulta illi n-nannu patern tal-intimati rikorrenti ġie nieqes fis-sena 1982. Mix-xhieda ta' Paul Camilleri jidher illi f'xi żmien wara l-mewt tan-nannu patern, missier l-intimati rikorrenti fetaħ proċeduri legali għar-rigward ta' xi proprjeta'. Tajjeb jingħad illi fl-atti ma hemm ebda informazzjoni dwar dawk il-proċeduri. Jidher pero' illi r-referenza hija għall-proċeduri bin-numru 78/1985 fl-ismijiet **Martin Camilleri noe vs Emanuel Camilleri et**.

Mix-xhieda ta' Paul Camilleri jirriżulta li hu u ħutu jinsabu jirrisjedu fl-esteru u ma kinux involuti fil-proċeduri li kien beda missierhom. Madankollu, f'xi żmien huma kienu ġew avviċinati minn xi kuġin tagħhom li xtaq isegwi dawk il-proċeduri. Da parti tagħhom l-intimati

rikorrenti akkonsentew u taw prokura legali lill-Avukat Dottor Larry Formosa sabiex jirrappreżentahom f'dawk il-proċeduri.

Il-proċeduri bin-numru 78/1985 fl-ismijiet **Martin Camilleri noe vs Emanuel Camilleri et** jirriżulta illi ġew dikjarati deżerti b'digriet tal-20 ta' Jannar 2014.

L-intimati rikorrenti Paul Camilleri u Deborah Brookes xehdu illi huma qatt ma kienu nvoluti f'dawk il-proċeduri u lanqas ma kienu jafu li dawn ġew deżerti.

Eżaminati l-atti, l-Qorti tqis illi fil-każ ta' llum il-preskrizzjoni bdiet tiddekorri mill-mument mindu l-kawża ġiet dikjarata deżerta għaliex huwa minn dak il-mument illi r-Reġistru seta' jagħmel il-kalkoli tiegħu u konsegwentement javvanza t-talba tiegħu għall-ħlas tad-drittijiet spettanti lilu.

Il-Qorti tqis illi għalkemm il-kawża bin-numru 78/1985 fl-ismijiet **Martin Camilleri noe vs Emanuel Camilleri et** ġiet dikjarata deżerta b'digriet tal-20 ta' Jannar 2014, id-Direttur Ġenerali, Reġistratur, Qrati u Tribunali (Għawdex) baqa' passiv għal tul ta' snin. Fil-fatt, l-ewwel u l-uniċi passi li l-imsemmi Direttur ħa in tutela tad-drittijiet minnu vantanti kienu biss permezz tal-ittra uffiċjali numru 33/19 datata 23 ta' Jannar 2019. Ma jirriżultax illi f'xi żmien qabel din l-ittra uffiċjali d-Direttur imsemmi ressaq fil-konfront tal-intimati rikorrenti xi att ġudizzjarju permezz ta' liema nterrompa l-preskrizzjoni.

Għal dak illi jirrigwarda l-interruzzjoni tal-preskrizzjoni, l-Artikolu 2128 jipprovdi illi:

Il-preskrizzjoni tinkiser ukoll b'kull att ġudizzjarju ppreżentat fl-isem tas-sid jew tal-kreditur, innotifikat lill-parti li kontra tagħha wieħed irid li ma jħallix timxi l-preskrizzjoni, u li minnu jkun jidher biċ-ċar illi s-sid jew il-kreditur bi ħsiebhom iżommu l-jedd tagħhom.

Fis-sentenza fl-ismijiet **Dennis Tanti vs Dr Ray Busuttil noe** deċiża fil-25 ta' Settembru 2003 mill-Qorti Ċivili, Prim'Awla ingħad illi:

Illi l-Qorti lanqas ma tista' taqbel mal-attur li ż-żmien tal-preskrizzjoni beda għaddej minn Lulju tal-1999, jiġifieri minn dak inhar li xi ħadd li xtaq jibqa'

mistur tarraflu b'dak li kien hemm miktub dwaru fil-GP47 mehmużin mal-applikazzjonijiet tiegħu għall-ħatriet disponibbli. Ingħad għadd ta' drabi mill-Qrati tagħna li mhux kull xkiel jagħti lok għall-applikazzjoni tal-massima contra non valentem agere non currit prescriptio. Biex din ir-regola sseħħ, jeħtieġ jintwera (naturalment, minn min jallega li ma setax jaġixxi qabel) li l-impossibilita' li wieħed jaġixxi trid tkun waħda indipendenti mir-rieda tiegħu, dovuta għal kawża 'l barra minnu liema kawża ma setax iwarrab[1] . Fil-każ preżenti, l-għamil li l-attur jgħid li l-imħarrkin iridu jwieġbu għalih seħħ żgur qabel ma l-applikazzjonijiet tiegħu bdew jitqiesu mill-Kummissjoni dwar is-Servizz Pubbliku. Jekk għandu raġun f'dak li qiegħed jallega - jiġifieri li kien minħabba dak l-għamil li huwa ma ntgħażilx għall-ħatriet li applika għalihom - iż-żmien li fih kellu jressaq l-azzjoni tiegħu beda jgħaddi minn dak inhar. Il-Qorti, f'dan l-aspett, issib li jkollha taqbel mas-sottomissjoni tal-imħarrkin li l-attur, fil-proċeduri li kien diġa' beda wara li ħareġ ir-riżultat, kellu għad-dispożizzjoni tiegħu l-possibilita' u l-mezzi li jintebah b'dak l-għamil fi żmien utli. Ir-raġuni miġjuba minnu (imma bl-ebda mod ippruvata) hija dgħajfa wisq biex tintlaqa';

Illi minn dan kollu joħroġ li fil-fatt l-attur naqas li jressaq il-kawża tiegħu fiż-żmien li kienet tagħtih il-liġi. Bl-ebda mod ma jista' jingħad li ż-żmien preskrittiv ġie interrott bl-għoti tal-ħatra lill-attur matul iż-żmien li kienet għaddejja l-kawża u dan għaliex il-ħatra ma ngħatatx lilu mill-imħarrkin. Jekk xejn, l-effett tal-għoti tal-ħatra lill-attur b'effett li jmur lura għaż-żmien meta kien oriġinarjament ikun eliġibbli għaliha, u l-aċċettazzjoni tiegħu ta' tali ħatra b'dik il-kundizzjoni, jista' jkollhom effett fuq l-interess ġuridiku tal-attur li jissokta bil-kawża preżenti. Imma din il-kwestjoni ma tagħmilx parti mill-istħarriġ li din il-Qorti ntalbet tagħmel f'din is-sentenza;

Illi mhux kontestat lanqas li, qabel ma beda l-kawża preżenti, l-attur ma jidher li interpella bl-ebda mod lill-intimati b'xi att ġudizzjarju li seta' jinterrompi l-preskrizzjoni;

Għal dak illi jikkonċerna d-dekorriment tal-perijodu preskrittiv, fil-każ in diżamina dan il-perijodu beda jiddekorri mill-mument minn mindu l-kawża bin-numru 78/1985 ġiet dikjarata deżerta u cioe mill-20 ta' Jannar 2014. Huwa minn dan il-mument 'il quddiem illi twieled id-dritt tad-Direttur Ġenerali, Reġistratur, Qrati u Tribunali (Għawdex) illi javvanza l-pretensjoni tiegħu fil-konfront tal-intimati rikorrenti.

---

[1] Ara , per eżempju App. Kumm.. 15.2.1965 fil-kawża fl-ismijiet Attard noe vs Fenech (Kollez. Vol: XLIX.i.500) u App. Inf. 12.5.2003 fil-kawża Mario Testa vs Alfred Theuma et

Tant dwar il-perijodu minn mindu bdiet tiddekorri l-preskrizzjoni.

Stabbilit il-perijodu minn minnu bdiet tiddekorri l-preskrizzjoni kwinkwennali, imiss issa illi l-Qorti tagħmel l-evalwazzjoni tagħha fir-rigward tat-tieni element tal-azzjoni u cioe dak dwar il-ġurament tad-debitur fit-termini tal-Artikolu 2160 tal-Kap 16.

In segwitu għall-emendi illi ġew introdotti fil-Kodiċi Ċivili permezz tal-Att numru 1 tas-sena 2017 li daħal fis-seħħ b'effett mit-13 ta' Jannar 2017, jeħtieġ illi meta tiġi eċċepita l-preskrizzjoni a tenur tal-Artikolu 2156, il-Qorti tqis din l-eċċezzjoni fid-dawl tal-elementi ravviżati fl-Artikolu 2160(1) tal-Kap 16 liema artikolu ġie ċitat aktar 'il fuq.

Fis-sentenza fl-ismijiet **Bottega Del Marmista Ltd vs Paul Mifsud et** deċiża mill-Qorti tal-Appell (Inferjuri) fis-26 ta' Jannar 2018 ingħad dan illi ġej:

'… Imbaghad fis-seduta tal-25 ta' Jannar, 2017 il-konvenuti xehedu li m'ghandhomx jaghtu lis-socjeta attrici (fol. 38 u 39). Pero' dan ma kienx kaz fejn il-konvenuti nghataw il-gurament decizorju izda fejn huma xehdu minn jeddhom. Ghalhekk ma jistghux jigu applikati l-principji tal-gurament decizorju. Il-Qorti zzid li bl-Att 1 tal-2017, li dahal fis-sehh fit-13 ta' Jannar, 2017, saret emenda kardinali fl-Artikolu 2160 tal-Kodici Civili. Qabel dakinhar id-disposizzjoni kienet tikkontempla l-possibilta lill-attur li jaghti l-gurament decizorju lill-konvenut:

'Il-preskrizzjonijiet imsemmija fl-artikoli 2147, 2148, 2149, 2156 u 2157 m'ghandhomx effett jekk il-partijiet li jeccepuhom, meta jinghata lilhom il-gurament, ma jistqarrux li mhumiex debituri, jew li ma jiftakarx jekk il-haga gietx imhallsa'.

Bl-emenda li saret bl-Att 1 tal-2017 il-legislatur impona fuq il-konvenut l-obbligu li jiehu l-gurament u fin-nuqqas il-konvenut ma jkunx jista' jiehu beneficcju mill-preskrizzjonijiet qosra. Ovvjament, l-konsegwenzi legali li zviluppaw mill-gurisprudenza dwar il-gurament decizorju li ssemmew mill-ewwel qorti f'pagni 19 u 20 tas-sentenza, kienu japplikaw f'xenarju partikolari cjoe' meta l-attur jaghti l-gurament lill-konvenut. Fil-kaz in ezami l-konvenuti xehdu minn jeddhom. 'Il fatt li hi l-ligi li timponi fuq il-konvenut li jixhed biex ikun jista' jinvoka l-preskrizzjonijiet qosra, ma jbiddel xejn. Ghaldaqstant, illum

irrispettivament x'jixhed il-konvenut minn jeddu meta jiehu l-gurament kontemplat fl-artikolu 2160 tal-Kodici Civili, l-attur ghandu kull dritt li jaghti prova li kien hemm interruzzjoni jew rinunzja ghall-preskrizzjoni. Din kienet wara kollox ukoll il-posizzjoni qabel l-emenda tal-artikolu 2160 tal-Kodici Civili meta l-konvenut kien jaghzel li jixhed minn jeddu.'

Qabel l-introduzzjoni tal-emendi l-posizzjoni kienet differenti fejn '… Jekk l-attur jaghzel il-mezz tal-gurament, u l-konvenut ikun halef skont il-ligi, l-attur ma jkunx jista jaghzel mezz iehor, billi meta l-kreditur jitlob li jinghata lid-debitur il-gurament, dan ifisser li hu qieghed jirritjieni bhala ammissibli l-preskrizzjoni eccepita u li ma kienx hemm sospensjoni jew interruzzjoni taghha, u li jrid jipprova l-mezz estrem tad-dilazzjoni tal-gurament. B'dan il-mezz huwa jkun qieghed jirrimetti ruhu fil-kuxjenza tad-debitur.'[2]

Minn dan isegwi illi l-emendi riċenti fil-liġi biddlu radikalment il-pożizzjoni tad-debitur. Ai termini tal-Artikolu 2160 kif emendat, jinkombi fuq id-debitur li minn rajh u bil-ġurament tiegħu waqt il-kawża jikkonferma illi mhuwiex debitur.

Fis-sentenza tagħha tas-16 ta' Frar 2018 fl-ismijiet **P&S (C4860) et vs Noel Zammit et**, il-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili daħlet funditus fil-kwistjoni tal-effetti provokati mill-emendi għall-Artikolu 2160. Il-Qorti għamlet is-segwenti osservazzjonijiet:

'…Li forsi ma fehemx il-Konvenut hu, li l-eccezzjoni taht artiklu 2156(f) u (d) tal-Kodici Civili ma tirnexxix ghas-semplici raguni li jkunu ghaddew hames snin. It-terminu imsemmi fir-rigward tal-artikoli 2156(d)u (f) tal-Kodici Civili huwa biss wiehed u mhux l-uniku ingredjent biex tirnexxi din id-difiza. Dak li jiddisponi dan l-artiklu jrid ikun abbinat mal-ingredjent l-iehor kumulattiv ta' natura procedurali, li jikkommina l-artiklu 2160 (1) tal-Kodici Civili.

20. Dan l-artiklu jistabilixxi, li min irid jipprevalixxi ruhu mill-beneficcju ta' preskrizzjoni partikulari ossia brevi, ghandu (i) jixhed minn jeddu u (2) jaghti l-gurament waqt il-Kawza li ma hux debitur. L-anqas ma jista' jghid li ma jiftakarx li l-haga giet imhallsa, ghaliex dan ix-xorta ta' gurament huwa riservat ghall-eredi tad-debitur tant li fit-test tal-ligi il-kliem uzat huwa "ma jiftakrux" (ara Decizjoni fl-ismijiet Vincenzo Cauchi -vs- Giovanni Scerri tal-Qorti tal-Kummerc, 28 ta' Ottubru 1955).

[2] **Vincenza Vella vs Carmela armla Sciberras**, deċiża mill-Prim Awla, Qorti Ċivili fis-16 ta' Jannar 1963

21. Minkejja t-tibdil fil-ligi kif fuq inghad, dawn iz-zewg formuli ta' gurament xorta baqghu sagramentali, u kull devjazzjoni minnhom ma tiswiex ai fini ta' dawn ix-xorta ta' eccezzjonijiet. Li tghid li d-dejn huwa preskritt, minghajr ma tuza t-test li trid il-ligi, ma jiswiex biex tirnexxi din ix-xorta ta' eccezzjoni. Ma hux kompitu tal-Konvenut li jasal ghall-konkluzjonijiet legali. Il-kompitu tieghu hu li jimxi skont dak li jitlob l-artiklu imsemmi. …'

Eżaminati l-atti u l-provi kollha mressqa, il-Qorti ma ssibx illi l-intimati rikorrenti seħħilhom jissodisfaw ir-rekwiżiti tassattivi u kumulattivi stabbiliti taħt l-Artikolu 2160. In effetti, għalkemm fil-kors ta' dawn il-proċeduri xehdu Paul Camilleri u Deborah Brookes, ħadd minnhom minn rajh u bil-ġurament tiegħu ma xehed illi l-intimati rikorrenti mhumiex debituri. Minn dak illi xehdu l-intimati rikorrenti huwa evidenti illi dawn qajla jafu xi proċeduri hemm pendenti quddiem il-Qrati Maltin u wisq inqas huma edotti mill-istadju ta' dawk il-proċeduri. Jirriżulta illi l-aħwa Camilleri jgħixu fl-esteru tant illi taw prokura legali lill-Avukat Dottor Larry Formosa sabiex jirrappreżentahom fil-proċeduri legali quddiem il-Qrati Maltin. Kien għalhekk jinkombi fuq l-Avukat Formosa, bħala mandatarju illi jieħu ħsieb iwassal l-informazzjoni lill-klijenti tiegħu. Jidher pero' illi dan ma sarx. Il-Qorti rat u qieset illi l-Avukat Dottor Larry Formosa ma xehedx fil-kors ta' dawn il-proċeduri u għalhekk mhux magħruf huwa kif aġixxa u x'informazzjoni wassal lill-klijenti tiegħu. Bħala fatt pero' jirriżulta illi huwa kien inkarigat bħala mandatarju u għalhekk kien jinkombi fuqu l-obbligu illi minn rajh u bil-ġurament jiddikjara li ebda ammont m'huwa dovut. Dan ma sarx tant illi filfatt l-Avukat Dottor Larry Formosa lanqas biss xehed fil-kors ta' dawn il-proċeduri. Kien jinkombi fuqu, qua mandatarju, illi jiġbor il-ħlasijiet kollha dovuti mill-klijenti tiegħu. Terġa u tgħid lanqas ir-rikors promotur ma huwa ġuramentat għar-raġuni illi l-Artikolu 466(2)tal-Kap 12 jitlob biss illi l-oppożizzjoni għat-talba għall-ħlas ta' kreditu tal-Gvern għandha ssir sempliċement b'rikors ad hoc. Jidher għalhekk illi l-intimati rikorrenti u l-mandatarju tagħhom ma fehmux illi sabiex jinvokaw b'suċċess il-preskrizzjoni qasira ravviżata taħt l-Artikolu 2156, riedu wkoll jissodisfaw il-vot tal-liġi kif preskritt taħt l-Artikolu 2160(1) tal-Kap 16.

Ferm il-premess, il-Qorti tqis illi l-intimati rikorrenti ma rnexxilhomx isostnu l-eċċezzjoni tal-preskrizzjoni ai termini tal-Artikolu 2156 (ġ) tal-Kap 16.

Decide

Għaldaqstant, għar-raġunijiet kollha hawn fuq premessi, il-Qorti qegħda taqta' u tiddeċiedi din il-kawża billi tiċħad it-talba kif dedotta.

Tordna lill-intimati rikorrenti jħallsu l-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri.

(ft) Dr. Brigitte Sultana
Maġistrat

(ft) Dorianne Cordina
D/Reġistratur

Vera kopja

Għar-Reġistratur