



MALTA

**Fit-Tribunal ta' Revizjoni Amministrattiva
Magistrat
Dr. Gabriella Vella B.A., LL.D.**

Rikors Nru. 136/13VG

XXX

Vs

Direttur Ġenerali (Taxxi Interni)

Illum 22 ta' Marzu 2022

It-Tribunal,

Ra r-Rikors ipprezentat minn XXX fit-30 ta' Lulju 2013 permezz ta' liema jitlob li t-Tribunal iħassar u jirrevoka l-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005, inkluż is-sorti, l-imgħax u taxxa addizzjonali, maħruġa fil-konfront tiegħu mid-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) u dana billi: (i) il-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 u l-Avviz ta' Rifjut ma nħarġux *properly, reasonably* u *fairly*; (ii) il-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 harġet *fuori termine*, Artikoli 30 u 31 tal-Kap.372 tal-Liġijiet ta' Malta; (iii) huwa qatt ma rċieva l-qliegh li qed jgħid id-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni); (iv) il-kalkoli tad-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) huma għal kollox żbaljati u bażati fuq premessi ħżiena; (v) huwa ma ingħatax smiġh xieraq fl-istadju ta' l-oġġezzjoni; u (v) ir-rapport taxxa pperikolata/multi amministrattivi w imgħax punittiv jippekkaw serjament f'dak li huwa proporzjonalità; bl-ispejjeż kontra d-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni);

Ra d-dokumenti annessi mar-Rikors promotur markati Dok. "DGO1" sa' Dok. "DGO3b" a fol. 2 sa' 9 tal-proċess;

Ra r-Risposta tad-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) permezz ta' liema jopponi għall-appell tar-Rikorrent mill-Likwidazzjoni ta' Taxxa maħruġa fil-konfront tiegħu għas-sena ta' stima 2005 u jitlob li l-istess jiġi miċhud, bl-ispejjeż kontra r-Rikorrent, u minflok l-imsemmija Likwidazzjoni ta' Taxxa tiġi kkonfermata stante li: (i) ma huwiex minnu li l-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 u l-Avviz ta' Rifjut ma nħarġux *properly, reasonably* u *fairly*; (ii) il-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 inħarġet entro t-terminu ta' ħames snin minn tmiem is-sena li fiha r-Rikorrent issottometta l-formola tat-taxxa tiegħu għas-sena in kwistjoni u dan ai termini ta' l-Artikolu 31(6) tal-Kap.372 tal-Liġijiet ta' Malta; (iii) il-kalkoli li

fuqhom hija bbażata l-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 huma għal kollox spjegati u huma bbażati fuq l-fatti u fuq il-provvedimenti tal-Liġi; (iv) ir-Rikorrent inġhata kull opportunità biex jippreżenta l-verżjoni tiegħu ta' kif graw il-fatti, kemm fl-istadju ta' verifika kif ukoll fl-istadju ta' oġġezzjoni, u b'hekk ma jistax jixli lid-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) li ma taħx smiġh xieraq anzi kien ir-Rikorrent stess li baqa' ma kkoperax mad-Dipartiment tat-Taxxi Interni; (v) it-taxxa pperikolata nħadmet abbażi tar-rati ta' taxxa li huma applikabbli għal kull individwu residenti fir-Repubblika ta' Malta u l-multi amministrattivi w imghax huma bbażati fuq il-provvedimenti tal-Liġi f'dan ir-rigward;

Ra d-dokumenti annessi mar-Risposta tad-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) markati Dok. "GB1" sa' Dok. "GB22" a fol. 29 sa' 110 tal-proċess;

Ra d-dikjarazzjoni li dawn il-proċeduri għandhom jimxu mar-Rikors bin-Numru 134/13¹ u li l-provi miġbura fl-imsemmija proċeduri jgħoddu għal dawn il-proċeduri ukoll²;

Ra d-Digriet datat 29 ta' Jannar 2015³ li bih it-Tribunal f'dak l-istadju u sakemm jiġi deċiż l-aggravju tar-Rikorrent li l-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 inħarġet *fuori termine*, astjena milli jieħu konjizzjoni tat-talbiet avanzati mir-Rikorrent waqt is-seduta tat-12 ta' Jannar 2015, ossia sabiex tiġi ordnata l-inverżjoni tal-provi għal fuq il-Kummissarju tat-Taxxi stante li l-każ in kwistjoni jinvolvi penali amministrattivi li huma ta' natura punittiva ai termini ta' l-Artikolu 6 tal-Konvenzjoni Ewropea għall-Protezzjoni tad-Drittijiet tal-Bniedem u tal-Libertajiet Fundamentali u sabiex il-Kummissarju tat-Taxxi jiġi ordnat jesebixxi fl-atti ta' dawn il-proċeduri l-file tad-Dipartiment relattiv għar-Rikorrent u dana fid-dawl tal-kumplessità tal-każ u l-element *cross border* u l-element ta' investigazzjoni kriminali li jikkarakterizzaw il-każ kontra l-istess Rikorrent;

Sema' x-xhieda ta' Michèle Xuereb, rappreżentant tal-Kummissarju tat-Taxxi, mogħtija waqt is-seduti ta' l-4 ta' Ġunju 2015⁴, tas-17 ta' Novembru 2016⁵, tat-23 ta' Jannar 2017⁶, tas-6 ta' April 2017⁷, tal-11 ta' Mejju 2017⁸, tad-19 ta' Ottubru 2017⁹, tat-23 ta' Novembru 2017¹⁰, tal-25 ta' Jannar 2018¹¹, tal-15 ta' Marzu 2018¹², ta' l-14 ta' Ġunju 2018¹³, tal-11 ta' Ottubru 2018¹⁴ u tas-17 ta' Jannar 2019¹⁵ u ra d-dokumenti esebiti minnha markati Dok. "MX1" sa' Dok. "MX10" a fol. 211 sa' 324 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13, Dok. "GV1" a fol. 358 sa' 377 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13, Dok. "GVX" a fol. 395 sa' 408 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali

¹ Fol. 123 tal-proċess.

² Fol. 250 tal-proċess.

³ Fol. 129 sa' 132 tal-proċess.

⁴ Fol. 135 u 136 tal-proċess.

⁵ Fol. 167 sa' 171 tal-proċess.

⁶ Fol. 173 sa' 189 tal-proċess.

⁷ Fol. 194 sa' 196 tal-proċess.

⁸ Fol. 206 tal-proċess.

⁹ Fol. 208 sa' 213 tal-proċess.

¹⁰ Fol. 230 sa' 234 tal-proċess.

¹¹ Fol. 236 u 237 tal-proċess.

¹² Fol. 239 u 240 tal-proċess.

¹³ Fol. 242 u 243 tal-proċess.

¹⁴ Fol. 245 sa' 247 tal-proċess.

¹⁵ Fol. 251 sa' 256 tal-proċess.

(Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13 u Dok. "GVZ" a fol. 422 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13, Dok. "A" u Dok. "B" a fol. 429 sa' 801 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13, ra l-affidavit ta' Michèle Xuereb esebit mill-Kummissarju tat-Taxxi permezz ta' Nota pprezentata fis-6 ta' Lulju 2015 a fol. 137 sa' 139 tal-proċess u ra d-dokumenti li għalihom issir referenza fl-imsemmi affidavit esebiti a fol. 131 sa' 178 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13, sema' x-xhieda tar-Rikorrent mogħtija waqt is-seduti tad-19 ta' Ottubru 2017¹⁶ u tat-23 ta' Novembru 2017¹⁷ u ra d-dokumenti esebiti mir-Rikorrent a fol. 822 sa' 1388 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13, ra s-sentenza fl-ismijiet "HSBC Bank Malta p.l.c. v. O.A. Investments Ltd. et" Ċitaz. Nru. 333/04 deċiża mill-Prim' Awla tal-Qorti Ċivili fl-1 ta' Marzu 2005 esebita mir-Rikorrent permezz ta' Nota ipprezentata fit-2 ta' Marzu 2021 a fol. 1399 sa' 1404 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13 u ċ-ċertifikat maħruġ mid-Deputat Reġistratur tar-Reġistru tal-Qrati Ċivili u Tribunali (Malta) li minnu jirrizulta li l-appell mis-sentenza appena msemija ġie dikjarat bħala ċedut fit-30 ta' Marzu 2007;

Ra s-sentenza preliminari mogħtija fid-9 ta' Mejju 2016¹⁸ bis-saħħa ta' liema ġie miċhud l-aggravju tar-Rikorrent li l-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 inħareġ *fuori termine* a tenur ta' l-Artikoli 30 u 31 tal-Kap.372 tal-Liġijiet ta' Malta;

Ra d-Digriet datat 21 ta' Lulju 2016¹⁹ permezz ta' liema ġiet milqugħa t-talba avvanzata mir-Rikorrent waqt is-seduta tat-12 ta' Jannar 2015 u mtennija waqt is-seduta tat-13 ta' Jannar 2016 u konsegwentement ġiet ordnata l-inverżjoni tal-provi b'dana li jkun il-Kummissarju tat-Taxxi li jibda jressaq il-provi dwar il-mertu;

Ra d-Digriet datat 9 ta' Awwissu 2016²⁰ li bih ġiet miċhuda t-talba tal-Kummissarju tat-Taxxi biex jiġi awtorizzat jappella mid-Digriet datat 21 ta' Lulju 2016, in kwantu tali talba saret oltre t-terminu ta' għaxart ijiem previst fl-Artikolu 229(3) tal-Kap.12 tal-Liġijiet ta' Malta;

Ra d-Digriet datat 11 ta' Mejju 2017²¹ li bih it-Tribunal astjena milli jieħu konjizzjoni tat-talba tar-Rikorrent avvanzata bir-Rikors ipprezentat fis-6 ta' April 2017, ossia t-talba għall-isfilz tad-dokument Dok. "MX6" esebit minn Michèle Xuereb waqt is-seduta tat-23 ta' Jannar 2017, u dana billi tali talba tirrikjedi analiżi u determinazzjoni ta' materja li jmorru oltre l-kompetenza tat-Tribunal;

Sema' t-trattazzjoni orali da parte tad-Difensur tar-Rikorrent u ra n-Nota ta' Sottomissjonijiet tal-Kummissarju tat-Taxxi a fol. 272 sa' 292 tal-poċess;

¹⁶ Fol. 214 sa' 221 tal-proċess.

¹⁷ Fol. 223 sa' 229 tal-proċess.

¹⁸ Fol. 145 sa' 149 tal-proċess.

¹⁹ Fol. 152 sa' 159 tal-proċess.

²⁰ Fol. 160 tal-proċess.

²¹ Fol. 203 sa' 205 tal-proċess.

Ra li l-partijiet kontendenti ddikjaraw li ma ghandhomx iktar sottomissjonijiet x'jressqu²²;

Ra l-atti kollha tal-kawża;

Ikkunsidra:

Bil-proċeduri odjerni r-Rikorrent jikkontesta Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 maħruġa fil-konfront tiegħu mid-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) fit-3 ta' Ġunju 2013, permezz ta' liema qed jiġi mitlub iħallas is-somma ta' €7,554 rappreżentanti taxxa dovuta għall-imsemmija sena ta' stima, flimkien mas-somma ulterjuri ta' €34,027 rappreżentanti interessi u taxxa addizzjonali, komplessivament ammontanti għal **€41,581**²³.

Huwa jitlob ir-revoka *in toto* ta' l-imsemmija Likwidazzjoni ta' Taxxa in bażi għas-segwenti aggravji: (i) il-Likwidazzjoni ta' Taxxa u l-Avviż ta' Rifjut ma nħarġux *properly, reasonably* u *fairly*; (ii) il-Likwidazzjoni ta' Taxxa harġet *fuori termine*, Artikoli 30 u 31 tal-Kap.372 tal-Liġijiet ta' Malta; (iii) huwa qatt ma rċieva l-qliegħ li qed jgħid id-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni); (iv) il-kalkoli tad-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) huma għal kollox żbaljati u bażati fuq premessi ħżiena; (v) huwa ma ingħatax smiġħ xieraq fl-istadju ta' l-oġġezzjoni; u (v) ir-rapport taxxa pperikolata/multi amministrattivi w imgħax punittiv jippekkaw serjament f'dak li huwa proporzjonalità.

Id-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), illum Kummissarju tat-Taxxi, jopponi għall-appell tar-Rikorrent mill-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 u jitlob li l-istess jiġi miċhud u l-imsemmija Likwidazzjoni ta' Taxxa tiġi kkonfermata stante li: (i) ma huwiex minnu li l-Likwidazzjoni ta' Taxxa u l-Avviż ta' Rifjut ma nħarġux *properly, reasonably* u *fairly*; (ii) il-Likwidazzjoni ta' Taxxa nħarġet entro t-terminu ta' ħames snin minn tmiem is-sena li fiha r-Rikorrent issottometta l-formola tat-taxxa tiegħu għas-sena in kwistjoni u dan ai termini ta' l-Artikolu 31(6) tal-Kap.372 tal-Liġijiet ta' Malta; (iii) il-kalkoli li fuqhom hija bbażata l-Likwidazzjoni ta' Taxxa huma għal kollox spjegati u huma bbażati fuq l-fatti u fuq il-provvedimenti tal-Liġi; (iv) ir-Rikorrent ingħata kull opportunità biex jippreżenta l-verżjoni tiegħu ta' kif graw il-fatti, kemm fl-istadju ta' verifika kif ukoll fl-istadju ta' oġġezzjoni, u b'hekk ma jistax jixli lid-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) li ma taħx smiġħ xieraq anzi kien ir-Rikorrent stess li baqa' ma kkoperax mad-Dipartiment tat-Taxxi Interni; (v) it-taxxa pperikolata nħadmet abbażi tar-rati ta' taxxa li huma applikabbli għal kull individwu residenti fir-Repubblika ta' Malta u l-multi amministrattivi w imgħax huma bbażati fuq il-provvedimenti tal-Liġi f'dan ir-rigward.

L-aggravju preliminari sollevat mir-Rikorrent fis-sens illi l-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 inħarġet *fuori termine* l-perijodu previst fl-Artikoli 30 u 31 tal-Kap.372 tal-Liġijiet ta' Malta, ġie miċhud b' sentenza preliminari pronunċjata fid-9 ta' Mejju 2016²⁴. Konsegwentement għalhekk, b'din is-sentenza l-appell tar-

²² Vide Nota ta' l-Avukat Dr. Robert Attard a fol. 1434 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13 u verbal tas-seduta ta' l-14 ta' Ottubru 2021 a fol. 293 tal-proċess.

²³ Dok. "DG03b" a fol. 9 tal-proċess.

²⁴ Fol. 145 sa '149 tal-proċess.

Rikorrent mill-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 ser jiġi trattat u deċiż fil-mertu.

Mill-provi prodotti u mill-atti proċesswali jirriżulta li l-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 mertu ta' dawn il-proċeduri, ossia l-Likwidazzjoni ta' Taxxa datata 3 ta' Ġunju 2013, inħarġet fil-konfront tar-Rikorrent in segwitu għal stadju ta' oġġezzjoni, fejn appuntu ġiet trattata l-oġġezzjoni tar-Rikorrent mill-Likwidazzjoni ta' Taxxa originali għall-istess imsemmija sena ta' stima maħruġa fil-konfront tiegħu fl-20 ta' Jannar 2011²⁵ u permezz ta' liema kien ġie mitlub iħallas is-somma komplessiva ta' €356,632 rappreżentanti taxxa, interessi u taxxa addizzjonali.

Il-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 maħruġa fl-20 ta' Jannar 2011, inħarġet in segwitu għal verifika da parte tat-Tax Compliance Unit fil-konfront tar-Rikorrent li kienet tkopri s-snin ta' stima 2004 sa' 2009 u mir-Rapport tat-Tax Compliance Unit²⁶ jirriżulta li din l-istima kienet inħarġet in bażi għas-segwenti konsiderazzjonijiet:

Documents/information requested: *Statement of Affairs as at 31st December 2008; Local Bank Statements together with confirmation letter of bank accounts held from 1st January 2005 till 31st December 2008; Foreign Bank statements held from 1st January 2005 till 31st December 2008; Completed Income Tax Returns for years of assessment 2006 and 2007 (basis 2005 and 2006); Completed Income Tax Returns and Audited Financial Statements of Colbor Ltd for years of assessment 2003 till 2009 (basis 2002 till 2008); Completed Income Tax Returns and Audited Financial Statements of Tajjar Trading Co. Ltd. for years of assessment 2002 till 2009 (basis 2001 till 2008); Completed Income Tax Returns and Audited Financial Statements of Mantoray Limited for years of assessment 2002 till 2009 (basis 2001 till 2008); Completed Income Tax Returns and Audited Financial Statements of O.A. Investments for years of assessment 2002 till 2009 (basis 2001 till 2008); Bank Statements (local and foreign) including any bank loans and sanction letters in respect of Colbor Ltd, Tajjar Trading Co. Ltd., Mantoray Limited and O.A. Investments Limited, held from 1st January 2005 till 31st December 2008.*

Documents/Information submitted: *Despite several reminders, Mr. Agius failed to provide the majority of the information/documents requested and the only documents presented were limited to: Bank documents - BOV A/C 112-05333011 (however from January 07 till June 2007 were not included); BOV A/C 112-07095014 (Mr. Agius submitted only the following 3 sheets:- statement dated 29/03/2008 opening bal - €148358.84 closing balance - €154444.03, statement dated 29/03/2009 opening bal - €160816.98 closing balance - €166575.56, statement dated 30/09/2009 opening bal - €166575.56 closing balance - €172037.14; deed dated 20/07/2006 between Barclays Bank plc and TP wherein Mr. Agius was granted a loan facility not exceeding €1,000,000 for a period not exceeding 31/05/2011; Barclays Bank p.l.c. Loan Agreement dated 09/05/2006; Letter from Barclays Wealth wherein the facility was extended to €1,048,000. Personal income tax return for year of assessment 2007 (basis 2006) - with nil amounts. Statement of affairs with several omissions/inaccuracies.*

²⁵ Dok. "DG01" a fol. 2 tal-proċess.

²⁶ Fol. 792 sa' 801 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13.

Bank documentation - During our meetings Mr. Agius stated that he had requested bank statements from the banks but the latter were reluctant to give him such statements. Mr. Agius also stated that he did not have any HSBC accounts. In this regard Mr. Agius presented a letter dated 10th November 2009 addressed to BOV in which bank statements for Mantoray Limited, Colbor Limited and O.A. Investments were requested. Taxpayer's attention was drawn to the fact that his personal bank statements together with those in respect of Tajjar Trading Co. Ltd. were not included in this letter. In the second part of deed dated 20/07/2006 (paragraph 10.4) we have stated that the creditor namely HSBC Bank Malta p.l.c. waives its hypothecary rights arising out of notes of hypothec I. 14838/2003 and I.21979/2003 against the Borrower in so far as such rights affect the immovable property above described and hypothecated and releases the borrower from the effects of such hypothecs but otherwise holds firm and secure all its other rights arising out of said note. The waiver was granted against a payment of Lm400,000. This implies that part of the loan was used to make this payment. This paragraph demonstrates that contrary to what taxpayer stated, in 2006 he definitely had at least one account with HSBC.

Further Return/Statement of Affairs - The further return which, as stipulated by the ITMA, is to be furnished within thirty days from notice, was only submitted in May 2010, and despite the delay, several omissions and inaccuracies were noticed. Since these were very evident, a copy was handed to tp upon submission. At this point, Mr. Agius was reminded on the importance of making a proper declaration. He was also invited to make any rectifications which he deemed necessary.

Some of the inaccuracies/omissions in the Statement of Affairs - Section 2 - Bank Deposits/Equities/Inv. Funds/Bonds Other Investments. TP only wrote "Liability Personal and Overdraft" No other information was included despite the fact that this section clearly specifies that details such as institution, asset type, reference no and currency should be included. **Section 2** - shares in private companies and relative shareholder's accounts. TP listed only O.A. Investments and Mantoray Ltd. The number and type of shares, cost and shareholder's balance was not included. He also did not include Colbor Limited, Tajjar Trading Company and Rail Trading Company Limited. According to MFSA information and information obtained from foreign tax authorities, these companies should have been included. **Section 5** - Insurance premiums. TP wrote N/A. However, from bank account 112-05333011 presented by TP, there is a monthly payment of approximately Lm191 to Eagle Star Insurance. **Section 6** - Loans advanced - Tp wrote OA - not known until accounts are settled.

Involvement in companies - In one of our meetings Mr. Agius stated that none of his companies were active, however our sources show that O.A. Investments and Mantoray Limited effected the following transactions: O.A. Investments - erba' trasferimenti: tnejn minnhom fis-27 ta' Jannar 2004, u ż-żewġ trasferimenti l-oħra fit-28 ta' Novembru 2005 u fit-30 ta' Marzu 2007 rispettivament. Din is-soċjetà għamlet ukoll korrezzjoni fil-15 ta' Marzu 2007 relattiva għat-trasferiment li kellu marbut miegħu l-Kont bin-Numru IV200008284. Mantoray Limited - trasferiment

fit-30 ta' Marzu 2007 u korrezzjoni fil-15 ta' Marzu 2007 relattiva għat-trasferiment li kellu marbut miegħu l-Kont bin-Numru IV200008284.

Rail Trading Company Limited - An anonymous letter including copies of foreign bank transaction sheets on behalf of Rail Trading Company was received by this Unit. Information was therefore requested to foreign tax authorities which later confirmed that Rail Trading Company Ltd. was incorporated in the UK on 1st April 1992 and that Mr. Agius is its only director and shareholder. We were also informed that no financial statements were submitted to HM Revenue & Customs and that their records show the company as having been dormant since its incorporation. Mr. Agius was clearly asked whether he was involved in any foreign companies and to include these in the statement of Affairs. However taxpayer repeatedly denied any involvement. Id-dokumentazzjoni f'idejn id-Dipartiment turi diversi trasferimenti ta' flus magħmula mis-socjetà Rail Trading Company Limited verso kontijiet bankarji taljani a favur ta' Admiral s.p.a. verso ż-żieda fis-share capital ta' l-istess Rail Trading Company Limited, Giovanna La Gumina u Assunta Giammusso fil-perijodi 16 ta' Diċembru 2004, fit-30 ta' Diċembru 2004, fit-13 ta' April 2005, fit-18 ta' Lulju 2005, fid-29 ta' Settembru 2005, fl-20 ta' Ottubru 2005, fl-24 ta' Novembru 2005, fit-28 ta' Novembru 2005 u fis-7 ta' Frar 2006.

Mr. Agius was requested to submit all missing information/documents by not later than 2nd June 2010, but to no avail. A Notification was sent to taxpayer informing him that audit covers the period from Y/A 2004 till Y/A 2009. As demonstrated above, the contentions made by taxpayer cannot be relied upon, and therefore I suggest to proceed by issuing assessments on the information available. IRD Assessments were discussed with Mr. Marvin Gaerty and it was decided that since Rail Trading Company Limited is considered as dormant, the funds transferred on its behalf should be considered as taxpayers personal funds. Since the majority of statements relate to 2005, we are assuming that in previous and subsequent years the transactions effected amount to approximately the same amounts. The assessments also take into consideration the amounts used by the taxpayer as living expenses. Taxpayer owns a Villa, Mercedes and pays at least a monthly payment of Lm191 to Eagle Star Insurance (i.e. Lm2,292 yearly). Since there could also be other statements which were not forwarded to our Unit I suggest bringing to charge the following income:

| | € | Lm |
|----------|-----------|---------|
| Y/A 2004 | 100,000 | 42930 |
| Y/A 2005 | 200,000 | 85860 |
| Y/A 2006 | 200,000 | 85860 |
| Y/A 2007 | 200,000 | 85860 |
| Y/A 2008 | 200,000 | 85860 |
| Y/A 2009 | 200,000 | 85860 |
| | <hr/> | <hr/> |
| | 1,100,000 | 472,230 |

...

IRD Assessment:

| Y/A | Assessment | | Increase in Tax | |
|--------------|------------------|----------------|-----------------|----------------|
| | € | Lm | € | Lm |
| 2004 | 100,000 | 429,930 | 33,061 | 14,193 |
| 2005 | 200,000 | 85860 | 68,369 | 29,351 |
| 2006 | 200,000 | 85860 | 64798 | 27818 |
| 2007 | 200,000 | 85860 | 64798 | 27818 |
| 2008 | 200,000 | 85860 | 64300 | 27604 |
| 2009 | 200,000 | 85860 | 65179 | 27981 |
| <i>Total</i> | <i>1,100,000</i> | <i>472,230</i> | <i>360,505</i> | <i>254,765</i> |

Ir-Rikorrent, kif già iktar 'l fuq osservat, oġġezzjona għall-Likwidazzjoni ta' Taxxa maħruġa fil-konfront tiegħu in baži għall-konsiderazzjonijiet u konkluzjonijiet tat-Tax Compliance Unit, u dana billi *income brought to charge is excessive, does not agree with amounts reported*²⁷.

Mir-Rapport ta' l-Objection Review Officers Kevin Ellul u Miriam Alessandro²⁸ jirriżulta li l-baži għall-Likwidazzjoni ta' Taxxa mertu ta' dawn il-proċeduri, ossia l-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 maħruġa fil-konfront tar-Rikorrent fit-3 ta' Ġunju 2013, huma s-segweni żewġ punti: (i) *injection of funds in Admiral s.p.a. - the funds invested by Rail Trading Company Limited, a dormant company fully owned by taxpayer, in Admiral s.p.a. shall be brought to charge since the declarations for income tax purposes of the taxpayer do not justify the accumulation of this wealth by taxpayer;* (ii) *fringe benefit on debit balances in shareholder's account.*

L-Objection Review Officers waslu għal dawn iż-żewġ punti bhala l-baži fuq liema għandha tinħareġ il-Likwidazzjoni tat-Taxxa għas-sena ta' stima 2005 in segwitu għas-segweni konsiderazzjonijiet: *during the objection review the taxpayer was informed that the department had information that he was a shareholder and director of Rail Trading Company Limited, a foreign registered entity. Mr. Agius conceded that he owned a foreign company but stated that it had always been dormant. To corroborate his statement, the taxpayer provided a declaration prepared by the company's administrators (Fordhams & Co) stating that the company was dormant. Taxpayer was also informed that the department has information in hand indicating the transfer of funds from Rail Trading Company Limited to another entity. Mr. Agius remarked that this foreign company had been used by a third party as a channel for movement of funds owned by this third party. He claimed that those funds did not belong to him. However, the taxpayer did not*

²⁷ Vide ittra ta' oġġezzjoni datata 28 ta' April 2011, fol. 5 tal-proċess u Avviż ta' Oġġezzjoni għas-sena ta' stima 2005, fol. 4 tal-proċess.

²⁸ Fol. 663 sa' 666 tal-proċess fl-ismijiet "Olive Agius v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13.

bring any evidence to support his contentions. ... During the review it transpired that several aspects of Mr. Agius' income had not been looked into during the audit. These areas were: 1) Movements in shareholders' loans to Maltese entities owned by Mr. Agius; 2) Fringe benefits due on loans taken by Mr. Agius from his Maltese Companies. A detailed exercise was carried out to analyse the movement in shareholder's loans accounts in the Maltese companies owned by Mr. Agius, namely OA Investments Limited, Colbor Limited and Mantoray Limited, during the period under review. It transpired that a total of Lm109,223 had been injected by Mr. Agius during the years under review. However, following clarifications from the taxpayer's auditors (Vincent Curmi & Associates) it resulted that there had been a book-keeping mistake during the financial year ending 31 December 2007 which had gone unnoticed by the auditors. Interest waived by the bankers of Lm133,187 was incorrectly posted as funds injected by the shareholder. The corresponding entry was made against bank interest payable in the profit and loss account. An adjustment was made to the declarations of OA Investments Limited for basis year 2007. During our fieldwork it was noted that the taxpayer had debit shareholder's balance in the books of OA Investments Limited for the years under review on which fringe benefits were due. Despite repeated reminders to provide explanations with respect to such balances, taxpayer did not give the requested feedback. Table 2 indicates the value of the fringe benefits on these debit shareholder's balances:

| Fringe benefits due from Mr. XXX - O.A. Investments Limited | | | |
|--|---------|--------|--------|
| Y/A | 2004 | 2005 | 2006 |
| Basis Year | 2003 | 2004 | 2005 |
| | Lm | Lm | Lm |
| Amount due from shareholder | 108,052 | 92,235 | 93,325 |
| Interest rate | 8% | 8% | 8% |
| Value of fringe benefits | 8,644 | 7,379 | 7,466 |

Objection review officers conclusions - Based on the work carried out during the objection review, it is recommended that the Director General - Inland Revenue Department issues a refusal to taxpayer's objections and revise the assessment on the following basis: 1. Injection of funds in Admiral s.p.a. - the funds invested by Rail Trading Company Limited, a dormant company fully owned by the taxpayer, in Admiral s.p.a. shall be brought to charge since the declarations for income purposes of the taxpayer do not justify the accumulation of this wealth by the taxpayer. 2. Fringe benefits on debit balances in shareholder's accounts.

The following table indicates the revised assessment:

| Y/A | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|---|--------|--------|--------|--------|------|-------|
| Basis | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
| | Lm | Lm | Lm | Lm | Lm | Lm |
| Employment | 4,000 | 4,300 | | | | |
| Pension | | | | | | 4,786 |
| Rental Income | | 79 | | | 79 | 183 |
| Injection of funds in foreign entities Table 2) | | 3,886 | 67,626 | 50,228 | | |
| Fringe benefits (Table 3) | 8,644 | 7,379 | 7,466 | | | |
| | 12,644 | 15,644 | 75,092 | 50,228 | 79 | 4,969 |
| Tax Due | 2,193 | 3,243 | 24,050 | 15,348 | - | - |

Mill-minuti ta' l-Objection Review Officers, senjatament mill-minuti tal-laqgħat tagħhom mar-Rikorrent u r-rappreżentant tiegħu, jirrizulta li fil-laqgħa tat-3 ta' April 2012²⁹ ir-Rikorrent u r-rappreżentant tiegħu ġew infurmati bis-segweni: 1. Mantoray - KE (Kevin Ellul) explained that since the company did not trade, it was decided to accept TP's returns. Presented Withdrawal forms for Y/A 2003 - 2009. Advised TP to file objection letter for Y/A 2001 - 2002. 2. Colbor Ltd. - KE explained that the company expenses were reversed since the company was not trading. PL (Dr. Pawlu Lia) asked OA (XXX) the reason why he didn't wind up the company. OA said that he could not due to court proceedings. Presented withdrawal forms for Y/A 2003 & 2008 and AF for Y/A 2009 and 2010. 3. OA Investments Ltd - KE explained that the company had incorrectly claimed finance costs. These were being reversed. Presented withdrawal forms for Y/A 2003 - 2009. Advised OA to file objection for Y/A 2002. Minn dawn il-minuti jirrizulta għalhekk - hekk kif anke kkonfermat minn Michèle Xuereb, rappreżentant tal-Kummissarju tat-Taxxi, fil-kors tax-xhieda estensiva tagħha - li l-kwistjonijiet mat-tlett soċjetajiet Mantoray Limited, Colbor Limited u O.A. Investments Limited (din ta' l-aħħar salv il-kwistjoni tal-fringe benefits a favur ir-Rikorrent) ġew risolti.

B'hekk, jiġi ribadit, il-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 maħruġa fil-konfront tar-Rikorrent fit-3 ta' Ġunju 2013 hija bbażata fuq: (i) l-injection of funds da parte ta' Rail Trading Company Limited fis-soċjetà Admiral s.p.a.; u (ii) il-fringe benefits favur XXX nascenti mid-debit balances fix-shareholder's accounts fis-soċjetà O.A. Investments Limited.

²⁹ Fol. 761 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. 134/13.

Injection of Funds da parte ta' Rail Trading Company Limited fis-soċjetà Admiral.

Ir-Rikorrent jishaq li f'dan il-każ huwa għandu jgawdi mis-salvagwardji ta' l-Artikolu 6 tal-Konvenzjoni Ewropea għall-Protezzjoni tad-Drittijiet ta' Bniedem u tal-Libertajiet Fundamentali - *the criminal limb* - stante li t-taxxa addizzjonali imposta fuqu oltre t-taxxa u l-interessi, hija ta' natura punittiva u għaldaqstant ekwivalenti għal akkuża kriminali.

Jinsab ormai ben stabbilit fid-deċiżjonijiet tal-Qorti Ewropeja dwar id-Drittijiet tal-Bniedem (ECHR) li fejn tiġi imposta *tax surcharge* fuq it-*taxpayer*, tiġi kkreati sitwazzjoni li hija affini għal akkuża kriminali bil-konsegwenza għalhekk li għandu japplika *the criminal limb* ta' l-Artikolu 6 tal-Konvenzjoni. Deċiżjoni tal-Qorti Ewropeja dwar id-Drittijiet tal-Bniedem f'tali rigward hija d-deċiżjoni **Paykar Yev Haghtanak Ltd. v. Armenia, App. Nru. 21638/03**, li saret finali fit-2 ta' Ġunju 2008. Fid-deċiżjoni Tagħha l-Qorti osservat illi: *the court reiterates at the outset that tax disputes fall outside the scope of civil rights and obligations under Article 6, despite the pecuniary effects which they necessarily produce for the tax payer. ... However, when such proceedings involve the imposition of surcharges or fines [li huwa appuntu l-każ in ezami] then they may, in certain circumstances, attract the guarantees of Article 6 under its "criminal" head. The present case concerns proceedings in which the applicant company was found to be liable to pay profit tax, VAT and simplified tax plus additional surcharges and fines. It remains therefore to be determined whether Article 6 can be applicable to the proceedings in question under its "criminal" limb. The Court reiterates that the concept of "criminal charge" within the meaning of Article 6 is an autonomous one... In determining whether an offence qualifies as "criminal" three criteria are to be applied: the legal classification of the offence in domestic law, the nature of the offence and the degree of severity of the possible penalty (see Engel and Others v. The Netherlands, judgement of 8 June 1976, Series A no. 22 pp. 34-35, § 82; Oztürk v. Germany, judgement of 21 February 1984, Series A no. 73, p.18, § 50; and Ezeh and Connors v. The United Kingdom [GC], nos. 39665/98 and 40086/98, 82, ECHR 2003-X). The second and third criteria are alternative and not necessarily cumulative: for Article 6 to apply by virtue of the words "criminal charge" it suffices that the offence in question should by its nature be "criminal" from the point of view of the Convention, or should have made the person concerned liable to a sanction which, by its nature and degree of severity, belongs in general to the "criminal" sphere. ... The minor degree of the penalty, in taxation proceedings or otherwise, is not decisive in removing an offence, otherwise criminal by nature, from the scope of Article 6 (see Jussila, ... § 35, where the Court found Article 6 to be applicable even when the surcharge imposed amounted to only 10 percent of the tax due). Turning to the first criterion, the surcharges and fines in the present case were imposed in accordance with various tax laws and are not classified as criminal. This is, however, not decisive. As regards the second criterion, the Court notes that the relevant provisions of the Laws on Taxes and the Law on Value Added Tax are applicable to all persons - both physical and legal - liable to pay tax and are not directed at a specific group. Furthermore, the surcharges and the fines are not intended as pecuniary compensation for any costs that may have been incurred as a result of the taxpayer's conduct. The purpose pursued by these measures is to exert pressure*

on taxpayers to comply with their legal obligations and to punish breaches of those obligations. The penalties are thus both deterrent and punitive. The Court considers that the above is sufficient to establish the criminal nature of the offence.... It would, nevertheless, also point out that in the present case the applicant company had quite substantial penalties imposed on it: the fines ranging from 10 to 50 percent and the surcharges for the period of delay cumulatively amounting from about 5 to 43 percent of the tax due. In the light of the above, the Court concludes that the proceedings to which the applicant company was a party can be classified as "criminal" for the purposes of the Convention. It follows that Article 6 applies.

L-hekk imsejja *criminal limb* ta' l-Artikolu 6 tal-Konvenzjoni essenzjalment tiddisponi li: (1) *fid-deċizzjoni ... ta' xi akkuża kriminali kontra tiegħu, kulhadd huwa intitolat għal smiġħ imparzjali u pubbliku fi żmien raġonevoli minn tribunal indipendenti u imparzjali mwaqqaf b'liġi. Is-sentenza għandha tingħata pubblikament iżda l-istampa u l-pubbliku jista' jiġi eskluż mill-proċeduri kollha jew minn parti minnhom fl-interess tal-morali, ta' l-ordni pubbliku jew tas-sigurtà nazzjonali f'soċjetà demokratika, meta l-interessi tal-minuri jew il-protezzjoni tal-ħajja privata tal-partijiet hekk teħtieġ, jew safejn ikun rigorożament meħtieġ fil-fehma tal-Qorti f'ċirkostanzi speċjali meta l-pubblicità tista' tippregudika l-interessi tal-ġustizzja* - salvagwardja din li t-Tribunal jemmen li illum, partikolarment bil-kostituzzjoni tat-Tribunal ta' Revizjoni Amministrattiva, tinsab ben definita u konċessa; (2) *kull min ikun akkużat b'reat kriminali għandu jiġi meqjus li jkun innoċenti sakemm ma jiġix pruvat ħati skond il-liġi. (3) kull min ikun akkużat b'reat kriminali għandu d-drittijiet minimi li ġejjin: (a) li jkun infurmat minnufih, b'lingwa li jifhem u bid-dettal, dwar in-natura u r-raġuni ta' l-akkuża kontra tiegħu; (b) li jkollu żmien u faċilitajiet xierqa għall-preparazzjoni tad-difiża tiegħu; (ċ) li jiddefendi ruħu personalment jew permezz ta' assistenza legali magħżula minnu stess jew, jekk ma jkollux mezzi biżżejjed li jħallas l-assistenza legali din għandha tingħata lilu b'xejn meta l-interessi tal-ġustizzja jeħtieġu hekk; (d) li jeżamina jew li jara li jiġu eżaminati xhieda kontra tiegħu u li jottjeni l-attenzenza u l-eżami ta' xhieda favur tiegħu taħt l-istess kondizzjonijiet bħax-xhieda kontra tiegħu; (e) li jkollu assistenza b'xejn ta' interpretu jekk ma jkunx jifhem jew jikkellem il-lingwa użata fil-qorti.*

Essenzjalment għalhekk *taxpayer* rinfacċjat bl-imposizzjoni ta' taxxa addizzjonali - bħalma huwa appuntu l-każ in eżami - jrid ikollu s-salvagwardji tas-smiġħ xieraq, tal-presunzjoni ta' l-innoċenza u dawk is-salvagwardji minimi previsti fl-Artikolu 6(3) tal-Konvenzjoni naturalment kif applikabbli fil-każ tiegħu. Mandanakollu però, għalkemm id-dritt għal smiġħ xieraq huwa meqjus b'iktar strettezza u rigorożità fl-isfera tal-Liġi Kriminali milli huwa taħt l-hekk imsejjaħ *civil limb* ta' l-Artikolu 6 tal-Konvenzjoni, is-salvagwardji u drittijiet taħt il-*criminal limb* ta' l-imsemmi Artikolu tal-Konvenzjoni mhux neċessarjament japplikaw bl-istess strettezza u rigorożità f'kull każ, partikolarment f'dawk il-każijiet li ma humiex u ma jaqgħux fl-isfera klassika tal-Liġi Kriminali - bħamla appuntu hija t-taxxa addizzjonali f'materji fiskali. Fir-rigward issir referenza għal dak osservat mill-Qorti Ewropeja dwar id-Drittijiet tal-Bniedem fid-deċizzjoni **Jussila v. Finland, App. Nru. 73053/01** mogħtija fit-23 ta' Novembru 2006 - *while it may be noted that the above-mentioned cases in which an oral hearing was not considered necessary concerned proceedings falling under the civil head of Article 6§1 and that the requirements of a fair hearing are*

the most strict in the sphere of criminal law, the Court would not exclude that in the criminal sphere the nature of the issues to be dealt with before the tribunal or court may not require an oral hearing. Notwithstanding the consideration that a certain gravity attaches to criminal proceedings, which are concerned with the allocation of criminal responsibility and the imposition of a punitive and deterrent sanction, it is self-evident that there are criminal cases which do not carry any significant degree of stigma. There are clearly “criminal charges” of differing weight. What is more, the autonomous interpretation adopted by the Convention institutions of the notion of a “criminal charge” by applying the Engel criteria have underpinned a gradual broadening of the criminal head to cases not strictly belonging to the traditional categories of the criminal law, for example administrative penalties (Öztürk), prison disciplinary proceedings (Campbell and Fell v. The United Kingdom, 28 June 1984, Series A no. 80), customs law (Salabiaku v. France, 7 October 1988, Series A no. 141-A), competition law (Société Stenuit v. France, 27 February 1992, Series A no. 232-A), and penalties imposed by a court with jurisdiction in financial matters (Guisset v. France, no. 33933/96, ECHR 2000-IX). Tax surcharges differ from the hard core of criminal law; consequently, the criminal-head guarantees will not necessarily apply with their full stringency.

Fil-każ in eżami, id-dritt tar-Rikorrent għas-salvagwardji previsti fil-criminal limb ta' l-Artikolu 6 tal-Konvenzjoni già gie rikonoxxut lilu in forza tad-Digriet datat 21 ta' Lulju 2016³⁰, meta, nonostante dak provdut fl-Artikolu 35(3) tal-Kap.372 tal-Ligijiet ta' Malta, giet ordnata l-inverżjoni tal-provi b'dana li jibda l-ewwel bil-provi il-Kummissarju tat-Taxxi. Naturalment l-inverżjoni tal-provi giet ordnata b'rispett lejn dak provdut fl-Artikolu 6(2) tal-Konvenzjoni u cioè li *kull min ikun akkużat b'reat kriminali għandu jiġi meqjus li jkun innocenti sakemm ma jiġix pruvat ħati skond il-ligi.*

In verità u sa' ċertu punt indipendentement minn dak provdut fl-Artikolu 6(2) tal-Konvenzjoni, dan it-Tribunal jemmen - u dejjem hekk emmen - li għalkemm f'materji fiskali proceduri istitwiti quddiemu jiġu istitwiti mit-taxpayer li jkun qed jikkontesta Likwidazzjoni ta' Taxxa u/jew stima maħruġa fil-konfront tiegħu mill-Kummissarju tat-Taxxi u b'hekk jsegwi li għandu l-oneru li fl-aħħar mill-aħħar jissostanzja u jipprova l-aggravji tiegħu fil-konfront tal-Likwidazzjoni ta' Taxxa u/jew stima maħruġa kontrih, il-punto di partenza ta' kull konsiderazzjoni f'kull azzjoni ta' din in-natura hija r-raġjonevolezza u legalità tal-Likwidazzjoni ta' Taxxa u/jew stima maħruġa fil-konfront tat-taxpayer. Jekk Likwidazzjoni ta' Taxxa u/jew stima maħruġa fil-konfront tat-taxpayer immedjatament tirriżulta li ma hijiex raġjonevoli u/jew legali, allura t-Tribunal għandu jhassar u jirrevoka jew inaqqas dik il-Likwidazzjoni ta' Taxxa u/jew stima, skond il-każ.

Huwa fil-fatt principju assodat f'materja ta' Ligi Amministrattiva li *a person in whom is vested a discretion must exercise his discretion upon reasonable grounds. A discretion does not empower a man to do what he likes merely because he is minded to do so – he must in the exercise of his discretion do not what he likes but what he ought. In other words, he must, by the use of his reason, ascertain and follow the course which reason directs. He must act reasonably. ... It is true that discretion*

³⁰ Fol. 152 sa '159 tal-proċess.

must be exercised reasonably. Now what does that mean? Lawyers familiar with the phraseology used in relation to exercise of statutory discretions often use the word 'unreasonable' in a rather comprehensive sense. It has frequently been used and is frequently used as a general description of the things that must not be done. For instance, a person entrusted with a discretion must, so to speak, direct himself properly in law. He must call his own attention to the matters which he is bound to consider. He must exclude from his consideration matters which are irrelevant to what he has to consider. If he does not obey those rules, he may truly be said, and often is said, to be acting 'unreasonably'. Similarly, there may be something so absurd that no sensible person could ever dream that it lay within the powers of authority. Warrington LJ in Short v. Poole Corporation gave the example of the red-haired teacher dismissed because she had red hair. This is unreasonable in one sense. In another it is taking into consideration extraneous matters. It is so unreasonable that it might also be described as being done in bad faith; and, in fact, all these things run into one another. ... The rule of reason has thus become a generalised rubric covering not only sheer absurdity or caprice, but merging into illegitimate motives and purposes, a wide category of errors commonly described as 'irrelevant considerations', and mistakes and misunderstandings which can be classed as self misdirection, or addressing oneself to the wrong question³¹.

Mill-provi prodotti u mill-atti proċesswali jirżulta li l-investigazzjoni fil-konfront tar-Rikorrent skattat wara li d-Dipartiment tat-Taxxi Interni rċieva ittra anonima flimkien ma' numru ta' dokumenti annessi magħha, li kienu juru jew jidhru li juru numru ta' trasferimenti ta' flus minn soċjetà bl-isem ta' Rail Trading Company Limited verso numru ta' kontijiet bankarji f'Banek Sqallin f'isem Admiral s.r.l. u l-iskop ta' tali versamenti ta' flus kien għal zieda f'*share capital* ta' l-imsemmija Admiral s.r.l., bis-soċjetà Rail Trading Company Limited ikollha sehem ta' 43% fiha³². In segwitu għall-investigazzjoni kondotta fil-konfront tar-Rikorrent fir-rigward ta' dawn it-trasferimenti, li kienet tinkludi verifika ma' l-awtoriatjiet fiskali ta' l-Ingilterra dwar l-*ultimate beneficial ownership* tas-soċjetà Rail Trading Company Limited u l-*istatus* tagħha, verifika tad-dikjarazzjonijiet ta' taxxa tar-Rikorrent għas-snin ta' stima mertu ta' l-investigazzjoni, tal-kontijiet bankarji tar-Rikorrent u anke ta' l-*statement of affairs* ta' l-istess Rikorrent - dawn ta' l-aħħar hekk kif provduti u kumpilati mir-Rikorrent - id-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) wasal għall-konkluzjoni li l-flus li ġew trasferiti minn Rail Trading Company Limited fil-kontijiet bankarji ta' Admiral s.r.l. ma setgħux kienu għajr flejjes tar-Rikorrent li huwa kien naqas milli jiddikjara fid-dikjarazzjonijiet tat-taxxa tiegħu u konsegwentement kellu jiġi intaxxat fuq l-istess.

Ir-Rikorrent jikkontendi li l-investigazzjoni tad-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) fil-konfront tiegħu hija monka u b'hekk mhux sostenibbli in kwantu hija bbażata fuq dokumentazzjoni li waslet għand id-Dipartiment tat-Taxxi Interni b'mod anonimu u li ma giet minnu bl-ebda mod ikkonfermata u/jew ikkorborata. Jikkontendi għalhekk li d-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), illum il-Kummissarju tat-Taxxi, ma irnaxxilux jipprova b'mod adegwat u sodisfaċenti, anzi jikkontendi li l-istess ma irnaxxilux jipprova 'l hinn minn kull dubju raġonevoli, li verament kien hemm trasferimenti ta' flejjes mis-soċjetà Rail Trading Company Limited f'kontijiet

³¹ Administrative Law, H.W.R. Wade & C.F. Forsyth, 10th Edition.

³² Fol. 606 sa' 613 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13.

bankarji intestati lis-soċjetà Admiral s.r.l. u fin-nuqqas ta' tali prova ma jistax jingħad li r-Rikorrent naqas milli jiddikjara d-dħul kollu tiegħu għall-finijiet ta' taxxa fuq l-income.

Konsiderazzjoni superficjali tal-fatti tal-każ tista' twassal għall-konkluzjoni pretiza mir-Rikorrent iżda konsiderazzjoni iktar akkurata ta' dak li ġara u seħħ, partikolarment fl-istadju ta' l-oġġezzjoni, turi realtà differenti minn dik li r-Rikorrent jrid lit-Tribunal isib u jemmen.

Fil-kors ta' l-investigazzjoni fil-konfront tar-Rikorrent, id-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), bis-saħħa ta' u ai termini ta' l-ordni dwar l-eżenzjoni mill-ħlas ta' taxxa doppja fuq l-income mar-Renju Unit, ottjena informazzjoni mill-awtoritajiet Ingliżi dwar l-*ultimate beneficial ownership* tas-soċjetà Rail Trading Company Limited. Minn din l-informazzjoni, mogħtija peremzz ta' ittra datata 11 ta' Marzu 2010³³, id-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) ġie infurmat illi *Rail Trading Company Ltd is known to HM Revenue & Customs and was incorporated in the UK on the 1 April 1992. The registered office address of the company is 2nd Floor, 61 Old Street, London, EC1V 9HX. The company has not submitted any financial statements to HM Revenue & Customs. Our records show the company as having been dormant since its inception. The only director of the company is Mr. Oliver Agaus of Villa Montoray, Triq tal-Mielah, High Ridge, St. Andrews, Malta. The issued share capital of the company is 100 ordinary share of £1. These are all held by Mr. Oliver Agaus. Our records show that the surname is recorded as "Agaus" and not "Agius".*

Li Rail Trading Company Limited hija soċjetà tar-Rikorrent ġie kkonfermat waqt l-istadju ta' oġġezzjoni meta r-rappreżentant tar-Rikorrent ipprova lill-Objection Review Officers ittra mahruġa minn Fordhams & Co. datata 14 ta' Lulju 2011³⁴ indirizzata lil O. Agaus ta' Villa Montoray, Triq tal-Mielah, High Ridge, St. Andrews, Malta. Fiha din l-ittra jingħad *this is to confirm that the above company is registered in United Kingdom. The company is dormant and has not carried out trade. The enclosed dormant company accounts have been filed in the public domain for the year ended 31 March 2011.*

Mill-minuti tal-laqgħat bejn l-Objection Review Officers u r-Rikorrent u/jew ir-rappreżentant tiegħu, l-Avukat Dr. Pawlu Lia, jirrizulta li din l-ittra ġiet provduta lid-Dipartiment bhala prova da parte tar-Rikorrent li għalkemm Rail Trading Company Limited hija soċjetà tiegħu, din kienet dormant u ma kenitx qed tagħmel u tiġġenera dħul. Fil-minuti tal-laqgħa ta' l-24 ta' Frar 2012³⁵ bejn l-Objection Review Officers u l-Avukat Dr. Pawlu Lia li kien qed jirrappreżenta lir-Rikorrent fl-istadju ta' l-oġġezzjoni, hemm innizzel li *Dept. had noted that TP had 2 companies situated abroad. PL (ossia l-Avukat Dr. Pawlu Lia) said he knew only of one. TP had explained that his company had been used as a channel for funds movement. TP had concrete evidence as regards whom the person who had provided the information to the dept*³⁶. Fil-minuti tal-laqgħa tas-6 ta'

³³ Fol. 621 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13.

³⁴ Fol. 721 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13.

³⁵ Fol. 762 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13.

³⁶ Enfasi tat-Tribunal.

Ottubru 2011³⁷, ukoll bejn l-Objection Review Officers u l-Avukat Dr. Pawlu Lia, hemm imnizzel li ***PL also provided a document prepared by the administrators (Fordhams & Co.) of Rail Company Ltd. stating that this company was dormant and did not carry out any trade***³⁸. *PL was informed by the OROs (Objection Review Officers) that such a declaration did not provide sufficient comfort that no transactions were actually effected through the company's bank accounts. In fact, the Department is in possession of a public document showing that Rail Company Ltd. is a shareholder of Admiral s.r.l. a company registered in Italy. The Department is also in possession of bank documentation showing that funds were frequently transferred from Rail Company Ltd. to Admiral s.r.l.*³⁹. The balance sheet as at 31 March 2011 of Rail Company Ltd. downloaded from Company House website shows a bank balance of £100 financed by share capital of £100. The same position was noted as at 31 March 2010 indicating thus that ***most probably such balance sheet and the declaration provided by Fordhams & Co do not depict the true facts, i.e. the investment in Admiral srl and the bank transactions are not recognised***⁴⁰. Fil-minuti tal-laqgħa tal-11 ta' Lulju 2011⁴¹ bejn l-Objection Review Officers, ir-Rikorrent u l-Avukat Dr. Pawlu Lia, hemm imnizzel li *with respect to OA on a personal basis, KE and AM remarked that the issue in this case was that the taxpayer did not provide complete information when he compiled the statement of affairs. OA pointed that he provided the information requested. At this point KE mentioned the taxpayer's involvement in a company resident in the UK. OA did not deny his involvement but stated that the company is dormant. KE remarked that from the information available the company is not dormant. PL referred to the possibility of double taxation agreements. KE confirmed that the company is not filing its accounts and as such the double taxation agreement is not relevant*⁴².

Minn dawn il-minuti jirriżultaw diversi fatturi ta' importanza għall-konsiderazzjonijiet li llum jrid jagħmel dan it-Tribunal, partikolarment fid-dawl ta' ċerta salvagwardji li r-Rikorrent jesigi li huwa għandu favurih u li jgħibu fix-xejn l-investigazzjoni kollha da parte tad-Dipartiment tat-Taxxi Interni:

- Fl-istadju ta' l-oġġezzjoni r-Rikorrent, oltre li kien jidher personalment għal uħud mill-laqgħat ma' l-Objection Review Officers, kien rappreżentat mill-Avukat Dr. Pawlu Lia, li anke attenda għal xi laqgħat waħdu u għadda informazzjoni u dokumentazzjoni lid-Dipartiment għan-nom tar-Rikorrent. Dana juri li r-Rikorrent kien debitament assistit għall-finijiet tad-drittijiet tiegħu u għall-mod kif kellu jew ma kellux jirrispondi u/jew jirribatti għall-affermazzjonijiet u asserzjonijiet tad-Dipartiment tat-Taxxi Interni;
- Ir-Rikorrent kien infurmat li l-informazzjoni li d-Dipartiment kellu fil-konfront tiegħu dwar Rail Trading Company Limited u t-trasferiment ta' flejjes f'kontijiet bankarji ta' Admiral s.r.l, kienet giet provduta b'mod anonimu - di fatti kif già

³⁷ Fol. 763 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13.

³⁸ Enfasi tat-Tribunal.

³⁹ Enfasi tat-Tribunal.

⁴⁰ Enfasi tat-Tribunal.

⁴¹ Fol. 764 u 765 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13.

⁴² Enfasi tat-Tribunal.

indikati hawn fuq fil-minuta tal-laqgħa 24 ta' Frar 2012 jingħad *inter alia* li *TP had concrete evidence as regards whom the person who had provided the information to the dept.* Ir-Rikorrent għalhekk kien jaf ben sew fiex kienet tikkonsisti l-baži fuq liema d-Dipartiment kien qed jinvestigah u b'hekk kien jaf ben tajjeb kif kellu u ma kellux jirrispondu u/jew jirribatti għall-affermazzjonijiet u asserzjonijiet tad-Dipartiment kontrih;

- Nonostante dan kollu, ir-Rikorrent stess jew tramite r-rappreżentant tiegħu l-Avukat Dr. Pawlu Lia, irrikonoxxa li s-soċjetà Rail Trading Company Limited hija soċjetà tiegħu u għall-asserzjoni tad-Dipartiment li din is-soċjetà kienet għamlet trasferimenti ta' fondi f'kontijiet bankarji ta' Admiral s.r.l, ukoll soċjetà li fiha r-Rikorrent kellu involviment, irribatta billi stqarr li s-soċjetà Rail Trading Company Limited kienet dormant u b'hekk ma kenitx qed tiġġenera introjtu u allega li l-fondi trasferiti ma kienux tiegħu iżda li *his company had been used as a channel for funds movement* minn terzi persuni.

Fiċ-ċirkostanzi għalhekk it-Tribunal għandu sitwazzjoni quddiemu fejn ir-Rikorrent, pur sapendo li l-informazzjoni li d-Dipartiment tat-Taxxi Interni kellu fil-konfront tiegħu kienet ġejja minn sors anonimu u fi stadju fejn kien debitament assistit u rappreżentat, aċċetta u rrikonoxxa li s-soċjetà Rail Trading Company Limited hija soċjetà tiegħu, iddikjara li din is-soċjetà kienet dormant u ma kienet qed tiġġenera l-ebda introjtu u għat-trasferimenti tal-fondi rribatta bl-allegazzjoni li dawn kienu fondi ta' terz li kien għamel użu jew aħjar donnu nqeda bis-soċjetà Rail Trading Company Limited biex imexxi flus appartenenti lilu. Dak affermat u allegat mir-Rikorrent in sostenn tad-difiża tiegħu għall-affermazzjonijiet tad-Dipartiment kontrih, ma ġie minnu bl-ebda mod ippruvat, la fl-istadju ta' oġġezzjoni u wisq inqas fil-kors ta' dawn il-proċeduri.

Fil-kors ta' l-investigazzjoni, inkluż ukoll l-istadju ta' l-oġġezzjoni fejn irrikonoxxa l-konessjoni tiegħu mas-soċjetà Rail Trading Company Limited u allega li din kienet qed tintuża minn terzi għal trasferiment ta' fondi, ir-Rikorrent ma pprovdie x informazzjoni kompluta, kemm għal dak li jirrigwarda informazzjoni bankarja kif ukoll għal dak li jirrigwarda statement of affairs u b'hekk ma kien hemm ebda ġustifikazzjoni għal dak minnu allegat dwar l-istat finanzjarju ta' Rail Trading Company Limited u l-użu li sar minn terzi għaċ-ċaqliq ta' fondi appartenenti lilhom. Lanqas ma pprova ebda prova dwar l-istat bankjaru veru u attwali tas-soċjetà Rail Trading Company Limited u tal-konessjoni, jew aħjar nuqqas ta' l-istess, mas-soċjetà Admiral s.r.l. Tul il-kors ta' dawn il-proċeduri wkoll ir-Rikorrent ma ndirizza din il-kwistjoni bl-ebda mod u dana nonostante dak li häreġ u rriżulta tul l-istadju ta' oġġezzjoni, stadju dan u riżultanzi fattwali dawn li t-Tribunal, minkejja dak pretiż mir-Rikorrent, ma jistax jinjora u jonqos milli jikkonsidra daqs li kieku qatt ma sehħew u/jew saru. Dak affermat mir-Rikorrent fil-kors ta' l-istadju ta' oġġezzjoni wkoll jiffirma parti mill-baži tal-Likwidazzjoni ta' Taxxa mahruġa fil-konfront tiegħu u għaldaqstant, fil-fehma tat-Tribunal, baqa' jgħodd anke tul il-kors ta' dawn il-proċeduri, partikolarment fid-dawl ta' l-aggravju tar-Rikorrent li l-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 u l-Avviż ta' Rifjut ma nħargux *properly, reasonably* u *fairly*, li huwa qatt ma rċieva l-qliegħ li qed jgħid id-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) u li l-kalkoli tad-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) huma għal kollox żbaljati u bażati fuq premissi hżiena. Konsegwentement u fiċ-ċirkostanzi r-Rikorrent kellu jutilizza dawn il-proċeduri biex effettivament juri li l-Likwidazzjoni ta' Taxxa

maħruġa fil-konfront tiegħu hija eċċessiva, ħaġa li però għal raġunijiet li jaf huwa biss baqa' ma għamilx.

It-Tribunal josserva li filwaqt li huwa minnu li jissussisti l-prinċipju li *kull min ikun akkużat b'reat kriminali għandu jiġi meqjus li jkun innocenti sakemm ma jiġix pruvat ħati skond il-liġi* u għandu d-dritt li jibqa' sieket u ma hu obbligat jipprova xejn, huwa daqstant ieħor prinċipju stabbilit li meta dik l-istess persuna tagħżel li għall-akkużi dedotti kontriha tirribatti b'difiża speċifika - fil-każ in eżami d-difiża tar-Rikorrent li s-soċjetà Rail Trading Company Limited hija dormant u qatt ma opeart u li l-istess soċjetà giet utilizzata minn terzi biex iċaqalqu flejjes appartenenti lilhom - hija allura għandha tipprova dak minnha allegat sal-grad tal-probabbli u jekk dan il-grad tal-prova ma tilhqux allura tkun qed ixxejjen dak minnha allegat.

Fil-każ in eżami din il-prova r-Rikorrent ma sehhlux jagħmilha u għaldaqstant dak minnu allegat jirriżulta għal kollox imxejjen bil-konsegwenza li l-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 maħruġa fil-konfront tiegħu għal dak li jirrigwarda l-injection of funds da parte ta' Rail Trading Company Limited fis-soċjetà Admiral s.r.l, hija ġustifikata u jisthoqq li tiġi kkonfermata.

It-Tribunal josserva li fil-kors tal-proċeduri u anke fis-sottomissjonijiet finali ir-Rikorrent avvanza l-pretensjoni li l-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 maħruġa fil-konfront tiegħu hija eċċessiva għaliex id-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), illum il-Kummissarju tat-Taxxi, ma għamel l-ebda verifika biex jara jekk is-somma komplessiva ta' €200,000 minnu meqjusa bħala dhul mhux dikjarat (in verità in kwantu rigwarda l-*injection of funds in foreign entitles* id-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) iddetermina li din kienet fl-ammont komplessiv ta' €283,577.91 tul is-snin ta' stima 2005, 2006 u 2007) kenitx fil-fatt derivanti mis-shareholder's loan mis-soċjetà O.A. Investments Limited lir-Rikorrent. Din evidentement hija linja difensjonali li r-Rikorrent qed javvanza kontra l-Likwidazzjoni ta' Taxxa maħruġa fil-konfront tiegħu u jikkonsegwi għalhekk li huwa l-istess Rikorrent li għandu jagħti prova sodisfaċenti ta' dak minnu allegat, ħaġa li però huwa baqa' ma għamilx.

Mill-provi prodotti jirriżulta li l-informazzjoni u dokumentazzjoni li d-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), illum il-Kummissarju tat-Taxxi, kellu għall-finijiet kemm ta' verifika kif ukoll ta' konsiderazzjoni ta' l-oġġezzjoni tar-Rikorrent għall-Likwidazzjoni ta' Taxxa oriġinali kienet waħda limitata anke għaliex, hekk kif jirriżulta mill-ittra ta' HM Revenue & Customs⁴³, is-soċjetà Rail Trading Company Limited *has not submitted any financial statements to HM Revenue & Customs. Our records show the company as having been dormant since its inception.* Konsegwentement għalhekk id-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) qajla seta' jassumi u wisq inqas jivverifika li l-fondi f' Rail Trading Company Limited u li ġew minnha injettati f'entitajiet terzi, senjatament f'Admiral s.r.l., kienu derivanti mis-shareholder's loan minn O.A. Investments Limited lir-Rikorrent. Tali dokumentazzjoni u informazzjoni li effettivament tista' tiskolpa lir-Rikorrent u teħilsu minn kwalunkwe responsabilità fiskali għal dhul meqjus mhux dikjarat da parte tad-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), illum il-Kummissarju tat-Taxxi, jekk verament teżisti, għandha tinsab fil-pussess tar-Rikorrent u jsegwi għalhekk li l-

⁴³ Fol. 768 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13.

unika haġa loġika kellha tkun li l-istess Rikorrent jissottomettiha kemm l-id-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) tul il-varji stadji tal-pendenza ta' bejniethom kif ukoll, u possibilment magġorment, quddiem dan it-Tribunal fil-kors ta' dawn il-proċeduri, haġa li però baqa' ma għamilx.

Jiġi ribadit għalhekk li dak allegat mir-Rikorrent jirriżulta għal kollox imxejjen bil-konsegwenza li l-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 mahruġa fil-konfront tiegħu għal dak li jirrigwarda l-injection of funds da parte ta' Rail Trading Company Limited fis-socjetà Admiral s.r.l, hija ġustifikata u jisthoqq li tiġi ikkonfermata.

Fringe benefit on debit balances in shareholder's accounts.

Kif già iktar 'l fuq osservat, l-Objection Review Officers ikkonstataw li *during our fieldwork it was noted that the taxpayer had debit shareholder's balance in the books of OA Investments Limited for the years under review on which fringe benefits were due. Despite repeated reminders to provide explanations with respect to such balances, taxpayer did not give the requested feedback*⁴⁴. B'konsegwenza ta' dan, ikkonkludew li r-Rikorrent għandu jiġi ntaxxat fuq il-*fringe benefit on debit balances in shareholder's accounts*.

Fin-Nota ta' Sottomissjonijiet tiegħu l-Kummissarju tat-Taxxi tenna li *mid-dikjarazzjonijiet li ġew sottomessi wara l-istadju ta' verifika, irriżulta wkoll li l-appellant kien irċieva self mingħand OA Investments Limited li fuqhom ma kienx qed iħallas imgħax u li konsegwentement kien taxxabli fuqhom skond ir-Regoli dwar Benefiċċji minn Impjieg jew Kariga (S.L. 123.55) prevalenti dak iż-żmien*⁴⁵. Huwa proprio fuq dan l-aħħar punt li hija bbażata l-oġġezzjoni tar-Rikorrent għal dak l-aspett tal-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005. In effetti huwa jikkontendi li fid-dawl ta' l-emenda għar-Regolamenti in kwistjoni, huwa ma għandu jkun tenut iħallas l-ebda taxxa fuq tali *fringe benefits*.

Ir-Regoli dwar Benefiċċji minn Impjieg jew Kariga, Leġislazzjoni Sussidjarja 123.55, daħlu fis-seħh in forza ta' l-Avviż Legali 125 ta' l-2001. Ai termini ta' l-imsemmija Regolamenti shareholders' loans huma Benefiċċji tal-Kategorija 3 - Benefiċċji Oħra fit-Taqsima D ta' l-istess. Ir-Regolament 26 kif introdott bl-Avviż Legali 125 ta' 2001 kien jipprovdi li: (1) *l-għoti minn persuna lil persuna oħra ta' self b'kundizzjonijiet vantaġġużi għandu jitqies li huwa benefiċċju mogħti mill-persuna imsemmija l-ewwel lil dik imsemmija l-aħħar. (2) Għall-fini ta' din ir-regola - (a) "self" tinkludi kull ammont avanzat jew kreditu u kull ammont muri fir-records ta' persuna bħala li għandu jiħallas lilha minn persuna oħra; (b) self għandu jitqies li jkun ingħata b'kundizzjonijiet vantaġġużi jekk ma jkollu jiħallas ebda imgħax mill-benefiċjarju jew jekk l-imgħax li għandu hekk jiħallas ikun anqas mir-rata benchmark; (c) ir-rata benchmark ta' mgħax fuq self hija dik ir-rata li tista' tiġi stabbilita mill-Kummissarju minn żmien għal żmien u l-Kummissarju jista', għal dak il-fini, jistabilixxi rati differenti għal self mogħti f'ċirkostanzi differenti: Iżda - (i) għaż-żmien mill-1 ta' Jannar 2001 sal-31 ta' Diċembru 2005 ir-rata tal-*

⁴⁴ Fol. 664 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13.

⁴⁵ Para. 39 tan-Nota ta' Sottomissjonijiet tal-Kummissarju tat-Taxxi, fol. 272 sa' 292 tal-proċess. Sottolinear tat-Tribunal.

benchmark ta' mgħax fuq self mogħti minn bank imwaqqaf jew liċenzjat taħt il-liġi ta' Malta jew minn istituzzjoni finanzjarja awtorizzata li ssellef flus lill-pubbliku in general taħt il-liġi ta' Malta lil xi impjegat ta' tali bank jew istituzzjoni finanzjarja għandha tkun ta' 4.5% fis-sena; (ii) sakemm ma tiġix, u sa meta tiġi, stabbilita rata differenti mill-Kummissarju r-rata benchmark ta' imghax fuq kull self ieħor għandha tkun ta' 8.5% fis-sena. Ir-Regolament 27 kif introdott bl-Avviż Legali 125 ta' l-2001 kien jipprovdi li l-valur annwali tal-benefiċċju msemmi fir-regola 26 huwa l-imghax li kien jithallas fuq is-self għas-sena in kwistjoni kieku kellu jithallas bir-rata benchmark imnaqqas bl-imghax imħallas fuq is-self mill-benefiċċjarju f'dik is-sena: Izda fil-każ ta' self li jgħodd għalih il-paragrafu (i) tal-proviso għal paragrafu (c) tas-subregola (2) tar-regola 26, il-valur annwali għandu jitnaqqas bir-riduzzjoni dwar benefiċċju in-house.

Għalkemm ir-Regolament 26 gie emendat diversi drabi matul is-snin bl-ahhar darba li gie emendat kien bis-saħħa ta' l-Avviż Legali 205 ta' l-2017, hija l-emenda għar-Regolament 27 bl-istess imsemmi Avviż Legali li hija iktar ta' rilevanza għall-każ in eżami stante li din giet invokata mir-Rikorrent bhala raġuni għalfejn ma għandux jiġi ntaxxat fuq il-*fringe benefits*.

Bis-saħħa ta' l-Avviż Legali 205 ta' l-2017, gie miżjud is-segwenti proviso għar-Regolament 27 u cioè li *izda wkoll il-valur ta' self minn kumpannija lil azzjonist li jkollu iktar minn 25% ta' l-azzjonijiet fil-kapital azzjonarju ordinarju u tal-jeddijiet għal vot f'dik il-kumpannija għandu jkun zero*. L-introduzzjoni ta' dan il-proviso effettivament tisser illi self mogħti minn kumpannija lil azzjonist li jkollu iktar minn 25% ta' l-azzjonijiet fil-kapital azzjonarju ordinarju u tal-jeddijiet għal vot f'dik il-kumpannija, ma għadux meqjus bhala *fringe benefit*.

Il-kwistjoni kollha fil-każ in eżami hija dwar jekk l-emenda in kwistjoni għandhiex teffettwa o meno l-pretensjoni tal-Kummissarju tat-Taxxi li r-Rikorrent għandu jiġi intaxxat fuq il-*fringe benefits* għas-sena ta' stima 2005.

Jiġi osservat illi f'dan il-każ il-Kummissarju tat-Taxxi, precedentement id-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), permezz ta' Likwidazzjoni ta' Taxxa maħruġa **fit-3 ta' Ġunju 2013**, qed jintaxxa u jesigi ħlas tat-taxxa relattiva fuq *fringe benefits* li r-Rikorrent gawda minnhom fis-sena ta' **stima 2005 ossia fis-sena bażi 2004**. Kemm fiż-żmien meta r-Rikorrent gawda l-benefiċċju kif ukoll fiż-żmien meta inħarġet il-Likwidazzjoni ta' Taxxa mertu ta' dawn il-proċeduri, l-għoti minn persuna lil persuna oħra ta' self b'kundizzjonijiet vantaġġużi - fil-każ in eżami ma kienx hemm l-imposizzjoni ta' imghax fuq is-self - kien meqjus bhala *fringe benefit* u per konsegwenza taxxabli. Kien biss fil-mori ta' dawn il-proċeduri (dawn il-proċeduri ġew istitwiti mir-Rikorrent fit-30 ta' Lulju 2013) u senjatament fis-sena **2017** li l-Legislazzjoni Sussidjarja 123.55, senjatament ir-Regolament 27, giet emendata fis-sens illi self mogħti minn kumpannija lil azzjonist li jkollu iktar minn 25% ta' l-azzjonijiet fil-kapital azzjonarju ordinarju u tal-jeddijiet għal vot f'dik il-kumpannija ma għadux meqjus bhala *fringe benefit* u kwindi mhux taxxabli. Fil-fehma tat-Tribunal tali fatt waħdu, ossia **li l-Likwidazzjoni ta' Taxxa hija għas-sena ta' stima 2005 u l-emenda dahlet in vigore fl-2017**, għandu juri biċ-ċar li llum ir-Rikorrent ma jistax jippretendi li jibbenefika minn provvediment tal-Liġi li appuntu

daħal fis-seħħ fl-2017, iktar u iktar meta dak il-provvediment tal-Liġi ma jirriżultax li għandu applikazzjoni retroattiva.

Huwa prinċipju assodat fis-sistema ġuridika nostrali li *r-regola li għandha tipprevali f'materja ta' retroattività ta' liġijiet hija dik pronunzjata minn din il-Qorti (il-Qorti ta' l-Appell), kif dakinhar komposta, fis-sentenza tas-26 ta' Frar 1954 fil-kawża fl-ismijiet "Edgar Baldacchino et v. Onor. Dr. Tommaso Caruana Demajo LL.D. noe et"*. Hemm ġie ritenut li meta f'liġi li toħroġ ma jkunx hemm klawsola retroattiva, u l-kliem tagħha ma jkunx jimporta retroattività, dik il-liġi ma għandhiex ikollha effett retroattiv, lanqas jekk tkun ta' interess jew ordni pubbliku. Il-Prim' Awla tal-Qorti Ċivili fis-sentenza tad-29 ta' Ottubru 1959 fil-kawża "Joseph Caruana Curran noe v. Anthony Camilleri noe" esprimiet ruħha konformement ma' dan it-tagħlim tal-Qorti ta' l-Appell meta rriteniet li biex liġi jkollha effett retroattiv, jeħtieġ li dan l-effett jirriżulta b'mod l-aktar ċar u żgur, u għaldaqstant, fid-dubbru għandu jkun eskluż. Il-kunċett ta' retroattività jsib ukoll applikazzjoni f'proċeduri għa mibdija billi, kif ġie ritenut f'sentenza tal-Prim' Awla tat-3 ta' Dicembru 1947 fil-kawża fl-ismijiet "Dottor Filippo Nicolo Buttigieg et v. Maġġur Gerard C. Gatt R.M.A." fil-każ ta' proċedimenti ġa avvjati liġi ġdida ma tistax tkun retroattiva, iżda r-retroattività għandha xorta waħda tiġi applikata f'proċedimenti ġa avvjati jekk din tkun espressament sancita mill-istess liġi ġdida⁴⁶.

In kwantu rigwarda b'mod speċifiku l-materja ta' retroattività f'kuntest ta' liġi fiskali issir referenza għas-sentenza fl-ismijiet **Il-Kummissarju tat-Taxxi Interni v. Joseph Serge, fl-Atti tal-Mandat Nru. 1343/93** deciza mill-Qorti ta' l-Appell fil-25 ta' Mejju 2001, fejn ingħad illi kienet allura ġusta r-riferenza ta' l-appellat (il-Kummissarju tat-Taxxi Interni) għas-sentenza ta' din il-Qorti fil-kawża fl-ismijiet "Chevalier Anthony Cassar Torreggiani noe v. Nutar Dottor Vincenzo Gatt noe" tat-12 ta' Mejju 1950, f'liema sentenza kienet ġiet iċċitata t-teorija tal-Gabba u siltet ta' ħames punti ewlenin li kien jimmerita li jiġu citati. Dawn huma: "1. Li l-liġijiet fiskali huma suġġetti bħal-liġi komuni għall-prinċipju ta' non-retroattività; 2. Li l-istess liġijiet fiskali japplikaw ruħhom u għandhom setgħa u effikaċja għall-attijiet u trasferimenti li jsiru waqt li huma attivi; 3. Li bħala konsegwenza ulterjuri tatti-tieni prinċipju fuq mensjonat għall-attijiet u trasferimenti li jkunu saru taħt il-liġi antika jew preċedenti għall-ġdida, l-istess huma retti mil-liġi li taħthom ikunu għa kompjuti. 4. Li l-atti mibdija taħt il-liġi antika, li jestendu ruħhom taħt il-ġdida għandhom ikunu imperati minn dina l-aħħar liġi. 5. Li fejn ikun jeżisti veru u proprju dritt kweżit kompjut taħt il-liġi anteedenti dan għandu effikaċja fih innifsu li jirreżisti għall-applikazzjoni tal-liġi, anke fiskali ġdida f'każ ta' mutament tal-liġi anterjuri. Illi però dawn il-prinċipji ma kienux assoluti in quanto che jistgħu jsibu eċċezzjoni u limitazzjoni fil-każijiet kollha fejn il-liġi espressament tiddisponi diversament...

Fid-dawl ta' dan kollu osservat għalhekk it-Tribunal iqis li l-appell tar-Rikorrent mill-Likwidazzjoni ta' Taxxa għas-sena ta' stima 2005 in kwantu rigwarda l-aspett tal-*fringe benefits* ukoll ma huwiex ġustifikat u b'hekk ma jistħoqqx li jiġi milqugħ.

Aggravji oħra.

⁴⁶ Avv. John Buttigieg v. Anthony Tabone, deciza mill-Qorti ta' l-Appell fis-27 ta' Mejju 2005.

It-Tribunal josserva li r-Rikorrent jikkontendi wkoll li huwa ma ngħatax smiġh xieraq fl-istadju ta' l-oġġezzjoni u r-rapport taxxa pperikolata/multi amministrattivi u imġax punittiv jippekkaw serjament f'dak li huwa proporzjonalità.

In kwantu rigwarda l-aggravju tar-Rikorrent li ma ngħatax smiġh xieraq fl-istadju ta' l-oġġezzjoni, it-Tribunal iqis li ma tantx hemm wisq x'jingħad fir-rigward in kwantu dan assolutament ma huwiex minnu. Minn konsiderazzjoni tal-file relattiv għall-istadju ta' l-oġġezzjoni⁴⁷ u b'mod partikolari tal-minuti tal-laqgħat miżmuma mill-Objection Review Officers mar-Rikorrent u/jew ir-rappreżentant tiegħu l-Avukat Dr. Pawlu Lia, jirrizulta ferm ċar li r-Rikorrent ngħata kull opportunità li jiġġustifika, jispjega u jiddefendi lilu nnifsu versu l-pretensjonijiet tad-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) fil-konfront tiegħu, kwindi altru milli ma ngħatax smiġh xieraq.

In kwantu rigwarda l-aggravju tar-Rikorrent li r-rapport taxxa pperikolata/multi amministrattivi u imġax punittiv jippekkaw serjament f'dak li huwa proporzjonalità, it-Tribunal huwa tal-fehma li entro l-parametri tal-kompetenza Tiegħu kif konferita bl-Artikolu 35 tal-Kap.372 tal-Liġijiet ta' Malta, huwa jista' jikkonsidra u jiddetermina biss jekk fl-imposizzjoni tat-taxxa addizzjonali u imġaxijiet il-Kummissarju tat-Taxxi Interni mexiex skond il-provvedimenti relattivi ta' l-Att dwar it-Taxxa fuq l-Income, Kap.123 tal-Liġijiet ta' Malta, u l-Att dwar l-Amministrazzjoni tat-Taxxa, Kap. 372 tal-Liġijiet ta' Malta. Fil-każ in eżami jirrizulta li l-Kummissarju tat-Taxxi Interni impona t-taxxa amminsitrattiva u l-imġax fuq ir-Rikorrent a tenur ta' l-Artikolu 56 tal-Kap.123 tal-Liġijiet ta' Malta u a tenur ta' l-Artikolu 44 tal-Kap.372 tal-Liġijiet ta' Malta, u għaldaqstant ma jirrizultax li dawn, bħala parti mill-Likwidazzjonijiet ta' Taxxa mahruġa fil-konfront tar-Rikorrent, huma żbaljati jew eċċessivi. Jekk ir-Rikorrent jikkontendi però li d-disposizzjonijiet tal-Liġi kif promulgati jiksru l-prinċipju ta' proporzjonalità, it-Tribunal ma huwiex il-forum idoneju fejn tiġi trattata tali kwistjoni.

Fid-dawl ta' dan kollu osservat it-Tribunal iqis li l-appell tar-Rikorrent mill-Likwidazzjoni ta' Taxxa mahruġa fil-konfront tiegħu mid-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) għas-sena ta' stima 2005 ma huwiex ġustifikat u b'hekk ma jistħoqqx li jiġi milqugh.

Għal dawn ir-raġunijiet it-Tribunal jaqta' u jiddeciedi billi jiċhad l-appell tar-Rikorrent mill-Likwidazzjoni ta' Taxxa mahruġa fil-konfront tiegħu mid-Direttur Ġenerali (Taxxi Interni) għas-sena ta' stima 2005 u minflok jikkonferma l-istess imsemmija Likwidazzjoni ta' Taxxa.

L-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri fil-mertu għandhom jiġu sopportati interament mir-Rikorrent.

MAGISTRAT

DEPUTAT REĠISTRATUR

⁴⁷ Dok. "B" a fol. 658 sa' 801 tal-proċess fl-ismijiet "XXX v. Direttur Ġenerali (Taxxi Interni), Rik. Nru. 134/13.