



## QORTI TAL-APPELL

### IMĦALLFIN

ONOR. IMĦALLEF GIANNINO CARUANA DEMAJO  
AĠENT PRESIDENT

ONOR. IMĦALLEF ANTHONY ELLUL

ONOR. IMĦALLEF ROBERT G. MANGION

Seduta ta' nhar il-Ħamis, 17 ta' Marzu, 2022.

Numru 3

Rikors numru 176/2021/2

*Supreme Travel Limited (C-16048)*

v.

1. Awtorità għat-Trasport f'Malta;
2. *Marsamxetto Steamferry Services Limited (C-12803)*;
3. L-Onorevoli Ministru għat-Trasport, Infrastruttura u Proġetti Kapitali u s-segretarju Permanenti fi ħdan il-Ministeru għat-Trasport, Infrastruttura u Proġetti Kapitali, it-tnejn għan-nom u in rappreżentanza tal-istess Ministeru għat-Trasport, Infrastruttura u Proġetti Kapitali;
4. Id-Direttur Ġenerali (Kuntratti) għal kull interess li jista' jkollu

1. Din is-sentenza hija dwar talba magħmula mill-Awtorità għat-Trasport f'Malta ["l-Awtorità"] biex jinstema' mill-ġdid appell maqtuġh minn din il-

qorti b'sentenza tat-31 ta' Awissu 2021 ["is-sentenza attakkata"], wara li titfassar dik is-sentenza għax tgħid illi s-sentenza applikat il-liġi ħażin, ingħatat fuq ħaġa mhix imdaħħla fit-talba u biha ngħata aktar minn dak li ntalab (art. 811 para. (e), (f) u (g) tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili). Il-fatti rilevanti huma dawn:

2. B'kuntratt tal-1 ta' Ottubru 2012 bejn l-Awtorità u *Marsamxetto Steamferry Services Limited* ["*Marsamxetto*"], *Marsamxetto* ngħatat id-dritt "*to provide scheduled passenger services in the Grand Harbour and Port of Marsamxett*". Il-kuntratt kellu jiskadi fit-30 ta' Settembru 2000 iżda b'kuntratt ieħor tas-27 ta' Marzu 2020 iġġedded għal tliet snin oħra.
3. B'ittra tas-16 ta' Frar 2021 is-soċjetà *Supreme Travel Limited* ["*Supreme*"] ressqet oġġezzjoni kontra t-tigdid tal-kuntratt quddiem il-Bord ta' Reviżjoni dwar Kuntratti Pubbliċi ["il-Bord ta' Reviżjoni"] imwaqqaf taħt ir-Regolamenti dwar l-Akkwist Pubbiku ["L.S. 601.03"], b'talba biex il-bord jiddikjara l-kuntratt "ineffettiv".
4. L-Awtorità ressqet eċċezzjoni illi t-talba ta' *Supreme* kienet inammissibbli taħt ir-reg. 118(b) tar-Regolamenti dwar Kuntratti ta' Konċessjoni ["L.S. 601.09"] għax ma saritx qabel l-iskadenza ta' sitt xhur mill-jum wara d-data tal-konklużjoni tal-kuntratt.
5. Il-Bord ta' Reviżjoni laqa' l-eċċezzjoni u għalhekk ma qiesx it-talba ta' *Supreme* għal raġunijiet li fissirhom hekk:

»... .. agreement had been reached by all the parties that this board should first decide the preliminary plea raised by the contracting authority in its letter of reply to appellant's application.

»This plea contends that the request made by appellant, to have the contract signed on the 27<sup>th</sup> March 2020 between the contracting authority and *Marsamxetto Steamferry Services Ltd* declared ineffective, was in fact inadmissible since it was not filed within the six month period following the signing of the contract.

»The board considers that the facts speak for themselves. The contract extending the concession was signed on the 27<sup>th</sup> March 2020. The application requesting ineffectiveness was filed on the 17<sup>th</sup> February 2021.

»The regulation in question, 118 (b) of the Concession Contracts Regulations, does not mention any circumstances where the six month period could be extended but it clearly states "... six months with effect from the following date of the conclusion of the contract". Thus anyone who wanted to declare the contract ineffective had to act by the 28<sup>th</sup> September 2020 as otherwise the right to declare its ineffective is lost. For the above reasons therefore, this board accepts the contracting authority's first preliminary plea and declares that the appellant's application to have the contract signed between the contracting authority and *Marsamxetto Steamferry Services Ltd* on the 27<sup>th</sup> March 2020 declared Ineffective was inadmissible since it was filed after the lapse of the period allowed for such declarations.«

6. *Supreme* appellat minn din id-deċiżjoni tal-Bord ta' Reviżjoni u din il-qorti

bis-sentenza attakkata laqgħet l-appell għal raġunijiet li fissanom hekk:

»Is-soċjetà rikorrenti *Supreme Travel Ltd* ... ressqet aggravju marbut mal-fatt li hi saret taf b'din l-estensjoni fit-3 ta' Diċembru 2020, meta, għat-twegiba parlamentari, il-ministru responsabbli spjega li l-kuntratt originali gie estiż għal tliet snin oħra. Tispjega li t-terminu ta' sitt xhur impost bil-ligi għandu jitqies li beda jiddekorri minn meta l-iffirmar tal-kuntratt ikun gie reż pubbliku.

»... ..

»... .. fl-interess tas-serjetà u l-ġustizzja, irid jingħad li s-soċjetà appellanti għandha raġun. Hu veru li l-ligi timponi terminu ta' sitt xhur għal kontestazzjoni li jibda jgħaddi mid-data tal-kuntratt, però, jekk l-operaturi ekonomiċi interessati ma jkunux jafu b'din id-data li ma tkunx giet reża pubblika, hu diffiċli li jingħad li t-terminu jgħaddi mid-data tal-kuntratt li jkun inżamm mistur!

»Ir-regolament 118(b) tal-Legizlazzjoni Sussidjarja in kwistjoni huwa bażat fid-direttiva 89/665 EEC tal-Unjoni Ewropea li jgħid is-segwenti:

»"1. Member States may provide that the application for review in accordance with Article 2d (1) must be made:

»(a) before the expiry of at least 30 calendar days with effect from the day following the date on which:

»"- the contracting authority published a contract award notice in accordance with Articles 50 and 51 of Directive 2014/24/EU or with Articles 31 and 32 of Directive 2014/23/EU, provided that this notice includes justification of the decision of the

contracting authority to award the contract without prior publication of a contract notice in the Official Journal of the European Union, or

»“- the contracting authority informed the tenderers and candidates concerned of the conclusion of the contract, provided that this information contains a summary of the relevant reasons as set out in Article 55 (2) of Directive 2014/24/EU, subject to Article 55 (3) of that Directive or in the second subparagraph of Article 40 (1) of Directive 2014/23/EU, subject to Article 40 (2) of that Directive. This option also applies to the cases referred to in point (c) of the first paragraph of Article 2b of this Directive;

»“(b) and in any case before the expiry of a period of at least six months with effect from the day following the date of the conclusion of the contract”.

»L-artikolu tal-liġi Maltija jgħid, bejn wieħed u ieħor, l-istess, flief li s-sub-paragrafu (b) jibda bil-kliem “*in any other case*”. Din il-qorti ma tarax li għandha għalfejn tidhol biex teżamina d-differenza bejn “*in any case*” użata fid-Direttiva, u “*in any other case*” użata fil-liġi Maltija, kif trid tagħmel is-soċjetà appellanti fir-rikors tal-appell tagħha, għax hija l-fehma tal-qorti li, f’kull każ, it-terminu jrid jingħad li jibda minn meta min hu interessat seta’ jsir jaf bid-data tal-pubblikazzjoni tal-kuntratt. Hu prinċipju generali ta’ dritt amministrattiv li, meta l-liġi tipprovdi rimedju, dak ir-rimedju jrid ikun reali u effettiv, u jinqara b’mod li jista’ jintuża. Id-Direttiva titlob u timplika l-ghoti ta’ avviz pubbliku tal-ghoti tal-kuntratt u tar-raġunijiet għaliex l-awtorità kontraenti jkun dehrilha li kellha tagħti l-kuntratt bla f’ruġ minn qabel tal-avviz tal-kuntratt.

»F’dan il-każ, jidher li meta l-konċessjoni oriġinarja kienet waslet biex tiskadi, is-soċjetà appellanti bdiet issegwi l-andament tas-servizzi provduti, u meta rat li s-soċjetà konvenuta *Marsamxetto Steamferry Services Ltd* baqgħet taġixxi billi tforni dan is-servizz, għamlet kuntatt mal-Awtorità għat-Trasport biex ikollha l-informazzjoni neċessarja. Is-soċjetà rikorrenti baqgħet, però, bla risposta. Lejn l-aħħar tas-sena 2020, semgħet li lis-soċjetà konvenuta kienet ingħatat estensjoni, iżda kien biss fit-3 ta’ Diċembru 2020 li, wara mistoqsija parlamentari, il-ministru responsabbli qal li l-*concession contract* oriġinarjament mogħti lil *Marsamxetto* kien ġie estiż għal perjodu ta’ tliet snin oħra.

»L-Awtorità għat-Trasport twieġeb li l-ligi hi ċara u, meta timponi terminu ta’ sitt xhur b’effett mill-jum wara d-data tal-konklużjoni tal-kuntratt, idejn il-qorti huma marbuta. Din il-qorti ma taċċettax dan l-argument. Il-qorti, kif diġà ingħad qabel, trid tiddeċiedi skont il-ġustizzja, u t-terminu għandu jitqies li jibda jgħaddi minn meta min ikun interessat seta’ jkun jaf bih. Darba li f’dan il-każ ma jirriżultax li saret publikazzjoni tal-avviz tal-kuntratt fil-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea, it-terminu għandu jitqies li beda jgħaddi mit-3 ta’ Diċembru 2020 (data li fiha l-ghoti tal-kuntratt sar pubbliku) u l-oġġezzjoni li ressqet is-soċjetà rikorrenti fis-16 ta’ Frar 2021 għandu jitqies validu.

»... ..

»Għaldaqstant, għar-raġunijiet premissi, tiddisponi mill-appell ta’ *Supreme Travel Ltd* billi tilqa’ l-istess, tħassar u tirrevoka d-deċiżjoni li

ta l-Bord ta' Reviżjoni dwar Kuntratti Pubbliċi tal-1 ta' Ġunju 2021, u tibgħat il-każ lura għal quddiem l-imsemmi bord biex dan jistharreġ fil-mertu l-appell tal-imsemmija soċjetà *Supreme Travel Ltd.*»

7. L-Awtorità qiegħda issa b'rikors tas-27 ta' Settembru 2021 titlob illi l-appell jinstema' mill-ġdid, wara li s-sentenza attakkata titfassar għal xi waħda jew aktar mir-raġunijiet imsemmija fl-art. 811 (e), (f) jew (g) tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili. *Supreme* wiegħbet fis-6 t'Ottubru 2021 u opponiet għat-talba. Id-Direttur Ġenerali tal-Kuntratti wiegħeb fit-8 ta' Ottubru 2021 iżda kien tal-fehma li ma kellux jieħu pożizzjoni fuq it-talba tal-Awtorità. L-istess għamli l-Ministru għat-Trasport, Infrastruttura u Proġetti Kapitali u s-segretarju permanenti fil-ministeru meta wiegħbu fis-27 ta' Ottubru 2021. *Marsamxetto* wiegħbet fil-21 ta' Ottubru 2021 u qablet mal-Awtorità li s-sentenza attakkata għandha titfassar.

8. L-Awtorità fissret hekk ir-raġuni għat-tfassir tas-sentenza taħt l-art. 811 (e) – applikazzjoni hażina tal-liġi:

»Il-lanjanza tal-awtorità rittrattandi [“sic”] hija li kjament li fis-sentenza minnha mogħtija fil-31 t'Awissu 2021 il-Qorti tal-Appell (Sede Superjuri) applikat il-liġi hażin u dan billi injorat għal kollox id-disposizzjonijiet ta' regolament 118 tar-Regolamenti dwar Kuntratti ta' Konċessjoni (Legislazzjoni Sussidjarja 601.09) li jipprovdi kif ġej:

»“Rikorsi għall-ineffettività ta' kuntratt għandhom jitqiesu ammissibbli jekk ikunu magħmula:

»“(a) qabel l-iskadenza mill-inqas tletin jum kalendarji b'effett mill-jum wara d-data li fiha:

»“(i) l-awtorità kontraenti jew l-entità kontraenti pubbliċat avviż ta' għoti ta' kuntratt, sakemm dan l-avviż jinkludi ġustifikazzjoni tad-deċiżjoni tal-awtorità kontraenti jew tal-entità kontraenti li tagħti l-kuntratt mingħajr pubblikazzjoni minn qabel ta' avviż ta' kuntratt fil-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea; jew

»“(ii) l-awtorità kontraenti jew l-entità kontraenti infurmat lill-offerenti u lill-kandidati konċernati dwar il-konklużjoni tal-kuntratt; u

»“(b) u f’kull każ ieħor qabel l-iskadenza ta’ perjodu ta’ mill-inqas sitt xhur b’effett mill-jum wara d-data tal-konklużjoni tal-kuntratt.”

»L-esponenti tissottolinea l-fatt li fis-sentenza li minnha qed issir din it-talba għar-ritrattazzjoni mhux il-każ illi kien hemm interpretazzjoni ta’ dan il-provvediment tal-liġi u r-ritrattandi mhux qed taqbel mal-interpretazzjoni mogħtija mill-qorti fis-sentenza tagħha, għaliex f’dak il-każ huwa ċar li l-liġi ma tagħtix lok għar-ritrattazzjoni (dan skond il-*proviso* tal-artikolu 811(e) tal-Kap. 12), iżda f’dan il-każ għandna sitwazzjoni fejn fis-sentenza mogħtija l-artikolu tal-liġi – minkejja li l-qorti fis-sentenza tagħha uriet biċ-ċar li kienet ben konxja tiegħu – għazlet li tinjorah u tiskartah kompletament għaliex hekk dehrilha li kien jehtieg li jsir “skont il-ġustizzja”.

»Din, fis-semplicità tagħha, hija l-baži għal dawn il-proċeduri ta’ ritrattazzjoni (fejn jirrigwarda l-artikolu 811(e) tal-Kap. 12) li qed jiġu intavolati in segwitu għas-sentenza mogħtija mill-Qorti tal-Appell (Sede Superjuri) fil-31 t’Awissu, 2021 – il-qorti f’dik is-sentenza kjarment applikat il-liġi hażin billi naqset li tapplika dak li jiddisponi l-appena citat regolament 118 tar-Regolamenti dwar Kuntratti ta’ Konċessjoni (Legislazzjoni Sussidjarja 601.09).

»Lil hinn minn kwalsijasi konsiderazzjoni oħra illi għogħobha tagħmel il-qorti fl-imsemmija sentenza, huwa dan il-provvediment tal-liġi applikabbli u kien dan il-provvediment tal-liġi li kellu jiġi applikat. Minflok, il-qorti fis-sentenza tagħha tenniet kif gej:

»“L-Awtorità għat-Trasport twieġeb li l-ligi hi ċara u, meta timponi terminu ta’ sitt xhur b’effett mill-jum wara d-data tal-konklużjoni tal-kuntratt, idejn il-qorti huma marbuta. Din il-qorti ma taċċettax dan l-argument. Il-qorti, kif diġà ingħad qabel, trid tiddeċiedi skont il-ġustizzja, u t-terminu għandu jitqies li jibda jgħaddi minn meta min ikun interessat seta’ jkun jaf bih.”

»Dan meta regolament 118(b) tar-Regolamenti dwar Kuntratti ta’ Konċessjoni (Legislazzjoni Sussidjarja 601.09) jistipula biċ-ċar illi t-terminu ta’ sitt xhur jibda “mill-jum wara d-data tal-konklużjoni tal-kuntratt” u mhux “minn meta min ikun interessat seta’ jkun jaf bih”, kif sostniet il-Qorti tal-Appell għax dehrilha li kellha twarrab għal kollox il-liġi u tonqos milli tapplikaha.

»Jerga’ jiġi ribadit illi l-esponenti hija ben konxja tal-prinċipji li jirregolaw l-istitut tar-ritrattazzjoni li jikkostitwixxi rimedju eċċezzjonali inkwantu jikkostitwixxi deroga mir-regola ġenerali li *res judicata pro veritate habetur* u hija konxja wkoll tal-fatt li ikun hemm lok għar-ritrattazzjoni fuq il-motiv maħsub l-artikolu 811(e) tal-Kap. 12 jekk, fuq dawk il-fatti kif jirriżultaw ippruvati, ikun jidher li l-qorti applikat disposizzjoni tal-liġi flok disposizzjoni oħra li kellha proprjament tiġi applikata. Jekk jirriżulta li s-sentenza impunjata tkun applikat il-liġi korretta għall-fatti tal-każ, xorta waħda ma hemmx lok għal ritrattazzjoni fuq il-motiv tas-subinċiz (e) *nonostante* li l-interpretazzjoni mogħtija mill-qorti lil dik il-liġi tkun skorretta. Biex ikun hemm lok għal ritrattazzjoni fuq dan il-motiv, irid jintwera li l-qorti, fis-sentenza impunjata, applikat il-liġi l-ħażina għall-każ, u mhux li applikat il-liġi t-tajba b’mod hażin. U dan huwa proprju dak li ġara fil-każ odjern għaliex il-liġi li kellha tiġi applikata hija proprju l-provvedimenti ta’ regolament 118(b) tar-Regolamenti dwar Kuntratti ta’ Konċessjoni

(Leġislazzjoni Sussidjarja 601.09) iżda dan kjarment ma sarx u għalhekk ċertament li hemm lok sabiex din it-talba għar-ritrattazzjoni tiġi akkolta.«

9. Tgħid ħażin l-Awtorità illi l-qorti ma applikatx ir-reg. 118: il-qorti applikat dak ir-regolament wara li interpretatu fis-sens illi l-ħsieb warajh huwa li t-terminu jibda għaddej biss minn dakinhar li l-parti intressata tkun taf jew tista' tkun taf bl-għoti tal-kuntratt, u sabet illi, fid-dawl ta' din l-interpretazzjoni, iż-żmien li fih setgħet issir it-talba għal dikjarazzjoni ta' ineffettività tal-kuntratt ma kienx għadda meta saret it-talba. B'dan il-mod il-qorti interpretat ir-regolament kompatibilment mal-ħsieb warajh, flok tatu t-tifsira – frankament assurda – li trid l-Awtorità u kif trid *Marsamxetto* li taqbel magħha, li jkun ifisser li awtorità kontraenti tista' tevadi l-effetti tal-liġi billi żzomm mistur l-għoti ta' kuntratt. Effettivament li qegħdin iġhidu l-Awtorità u *Marsamxetto* hu li ma jaqblux mal-interpretazzjoni mogħtija fis-sentenza appellata, iżda – apparti l-fatt li l-interpretazzjoni li jridu hija manifestament ħażina – din ma hijjex raġuni tajba biex titħassar sentenza taħt l-art. 811(e) tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili.
10. It-talba taħt l-art. 811(e) hija għalhekk miċħuda.
11. It-talba taħt l-art. 811 (f) u (g) ġiet imfissrha hekk:

»Għal dak li jirrigwarda l-bażi tar-ritrattazzjoni fuq l-artikolu 811(f) u/jew (g) tal-Kap. 12 tal-Liġijiet ta' Malta, jiġi sottolineat illi fis-sentenza tagħha l-Qorti tal-Appell bagħtet lura l-każ quddiem il-Bord ta' Reviżjoni dwar Kuntratti Pubbliċi "biex dan jistħarreg fil-mertu l-appell tal-imsemmija soċjetà *Supreme Travel Ltd*".

»L-esponenti tissottolinea illi apparti din l-eċċezzjoni preliminari dwar it-tardività tal-preżentata tal-*application for ineffectiveness*, l-esponenti u anke l-parti l-oħra interessata u *cioè Marsamxetto Steamferry Services Limited* kienu qajmu eċċezzjonijiet oħra ta' natura preliminari illi l-Bord ta' Reviżjoni dwar Kuntratti Pubbliċi ma daħalx fihom fid-deċiżjoni tiegħu proprju għaliex laqa' l-ewwel eċċezzjoni preliminari illi l-*application for ineffectiveness* ma ġietx ippreżentata *entro* t-terminu

stabbilit fir-regolament 118(b) tarRegolamenti dwar Kuntratti ta' Koncessjoni (Leġislazzjoni Sussidjarja 601.09). Bis-sentenza minnha mogħtija l-Qorti tal-Appell qiegħda effettivament torbot idejn il-Bord ta' Revizjoni dwar Kuntratti Pubbliċi sabiex ma jikkunsidrax l-eċċezzjonijiet l-oħra ta' natura preliminari sollevati mill-esponenti u mill-parti l-oħra interessata u *cioè Marsamxetto Steamferry Services Limited* u sabiex jikkunsidra biss "il-mertu tal-appell".

»Għandu jiġi sottolineat illi tali ordni jmur *oltre* dak mitlub mill-appellanti *Supreme Travel Limited* fir-rikors tal-appell minnha intavolat illi talbet lill-Qorti tal-Appell biex "tordna l-prosegwiment tas-smiġħ quddiem il-Bord ta' Revizjoni dwar Kuntratti Pubbliċi". Il-Qorti tal-Appell fis-sentenza tagħha tal-31 t'Awissu 2021 marret lii hinn minn dak mitlub u minflok ordnat il-"prosegwiment tas-smiġħ" (li naturalment jinkludi t-trattazzjoni tal-eċċezzjonijiet preliminari l-oħra sollevati mill-esponenti u mill-parti l-oħra interessata u *cioè Marsamxetto Steamferry Services Limited* ordnat lill-bord sabiex jittratta l-appell fil-mertu u għalhekk bla ma jidhol fil-konsiderazzjoni tal-eċċezzjonijiet preliminari l-oħra.

»Għalhekk fiċ-ċirkostanzi ottenenti hija applikabbli l-baži għar-ritrattazzjoni kemm a tenur tal-paragrafu (f) tal-artikolu 811 tal-Kap. 12 u fuq kollox abbaži tal-pragrafu (g) tal-artikolu 811 tal-Kap. 12 *stante* illi kjarament (għar-ragunijiet imfissra fil-paragrafu preċedenti) bis-sentenza tal-31 t' Awissu 2021 il-Qorti tal-Appell (Sede Superjuri) tat "iżjed minn dak li ntab".«

12. Bla ma tidhol fil-kwistjoni jekk l-eċċezzjonijiet l-oħra mressqa quddiem il-Bord ta' Revizjoni humiex eċċezzjonijiet preliminari jew eċċezzjonijiet fil-meritu, l-argument tal-Awtorità ma huwiex flief logħob bil-kliem. Il-parti dispożittiva tas-sentenza attakkata setgħet forsi gjet redatta aħjar b'żieda tal-kliem "fid-dawl ukoll tat-tweġibiet tal-partijiet l-oħra interessati", iżda t-tifsira hija ċara: il-Bord ta' Revizjoni għandu jkompli jisma' l-appell wara ċ-ċaħda tal-eċċezzjoni ta' dekadenza, li hija l-unika eċċezzjoni li dwarha hemm deċiżjoni finali: ma hemm ebda deċiżjoni li l-eċċezzjonijiet l-oħra – humiex preliminari jew humiex fil-meritu – huma miċħuda.
13. Dan l-aggravju wkoll huwa għalhekk miċħud.
14. Il-qorti ma tistax ma tosservax illi, filwaqt li tifhem li min għandu interessi kummerċjali involuti jista' jaqa' għat-tentazzjoni li jaqbad ma' argumenti



anke fiergħa biex iħares dawk l-interessi – għalkemm dawn fl-aħħar mill-aħħar jirriżultaw kontro-produċenti – mingħand awtorità pubblika bħalma hija l-Awtorità għat-Trasport f'Malta l-qorti tistenna aktar korrettezza. Li l-Awtorità tressaq argument li jimplika li tista' tevadi l-liġi billi tagħmel l-affarijiet bil-moħbi hija ħaġa frankament skandaluża, u twassal lill-qorti sabiex tikkundanna lill-istess Awtorità tħallas l-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri għal darbtejn, kif irid l-art. 223(4) tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili.

15. Għal dawn ir-raġunijiet il-qorti tiċċad it-talba għat-tħassir tas-sentenza appellata. L-ispejjeż ta' dan l-episodju – ħlief dawk ta' *Marsamxetto*, li għandha tħallas l-ispejjeż tagħha – jithallsu mill-Awtorità, b'dan illi l-Awtorità għandha tħallas l-ispejjeż għal darbtejn.

Giannino Caruana Demajo  
Aġent President

Anthony Ellul  
Imħallef

Robert G. Mangion  
Imħallef

Deputat Reġistratur  
da