



QORTI TAL-APPELL

IMĦALLFIN

**S.T.O. PRIM IMĦALLEF MARK CHETCUTI
ONOR. IMĦALLEF JOSEPH R. MICALLEF
ONOR. IMĦALLEF TONIO MALLIA**

Seduta ta' nhar it-Tnejn, 7 ta' Marzu, 2022.

Numru 2

Rikors numru 205/21/1

Executive Security Services Ltd (C-45125)

v.

**Aġenzija Servizz.Gov, Direttur Generali (Kuntratti) u Kerber
Security Ltd (C-37233)**

Il-Qorti:

1. Dan hu appell ipprezentat fit-8 ta' Lulju, 2021, mis-soċjeta` appellanti Executive Security Services Ltd wara deċiżjoni datata 21 ta' Ġunju, 2021, mogħtija mill-Bord ta' Reviżjoni dwar il-Kuntratti Pubbliċi (minn hawn 'il quddiem imsejjaħ "il-Bord") fil-każ referenza numru CT 2373/2020 (każ numru 1583).

2. Dan il-każ jirrigwarda ma' sejha għall-offerti maħruġa mill-aġenzija Servizzi.Gov *“for the provision of security guard services for the various hubs under the remit of Servizzi.gov (agency)”*. Dan il-kuntratt ġie rakkomandat li jingħata lis-soċjeta` intimata Kerber Security Ltd, wara li lis-soċjeta` appellanti tnaqqsulha żewġ punti u nofs għal dak li għandu x'jaqşam mal-*contingency plan* relatat ma' azzjoni industrijali li tista' taffettwa l-ħaddiema tal-operatur. Is-soċjeta` appellanti ressqet ilment għal quddiem il-Bord li b'deċiżjoni tal-21 ta' Ġunju, 2021, ċaħad l-ilment u kkonferma deċiżjoni li ħa l-kumitat evalwattiv. Is-sentenza li ta l-Bord hija s-segwenti:

“This Board, after having examined the relevant documentation to this appeal and heard submissions made by all the interested parties including the testimony of the witness duly summoned, will consider Appellant’s grievances, as follows in their entirety:

i. The main point of contention here is the amount of points given by the Evaluation Committee in their assessment of the bid by the Appellant company in relation to the ‘contingency plan’ with specific reference to ‘Industrial Action which affect the service providers’ workforce’ as per page 8 of the Tender dossier.

ii. It must be noted that the evaluation and eventual award of such tender was to be based on the BPQR method of evaluation.

iii. In this method of evaluation, the Evaluation Committee is to be ‘afforded’ an element of ‘leeway’ in the way it proceeds with its business of evaluation. It is after all their main responsibility for such an appointment in this respective committee. As per previous PCRB case (Ref: 1577) this element of ‘leeway’ needs to be exercised “...in a professional, detailed and meticulous manner and always within the remit of the Public Procurement Regulations and the specific Tender document in question.” Hence the Evaluation Committee still must proceed with the appropriate diligence in full cognisance of its rights,

powers, duties and obligations. In this regard, the Board opines that no specific evidence has been brought forward to show the contrary.

iv. The Board also notes that, under oath, the Chairperson of the Evaluation Committee stated that all the factors mentioned in his testimony had been considered in the assessment of all the other bids.

Hence, the Board opines that, when considering all the above points, it can be deduced that the Evaluation Committee did in fact use the "same ruler" to evaluate all the bids it had in front of it. This resulted in a same level playing field for all the prospective bidders and more importantly the concept of 'Self Limitation' has been observed. Therefore, the Board does not uphold the Appellant's grievances.

In conclusion this Board;

Having evaluated all the above and based on the above considerations, concludes and decides:

- a) Does not uphold Appellant's Letter of Objection and contentions,*
- b) Upholds the Contracting Authority's decision in the recommendation for the award of the tender,*
- c) Directs that the deposit paid by Appellant not to be reimbursed."*

3. Is-soċjeta` appellanti issa qed tappella mid-deċiżjoni li ħa l-Bord għall-quddiem din il-Qorti, bl-aggravju prinċipali jkun li l-pjan ta' kontenġenza li hija ressqet kien wieħed tajjeb u ma kellu jkun hemm ebda tnaqqis ta' punti mill-offerta tagħha.

4. Wara li semgħet dak li kellhom xi jgħidu d-difensuri tal-partijiet, u rat l-atti tal-kawża u d-dokumenti kollha relatati, sejra tgħaddi għas-sentenza tagħha.

Ikkunsidrat:

5. Qabel xejn tajjeb li minn issa issir referenza għall-prinċipju kardinali f'materja simili illi fejn l-evalwazzjoni li jkun għamel kumitat tal-għażla kienet raġonevoli, allura bord jew tribunal tat-tieni istanza m'għandux jissostitwixxi d-diskrezzjoni tiegħu għal dik tal-kumitat. Fil-kawża **“Cherubino Limited v. Id-Direttur (Generali) tal-kuntratti et”**, deċiża minn din il-Qorti fis-6 ta' Frar, 2015, ġie osservat illi:

“ Għal darba oħra din il-qorti tosserva illi fuq materja ta' apprezzament tekniku generali u sakemm ma jintwerewx raġunijiet gravi u konvinċenti, ma tid-disturbax apprezzament magħmul min bord tekniku” – ċioe`, il-kumitat evalwattiv.

6. F'dan il-każ, il-kumitat evalwattiv kien tal-opinjoni illi f'każ ta' kontinġenza, *response time* ta' siegħa ma kienx realistiku, u l-*back up* offrut li jserraħ fuq *supervisors* ma kienx wieħed adegwat. Kif wieħed jista' jara, id-deċiżjoni fir-rigward kienet teħtieġ analiżi ftit jew wisq soġġettiva u, kif intwera, għalkemm il-Qorti tista' taqbel jew ma taqbilx ma' din l-analiżi, m'għandhiex tissostitwixxi l-preferenza tagħha għal dik tal-kumitat.

7. Dwar ir-*response time* f'każ ta' azzjoni industrijali, meta wieħed iqis li l-kuntratt in kwistjoni jkopri l-provvista ta' gwardjani tas-sigurta` f'23 sit

li qegħdin f'lokalitajiet differenti, wieħed jifhem il-ħsieb ta' kumitat li qies ħin ta' siegħa bħala wieħed mhux realistiku. Meta wieħed iqis il-problema biex jiġu kkuntatjati l-gwardjani meħtieġa għal dawn is-siti kollha, il-ħin mogħti għal dan il-għan, u l-ħin biex il-gwardjani jlestu u jasl fuq is-sit, wieħed malajr jifhem li s-soċjeta` appellanti ippruvat tirbaħ punti b'kalkulazzjonijiet mhux realistiċi.

8. Ma ġie propost ebda pjan li jkopri numru ta' *casual workers* disponibbli u biżżejjed biex iwettqu x-xogħol ta' sigurta' f'każ ta' azzjoni industrijali. Is-soċjeta` appellanti tgħid li kellha pjan li malli jkun hemm theddida ta' azzjoni industrijali, il-ħaddiema li ma jkunux qed jaħdmu x-*shift* jitqiegħdu fuq *stand by*, biex b'hekk appena t-theddida ta' azzjoni industrijali, tiegħu effett, min ikun qed ikopri dak is-*shift* jidħol mill-ewwel f'post l-ieħor. Tgħid li biex tassigura l-kontinwita` tas-servizz, kienet lesta tħallas żewġ persuni għal kull post.

9. Din il-Qorti tgħid li dan il-pjan jippreżumi li mhux kull membru tal-gwardja ta' sigurta` ikun ma marx xogħol fuq direttiva industrijali, meta l-logika tgħidlek li normalment, il-membri kollha jikkonkorru f'każ ta' azzjoni industrijali. Għal din iċ-ċirkostanza, is-soċjeta` appellanti ma jidherx li ħasbet. Anke jekk din is-soċjeta` appellanti kienet lesta tidħol f'din l-ispiza doppja, jibqa' l-fatt li hu raġonevoli dak li ddeċieda l-Bord (konformi mad-deċiżjoni li ha qablu l-kumitat evalwattiv) li r-*response time* ta' siegħa biex

ikopru sitwazzjoni ta' kontinġenza f'xi tlieta u għoxrin sit ma kienx wieħed realistiku.

10. Anke l-proposta mis-soċjeta` appellanti li, jekk ikun hemm bżonn, jintużaw is-*supervisors* bħala gwardjani hija ftit monka. L-ewwel lok, ma hux fatt aċċettat li *supervisor* jaċċetta li jagħmilha ta' gwardjan, u t-tieni lok pjan bħal dan iħalli *vacuum* dwar min se jithalla jagħmilha ta' *supervisor* fuq il-gwardjani temporanji. L-offerta tas-soċjeta` appellanti li, f'każ bħal dan, tingaġġja *supervisors* u *managers* mhux ingaġġati fil-kuntratt mhix ċara u hi spekulattiva.

11. Inoltre l-offerta tas-soċjeta` appellanti ma tagħti ebda ħjiel ta' kemm -il membru tal-*personnel* superviżorju huwa disponibbli biex jissostitwixxi l-ħaddiema li jistrajkjaw, ħaddiema li ordinarjament għandhom ikunu xi tletin ruħ. L-offerta ma tispjegax kif is-soċjeta` appellanti għandha biżżejjed *staff* biex f'dak il-każ tkompli tkopri l-funzjonijiet superviżorji li jridu jitwettqu taħt il-kuntratt, speċjalment meta jiġi kkunsidrat li fil-kors ordinarju tan-negozju tagħha, s-soċjeta` appellanti żgur li għandha impenji u obbligi oħra. Hi kellha tispjega fid-dettal fl-offerta kif kien se jopera l-pjan ta' kontinġenza, b'mod li kellha tagħti serħan il-moħħ lil min kien qed jiġġudika fuq l-offerta tagħha.

12. Kollox ma' kollox, din il-Qorti tqis li l-Bord ta raġunijiet korretti u suffiċjenti biex jimmotiva d-deċiżjoni tiegħu. Wieħed ifakkar li l-pjan ta' kontinġenza f'każ ta' azzjoni industrijali huwa allokat ħames punti u dawk il-punti kellhom jiġu allokat diskrezzjonalment mill-kumitat evalwattiv minn punt wieħed sal-massimu ta' ħames punti. Dan jfisser li jeżisti element ta' suġġettività mogħtija lill-kumitat evalwattiv mid-dokument tas-sejha għall-offerti stess. Din il-Qorti ma tara xejn irragonevoli fid-deċiżjoni li għal dan il-pjan tal-appellanti ngħataw żewġ punti u nofs, u din il-Qorti ma tarax li għandha tiddisturba d-diskrezzjoni kif użata mill-kumitat evalwattiv f'dan il-każ.

Għaldaqstant, għar-raġunijiet premessi, tiddisponi mill-appell imressaq mis-soċjeta' appellanti Executive Security Services Ltd billi tiċhad l-istess u tikkonferma d-deċiżjoni li ha l-Bord ta' Reviżjoni dwar il-Kuntratti Pubbliċi fil-21 ta' Ġunju, 2021, bl-ispejjeż ta' dan l-appell jitħallsu kollha mill-imsemmija soċjeta' appellanti.

Mark Chetcuti
Prim Imħallef

Joseph R. Micallef
Imħallef

Tonio Mallia
Imħallef

Deputat Reġistratur
da