



FIL-QORTI TAL-MAGISTRATI (MALTA)

MAGISTRAT
DR. CAROLINE FARRUGIA FRENDO
B.A. (Legal and Humanistic Studies), LL.D.,
M.Juris (International Law), Dip. Trib. Eccl. Melit.

Rikors numru 207/2016 CFF

Automated Revenue Management Services Ltd. Pro et noe

Vs

Kenneth Ruggier u b'digriet tal-Qorti datat 28 t' Awissu 2018 gie kjamat fil-kawża Alex Baldacchino

Illum 18 ta' Jannar 2022

Il-Qorti;

Rat **ir-rikors** ta' Kenneth Ruggier fejn espona:

Illi nhar it-2 t' Awwissu 2016, l-esponent gie notifikat bl-ittra ufficjali fl-ismijiet hawn fuq permessi li permezz tagħha l-Kumpanija Automated Revenue Management Services Ltd. (C 46054) f'isimha propju u għan-nom tal-Enemalta p.l.c. ["intimata"] talbet lill-istess esponent sabiex iħallas is-somma ta' elfejn sebgha mija u tnejn u sebghin Ewro u ħamsa u tletin ċenteżmu (€2,772.35) rappreżentanti bilanċ dovut għall-konsum ta' elettriku, kera ta' meter tal-elettriku, spejjeż amministrattivi, connection u disconnection fees, flimkien ma' imghax dovut fuq l-ammont skond il-liġi relatat mal-kontijiet tas-servizzi utili bin-numru 1011000031078, ossija dwar il-fond bl-indirizz 56, Triq San Ġwann, Valletta.

Illi fl-umli fehma tal-esponent, t-talba tal-kumpanija intimata hija kompletament infondata fil-fatt u fid-dritt u dan fost oħrajn, għas-segwenti raġunijiet:

1. Illi in linea preliminari, t-talba tal-kumpanija intimati hija legalment improponibbli in parte in kwantu li tirrigwarda spejjeż amministrattivi, connection u disconnection fees, flimkien ma' imghaxijiet u dan billi d-disposizzjonijiet tal-Artikolu 466(1) jistgħu jiġu applikati biss għal 'ammont dovuti għal provediment ta' ilma u elettriku u għal kiri ta' meters relatati u għal xejn aktar;
2. Illi in linea preliminari wkoll, iżda mingħajr preġudizzju għas-suespost, l-esponent mhuwiex il-legittimu kontradditur tat-talba tal-kumpanija intimati u għalhekk għandu jiġi liberat mill-osservanza tal-gudizzju bl-ispejjeż kontra l-istess kumpanija intimata.

Fil-fatt l-esponent kien biss jikri l-fond ossija 56, Triq San Ġwann, Valletta mingħand ċertu Alex Baldacchino, liema kirja giet terminata aktar minn ħmistax-il (15) sena ilu, ossija f'Jannar 2001. Minn dakinhar 'il quddiem ossija minn Jannar tal-2001 sallum, l-esponent ma kellu l-ebda konnessjoni mal-fond in kwistjoni u għalhekk ma jista' qatt iwieġeb għal xi pendenzi li jirreferu għal wara tali data.
3. Illi in linea preliminari wkoll, iżda mingħajr preġudizzju għas-suespost, it-talba tal-kumpanija intimati kif dedotti, in kwantu diretta fil-konfront tal-esponent, hija preskritta bid-dekorr ta' ħames (5) snin a tenur tal-Artikolu 2156 (f) tal-Kodiċi Ċivili (Kapitolu 16 tal-Liġijiet ta' Malta);
4. Illi mingħajr preġudizzju għas-suespost u fil-mertu, it-talba tal-kumpanija intimati hija infondata fil-fatt u fid-dritt billi, wara li l-esponent kien ivvaka l-fond in kwistjoni f'Jannar 2001, huwa kien, flimkien ma' Alex Baldacchino, mela u ssotometta formula ta' change of consumer u għalhekk l-istess esponent ma jista' qatt ikun responsabbli għal kwalsiasi pendenzi li jirreferu għal wara Jannar 2001.
5. Illi mingħajr preġudizzju għas-suespost u fil-mertu, jispetta unikament lill-kumpanija intimati illi tressaq prova ċara u skond il-liġi tal-ammont minnha mitlub mingħand l-esponent u tas-servizzi minnha allegatament resi lill-istess esponenti a tenur fost oħrajn tal-artikolu 562 tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili (Kap 12 tal-Liġijiet ta' Malta)
6. Illi mingħajr preġudizzju għas-suespost u fil-mertu, t-talbiet tal-kumpanija intimati huma totalment infondati fil-fatt u fid-dritt, u dan kif ser jirriżulta ulterjorment waqt it-trattazzjoni ta' dan ir-rikors.

Il-Qorti tinnota li daħlet risposta tas-soċjeta intimata datata 12 ta' Settembru 2016 li tinsab a fol 4 tal-process, fejn esponiet illi:

1. Illi fl-ewwel lok u in risposta tal-eċċezzjoni preliminari tar-rikorrent Kenneth Ruggier jingħad li l-artikolu tal-Liġi li ai termini tiegħu gie intavolata l-ittra ufficjali numru 1068/2016 u cioe' l-artikolu 466 tal-Kap 12

tal-Liġijiet ta' Malta jista' jiġi applikat kif jingħad fir-rikors tar-rikorrent għal 'ammonti dovuti għall-provediment tal-ilma u elettriku u għall-kiri ta' meters relatati';

2. Illi hawnhekk ċertament meta jingħad li l-ammonti dovuti għal 'provediment' dan jinkludi ukoll kull dritt, spejjeż u charge ieħor konness mal-istess servizz jew servizzi. Kieku kien mod ieħor kif qed jippretendi r-rikorrent li għandu jiġi interpretata l-istess artiklu, dan ma kienx jagħmel sens. Tali interpretazzjoni żbaljata kienet allura tagħti lok li sabiex dawn il-ħlasijiet anċillari, mitluba permezz tal-ittra uffiċjali msemmija fuq, kien ikun hemm il-ħtieġa li jiġu ntavolati żewġ proċeduri separati, jew addirittura tiġi skartata din il-proċedura li ċertament giet inkluża mill-legislatur propju bl-iskop li din tista' tiġi applikata għal djun kif indikat fl-ittra uffiċjali promotorja.
3. Illi l-kont li għalih qiegħed jintalab il-ħlas kien u sa llum għadu registrat f'isem ir-rikorrent u qatt ma giet preżentata xi talba-formola biex tali kont jiġi trasferit għal fuq xi ħaddieħor u għalhekk l-unika relazzjoni ġuridika li l-esponenti għandha, fir-rigward tal-kont 10100031078, hija biss mar-rikorrenti, li allura hu fil-fatt il-legittimu kontradittur, a kuntrarju għal dak eċċepit mir-rikorrent.

Illi il-fatt li huwa kien ittermina l-kirja tal-fond fejn hemm is-servizz ma jfissirx li b'hekk biss giet ukoll terminata r-responsabilita' tiegħu fir-rigward dawn is-servizzi. Sabiex jeħles minn din ir-responsabilita', huwa kellu jitlob li jittrasferixxi l-kont fuq xi ħaddieħor jew jitlob li jitneħhew is-servizzi, dan wara li jsegwi il-proċedura meħtieġa inter alia li jsalda l-kont u jippreżenta l-formoli appożiti.

4. Illi fir-rigward tal-eċċezzjoni tal-preskrizzjoni mgħotija mir-rikorrent, jingħad li s-servizzi għadhom sa llum installati fil-fond in kwistjoni u allura sa llum għadhom joħorgu kontijiet fuq l-istess kif jidher mill-anness prospett li qiegħed jiġi mmarkat dok NS1 u għalhekk ma tissussistix.
5. Illi l-ittra uffiċjali, imsemmija fuq, għalhekk hija allura valida u għandha tiġi reża eżekuttiva fil-konfront ta' Kenneth Ruggier fl-ammont fuq indikat ta' 2772.35 Euro u dan peress li jissussistu l-elementi kollha meħtieġa ai termini tal-Art 466 tal-Kap 12 tal-Liġijiet ta' Malta u kien propju minħabba f'hekk li s-soċjeta' esponenti għamlet użu minn tali proċedura.
6. Illi għaldaqstant u b'rizerva għal kull prova oħra kif ikun meħtieġ li tingieb, bil-permess ta' din il-Qorti, is-soċjeta' esponenti pro et nomine hija tal-fehma li din l-istess Qorti għandha tiċhad it-talba tar-rikorrenti bhala mingħajr bażi fil-fatt u fid-dritt u tiddikjara li l-ittra uffiċjali numru 1068/2016 preżentata ai termini tal-Artikolu 466 tal-Kap 12 tal-Liġijiet ta'

Malta bħala titolu eżekuttiv fl-ammont ta' 2772.35 Euro kontra l-imsemmi Kenneth Ruggier.

Illi wkoll kien ġie preżentat rikors sabiex jiġi kġamat in kawża Alex Baldacchino. Illi din il-Qorti degretat billi laqgħet it-talba u ordnat sabiex jissejjaħ fil-kawża Alex Baldacchino.

Illi fil-15 t'Ottubru 2018, il-kġamat in kawża Alex Baldacchino daħħal risposta fejn eċepixxa hekk:

1. Illi l-pretensjoni in kwantu dedotti kontra l-esponent hija infondata fil-fatt u fid-dritt.
2. Illi l-esponent Alex Baldacchino m'għandu l-ebda relazzjoni ġuridika mas-socjeta' ARMS Ltd li hija s-socjeta' rikorrenti fil-proċeduri odjerni u per konsegwenza t-talbiet huma ġuridikament insostenibbli fil-konfront tiegħu.
3. Illi, bir-rispett kollu mingħajr ebda preġudizzju għas-suespost, Kenneth Ruggier ma jistax juża l-istitut tal-kġamat in kawża sabiex jeżonera ruħu mill-obbligi kontrattwali tiegħu versu s-socjeta' rikorrenti. Jekk hu, gratia argumentum, iħoss wara li jħallas lis-socjeta' rikorrenti, li l-esponent arrikixxa ruħu indebitament minn fuqu, dan għandu f'dak l-istadju azzjoni ta' rivalsa. Għalhekk dan huwa prematur ai fini u effetti tal-Liġi f'dan l-istadju. Isegwi per konsegwenza li l-esponent għandu jiġi minnufih meħlus mill-osservanza tal-ġudizzju.
4. Illi għalkemm mhux mertu ta' dawn il-proċeduri, Kenneth Ruggier mhux biss lis-socjeta' rikorrenti ma ħallasx però anke lill-esponent stess u l-esponent ser ikun qed jieħu l-proċeduri appositi kontrih

Għaldaqstant it-talba in kwantu dedotti fil-konfront tal-esponenti għandha tiġi miċħuda bi spejjeż ta' min talab il-kġamat fil-kawża u cioe' K. Ruggier.

Semgħat ix-xhieda ta' Ruben Bonnici, Alex Baldacchino u Kenneth Ruggier.

Rat l-atti tal-kawża u d-dokumenti esebiti u cioe':

- Prospett tal-kont immarkat bħala Dok NS1, Dok ARMS 1, statement bħala dok ARMS 2 u statement ieħor Dok ARMS 3, kont li ġie mmarkat bħala ARMS 4, dokumenti ARMS 5, ARMS 6 u ARMS 7, kopja ta' kuntratt AB1, Dok A ittra mibgħuta lil Alex Baldacchino, affidavit ta' Kenneth Ruggier a fol 92.

Ikkunsidrat

Ruben Bonnci xehed għan-nom tas-soċjeta' ARMS Ltd fejn ipprezenta kopji tal-kont li qiegħed fuq isem Kenneth Ruggier. Fl-istess kont jindika ta' meta kien jinħareg taht il-Water Services kif ukoll meta kien hemm il-migration għal fuq l-ARMS Ltd. Illi meta ġew indikati lilu żewġ credits dawn ma kienux ħlas iżda invoices rriwersjati. L-aħħar pagament li kien seħħ kien biss fis-sena 2007. Meta ġie mistoqsi dwar formola li kien mela Kenneth Ruggier din ma nstabitx.

Meta reġa' xehed huwa prezenta diversi dokumenti oħra fosthom ARMS 4 fejn skont dan id-dokument kien inbidel il-meter fis-sena 2015. Dan il-meter jinbidel mill-Enemalta iżda ma kienx jaf min seta' ffirmar għalih. Indika li l-ewwel kont li ħareg kien fis-sena 1997. Mill-informazzjoni li kiseb mill-Enemalta dwar it-tibdil tal-meter, kien hemm biss indikat meta ġie mwahħal. Illi però s-servizz baqa' jidher fuq l-istess Kenneth Ruggier. Fid-dokument ARMS 7 jindika li kien l-istess Kenneth Ruggier li applika għas-servizz.

Alex Baldacchino xehed fejn qal li l-post in kwistjoni ilu għandu mis-sena 1975 fejn Kenneth Ruggier kien ha l-post tiegħu b'kirja fis-sena 1988. Huwa esebixxa kopja tal-kuntratt li kien għamel ma' Kenneth Ruggier. Huwa kkonferma li l-kontijiet kienu maqlubin fuq Kenneth Ruggier mill-bidu nett meta ha l-kirja. Illi l-ARMS kienu qatgħu d-dawl għax Kenneth Ruggier ma kienx qiegħed iħallas il-kontijiet. Huwa qatt ma kien ħallas kontijiet fuq dan il-ħanut. F'dan il-post ma kienx hemm aktar meter għax kien qiegħed jissupplixxi hu minn ħanut ieħor.

Meta reġa' xehed ikkonferma li Kenneth Ruggier kien daħal fil-post fis-sena 1988 u ħareg minn ġewwa fih fis-sena 2005. Kompla jgħid li ma kienx jaf jekk kienx hemm meter fil-ħanut iżda servizz ma hemmx fih. Kontijiet fuq ismu ma kienux jiġu għandu u Kenneth Ruggier qatt ma kien infurmah li kien hemm xi kontijiet pendenti. Huwa qatt ma kien ħallas xi kontijiet li kien hemm fuq il-ħanut.

Kenneth Ruggier xehed permezz ta' affidavit fejn qal li huwa kien kera l-ħanut mingħand Alex Baldacchino fis-sena 1988. Wara li ħareg minn hemm fis-sena 2004 kien mela dokument sabiex ma jibqax jidher is-servizz fuq ismu. Huwa baqa' ma sema' xejn sas-sena 2015, sakemm kien irċieva ittra ufficjali sabiex iħallas kont. Hu żied jgħid li meta ħareg minn go dan il-ħanut kien hemm konsum baxx u ftit taż-żmien dan tela' għall-ammont li qiegħdin jitolbu għalih.

In kontro-ezami qal li kien ċert li mela dokument sabiex jinqueleb is-servizz iżda qatt ma żamm kopja tagħha. Kien biss fis-sena 2015 li kien irċieva kont u għaddieh lil Alex Baldacchino. Illi però qatt ma kien mar għand tal-Arms sabiex jara għalfejn kien irċieva dan il-kont. Huwa żied li kull kont li kien hemm qabel ħareg dejjem ħallas u ma ħalla xejn pendenti. Illi l-ħanut wara li telaq kellu servizz għax kien jarah li kellu d-dawl fih.

Alex Baldacchino xehed u qal li qatt ma kien iffirma xi dokumenti sabiex jinqueleb l-arloġġ għal fuqu. Huwa kkonferma li l-ħanut bħalissa vojta u kien hemm żmien li kien miftuħ iżda Kenneth Ruggier qatt ma għablu kontijiet. Meta mistoqsi kif Kenneth Ruggier ħareġ mill-ħanut fis-sena 2005 u l-kontijiet pendenti ġew mis-sena 2007, qal li l-ammont kien biss kirja tal-arloġġ.

Saret trattazzjoni.

Ikkunsidrat

Fatti tal-Każ

Illi r-rikorrent irċieva ittra uffiċjali maħruġa taħt l-artikolu 466 tal-Kap 12 tal-Liġijiet ta' Malta sabiex iħallas l-ammont ta' 2,772.35 Euro bilanċ dovut minħabba kera ta' meter, disconnection fees u connection fees u spejjeż amministrattivi.

Ikkunsidrat

Illi r-rikorrent qajjem il-kwistjoni li fl-ittra uffiċjali maħruġa ai termini tal-artikolu 466(1) tal-Kap 12 tal-Liġijiet ta' Malta. Illi r-rikorrent emfazzizza li l-ammont li jista' jingabar taħt din il-proċedura huwa biss ammonti dovuti għall-provediment ta' ilma u elettriku u għal kiri ta' meters relatati u għal xejn aktar. Illi min-naha tas-soċjeta' intimata irrispondiet għal dan billi qalet li l-kelma provvediment tinkludi wkoll dritt, spejjeż u charge ieħor konness mal-istess servizzi. Illi minn dak li jgħid l-artikolu 466 (1) li:

“Meta kap ta’ dipartiment tal-gvern jew il-persuna vestita bir-rappreżentanza legali ta’ korp magħqud stabbilit bil-liġi jew b’rappreżentanza legali ta’ xi kumpannija jew korp ieħor li jkun hekk awtorizzat, bi jew taħt kull liġi, sabiex jiġbor kull ammont dovut lil dipartiment tal-gvern jew lil korp magħqud stabbilit bil-liġi, ikun irid jaġixxi sabiex jingabar lura dejn dovut lil dipartiment tal-gvern jew lil xi uffiċċju amministrattiv tiegħu jew lil korp magħqud stabbilit bil-liġi, dwar kull servizz, provvista, penali, kera, ċens, piżijiet oħra fuq beni, kumpens għall-okkupazzjoni u jew għal dritt ta’ xi liċenza jew dritt jew taxxa oħra dovuti, huwa jista’ jagħmel dikjarazzjoni tiegħu maħlufa quddiem ir-registratur, imħallef jew maġistrat li fiha huwa għandu jiddikjara xi tkun ix-xorta tad-debitu u l-isem tad-debitur u jikkonferma li dak id-debitu jkun dovut”

Illi f'dan il-każ ir-rikorrent ma ressaq l-ebda prova sabiex jiġi stabbilit li l-ammont dovut jinkludi biss dak li huwa semma fl-eċċezzjoni tiegħu. Illi għandu jingħad li l-istess artikolu 466 jagħmel referenza għal kelma 'dejn' u mhux daħal fil-kwistjoni x'tip ta' dejn irid ikun. Illi pero' dan l-artikolu jenfassizza li dan id-dejn huwa relatat

ma' xi tip ta' servizz, provvista jew addirittura kera. Illi f'dan il-każ il-Qorti tara li dak li hemm f'dan l-artikolu 466 jinkwadra perfettament għal dak li huwa rikjest lir-rikorrent sabiex iħallas mis-socjeta' intimata. Illi għalhekk din il-Qorti taqbel perfettament ma' dak li qalet is-socjeta' intimata dwar il-fatt li din l-ittra uffiċjali taħt l-artikolu 466 tal-Kap 12 tal-Liġijiet ta' Malta u għalhekk qiegħda tiċhad l-eċċezzjoni mqajma mir-rikorrent.

Legittimu Kontradittur

Illi jrid jiġi mistharreg jekk f'dan il-kaz l-ammont dovut huwiex pagabbli mir-rikorrent jew inkella mill-istess kjamat in kawża. Illi r-rikorrent fir-rikors promotur tiegħu qal li huwa ma kienx il-legittimu kontradittur. Waqt li l-kjamat in kawża semma fir-risposta tiegħu li hu m'għandu l-ebda relazzjoni ġuridika mas-socjeta' ARMS Ltd. Illi għandu jingħad li l-kwistjoni tal-legittimu kontradittur hija waħda fundamentali għaliex jekk wieħed jiġi dikjarat li huwa m'għandux ikun parti minn din il-każ, allura ma tistax tiddeciedi dwar il-każ fil-konfront tiegħu. Il-Qorti trid teżamina u tiddetermina jekk hemmx relazzjoni ġuridika mas-socjeta' intimata bejn r-rikorrent kif ukoll il-kjamat in kawża.

Illi mill-atti proċesswali jidher li kien ir-rikorrent li kellu s-servizz registrat fuq ismu u anki kien imniżżel l-indirizz tiegħu li jindika r-residenza tiegħu barra minn dak fejn hemm registrat is-servizz. Illi ħareġ mill-provi li r-rikorrent kien kera mingħand il-kjamat in kawża il-post in kwistjoni fejn is-servizzi tad-dawl u l-ilma kienu jidhru fuq r-rikorrent. Illi wkoll huwa ċar li r-rikorrent ma baqax jagħmel użu minn dan il-post iżda reġa' għadda f'idejn is-sid u cioe' lil kjamat in kawża. Illi ħareġ pero' li ebda parti u cioe' ir-rikorrent jew inkella l-kjamat in kawża qatt għamlu xi tentattiv sabiex dan is-servizz jinqueleb minn wieħed għall-ieħor. Illi fil-fatt l-ebda dokument ma tressaq li kien hemm xi applikazzjoni f'dan is-sens. Altru minn hekk, il-kontijiet dejjem inħarġu f'isem ir-rikorrent u mhux fuq il-kjamat in kawża. Illi kien għalhekk biss li fis-sena 2018, li r-rikorrent talab lil kjamat in kawża biex jinqueleb is-servizz għal fuqu.

Is-sentenza li għamlet l-aħjar espożizzjoni tal-figura tal-legittimu kontradittur hija dik mogħtija fil-5 t'Ottubru 2001 mill-Qorti tal-Appell (Superjuri) fl-ismijiet **Frankie Refalo v Jason Azzopardi** ippreseduta mill-Onor. Prim Imħallef Joseph Said Pullicino fejn qalet hekk:

*"Din il-Qorti allura tikkonsidra illi biex tistabilixxi jekk parti in kawża kienetx jew le legittimu kontradittur tal-parti l-oħra, kellha bilfors tivverifika **prima facie jekk il-persuna ċitata fil-ġudizzju kienet materjalment parti fin-negozju li, skond l-attur, ħoloq ir-relazzjoni ġuridika li minnha twieldet l-azzjoni fit-termini proposti.***

"Jekk dan in-ness jiġi stabbilit, il-persuna ċitata setgħet titqies li kienet persuna idoneja biex tirrispondi għat-talbiet attriċi, inkwantu dawn ikunu jaddebitawlha obligazzjoni li kienet mitluba tissodisfa dan inkwantu il-

premessi għaliha, jekk provati, setgħu iwasslu għall-kundanna mitluba f'każ li jinstab li l-istess konvenut ma jkollux eċċezzjonijiet validi fil-liġi x'jopponi għaliha. Dan naturalment ma jfissirx li jekk il-Qorti tiddeċiedi – kif iddeċidiet korrettement f'dan il-każ - illi l-konvenut kien ġie sewwa ċitat inkwantu jkun stabbilit li l-interess ġuridiku tiegħu fil-mertu kif propost mill-attur illi hu kellu neċessarjament ikun finalment tenut bħala l-persuna responsabbli biex tirrispondi għat-talbiet attriċi kif proposti. Kif lanqas ifisser li l-istess konvenut ma jkollux eċċezzjonijiet validi fil-mertu, fosthom dik li t-talbiet attriċi kellhom fil-fatt ikunu diretti lejn ħaddieħor jew lejn ħaddieħor ukoll inkwantu dan ikun involut fl-istess negozju u li allura seta' jiġi wkoll ċitat bħala legittimu kontradittur fil-kawża.

"Id-dikjarazzjoni tal-Qorti li parti in kawża tkun legittimu kontradittur lanqas ma kienet tfisser li l-Qorti ma setgħetx, fil-konsiderazzjoni ta' l-eċċezzjonijiet opposti għat-talbiet, tasal għall-konkluzjoni li l-konvenut – dikjarat prima facie legittimu kontradittur - kien wara t-trattazzjoni tal-kawża jirriżulta għal kollox estraneju għar-responsabilitajiet lillu addebitati mill-attur fl-azzjoni minnu tentata.

"Konsidrata f'dawn it-termini, is-sentenza preliminari, li ċaħdet l-eċċezzjoni tal-konvenut li hu ma kienx il-legittimu kontradittur ta' l-attur, tirriżulta waħda ġusta, inkwantu l-fatti kif jirriżultaw fl-eżami limitat li l-ewwel Qorti neċessarjament kellha tagħmel, kienu pjenament jiġġustifikaw l-konkluzjoni li l-konvenut appellant kellu għalxiex jirrispondi għat-talbiet attriċi billi dawn kienu adegwatament jistabilixxu li hu kien intrometta ruħu fin-negozju li minnu oriġinat l-azzjoni. Il-kontestazzjoni dwar l-import ta' dak in-negozju u sa fejn dan kien jitfa' xi responsabilita' fuq il-konvenut appellant, hu propju l-mertu tal-kawża li għad irid jiġi epurat u deċiż. F'dan ir-rigward il-jeddijiet ta' kull parti in kawża kienu u għadhom impreġudikati kif għadhom impreġudikati l-eċċezzjonijiet l-oħra kollha avanzati mill-istess konvenut appellant li dwarhom l-ewwel Qorti għad trid tiddelibera";

Illi minn din is-sentenza, kull ma jrid jiġi stabbilit hu jekk il-kjamat in kawża u r-rikorrent kellhomx relazzjoni ġuridika f'dan l-għoti tas-servizz mas-soċjeta' intimata. Illi f'dan il-każ huwa minnu li l-kjamat in kawża huwa sid il-post iżda r-relazzjoni ġuridika mas-soċjeta' intimata hija biss mar-rikorrent u mhux miegħu. Illi f'dan il-każ kif ġie spjegat hawn fuq fis-sentenza ċitata, ma kien hemm ebda relazzjoni ġuridika bejn is-soċjeta' intimata u l-kjamat in kawża. Illi għalhekk din taqa' fuq l-istess rikorrent u mhux fuq il-kjamat in kawża sabiex jagħmel tajjeb għal konsum tas-servizz u dan għal fatt ukoll li min-naħa tiegħu ma għamel xejn biex ineħhi dik ir-relazzjoni li kienet teżisti bejn hu u s-soċjeta' intimata sabiex jottjeni t-trasferiment tas-servizzi.

Għal dawn il-motivi, il-Qorti taqta' u tiddeciedi billi, fis-sens fuq espost, tiċhad l-eċċezzjoni tar-rikorrent Kenneth Ruggier li mhux il-leġittimi kontradditturi u tilqa' l-eċċezzjoni tal-kjamat in kawża Alex Baldacchino li mhux il-leġittimu kontradditur.

Il-Preskrizzjoni

Illi f'dan il-każ r-rikorrent għamel referenza ukoll għall-artikolu 2156(f) tal-Kap 16 tal-Liġijiet ta' Malta. Illi minn dak li jgħid l-istess artikolu 2156, il-Qorti tagħmel referenza għal dak li hemm fis-sub-artikolu 2156 (f) fejn jgħid:

2156(f) l-azzjonijiet għall-ħlas ta' kull kreditu ieħor li ġej minn operazzjonijiet kummerċjali jew minn ħwejjeġ oħra, meta l-kreditu ma jkunx jaqa', skont din il-liġi jew liġijiet oħra, taħt preskrizzjoni aqsar, jew ma jkunx jirriżulta minn att pubbliku;

Huwa wkoll fatt li meta l-Qorti tiddetermina li l-preskrizzjoni partikolari eċċepita ma tkunx applikabbli għal każ in eżami, mhux il-kompitu tagħha li toqgħod tindaga u tara hija stess liema hija l-preskrizzjoni li taqa' fiha din l-azzjoni. Il-Qorti hija marbuta taħt dak li jgħid l-artikolu 2111 tal-Kap 16 tal-Liġijiet ta' Malta fejn il-Qorti ma tistax *ex officio* tagħti effett għall-preskrizzjoni, jekk din ma tiġix eċċepita mill-parti interessata. Illi pero' fi kwalunkwe każ il-preskrizzjoni msemija taħt l-artikolu 2156 tal-Kap 16 tal-Liġijiet ta' Malta hija dik ta' ħames snin. Illi f'dan il-każ anki l-istess soċjeta' konvenuta qalet li ladarba li s-servizz għadu installat fil-fond in kwestjoni u għadhom joħorġu l-kontijiet u għalhekk ma hemmx preskrizzjoni. Sejra ssir referenza għal kawża fl-ismijiet **Fenech Plant Hire Limited vs P. Montebello**, deċiża fit-13 ta' Marzu 2009 intqal hekk mill-Qorti tal-Appell:-

"Hu ben saldat fid-dottrina legali u fil-ġurisprudenza illi meta tiġi opposta l-preskrizzjoni l-konvenut ma għandu għalfejn jipprova xejn iżjed ħlief id-dekorriment taż-żmien. Jaggrava fuq l-attur illi jiddemostra illi dik il-preskrizzjoni ma kienetx ammissibbli għall-fattispeci tal-kawża, jew, alternattivament, jekk applikabbli, li dik l-istess preskrizzjoni ġiet sospiża jew interrotta. Jinżel minn dan illi l-perkors li suppost kellha ssegwi l-ewwel Qorti kellu jkun dan:-

(1) Ir-riċerka u l-verifika jekk il-preskrizzjonijiet eċċepiti, jew xi waħda minnhom, kienux jew le opponibbli għat-talba;

(2) F'kaz ta' applikabilita` ta' xi waħda minnhom, jekk il-perijodu preskrittiv ġiex interrott għal motiv dedott mis-soċjeta` attriċi;

(3) Stabbilita din l-interruzzjoni, id-determinazzjoni tal-mument storiku li fih avverat."

Madanakollu, il-Qorti trid tara jekk hiex tal-fehma illi f'dan il-kaz jgħoddu d-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 2156(f) fejn jikkontempla l-preskrizzjoni ta' ħames snin. Illi għalhekk din il-Qorti trid tara jekk fil-fatt dak li huwa mitlub mis-soċjeta' konvenuta huwiex kreditu li huwa msemmi f'dak li hemm fl-artikolu 2156 (f) tal-Kap 16 tal-Liġijiet ta' Malta.

Illi b'referenza għal dak li hemm fl-artikolu 2156 (f) tal-Kap 16 tal-Liġijiet ta' Malta fil-kawża fl-ismijiet **Giovanni Saliba et vs Angelo Grech** deciza mill-Qorti tal-Appell fis-7 ta' Frar 1949, li fejn fl-artikolu 2156(f) jingħad "għall-ħlas ta' kull kreditu ieħor....." dik il-kelma "ieħor" turi biċ-ċar illi l-legislatur qiegħed jikkommetti din id-dispożizzjoni mas-sezzjonijiet preċedenti, fejn huma ndikati krediti speċifiċi.

Huwa għalhekk prinċipju stabbilit fil-ġurisprudenza li l-preskrizzjoni taħt l-artikolu 2156(f) hija soġġetta għal interpretazzjoni ***eiusdem generis***. Għaldaqstant, il-kelma "kreditu" minħabba fir-restrizzjoni tar-regola ta' interpretazzjoni ta' ***eiusdem generis***, tiġbor fiha biss jeddijiet li huma ta' l-istess natura bħal jeddijiet l-oħra msemmija fl-artikolu 2156. F'dan il-kuntest, ta' min iġid li l-ebda wieħed mill-krediti msemmija fl-artikolu 2156 ma huwa kreditu ta' obbligazione di fare, imma huma kollha obligazzjonijiet għall-ħlas ta' flus. Dan iġib miegħu l-effett li l-obbligazzjoni li kontra tagħha titressaq eċċezzjoni bħal din trid tkun waħda għall-ħlas ta' flus bħal ma hu f'dan il-kaz partikolari fejn qiegħed jintalab il-ħlas ta' kera tal-meter, konsum ta' elettriku, u spejjeż oħra amministrattivi msemmija fl-ittra ufficjali.

Fil-fatt, fil-kawża **Giovanni Mifsud vs Giuseppe Pullicino** deciza mill-Prim' Awla Qorti Ċivili fid-19 ta' Ottubru 1954, ingħad li:

"...jidher illi l-krediti msemmija fid-dispożizzjoni tal-ligi 'l fuq indikata jirrigwardaw bħala regola dawk li jkollhom bħala oġġett flus; jiġifieri dawk tal-prestazzjonijiet aċċessorji, jirrigwardaw dejjem oġġett li jkun flus, u dawk tal-prestazzjonijiet prinċipali jirrigwardaw oġġett li jkun jew flus jew haġa funġibbli bħal ma huma l-flus."

"Kull kreditu ieħor, hemm imsemmi ma għandux jiftiehem illi jista' jkun kwalunkwe kreditu jkun li jkun, imma dak biss li mhux imsemmi espressament fl-istess dispożizzjoni u li jkollu l-istess natura bħal flus...."

Dan ifisser li din il-preskrizzjoni tapplika għal żewġ ordni ta' krediti: jiġifieri l-prestazzjonijiet aċċessorji jkun liema jkun, u wħud mill-prestazzjonijiet ewlenin jew prinċipali. Tal-ewwel jirrigwardaw dejjem oġġett li jkun flus, filwaqt li tat-tieni jirrigwardaw flus jew haġa funġibbli bħalma huma l-flus. (Ara wkoll **Alf. Mizzi & Sons (Marketing) Ltd.** PA 12-Ott-2004).

Il-Qorti tara li l-Artikolu 2156(f) japplika fir-rigward ta' ħlas ta' kreditu għal provvista ta' servizz li jissokta u li joħroġ minn ftehim bil-miktub, billi l-elementi

kollha meħtieġa biex titqies eċċezzjoni bħal din jikkonkorru. Il-kreditu huwa wieħed li joħroġ minn relazzjoni kuntrattwali bejn il-partijiet, liema kreditu la jirriżulta minn xi att pubbliku u lanqas ma jaqa' taħt perjodu ta' preskrizzjoni iqsar.

Fil-każ in eżami, il-ħlas li qed jintalab huwa ħlas ta' flus u ta' natura funġibbli. U għaldaqstant, jaqa' taħt il-preskrizzjoni ċitata hawn fuqu cioe' dik ta' hames snin. Illi l-ammont dovut beda mis-sena 2007. Ma hemm ebda prova oħra li r-rikorrent kien ħallas xi kontijiet pendenti li kellu mas-soċjeta' intimata.

L-ittra uffiċjali taħt l-artikolu 466 giet notifikata lir-rikorrenti fit-2 ta' Awwissu 2016. Illi pero' jidher li mid-dokumenti esebiti qatt ma tressaq xi dokument li juri li kien hemm talba għal waqfien ta' xi servizz. Illi pero' jirriżulta li skont l-Artikolu 72 tal-Leġislazzjoni Sussidjarja 545.01 '**Regolamenti Fuq il-Provista ta' l-Elettriku**', fejn tgħid li:

Ebda konsumatur ma jehles mill-obbligu tal-ħlasijiet tal-ħlas tal-meter jew tal-konsum flok imgħammar minnu kemm-il darba u sakemm ma jagħtix avviz bil-miktub lic-Chairman fejn ifissirlu li ma bi ħsiebux jibqa' juża l-kurrent elettriku minn dik id-data li tingħata minnu, u kemm-il darba u sakemm ma jkunx ħallas kull somma ta' flus li l-konsumatur ikollu jagħti taħt dawn ir-regolamenti.

Illi kif diġa' giet aċċennat fl-artikolu 72 tar-Regolamenti Fuq il-Provista tal-Elettriku jagħmilha ċara li tali waqfien għandu jingħata biss jekk ikunu tħallsu dak li huwa dovut lil min jipprovdli s-servizz tad-Dawl. Illi jidher li qabel is-sena 2007 ma kienx hemm talba biex is-servizz jinqata' jew inkella jiġi mdawwar fuq persuna oħra. Illi għalhekk kien hemm konsum anki wara d-data kif ukoll ħlas tal-kirjiet tal-arloggi. Huwa minnu kif argumenta r-rikorrent li huwa kien telaq minn ġewwa l-post li huwa kien jikri mingħand il-kjamat in kawża iżda ma kien għamel xejn biex inehhi s-servizz minn fuqu iżda prova jagħmel dan waqt il-mori ta' dawn il-proċeduri. Illi għalkemm qal fir-rikors promotur li kien applika sabiex jitneħħa dan is-servizz prova ta' dan qatt ma nġiebet.

Illi wara li gie determinat taħt liema artikolu tal-Liġi l-azzjoni tista' tkun preskritta issa irid jiġi kkunsidrat jekk ir-rikorrent bħala l-eċċipjent tal-preskrizzjoni f'dan il-każ, tax effett lill-preskrizzjoni minnu eċċepita billi segwa l-proċedura rikjesta *ad validitatem* mill-Artikolu 2160 tal-Kodiċi Ċivili. Illum dan l-Artikolu jistipola illi:-

(1) Il-preskrizzjonijiet imsemmija fl-artikoli 2147, 2148, 2149, 2156 u 2157, m'għandhomx effett jekk il-partijiet li jeċċepuhom, ma jagħtux ġurament minn jeddom waqt il-kawża li mhumiex debituri, jew li ma jiftakrux jekk il-ħaġa gietx imħallsa.

L-imsemmi l-Artikolu 2160 kif emendat bis-saħħa tal-emendi introdotti bl-Att I tal-2017 u immedjatament wara, bl-Att VIII tal-2017, ma kienx għadu fis-seħħ

meta giet intavolata din il-kawża. Dan qiegħed jingħad li din il-kawża giet reġistrata fis-19 ta' Awwissu 2016 u għalhekk l-emendi ma jolqtux l-eċċezzjoni tal-preskrizzjoni sollevata mir-rikorrent f'dawn il-proċeduri. Illi kieku kien għal każ odjern, kif ġie ritenut fis-sentenza riċenti fl-ismijiet **P&S Limited et vs Noel Zammit et**, deċiża fis-16 ta' Frar 2018 mogħtija mill-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili, fejn ġie trattat l-emendi li saru fl-Artikolu 2160:-

"... l-eċċezzjoni taħt artiklu 2156(f) u (d) tal-Kodiċi Ċivili ma tirnaxxix għas-sempliċi raġuni li jkunu għaddew ħames snin. It-terminu imsemmi fir-rigward tal-artikli 2156(d) u (f) tal-Kodiċi Ċivili huwa biss wieħed u mhux l-uniku ingredjent biex tirnaxxi din id-difiża. Dak li jiddisponi dan l-artiklu jrid ikun abbinat mal-ingredjent l-ieħor kumulattiv ta' natura proċedurali, li jikkommina l-artiklu 2160 (1) tal-Kodiċi Ċivili."

Illi għalhekk f'dan il-każ l-applikazzjoni tal-artikolu 2160 ma japplikax minħabba li dawn il-proċeduri seħħew qabel ma daħal fis-seħħ dan l-artikolu 2160 tal-Kap 12 tal-Liġijiet ta' Malta. Għalhekk jibqa' f'dan il-każ jekk l-azzjoni hiex preskritta bit-terminu ta' ħames snin kif inhu stipulat taħt l-artikolu 2156 (f) tal-Kap 12 tal-Liġijiet ta' Malta.

Din l-azzjoni giet mibdija minn soċjeta' li għandha s-setgħa li tiġbor dawk il-krediti u tuża l-istess artikolu 466 tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta. Illi madankollu, il-Qorti hija marbuta li tapplika dak li hemm fil-Liġi. Illi kif diġa' ġie aċċennat r-regolamenti jispeċifikaw li l-ħlas dovut irid isir u mhux issir talba sabiex jitneħħa servizz biss. Illi għalhekk tqis li l-ammont dovut li jrid jithallas huwa dak mis-sena 2011 meta b'att ġudizzjarju taħt l-artikolu 466 tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta gabet l-interuzzjoni tal-preskrizzjoni taħt dak li hemm fl-artikolu 2156 (f) tal-Kap 16 tal-Liġijiet ta' Malta.

Decide:

Għal dawn il-motivi din il-Qorti tiddeċiedi billi tilqa' l-eċċezzjonijiet tal-kjamat in kawża Alex Baldacchino, u tichad it-talba tar-rikorrenti billi tiddikjara li t-talba magħmula bl-ittra ufficċjali numru 1068/2016 mibgħuta lir-rikorrenti ai termini ta' l-Artikolu 466 tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta fl-ismijiet *Automated Revenue Management Services Ltd vs Kenneth Ruggier* għandha tiġi esegwita bħala titolu esekuttiv, senjatament mid-data tat-2 t'Awwissu 2011 u cioe' ħames snin qabel, minn meta r-rikorrenti Kenneth Ruggier ġie notifikat bl-ittra ufficċjali li interrompiet il-preskrizzjoni.

Bl-ispejjeż kontra r-rikorrent Kenneth Ruggier inkluż dik ta' l-ittra ufficċjali numru 1068/2016 bl-imghaxijiet legali mid-data tal-ittra ufficċjali sad-data tal-pagament effettiv.

Dr. Caroline Farrugia Frendo
Magistrat

Dr. Federico Barbaro-Sant
Deputat Registratur