QORTI KOSTITUZZJONALI

IMĦALLFIN

S.T.O. PRIM IMĦALLEF MARK CHETCUTI
ONOR. IMĦALLEF GIANNINO CARUANA DEMAJO
ONOR. IMĦALLEF ANTHONY ELLUL

Seduta ta' nhar l-Erbgħa, 26 ta' Jannar, 2022.

Numru 5

Rikors numru 12/21/2 AF

Lourdes Castillo

v.

Avukat tal-Istat

1. B'sentenza tat-13 ta' Ottubru 2021 il-Qorti Ċivili, Prim'Awla ċaħdet it-talba tal-attriċi li lmentat minn ksur tal-jeddijiet fundamentali tagħha kif protetti taħt l-Art. 39 tal-Kostituzzjoni u l-Art. 6 u 7 tal-Konvenzjoni Ewropea minħabba li f'sentenza li tat il-Qorti tal-Maġistrati (Malta) bħala Qorti ta' Ġudikatura Kriminali ma ntqalx li ngħatat it-twissija skont l-Art. 28 H tal-Kodiċi Kriminali.

2. <u>Il-fatti fil-qosor</u>: B'sentenza tad-19 ta' Settembru 2012 l-attriċi nstabet ħatja ta' frodi u rikatt għad-detriment ta' Joseph Attard. Il-Qorti kkundannatha għall-perjodu ta' sentejn priġunerija sospiżi għall-erba' snin, u b'applikazzjoni tal-Art. 28H(1) tal-Kodiċi Kriminali tat direttiva lill-attriċi sabiex tħallas lill-vittma s-somma ta' tlieta u disgħin elf ewro (€93,000) fi żmien sitt xhur. B'sentenza tal-10 ta' Jannar 2014, il-Qorti tal-Appell Kriminali varjat is-sentenza tal-ewwel Qorti fis-sens li minflok ikkundannat lill-attriċi tħallas lill-vittma s-somma ta' wieħed u tmenin elf ħames mija u tmienja u għoxrin ewro (€81,528) fi żmien sitt xhur. Għall-kumplament ikkonfermat is-sentenza tal-ewwel Qorti. Fiż-żewġ sentenzi ma jingħadx li ngħatat it-twissija li tissemma fl-Art. 28H(8) tal-Kodiċi Kriminali li jipprovdi:

> *"Meta tiġi nkluża direttiva bis-saħħa ta' dan l-artikolu, il-qorti għandha tispjega lill-ħati bi kliem ċar ir-responsabbilta' tiegħu taħt dan l-artikolu jekk hu jonqos li jikkonforma ruħu ma' dik id-direttiva"*.

L-attriċi baqgħet ma ħallsitx l-imsemmi ammont u bħalissa qiegħda tiskonta l-piena fil-Faċilita` Korrettiva ta' Kordin. Dan wara li b'digriet tat-12 ta' Jannar 2021 il-Qorti tal-Appell Kriminali laqgħet it-talba ta' John Attard magħmula b'rikors tal-15 ta' Lulju 2014 u ordnat li, *"...... s-sentenza sospiża tal-1 ta' Ottubru 2012 mogħtija mill-Qorti tal-Maġistrati u konfermata mill-Qorti tal-Appell fl-10 ta' Jannar 2014, tibda sseħħ"*. B'rikors preżentat fit-13 ta' Jannar 2021 l-attriċi ppreżentat il-kawża kostituzzjonali li dwarha ser tingħata din is-sentenza.

3. Bir-rikors promotur l-attriċi talbet lill-Qorti sabiex:

"1. Tiddikjara li bid-digriet mogħti fit-12 ta' Jannar 2021 mill-Qorti tal-Appell Kriminali kontra l-esponenti fejn ġiet konvertita likwidazzjoni ta' danni f'ħabs, fiċ-ċirkostanzi hawn imsemmija, jilledi d-dritt tagħha taħt l-artikolu 6 (fair trial) u tal-artikolu 7 (extensive interpretation of the law to the detriment of the accused) u tal-partijiet korrispondenti tal-Kostituzzjoni tal-artikolu 39.

2. Tagħtiha rimedju effettiv inkluż it-taħassir tad-digriet imsemmi u l-effetti tiegħu

3.Tagħtiha kumpens għad-danni morali".

4. Il-motivazzjoni li ngħatat fis-sentenza appellata hi s-segwenti:

"Il-Qorti tibda billi tenfasizza li l-funzjoni ta' din il-Qorti mhijiex li tiffunzjona ta' qorti ta' reviżjoni ta' sentenzi ta' qrati oħra. Il-proċeduri kostituzzjonali u dawk taħt il-Kap. 319 tal-Liġijiet ta' Malta huma limitati sabiex jiġi determinat jekk kienx hemm leżjoni ta' dritt fundamentali fil-kors, jew b'riżultat, ta' dawk il-proċeduri. Id-dritt għas-smigħ xieraq jiggarantixxi l-aderanza ma' ċerti prinċipji proċedurali li huma konduċenti għall-amministrazzjoni tajba tal-ġustizzja u l-Qorti trid tara jekk dawk is-sentenzi kisrux il-Kostituzzjoni jew il-Konvenzjoni Ewropea.

In suċċint, it-teżi tar-rikorrenti hija li ġew leżi d-drittijiet fundamentali tagħha għaliex hemm difett fil-proċeduri kriminali minħabba n-nuqqas ta' twissija skont l-Artikolu 28H(8). Konsegwentement, qed titlob t-tħassir tad-digriet tal-Qorti tal-Appell Kriminali tat-12 ta' Jannar 2021 u kif ukoll likwidazzjoni u ħlas ta' danni.

Madanakollu, wara li l-Qorti qieset l-ilment tar-rikorrenti, tasal għall-konklużjoni li ma jirriżultax li l-proċeduri kriminali in kwistjoni ġew imtappna minn xi vjolazzjoni tad-drittijiet fundamentali tagħha. Ir-rikorrenti qiegħda għal darb'oħra tabbuża minn dawn il-proċeduri straordinarji billi tressaq talbiet frivoli u vessatorji biex tipprova taħrab mid-deċiżjoni tal-Qrati ta' ġurisdizzjoni kriminali.

L-ewwelnett, il-Qorti tinnota li r-rikorrenti qajmet dan l-ilment għall-ewwel darba ***tmien snin*** *wara s-sentenza tal-Qorti tal-Maġistrati. Jekk ir-rikorrenti verament ħassitha aggravata b'dak li hija ssejjaħlu 'difett', kien imissha ressqet aggravju f'dan is-sens quddiem il-Qorti tal-Appell*

Kriminali u mhux tippretendi li tqajjem lanjanza ta' din ix-xorta wara dawn is-snin kollha.

Kif ingħad proprju fis-sentenza mogħtija fit-18 ta' Mejju 2006, fil-kawża fl-ismijiet Nardu Balzan Imqareb vs Reġistratur tal-Qrati tal-Ġustizzja, deċiża minn din il-Qorti diversament presjeduta:

> *"Rikorsi kostituzzjonali huma, min-natura tagħhom, speċjali u straordinarji, u meta s-sistema ordinarja ta' ridress tipprovdi mod ta' soluzzjoni effettiva, dik is-sistema ordinarja trid tiġi użata u addottata qabel ma l-Gvern, jew l-amministrazzjoni tagħha, jiġi akkużat bi ksur tad-drittijiet fundamentali tiegħu. Ma jistax jingħad li l-Gvern ikun kiser id-drittijiet fundamentali taċ-ċittadin, meta liċ-ċittadin ikun provdut u hemm disponibbli għalih rimedji għal-lanjanzi tiegħu."*

Iżda mhux hekk biss. Filwaqt illi huwa minnu li mis-sentenzi tal-Qorti tal-Maġistrati u tal-Qorti tal-Appell Kriminali ma jirriżultax illi r-rikorrenti ngħatat t-twissija, imkien fil-liġi ma hemm stipulat li din it-twissija trid tingħata bil-miktub. Il-Qorti ma temminx illi, wara dawn is-snin kollha, ir-rikorrenti tiftakar jew ma tiftakarx jekk kinetx ingħatat it-twissija imma qed tipprova taprofitta ruħha mill-fatt illi ma hemm miktub xejn fis-sentenzi.

Fuq kollox, anke jekk għal grazzja tal-argument, it-twissija ma saritx, ma jfissirx illi l-ordni skont l-Artikolu 28H tal-Kap. 9 hija nulla. Kwistjoni simili ġiet trattata mill-Qorti tal-Appell Kriminali fil-każ fl-ismijiet Il-Pulizija vs Francis Vella, tas-7 ta' Marzu 2011. Ingħad hekk:

> *"L-ewwelnett l-appellant jissottometti li s-sentenza tal-Ewwel Onorabbli Qorti hija nulla għaliex il-Qorti ma spjegatx il-portata tal-artikolu 28A lill-imputat. Jekk wieħed iħares lejn fol 1 fejn tidher is-sentenza miktuba mill-Maġistrat, wieħed jara li hemm l-artikolu 28A tal-Kap 9 u m'hemmx imsemmi li saret xi spjegazzjoni.*
>
> *Iżda dan minnu nnifsu ma jfissirx li l-Qorti m'għamlet ebda spjegazzjoni għaliex din setgħet saret oralment u ma tniżżlitx bil-miktub meta s-sentenza kienet qed tinkiteb fl-awla. Fil-fatt l-artikolu 28(4) tal-Kap 9 mkien ma tgħid li din l-ispjegazzjoni għandha titniżżel bil-miktub fl-atti tal-proċess.*
>
> *Barra minn dan l-istess artikolu mkien ma jgħid li jekk ma ssirx din l-ispjegazzjoni jew jekk din ma tinkitibx, allura hemm xi nullità. Kif qalet din il-Qorti diversament preseduta fil-każ 'Il-Pulizija versus Russell Bugeja' (29 ta' Frar 2008):*
>
> > *"L-eċċezzjoni tan-nullità ta' att fil-kamp tal-proċedura penali hija, bħala regola ġenerali, ammissibbli biss fejn il-Leġislatur jikkominaha. Mill-bqija għandha tipprevalu l-massima 'interpretatio fienda est ut res magis valeat quam pereat.'"*

Il-proċeduri kriminali jridu jittieħdu fl-intier tagħhom u r-rikorrenti ma tistax taqbad ma' xi episodju u minħabba kwalunkwe nuqqas tippretendi li ma ngħatatx smigħ xieraq.

Fis-sentenza Anthony Zarb et vs Il-Ministru tal-Ġustizzja u Gvern Lokali et, tas-16 ta' Ottubru 2002, il-Qorti Kostituzzjonali rriteniet illi:

> *"…huwa risaput minn studju tal-gurisprudenza in materja, li biex tigi deciza il-kwistjoni jekk inghatax smiegh xieraq jew le, skond l-artikoli Kostituzzjonali citati qabel, wiehed ma jistax, u ma ghandux, semplicement jiffoka fuq xi parti biss tal-process gudizzjarju u jekk isib kwalunkwe nuqqas ikun x'ikun, allura wiehed inezorabilment ikollu jikkonkludi li l-process gudizzjarju kollu hu konsegwentement vizjat. Invece, biex wiehed jasal ghal decizjoni jekk kienx hemm ksur tad-dritt fondamentali ghal smiegh xieraq, ikun mehtieg li l-"iter" shih tal-process gudizzjarju jigi analizzat. Il-valutazzjoni trid issir fuq l-assjem tal-elementi kolha li jifformaw il-process gudizzjarji, ghax hu biss minn tali valutazzjoni komprensiva li wiehed jista' jasal kien ragjonevolment jiddeciedi jekk kienx hemm vjolazzjoni ta' l-imsemmi dritt fondamentali."*

Kif proprju jgħallmu wkoll l-ġuristi Jacobs, White & Ovey, f'paġna 243 tal-ktieb tagħhom, The European Convention on Human Rights (il-ħames edizzjoni),

> *"The Court's task with regard to a complaint under Article 6 is to examine whether the proceedings, taken as a whole, were fair and complied with the specific safeguards stipulated by the Convention. Unlike a national court of appeal, it is not concerned with the questions whether the conviction was safe, the sentence appropriate, the award of damages in accordance with national law, and so on. And a finding by the Court that an applicant's trial fell short of the standards of Article 6 does not have the effect of quashing the conviction or overturning the judgment, as the case may be. The Court calls this principle the 'fourth instance' doctrine, because it is not to be seen as a third or fourth instance of appeal from national courts. It is important to bear the doctrine in mind when considering whether a particular factual situation based on criminal or civil proceedings raises any issue under Article 6."*

Finalment, ir-rikorrenti ma wrietx illi b'xi mod ġiet ippreġudikata għaliex (allegatament) ma ngħatatx din it-twissija. Ir-rikorrenti mhux tallega li hija kienet ser tara kif tagħmel u tħallas kieku ġiet imwissija mill-Qorti li jekk ma tħallasx, l-ordni ta' restituzzjoni tiġi konvertita f'piena karċerarja jew li ma kienitx qiegħda tifhem il-konsegwenzi tad-deċiżjoni tal-Qrati Kriminali.

Dwar dan il-punt, il-Qorti tagħmel referenza wkoll għal dak li jgħidu l-awturi Harris, O'Boyle & Warbrick fil-ktieb tagħhom Law of the European Convention on Human Rights, paġna 202 u 204 (il-ħames edizzjoni):

> *"Finally, it is relevant to note that in some contexts a breach of Article 6 will only be found to have occurred upon proof of 'actual prejudice' to the applicant. This is the case in the application of the residual 'fair hearing' guarantee in Article 6[1] [fn. 5, See below, p 246. Thus in a 'fair hearing' case, 'where the procedural flaw is not central to the notion of a fair hearing … a violation will be registered if the shortcoming in*

> *question caused actual prejudice to the defence': Harper v UK No 11229/84, 1986 unreported, quoted in Stavros, p 44].*
>
> *…*
>
> *In cases in which 'actual prejudice' is sought, this will be decided on the basis of the hearing 'as a whole', so that a procedural deficiency that is outweighted by other aspects of the hearing [fn. 8 See eg, Stanford vs UKA 282-A [1994]] or that is rectified on appeal [fn. 9 See eg, Edwards vs UK A247-B [1992]; 15 EHRR 417] will not involve a breach of Article 6."*

Ir-rikorrenti tinvoka wkoll l-artikolu 7 tal-Konvenzjoni Ewropea jiddisponi li:

> *"1. Ħadd ma għandu jitqies li jkun ħati ta' reat kriminali minħabba f'xi att jew ommissjoni li ma kinux jikkostitwixxu reat kriminali skont liġi nazzjonali jew internazzjonali fil-ħin meta jkunu saru. Lanqas ma għandha tingħata piena akbar minn dik li kienet applikabbli fiż-żmien meta r-reat kriminali jkun sar.*
>
> *2. Dan l-Artikolu ma għandux jippreġudika l-proċeduri u l-applikazzjoni tal-piena ta' xi persuna għal xi att jew ommissjoni li, fiż-żmien meta jkunu saru, kienu kriminali skont il-prinċipji ġenerali tal-liġi rikonoxxuti min-nazzjonijiet ċivilizzati."*

Madanakollu, ir-rikorrenti naqset ukoll milli tispjega kif seta' ġie leż id-dritt fundamentali tagħha hekk kif protett permezz ta' dan l-artikolu meta l-Artikolu 28H tal-Kap. 9 kien diġà fis-seħħ meta r-rikorrenti wettqet ir-reati li tagħhom instabet ħatja".

5. B'rikors tat-22 ta' Ottubru 2021 l-attriċi appellat mis-sentenza u lmentat li:

i. Id-dritt ta' smigħ xieraq ikopri iżjed minn dak li ndikat l-ewwel Qorti.

ii. Sakemm kienet quddiem il-Qorti tal-Maġistrati ma kien hemm l-ebda twissija. Jekk kien hemm wara fl-appell tagħha, ċertament

mhijiex se tressaq aggravju fis-sens illi l-Qorti tal-Appell tirranġa d-difett tal-ewwel Qorti kontra l-interessi kollha tagħha.

iii. Il-prinċipju hu li *verba volant scripta manent*. Il-qrati jiddeċiedu fuq il-miktub.

iv. L-ordni li ngħatat ma kinitx eżegwibbli.

v. L-Artikolu 7 tal-Konvenzjoni japplika għaliex m'għandux ikun hemm interpretazzjoni wiesgħa kontra mputat.

vi. L-aspett proċedurali hu ta' ordni pubbliku.

6. Permezz ta' tweġiba preżentata fis-6 ta' Diċembru 2021 l-Avukat tal-Istat wieġeb u ta r-raġunijiet għalfejn din il-Qorti għandha tiċħad l-appell.

7. Fl-Artikolu 28H(8) tal-Kodiċi Kriminali ma jingħadx li t-twissija għandha tkun bil-miktub. Hu veru li fiż-żewġ sentenzi jingħad li l-Qorti spjegat lill-attriċi l-konsegwenzi jekk twettaq reat matul l-erba' snin li bdew mid-data tal-aħħar sentenza, filwaqt li m'hemmx miktub li ngħatat it-twissija li tissemma fl-Art. 28H(8). B'daqshekk ma jfissirx li l-Qorti tal-Appell Kriminali ma spjegatx lill-attriċi x'kienet ser tkun il-konsegwenza

jekk ma tħallasx fi żmien sitt xhur mid-data tas-sentenza. L-attriċi xehdet li ma ngħatatx it-twissija mill-qrati (seduta 24 ta' Ġunju 2021). Għalkemm wieħed jista' jiddubita kemm l-attriċi ser tiftakar fatt bħal dak wara li għaddew dawk is-snin kollha, jibqa' l-fatt li l-prova li ngħatat it-twissija kellha ssir mill-konvenut. Prova li ma saritx.

8. Madankollu din il-Qorti xorta taqbel mal-konklużjoni tal-ewwel Qorti meta tikkonsidra li:

i. L-attriċi ma ressqet l-ebda prova li f'xi żmien offriet il-ħlas lill-vittma. L-aħħar sentenza ngħatat mill-Qorti tal-Appell Kriminali fl-10 ta' Jannar 2014. Għaddew iktar minn seba' snin u l-vittma għadu mingħajr ħlas.

ii. Il-Qorti ma temminx li l-attriċi ma kinitx taf x'inhi l-konsegwenza jekk ma troddx lura l-flus lill-vittma, meta tikkonsidra li matul il-proċeduri kriminali kienet dejjem assistita minn avukat u li kompla jassistiha wkoll fir-rigward tar-rikors li ppreżenta John Attard f'Lulju 2014 sabiex is-sentenza sospiża tibda fis-seħħ.

iii. Kien fil-15 ta' Lulju 2014 li John Attard ippreżenta rikors quddiem il-Qorti tal-Appell Kriminali fejn għarrafha li l-attriċi ma ħallsitux is-somma ta' €81,528. Għalhekk talab lil dik il-Qorti sabiex, *".... tordna li*

s-sentenza sospiża tal-10 ta' Jannar 2014 tibda sseħħ.....", skont ma jipprovdi l-Art. 28H tal-Kodiċi Kriminali. Rikors li ġie notifikat lill-attriċi tant li fit-18 ta' Lulju 2014 ippreżentat tweġiba. Għalhekk żgur li ilha minn dak iż-żmien taf x'konsegwenzi hemm jekk ma tħallasx is-somma ta' €81,528. Minn dak iż-żmien mhux sitt xhur għaddew imma kważi seba' snin, meta b'digriet tat-12 ta' Jannar 2021 il-Qorti tal-Appell Kriminali ordnat li tibda sseħħ is-sentenza sospiża. Altru milli l-attriċi kellha biżżejjed żmien sabiex trodd lura l-flus li ħadet mingħand il-vittma.

iv. Tant l-attriċi kienet taf x'kienu ser ikunu l-konsegwenzi jekk ma tħallasx is-somma likwidata mill-Qorti tal-Appell Kriminali, li meta kien qiegħed jinstema' r-rikors ta' John Attard, fis-seduta tal-14 ta' April 2015 ġie verbalizzat: *"Dr Joseph Brincat informa lill-Qorti li, kif ukoll spjega r-raġunijiet għaliex se jippreżenta rikors quddiem il-Qorti Kostituzzjonali fejn qed jitlobha illegalita' tal-artikolu 28H tal-Kodiċi Kriminali".* Fis-seduta ta' wara (15 ta' Lulju 2015) l-istess avukat iddikjara li l-attriċi kienet ippreżentat il-kawża kostituzzjonali. Ir-rikors baqa' jiġi differit għaliex kien hemm il-kawża kostituzzjonali pendenti. Saħansitra fis-seduta tas-16 ta' Lulju 2019 ir-rikors ġie differit *sine die "... sakemm tiġi deċiża l-kawża kostituzzjonali".* Kawża kostituzzjonali li biha l-attriċi kienet qiegħda ssostni li l-Artikolu 28H tal-Kodiċi Kriminali jikser il-jedd fundamentali għal smigħ xieraq u l-jedd li ħadd ma

jintbagħat il-ħabs għall-ksur ta' obbligu kuntrattwali. Għalkemm l-ilment ma kienx identiku bħal dak tal-każ tal-lum, pero` l-kawżi kienu jitrattaw dwar l-istess dispożizzjoni. Ovvjament l-ewwel kawża saret għaliex l-attriċi kienet taf x'ser tkun il-konsegwenza f'każ li ma troddx lura l-flus lil John Attard. Fil-fatt fir-rikors ippremettiet li l-preżentata tar-rikors da parti ta' John Attard, iwassal għal kundanna effettiva tal-ħabs f'każ ta' nuqqas ta' ħlas. Għalhekk m'hemmx dubju li l-attriċi kienet taf x'ser jiġri. B'sentenza tas-7 ta' Settembru 2020 (81/2017 fl-ismijiet **Lourdes Castillo v. Avukat Ġenerali**)[1] il-Qorti ċaħdet it-talbiet kollha tal-attriċi.

v. Dan ma kienx każ fejn l-attriċi spiċċat fil-Faċilita` Korrettiva ta' Kordin tiskonta piena karċerja minħabba li ma kinitx infurmata bil-konsegwenza f'każ li ma tħallasx is-somma fuq imsemmija likwidata fis-sentenza tal-Qorti tal-Appell Kriminali. L-attriċi ilha snin twal taf x'ser tkun il-konsegwenza jekk ma troddx il-flus lura lill-vittma, irrispettivament ingħatatx it-twissija mill-Qorti tal-Appell Kriminali meta ngħatat is-sentenza. Għalhekk l-ilment hu fieragħ.

---

[1] Jirriżulta li kien hemm kawża oħra fl-istess ismijiet (rikors numru: 41/2015) li ġiet kanċellata fis-27 ta' Jannar 2016 u li kienet titratta l-istess mertu. Kawża li ġiet preżentata fit-18 ta' Mejju 2015 u fit-tieni premessa tar-rikors promotur jingħad: *"2. Illi appena qabżu s-sitt xhur John Attard ippreżenta rikkors biex jagħti effett għas-sentenza dwar in-nuqqas ta' ħlas fi żmien sitt xhur **liema rikors skont il-Liġi jwassal għal kundanna effettiva tal-ħabs**"*.

vi. F’dan il-każ it-twissija skont l-Art. 28H(8) tal-Kodiċi Kriminali ma kienet ser tagħmel l-ebda differenza għaliex sal-lum l-attriċi għadha ma ħallset xejn mis-somma ta’ €81,528.

vii. Fir-rikors tal-appell l-attriċi argumentat li s-sentenzi mhumiex eżegwibbli għaliex m’hemmx it-twissija li trid il-liġi. Fil-Kodiċi Kriminali m’hemmx dispożizzjoni f’dak is-sens. Argument li sar minnha fl-atti tar-rikors li John Attard ippreżenta fil-15 ta’ Lulju 2014 u li bih talab sabiex is-sentenza sospiża tidħol fis-seħħ. B’hekk l-attriċi altru milli kellha l-opportunita` li tressaq l-argumenti li dehrilha li kienu rilevanti għall-każ tagħha.

viii. Meta tikkonsidra dak li ġara tul il-proċeduri kriminali u kif l-attriċi kellha snin twal sabiex tħallas dak li ħadet mingħand John Attard b’qerq u ngann minkejja li suppost kellha tħallas fi żmien sitt xhur, altru milli kellha smigħ xieraq. Jekk hemm xi ħadd li sal-lum għadu jistenna rimedju hu John Attard li tteħdulu eluf ta’ ewro b’qerq u ngann u sal-lum għadu ma rkupra xejn minnhom.

ix. Ir-referenza għall-Artikolu 7 tal-Konvenzjoni hi għal kollox barra minn postha fil-każ in eżami. Dan ma kienx każ fejn l-attriċi nstabet ħatja ta’ reat kriminali minħabba li għamlet xi ħaġa li ma kinitx reat fiż-żmien li sar l-att. Lanqas ma ngħatat piena ikbar minn dik applikabbli

fiż-żmien li wettqet ir-reat. Fis-sentenza **Kokkinakis v. Greece** (14307/88) tal-25 ta' Mejju 1993, il-Qorti qalet:

> *"52. The Court points out that Article 7 para. 1 (art. 7-1) of the Convention is not confined to prohibiting the retrospective application of the criminal law to an accused's disadvantage. It also embodies, more generally, the principle that only the law can define a crime and prescribe a penalty (nullum crimen, nulla poena sine lege) and the principle that the criminal law must not be extensively construed to an accused's detriment, for instance by analogy; it follows from this that an offence must be clearly defined in law. This condition is satisfied where the individual can know from the wording of the relevant provision and, if need be, with the assistance of the courts' interpretation of it, what acts and omissions will make him liable".*

Fil-każ in eżami m'hemm xejn minn dan.

Għal dawn il-motivi tiċħad l-appell bl-ispejjeż kollha kontra l-attriċi.

Mark Chetcuti Prim Imħallef	Giannino Caruana Demajo Imħallef	Anthony Ellul Imħallef

Deputat Reġistratur
rm