



MALTA

QORTI TAL-APPELL
(Sede Inferjuri)

ONOR. IMĦALLEF
LAWRENCE MINTOFF

Seduta tas-26 ta' Novembru, 2021

Appell Inferjuri Numru 12/2021 LM

Navjot Singh
(‘l-appellat’)

vs.

L-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni
(‘l-appellant’)

Il-Qorti,

Preliminari

1. Dan huwa appell magħmul mill-intimat **Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni**, [hawnhekk “l-appellant”], minn deċiżjoni tal-Bord tal-Appelli dwar l-Immigrazzjoni [minn issa ‘l quddiem ‘il-Bord’], tal-5 ta’ Frar, 2021, [minn issa ‘l quddiem ‘id-deċiżjoni appellata’], li permezz tagħha l-Bord ċaħad it-talba

tar-rikorrent **Navjot Singh** [hawnhekk “l-appellat”], imma ordna li d-Deciżjoni ta’ Ritorn maħruġa fil-konfront tiegħu m’għandhiex tiġi esegwita qabel l-appellat itemm kors ta’ studju li kien beda jattendi hawn Malta.

Fatti

2. Fit-2 ta’ Novembru, 2020, l-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni ħareġ Deciżjoni ta’ Ritorn fil-konfront tar-rikorrent, għaliex dan kiser xi wieħed mill-provvedimenti tal-Att dwar l-Immigrazzjoni jew xi wieħed mir-regolamenti li jaqgħu tahtu. Jirriżulta li minn investigazzjoni li saret mill-Pulizija, ġie stabbilit li r-rikorrent kien qiegħed jaħdem mingħajr permess ma’ kumpannija li tipprovdi servizzi ta’ tindif. Ir-rikorrent ġie ordnat li jħalli pajjiżna, u ġie pprojbit milli jidħol f’xi pajjiż ieħor taż-Żona Schengen għal perijodu ta’ tliet snin. Ir-rikorrent appella minn din id-deciżjoni, filwaqt li ddikjara li huwa ma kienx fi ħsiebu jħalli Malta b’mod volontarju.

Mertu

3. Fl-appell li ressaq quddiem il-Bord, ir-rikorrent spjega li huwa ġie arrestat mill-Pulizija fit-30 ta’ Ottubru, 2020, u ftit wara nħarġu Deciżjoni ta’ Ritorn u Ordni ta’ Tneħħija fil-konfront tiegħu. Qal li huwa qiegħed jikkontesta dawn iż-żewġ ordnijiet għaliex huwa kien ilu jgħix hawn Malta għal diversi xhur, u f’dan il-perijodu huwa żamm kondotta nadifa, u ma kien tal-ebda theddida għas-sigurtà pubblika. Qal li huwa għandu rabtiet ma’ Malta għaliex huwa jaħdem,

qiegħed jistudja u għandu diversi rabtiet soċjali f'pajjiżna, u kellu permess ta' residenza li kien validu sal-5 ta' Frar, 2021.

4. Il-Bord sema' x-xhieda ta' **Stephen Micallef**, *chief security officer* tal-istabbiliment Zara, f'Tas-Sliema, li xehed li darba minnhom huwa kien ġie avvicinat minn Pulizija fit-Taqsima tal-Immigrazzjoni, li talbuh informazzjoni dwar l-attendenza tar-rikorrent f'dan l-istabbiliment. Ix-xhud qal li r-rikorrent kien impjegat mal-kumpannija Clentec Ltd, li tipprovdi servizzi ta' tindif fl-istabbiliment Zara. Ix-xhud qal li huwa ma kienx jaf kemm ir-rikorrent kien ilu impjegat mal-kumpannija Clentec Ltd.

5. **Simon Turner**, direttur ta' Clentec Limited, spjega li huwa kien jaf lir-rikorrent, u wara li bdiet il-pandemija tal-Covid-19, uħud mill-impjegati tal-kumpannija kellhom jitqassmu f'diversi stabbilimenti fejn din kienet tipprovdi s-servizzi tagħha. Qal li huwa kien ipprepara d-dokumentazzjoni kollha meħtieġa sabiex ir-rikorrent ikun jista' jibda jaħdem ma' Clentec Limited, iżda kien ir-rikorrent li kellu jikseb il-permessi neċessarji minn JobsPlus. Qal ukoll li r-rikorrent kien ilu jaħdem madwar ħames ġimgħat meta intervjenew il-Pulizija.

6. **Tomas Mikalauskas** xehed li r-rikorrent kien jaħdem miegħu fuq il-pjattaforma Bolt u dan kellu permess validu tax-xogħol. Qal li l-permess tax-xogħol tar-rikorrent inħareġ lejn Settembru jew Ottubru tal-2020, u dan kien validu sa Frar jew Marzu tal-2021. Qal li huwa kien dispost li jestendi l-kuntratt ta' xogħol tar-rikorrent f'każ li dan jingħata estensjoni għall-permess biex ikun jista' jibqa' jgħix u jaħdem hawn Malta. Dan ix-xhud ikkonferma li r-rikorrent

kien student tal-*business studies* hawn Malta, li kellu rata ta' attendenza ta' 100% fil-kors tiegħu, u kien jaħdem biss fuq bażi *part-time*. Qal ukoll li r-rikorrent huwa ħaddiem eżemplari, u huwa qatt ma rċieva xi forma ta' ilment dwaru.

7. L-Ispettur **Christian Abela** fix-xhieda tiegħu kkonferma li r-rikorrent kien jattendi l-iskola EIE Institute of Education, u dan kellu permess jibqa' f'Malta sal-5 ta' Frar, 2021.

Id-Deciżjoni Appellata

8. Permezz tad-deciżjoni mogħtija mill-Bord fil-5 ta' Frar, 2021, il-Bord wara li kkonsidra l-provi li tressqu quddiemu, ddecieda li d-Deciżjoni ta' Ritorn ma kellhiex tiġi esegwita sakemm ir-rikorrent ikun għadu qiegħed jattendi kors ta' studju hawn Malta:

"Submissions filed, evidence produced and considerations

The Board observed:

- 1. That there testified Mr Stephen Micallef, who stated that he was the chief security officer at Zara, an establishment in Sliema. He stated that one Sunday in November, he was approached by the Immigration Police who requested information with regard to the appellant's attendance at that establishment. This information was duly provided. The witness recognised the appellant and stated that he (the appellant) worked for Clentec Limited but was assigned to Zara. He added that the cleaners at Zara were required to sign the Clentec Limited logbook and a form indicating the times that they went in and went out, for purposes of eventual payment. Having been shown the attendance sheets, the witness confirmed the documentation presented to the Board by Inspector Abela. The logbook was not necessarily signed in the presence of the witness*

and the witness could not tell how long the appellant had been working there. Under cross-examination, the witness stated that the role of the chief security officer entailed taking care of nine cleaners, previously fourteen cleaners. The cleaners themselves differed from one day to another and in fact, the witness could not remember the cleaners' names. He wrote the names of the cleaners who entered the establishment on a daily basis and there were times when he saw them signing. He could confirm that they would have entered the premises. The cleaners wore Clentec Limited t-shirts and there was no other company providing cleaning services to Zara.

- 2. There testified also Mr Simon Turner, a director of Clentec Limited. He stated that he recognised the appellant and that due to the pandemic, some employees had to be spread around. Co-ordination of workers was done through WhatsApp as Clentec's administration was working through teleworking. The witness explained that he was ordered to prepare the necessary paperwork for the appellant and others and that the appellant would then visit Jobsplus himself to apply for permission to work for Clentec Limited. Mr Turner stated that on 29th July, 2020, the appellant sent him a message asking if any work was available. Questioned by the Board, the witness stated that there was no link with Recruitgiant Limited. He added that he did not know they were registered with another employer as in their messages, they had said they had no job. The witness said that the appellant was employed for around five weeks before the police intervened. A copy of the relative Jobsplus application was also filed, together with payslips. Mr Turner confirmed that he did not meet the appellant in person but spoke to them on WhatsApp. He advised them to go to Jobsplus and then it was the company's supervisor who met them to provide uniforms. He said that he interviewed potential employees over a number of days and through WhatsApp. He identified the appellant through the photograph on the identity card.*
- 3. During the sitting of 8th January, 2021, there testified Mr Tomas Mikalauskas. He stated that the appellant worked for him as food delivery drivers with a valid permit. They used the Bolt platform as he had an agreement with Bolt for food delivery on a part-time basis. Bolt was a platform or a tool rather than an employer. To his knowledge, they did not work for someone else. He stated that the appellant received his permit to work around September or October 2020 and that this was valid until February or March 2021. Furthermore, he would be willing to offer them an extension of their current employment provided that competent authorities decided to grant the relative permit. He added that he*

was aware that they had a student visa or permit and that they were reading business studies, that they took their studies seriously and had a 100% attendance rate. He stated that the appellants worked fifteen to twenty hours per week and that they were exemplary workers about whom he never received any complaints and who never had any reports filed against them.

4. *That document A is a copy of a licence issued by the Employment Licences Unit on 6th October, 2020 which states that the appellant was authorised to act as a delivery driver with Recruitgiant Limited and that such licence was valid between 6th October, 2020 and 5th February, 2021.*
5. *That Inspector Christian Abela confirmed that upon verification with the school, it was true that the appellants were studying and doing well. E-mails presented by Inspector Abela confirmed that the appellant had a Residence Permit issued in order for him to study at EIE Institute of Education, which permit on 5th February 2021.*
6. *Whilst it is true that the appellants were working for Clentec Limited de facto, Mr Mikalauska stated that they were working for his company (Recruitgiant). In fact, there is evidence (document ST2) that Mr Turner, on behalf of Clentec, seemingly prepared the paperwork necessary for the appellant to be issued with a new employment licence for the purposes of secondary employment (with Clentec Limited).*
7. *In this particular case, the Principal Immigration Officer confirmed, after verification, that the appellant was a diligent student.*
8. *It is most likely the case that the appellant sought work from Clentec Limited as Recruitgioant Limited did not assign them work or did not assign them enough work.*
9. *That as regards the necessary applications, there must have been some misunderstanding, possibly even due to the language barrier, which led the appellant to believe that Clentec Limited would submit the relative application to Jobsplus, and not them.*
10. *Therefore, whereas the Principal Immigration Officer was correct to issue the Return Decision, the Board, in view of the appellant's academic performance, sees fit to order that the execution of the Return Decision be delayed until such time as the appellant's current course finishes.*

Decision

Therefore, after having read the relative submissions as well as after having seen the provisions of Chapter 217 of the Laws of Malta, rejects the appellant's appeal and confirms the Return Decision but orders that it should not be executed until the appellant's current course ends.

The Board orders that this decision be served on the parties without delay."

L-Appell

9. L-appellant l-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni ressaq l-appell tiegħu mid-deċiżjoni appellata fil-15 ta' Frar, 2021, fejn talab lil din il-Qorti sabiex,

"... jogħgobha tħassar parzjalment is-sentenza appellata tal-Bord tal-Appelli dwar Immigrazzjoni tal-5 ta' Frar, 2021 fl-ismijiet premessi fejn iddeċidiet illi "but orders that it should not be executed until the appellant's current course ends" u minflok tordna lill-istess Bord sabiex tiegħu deċiżjoni entro l-parametri tal-Liġi u ċioe illi r-return decision ma tiġix soġġettata b'kundizzjonijiet, bl-ispejjeż taż-żewġ istanzi kontra l-appellat."

10. L-appellant qal li huwa ħassu aggravat bid-deċiżjoni appellata għaliex fil-fehma tiegħu l-Bord mar oltre dak permess mil-liġi, u applika r-regolamenti b'mod żbaljat għall-appell li kellu quddiemu. L-appellant qal ukoll li konsegwentement il-Bord qatt ma seta' jimponi kundizzjonijiet fuq l-eżekuzzjoni tar-Return Decision. L-appellant qal li l-Bord iddeċieda l-appell billi injora kompletament ir-rekwiżiti imposti mil-liġi (il-Kap. 217 tal-Liġijiet ta' Malta) u l-Liġi Sussidjarja 217.12. L-appellant qal li l-artikolu 25A (1)(ċ) tal-Kap. 217 jistipula illi l-Bord għandu jisma' u jiddeċiedi appelli jew applikazzjonijiet abbażi tad-dispożizzjonijiet tal-Kap. 217 jew ta' regolamenti magħmulin taħtu

jew bis-saħħa ta' kull liġi oħra. Qal li għalhekk il-Bord ma jistax jiddeċiedi dwar appelli quddiemu mingħajr ma jispeċifika fuq liema bażi legali huwa qiegħed isejjes id-deċiżjoni tiegħu. L-appellant kompli jgħid li għalhekk is-setgħa li għandu l-Bord hija li jiddeċiedi jekk id-deċiżjoni tal-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni kinitx waħda legalment korretta jew le. Żied jgħid li r-regolament 3(6) tal-Liġi Sussidjarja 217.12 jistipula li deċiżjoni ta' ritorn akkumpanjata minn ordni ta' tneħħija, għandha tiġi eżegwita fuq ċittadin ta' pajjiż terz li jkun ser joħroġ miż-Żona Schengen minn Malta, jekk huwa jonqos jew jieqaf milli jħares xi kundizzjoni, inkluż kundizzjoni implikata, li taħtha huwa ngħata l-permess li jinżel jew li jinżel u jibqa' f'Malta, jew ikun ingħata permess ta' residenza. Qal li l-appellat huwa ċittadin ta' pajjiż terz, li kien qiegħed jirrisjedi Malta illegalment għaliex il-permess ta' xogħol li ngħata kien wieħed marbut ma' impjeg ma' Clentec Limited, u mhux ma' Recruitgiant Limited. Żied jgħid li ladarba l-appellat ma segwiex il-kundizzjonijiet indikati fil-permess tax-xogħol tiegħu, huwa kellu jiġi meqjus bħala immigrant proġbit taħt l-artikolu 5 tal-Kap. 217 tal-Liġijiet ta' Malta. L-appellant jgħid li l-Bord lanqas ma kkritika illi l-projbizzjoni fuq id-dħul, id-deċiżjoni ta' ritorn u l-ordni ta' tkeċċija bħala deċiżjonijiet li ttieħdu kontra l-liġi. Qal li ladarba l-Bord naqas milli jiddeċiedi l-appell quddiemu skont il-liġi, dan l-appell huwa maħsub biex jindirizza punt ta' liġi, għaliex il-Bord injora kompletament il-konsiderazzjonijiet li għamel huwa stess. L-appellant għamel riferiment għall-parti tad-deċiżjoni tal-Bord fejn intqal li l-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni kien korrett meta ħareġ id-Deċiżjoni ta' Ritorn, u għalhekk id-deċiżjoni tal-Uffiċjal Prinċipali tal-Immigrazzjoni kienet maħsuba biex tindirizza l-istat ta' illegalità tal-appellat. L-appellant kompli jgħid li l-fatt li l-appellat kellu prestazzjoni tajba fl-istudji tiegħu u kien student diligenti, ma jxejjen xejn mill-

fatt li huwa kellu d-dmir li jieħu deċiżjoni *ai termini* tar-regolament 3(6) tal-Liġi Sussidjarja 217.12, u dik id-deċiżjoni kienet waħda korretta. Qal li għalhekk il-Bord kellu jiddeċiedi biss jekk ir-rekwiżiti legali mposti fuq l-appellat *ai termini* tal-Leġislazzjoni Sussidjarja 217.12 ġewx sodisfatti, u ma kellux jiddeċiedi dwar materji li m'għandux kompetenza fuqhom. Żied jgħid li l-unika kompetenza li għandu l-Bord hija li jissospendi d-Deċiżjoni ta' Ritorn b'mod temporanju, iżda mhux b'mod indefinit jew indeterminat. L-appellant qal li l-fatt li l-Bord iddeċieda li d-Deċiżjoni ta' Ritorn m'għandhiex tiġi eżegwita qabel l-appellat itemm il-kors ta' studji tiegħu, jissarraġ mhux f'sospensjoni temporanja, iżda f'eżekuzzjoni b'kundizzjoni għal perijodu indeterminat.

11. L-appellant qal li lilu jirriżultalu li l-appellat diġà applika mal-iskola fejn qiegħed jistudja sabiex jagħmel sena oħra f'pajjiżna jistudja, u dan ifisser li jekk il-kundizzjoni mposta mill-Bord tiġi kkonfermata, l-appellat ikun jista' jestendi l-istudji tiegħu f'Malta *ad infinitum* u skont ir-rieda u l-aptit tiegħu. Qal li l-liġijiet li jiggvernaw l-immigrazzjoni fil-pajjiż m'għandhomx jiġu skonflitti b'dan il-mod, għaliex huwa fatt stabbilit u magħruf li l-Istat igawdi minn diskrezzjoni kważi assoluta sabiex iħaddan *policies* u jirregola l-immigrazzjoni illegali kif ukoll dik legali fil-pajjiż.

Ir-Risposta tal-Appell

12. L-appellat ma ressaq l-ebda risposta għar-rikors tal-appell tal-appellant, u ma kienx preżenti u lanqas rappreżentat dakinhar li saret it-trattazzjoni tar-rikors tal-appell quddiem din il-Qorti.

Konsiderazzjonijiet ta' din il-Qorti

13. Permezz tar-rikors tal-appell tiegħu, l-appellant qiegħed jinsisti li bid-deċiżjoni tiegħu, il-Bord applika r-regolamenti b'mod żbaljat għall-appell li kellu quddiemu, u l-Bord ma seta' qatt jimponi kundizzjonijiet fuq l-eżekuzzjoni tad-Deciżjoni ta' Ritorn, kif għamel meta stabbilixxa li l-appellat għandu jintbagħat lura pajjiżu ladarba jtemm il-kors ta' studju tiegħu hawn Malta. Mill-provi jirriżulta li minkejja li l-appellat kellu permess jibqa' f'Malta sal-5 ta' Frar, 2021, dan ġie arrestat u nħarġet id-Deciżjoni ta' Ritorn fil-konfront tiegħu f'Ottubru tal-2020. Jirriżulta wkoll li l-appellat qiegħed isegwi kors ta' studju hawn Malta, u l-fatt li huwa student promettenti, ingħata piż mill-Bord, li ddecieda li filwaqt li l-appellant kien korrett meta ddecieda li għandha tinħareġ Deciżjoni ta' Ritorn fil-konfront tal-appellat, din id-Deciżjoni għandha tiġi eżegwita biss ladarba l-appellat ikun temm il-kors ta' studju tiegħu hawn Malta.

14. Skont l-artikolu 5(2) tal-Att dwar l-Immigrazzjoni (Kap. 217), persuna li tkun ingħatat permess għal residenza hawn Malta, issir immigrant projbit ladarba tikser xi dispożizzjoni tal-Att jew tar-regolamenti li jkunu saru tahtu. L-artikolu 11(2) tal-istess Att jipprovdi li persuna li għandha l-permess ta' residenza *"... ma għandhiex f'Malta teżercita xi professjoni jew xogħol jew ikollha kariga jew tkun impjegata minn xi persuna oħra mingħajr liċenzja mingħand il-Ministru."* Mill-provi jirriżulta li għalkemm l-appellat kellu permess jibqa' Malta sal-5 ta' Frar, 2021, dan instab li kien qiegħed jaħdem mingħajr permess, u kien għalhekk li huwa safa arrestat u nbdeu proċeduri fil-konfront tiegħu sabiex dan ikollu jħalli Malta. Il-Bord ta piż lill-fatt li l-appellat kien

qiegħed jistudja hawn Malta, għalkemm irrikonoxxa li l-appellant mexa b'mod korrett meta ħareġ id-Deciżjoni ta' Ritorn, u għalhekk iddecieda li d-Deciżjoni ta' Ritorn għandha tiġi eżegwita ladarba l-appellat itemm il-kors ta' studji tiegħu f'pajjiżna. Hija din il-parti tad-deciżjoni appellata li qiegħda tiġi attakkata mill-appellant, li fir-rikors tal-appell tiegħu qiegħed jinsisti li l-Bord applika r-regolamenti b'mod żbaljat, partikolarment meta impona kundizzjonijiet fuq l-eżekuzzjoni tad-Deciżjoni ta' Ritorn.

15. Il-Qorti hija tal-fehma li d-Deciżjoni ta' Ritorn ittieħdet b'konformità mal-provvedimenti tal-artikolu 5(2) tal-Kap. 217, u kif tajjeb irrikonoxxa l-Bord, din id-deciżjoni għalhekk kienet waħda amministrattivament u legalment korretta. L-appellant qal li l-Bord naqas milli jispeċifika fuq liema bażi legali huwa qiegħed isejjes id-deciżjoni tiegħu, u fil-fatt jirrizulta li sa fejn il-Bord għamel analizi tad-deciżjoni amministrattiva li ttieħdet fil-konfront tal-appellat, u ddecieda li l-appellant kien korrett fid-deciżjoni tiegħu, il-Bord mexa b'mod korrett. L-appellant issottometta li kien biss meta l-Bord iddecieda li jikkundizzjona u jikkwalifika d-deciżjoni tal-appellant, li l-Bord eżorbita mill-kompetenza tiegħu. Id-Deciżjoni ta' Ritorn ittieħdet abbażi tal-fatt li l-appellat instab li kien qiegħed jaħdem hawn Malta illegalment, għaliex ma kienx kopert bil-permessi u l-validazzjonijiet neċessarji. Fl-istess waqt huwa kellu permess jibqa' hawn Malta sal-5 ta' Frar, 2021 għaliex kien qiegħed isegwi kors ta' studju, għalkemm dan il-permess kellu jitqies validu biss sakemm ma jkunx hemm ksur ta' xi wieħed mill-provvedimenti jew ir-regolamenti li jaqgħu taħt il-Kap. 217 tal-Liġijiet ta' Malta.

16. F'dan ir-rigward, l-appellant sostna li l-Bord seta' biss jissospendi d-Deciżjoni ta' Ritorn b'mod temporanju, iżda mhux b'mod indefinit jew indeterminat. Fil-fatt fid-deciżjoni appellata l-Bord iddecieda li d-Deciżjoni ta' Ritorn għandha tkun sospiża sakemm l-appellat itemm l-istudji tiegħu f'pajjiżna. Dan jirrizulta li huwa konformi ma' dak li jipprovdi l-artikolu 12(1) tal-Leġislazzjoni Sussidjarja 217.12, li jgħid hekk:

“Il-Bord għandu jkollu s-setgħa li jirrevedi deciżjonijiet marbuta mar-ritorn u l-possibilità ta' sospensjoni temporanja tal-infurzar tagħhom:

Iżda meta ċ-ċittadin ta' pajjiż terz huwa infurmat dwar it-tneħħija għandha tingħata ordni li tipposponi dik it-tneħħija.”

17. Huwa proprju minħabba f'din id-disposizzjoni tal-liġi, li din il-Qorti mhijiex taqbel mas-sottomissjonijiet li saru mill-appellant, għaliex il-Bord effettivament mexa kompletament skont il-kompetenza tiegħu meta ddecieda li d-Deciżjoni ta' Ritorn għandha tiġi eżegwita wara li l-appellat ikun temm l-istudji tiegħu hawn Malta. F'kawżi bħal dawn, din il-Qorti tişhaq li għandha tingħata importanza xierqa lid-dimensjoni umana, partikolarment il-fatt li l-appellat, li huwa ġuvni żagħżuġh, kien ġie Malta sabiex isegwi kors ta' studju wara li ngħata permess ta' residenza validu għal ftit xhur, u waqt li kien hawn Malta fittex impjieg *part-time*, aktarx biex isostni lill-nnifsu waqt li jkun qiegħed ikompli bl-istudju tiegħu. Ma tkunx qiegħda ssir ġustizzja u m'hemm xejn raġonevoli fid-deciżjoni li l-appellat jiġi ordnat jirritorna lura lejn pajjiżu qabel dan ikun temm b'suċċess il-kors li huwa beda, u għaldaqstant id-deciżjoni appellat tal-Bord f'dan ir-rigward hija waħda korretta. Il-Qorti ma taqbilx li b'din id-deciżjoni, ir-ritorn tal-appellat ġie sospiż indefinittivament, imma l-Bord iddecieda li r-ritorn

tal-appellat għandu jseħħ ladarba dan itemm il-kors ta' studju tiegħu, kif wara kollox kellu l-kompetenza li jiddeċiedi. Għaldaqstant tqis illi l-appell intavolat mill-appellant mhux miżoqq, u għandu jiġi miċħud.

Decide

Għar-raġunijiet premissi, din il-Qorti qiegħda tiċhad l-appell intavolat mill-appellant, filwaqt li tikkonferma d-deċiżjoni tal-Bord fl-intier tagħha.

Spejjeż ta' dan l-appell huma a karigu tal-appellant.

Moqrija.

**Onor. Dr Lawrence Mintoff LL.D.
Imħallef**

**Rosemarie Calleja
Deputat Registratur**