QORTI ĊIVILI
(SEZZJONI TAL-FAMILJA)

Onor. Imħallef Dr. Neville Camilleri
B.A., M.A. (Fin. Serv.), LL.D., Dip. Trib. Eccles. Melit.

Rikors Numru 254/2021 NC

Fl-Atti tar-Rikors ippreżentat fil-25 ta' Ottubru 2021 in segwitu tal-Ħruġ tal-Mandat ta' Żgumbrament bin-Numru 154/2021 fl-ismijiet:

Mary Saliba

vs.

Charles Saliba

Illum 17 ta' Novembru 2021

Il-Qorti,

Reġgħet rat ir-Rikors tar-rikorrent Charles Saliba (*a fol.* 1 *et seq.*) ippreżentat fil-25 ta' Ottubru 2021 fejn talab lil din il-Qorti s-segwenti:

"Għaldaqstant l-esponent jitlob bir-rispett li din l-Onorabbli Qorti jogħġobha:

1) *Tissospendi l-effetti tal-mandat hawn fuq indikat fl-ismijiet premessi u dan sakemm jinstema' u jiġi deċiż finalment dan ir-Rikors;*

2) *Tħassar il-mandat hawn fuq indikat fl-ismijiet premessi;*

U dan taħt dawk il-provvedimenti li jidrilha xierqa u opportuni."

Rat id-Digriet tagħha tal-25 ta' Ottubru 2021 (*a fol.* 7) fejn il-Qorti, filwaqt li appuntat ir-Rikors għas-smigħ għas-seduta tal-4 ta' Novembru 2021, ordnat notifika tar-Rikors lill-intimata Mary Saliba li ġiet mogħtija żmien għaxart (10) ijiem min-notifika sabiex tippreżenta Risposta li jkun fiha s-sottomissjonijiet kollha li tixtieq tagħmel flimkien mad-dokumenti kollha li jsostnu r-Risposta.

Rat ir-Risposta tal-intimata Mary Saliba (*a fol.* 11 *et seq.*) ippreżentata fit-3 ta' Novembru 2021 fejn ingħad, fost l-oħrajn, is-segwenti:

"Illi dwar il-fatt li l-partijiet bejniethom ma' għamlux att ta' separazzjoni, l-esponenti tikkontendi b'rispett li s-sentenza finali, hija fiha nnifisha att eżekuttiv u għalhekk lil hinn mill-fatt ta' jekk sarx att ta' diviżjoni jew le, jidher ċar fid-deċide tas-sentenza in kwistjoni li l-garaxxijiet mertu tal-mandat fl-ismijiet premessi ġew assenjati lill-mara. Illi għalhekk it-talba hija waħda ġustifikata u l-esponenti għandha dritt taġixxi fuq titolu eżekuttiv billi titlob l-iżgumbrament tar-raġel minn dawn il-fondi. Li huwa deplorabbli huwa li minkejja trapass ta' disa' snin, ir-raġel għadu abbużivament jokkupa dawn il-garaxxijiet u kellha ssir dina l-proċedura sabiex l-esponenti tieħu ġustament dak li huwa tagħha;

Illi l-akbar gidba iżda bid-dovut rispett hija r-riferenza għall-iskrittura privata tal-24 ta' Frar 2014. Illi ibda biex jingħad li skrittura privata ma' xejjinx l-effetti ta' titolu eżekuttiv bħal ma' hija sentenza. Illi wkoll, Charles Saliba donnu jrid li jiġi emmnut li l-mara rrinunzjat għas-sehem tagħha tal-komunjoni u dak kollu li ġie assenjat lilha bħala immobbli fosthom iż-żewġ garaxxijiet mertu tar-rikors għas-somma miżera ta' ċirka erba' u erbgħin elf euro!

[...]

Finalment, la darba l-pretensjoni tal-esponenti hija naxxenti minn sentenza li hija res gudicata, l-esponenti tikkontendi li l-proċedura idoneja li messu prosegwa biha r-rikorrenti ma' għandhiex tkun dik ta' sempliċiment rikors fl-atti tal-mandat iżda jekk xejn li ssir ċitazzjoni b' Rikors Ġuramentat."

Rat id-dokumenti eżebiti u l-atti proċesswali kollha ta' dan ir-Rikors.

Rat l-atti tal-Mandat ta' Żgumbrament bin-Numru 154/2021 fl-ismijiet **Mary Saliba vs. Charles Saliba**.

Ikkunsidrat

Illi l-Qorti tinnota li jirriżulta s-segwenti:

- li r-rikorrent Charles Saliba kien miżżewweġ ma' l-intimata Mary Saliba;

- li fis-sentenza mogħtija fil-25 ta' Mejju 2012 il-Qorti tal-Appell, filwaqt li rriferiet għal dak li kien ġie deċiż mill-Qorti Ċivili (Sezzjoni Familja) fis-sentenza tagħha mogħtija fis-27 ta' Ottubru 2011,:

  - ikkonfermat il-pronunzjament tas-separazzjoni personali bejn il-partijiet bi ħtija unika tar-rikorrent Charles Saliba;

  - varjat il-likwidazzjoni tal-komunjoni tal-akkwisti fis-sens illi assenjat lill-intimata Mary Saliba żewġ garaxxijiet u ċioé dak bin-numru mhux uffiċjali ħmistax (15) u bl-isem ta' Pile Driver, fi Triq l-Aħmar, Marsascala u l-garaxx numru erbatax (14) f'Fingest Court, Tower Road, Msida;

- permezz ta' skrittura (Dok. "CS" – *a fol.* 5 *et seq.*) datata 24 ta' Frar 2014 il-partijiet, fost l-oħrajn:

  - jidher li qablu li r-rikorrent Saliba jħallas lill-intimata Saliba s-somma ta' erbgħa u erbgħin elf, mitejn u ħamsin ċenteżmu (€44,200.50) oltre l-ispejjeż tal-kawża ta'

separazzjoni filwaqt li żamm id-dritt li jitlob li jiġi varjat il-manteniment;

- iddikjaraw li huma ma għandhom l-ebda pendenza oħra u li jagħtu kwittanza assoluta lill-xulxin;

- da parte tagħha, l-intimata Mary Saliba:

  - tilmenta li t-talba tagħha għall-ħruġ ta' Mandat ta' Żgumbrament hija msejsa fuq titolu eżekuttiv li ġie mogħti lilha mis-sentenza ta' separazzjoni;

  - tfisser li hija qatt ma rrinunzjat għal dak li ġie assenjat lilha permezz tas-sentenza u li l-flus li tħallsu lilha kienu jirrappreżentaw arretrati dovuti lilha minħabba manteniment li ma kienx tħallas mir-rikorrent.

Illi, fil-proċeduri odjerni, ir-rikorrent qiegħed jitlob is-sospensjoni jew alternattivament it-tħassir tal-mandat in kwistjoni fuq żewġ punti u ċioé li:

- l-intimata ma għandiex titolu eżekuttiv fuq il-garaxxijiet li huma mertu ta' dan il-mandat minħabba li, minkejja li s-sentenza tal-kawża ta' separazzjoni assenjat il-garaxxijiet lill-intimata, ma sar l-ebda trasferiment ta' dawn il-garaxxijiet; u

- l-partijiet kienu iffirmaw l-iskrittura li saret riferenza għaliha aktar-il fuq li, skont ir-rikorrent, hija minnha nnifisha *res judicata ai termini* tal-Artikolu 1729 tal-Kapitolu 16 tal-Liġijiet ta' Malta u li hu għażel li jħallas l-ammont imsemmi aktar-il fuq a saldu ta' kull pretensjoni.

Ikkunsidrat

Illi l-Qorti sejra issa tgħaddi biex tagħmel il-konsiderazzjonijiet tagħha fir-rigward tat-talbiet hekk kif kontenuti fir-Rikors promutur.

<u>L-Ewwel (1) Talba</u>
<u>(Sospensjoni tal-effetti tal-Mandat ta' Żgumbrament)</u>:
Illi f'din l-ewwel talba r-rikorrent jitlob s-sospensjoni tal-effetti tal-Mandat ta' Żgumbrament in kwistjoni u *"dan sakemm jinstema' u jiġi deċiż finalment dan ir-Rikors"*.

Illi l-Qorti tagħmel riferenza għall-provvediment mogħti fis-27 ta' Settembru 2019 fl-ismijiet **Fl-Atti tal-Mandat ta' Żgumbrament Numru 1606/2017 fl-ismijiet Bank of Valletta plc (C2833) vs. Antoine Vassallo et** (Rikors Numru 1606/17) fejn il-Qorti tal-Appell qalet hekk:

> "6. Sewwa qalet l-ewwel Qorti illi l-liġi ma tippermettix is-sospensjoni tal-eżekuzzjoni ta' mandat eżekuttiv. Ir-raġuni għal dan insibuha mhux biss fl-argument *ubi voluit dixit* imsejjes fuq l-Art. 281 tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili, li fuqu strieħet l-ewwel Qorti, iżda fid-dispożizzjoni espressa tal-liġi fl-Art. 276 tal-Kodiċi:
>
> "276. Ħadd ma jista' jagħmel oppożizzjoni għall-eżekuzzjoni ta' mandat, ħlief wara li tkun saret l-eżekuzzjoni"".

Illi l-Qorti tinnota wkoll li t-talba in eżami ma ġietx ikkunsidrata minnha hekk kif ġiet a konjizzjoni tar-Rikors promutur u ħejjiet id-digriet tagħha tal-25 ta' Ottubru 2021 (*a fol.* 7) u b'hekk ladarba ser ikun hemm provvediment dwar it-tieni talba hekk kif kontenuta fir-Rikors, il-Qorti ser tastjeni milli tieħu konjizzjoni ulterjuri tal-ewwel talba in eżami.

<u>It-Tieni (2) Talba</u>
<u>(Tħassir tal-Mandat ta' Żgumbrament)</u>:
Illi f'din it-talba r-rikorrent jitlob li l-Mandat ta' Żgumbrament in kwistjoni jiġi mħassar.

Illi qabel il-Qorti tipproċedi ulterjorment hija tal-fehma li jkun opportun li tagħmel riferenza għal ġurisprudenza li ngħatat fir-rigward ta' Artikolu 281 tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta.

Illi fil-provvediment mogħti fit-30 ta' Novembru 2012 fil-proċeduri **Fl-Atti tal-Mandati ta' Qbid Eżekuttivi Numru 1817/2011 u Numru 1818/2011 fl-ismijiet Victor Fenech et vs. Anthony Fountain et** (Rikors Numru 398/2012), il-Qorti tal-Appell saħqet is-segwenti:

> "11. Il-proċedura taħt l-Art. 281 hija sommarja, kif jixhdu wkoll it-termini qosra li timponi l-liġi għad-deċiżjoni fuq Rikors magħmul taħt dak l-artikolu. Kwistjonijiet dwar jekk il-mandat inħariġx mill-Qorti kompetenti, dwar jekk inħariġx bis-saħħa ta' titolu eżekuttiv, dwar il-*quantum* tad-dejn kanonizzat, dwar l-identita' tad-debitur kanonizzat – li kollha jistgħu jwasslu għat-tħassir tal-mandat jew ta' parti minnu – huma kollha kwistjonijiet li jistgħu jinqatgħu wara stħarriġ sommarju. Kwistjonijiet dwar il-proprjeta' tal-ħwejjeġ milquta bil-mandat, li, bħal fil-każ tal-lum, iwasslu għat-tħassir mhux tal-mandat jew ta' parti minnu iżda tal-eżekuzzjoni, jeħtieġu stħarriġ aktar fit-tul li ma jistax isir fi smigħ sommarju. Huwa għalhekk illi l-liġi għal każijiet bħal dak tal-lum trid illi l-proċedura ssir b'dik normali ta' Rikors Maħluf".

Illi fil-provvediment mogħti mill-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili fit-12 ta' Frar 2015 fil-proċeduri **Fl-Atti tal-Mandat ta' Qbid Numru 23/2015 fl-ismijiet A.A.S.K. Enterprises Limited (C-32035) vs. MORE Supermarkets (Fgura) Limited (C-61496)** (Rikors Numru 28/2015) ingħad is-segwenti:

> "Fil-provvediment tagħha tal-20 ta' Ġunju 2012 fl-**Atti tar-Rikors ta' Rose Marie Holland wara l-Mandati ta' Qbid (Eżekuttivi) Numri 1817/11 MB u 1818/11 MB fl-ismijiet: "Victor Fenech et vs. Anthony Fountain et"**, din il-Qorti (PA/JRM) qalet hekk :-
>
> *"… r-rimedju mogħti bl-imsemmi Artikolu 281 huwa wieħed speċjali (kemm fir-rigward tal-proċedura mfassla u kif ukoll għas-sura ta' rimedju mogħti) maħsub li jġib it-tħassir tal-att eżekuttiv, kemm għal kollox jew inkella f'biċċa minnu, u dan "għal raġuni valida skond il-liġi". Għalkemm ma tingħata l-ebda tifsira fil-liġi dwar x'tista' tkun "raġuni valida" li twassal għall-*

*għoti tar-rimedju mitlub, huwa meqjus li, għall-finijiet tal-Artikolu 281, l-għan li għaliha ddaħħlet din id-dispożizzjoni fil-Kodiċi tal-Proċedura huwa marbut ma' xi għelt jew nuqqas fl-att eżekuttiv innifsu, li, bis-saħħa tiegħu, l-parti interessata tista' ġġarrab preġudizzju, u dan billi jsir eżami formali tal-att li tiegħu qiegħed jintalab it-tħassir. Il-Qorti tistħarreġ li r-rekwiżiti mitluba mil-liġi għall-ħruġ tal-mandat ikunu tħarsu u jkunu jidhru mill-att eżekuttiv innifsu, u li dak il-mandat ma jkunx inħareġ b'mod abbużiv (ara: P.A. GV : <u>19.11.2008</u> fl-atti tar-Rikors fl-ismijiet "**<u>Kummissarju VAT vs. Mark Grima et noe et</u>**");*

*Illi huwa aċċettat li l-fatt li l-ħwejjeġ maqbuda fl-eżekuzzjoni ta' mandat ma jagħmlux mill-ġid tad-debitur eżekutat ma għandu jkollu l-ebda effett fuq is-siwi tal-mandat innifsu, iżda jekk stess iħalli effett fuq l-eżekuzzjoni (ara : P.A. AJM : <u>14.11.1994</u> fil-kawża fl-ismijiet "**<u>Josephine Spiteri vs. Anthony Perry et</u>**"). Min għandu d-dritt u l-interess li jattakka dik l-eżekuzzjoni, m'għandux il-jedd li jattakka s-siwi tal-mandat li bis-saħħa tiegħu saret tali eżekuzzjoni, sakemm ma toħroġx xi waħda mir-raġunijiet li trid il-liġi (ara: P.A. GCD : <u>28.5.1999</u> fil-kawża fl-ismijiet "**<u>Gianfranco Tolio vs. Danuta Komarzynic</u>**"). Min-naħa l-oħra, t-talba għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni ta' mandat ma ssirx taħt l-Artikolu 281 (ara: App. Ċiv.: <u>5.2.2002</u> fil-kawża fl-ismijiet "**<u>Persiano et vs. Persiano</u>**" (Kollez. Vol.: LXXXVI.ii.257);*

*Illi l-prattika stabilita, mbagħad, hi li min irid jattakka l-eżekuzzjoni ta' mandat, irid jagħmel dan billi jmexxi bil-proċedura normali maħsuba fil-liġi. Illum il-ġurnata, din il-proċedura hija azzjoni li tinbeda b'Rikors Maħluf (ara: P.A.: AJM <u>5.3.2001</u> fil-kawża "**<u>Terranet Limited vs. Linknet Limited et</u>**") …*

Illi jagħti 'l wieħed x'jargumenta bis-sħiħ jekk l-eżekuzzjoni ta' mandat għandhiex titqies bħala parti essenzjali mill-istess mandat. U dan jista' wkoll jitqies fid-dawl tar-rimedju mogħti fi kliem l-Artikolu 281 lil "xi persuna oħra interessata". Fl-istess waqt, il-Qorti tagħraf ukoll li l-fehmiet tal-Qrati tagħna dwar jekk l-Artikolu 281 jistax iservi biex wieħed jattakka l-

eżekuzzjoni ta' mandat eżekuttiv m'hux dejjem jaqblu (ara: P.A. GC: 12.2.2010 fil-kawża fl-ismijiet ***"Car Care Products Ltd vs. John Buġeja et"*** *(li ma aċċettatx li l-Art. 281 jista' jintuża biex wieħed jattakka l-eżekuzzjoni tal-mandat) u P.A. AE : 2.8.2011 fl-atti tar-Rikors fl-ismijiet* ***"Alan Bartoli noe vs. A Gatt Trading Ltd et"*** *(fejn l-Art. 281 tħalla jintuża biex jattakka eżekuzzjoni ta' Mandat ta' Qbid fuq ħwejjeġ li ma kinux tad-debitur eżekutat). Madankollu, l-fehma ta' din il-Qorti hi li l-proċedura tal-Artikolu 281 ma tistax tgħin biex persuna tattakka l-eżekuzzjoni u mhux is-siwi tal-mandat innifsu. Din il-fehma, minbarra dak li ssemma qabel, toħroġ ukoll mill-fatt li r-rimedju mogħti mil-liġi għal min irid jattakka l-eżekuzzjoni ta' att eżekuttiv (Art. 276 tal-Kap. 12) jiġifieri bi proċedura kontenzjuża "normali", kien jeżisti sa minn qabel ma ddaħħal fil-Kodiċi r-rimedju speċjali li llum jinstab fl-Artikolu 281 (qabel kien imsejjaħ l-Art. 283A).*

Ma jidhirx li meta l-leġislatur (fl-2006) wessa' l-applikazzjoni tal-Artikolu 281 tal-Kap. 12 favur "xi persuna oħra interessata" wessa' wkoll ir-raġunijiet li dwarhom dak ir-rimedju sata' jintalab qabel dak iż-żmien. Wieħed ma jridx jinsa li r-rimedju mogħti taħt l-Artikolu 281 tal-Kodiċi tal-Proċedura m'huwiex ir-rimedju waħdien li jista' jingħata "taħt din il-liġi jew xi liġi oħra" (ara: App. Inf. 9.1.2008 : fil-kawża fl-ismijiet ***"Awtorita' Marittima ta' Malta vs. Polidano Brothers Ltd"****);*

Illi ladarba r-rikorrenti dehrilha li kellha tmexxi b'sempliċi Rikors u mhux b'Rikors Maħluf, joħroġ li r-Rikors imressaq minnha ma jiswiex għall-finijiet tal-Artikolu 789(1)(ċ) tal-imsemmi Kapitolu 12 u sa dan ir-rigward, l-eċċezzjoni proċedurali tal-intimat eżekutant tirriżulta mistħoqqa. Dan, naturalment, jingħad bla ebda ħsara għal kull rimedju ieħor li l-istess rikorrenti tista' tinqeda bih biex tikseb dak li talbet f'din il-proċedura tal-lum …".

Għall-fini tal-provvediment tal-lum, din il-Qorti jidhrilha li jkun utli li jingħad illi l-iskop wara l-proċediment skond l-Art. 281 tal-Kap. 12 baqa' l-istess kif kien meta d-dispożizzjoni vigenti kienet l-Art. 283A qabel dan l-artikolu kien sostwit bl-Art. 281.

Infatti fil-provvediment tagħha tal-5 ta' Mejju 2005 **Fl-Atti tar-Rikors Nru. 287/2005 wara l-Mandat ta' Sekwestru Nru. 392/05 fl-ismijiet "Edward Pavia vs. Michael Sultana et"**, l-istess Qorti **(PA/JRM)** li ppronunzjat il-provvediment hawn fuq riferit qalet hekk dwar l-**iskop** tal-Art. 283A :-

"… Illi l-każ li għandha quddiemha l-Qorti llum jinkwadra ruħu u huwa espressament imsejjes mir-rikorrenti fuq dak li jipprovdi l-Artikolu 283A tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta;

Illi l-Qorti hija tal-fehma li l-għan li għaliha ddaħħlet din id-dispożizzjoni fil-Kodiċi tal-Proċedura huwa marbut ma' xi għelt jew nuqqas fl-att eżekuttiv innifsu, li, bis-saħħa tiegħu, l-parti eżekutata tbati preġudizzju. Minn dak li jirriżulta minn eżami tad-dibattiti parlamentari li wasslu għad-dħul tal-imsemmi artikolu fil-Kodiċi, ma kinitx il-fehma tal-leġislatur li din il-proċedura tintuża biex il-mandat jew att eżekuttiv ieħor jiġi attakkat jew imħassar għal raġunijiet ta' kontestazzjoni li huma marbuta mal-mertu nnfisu li, bis-saħħa tiegħu, l-istess att eżekuttiv ikun inħareġ (ara: "Briffa vs. Stones Properties Ltd noe": Appell: 1.12.2000: Kollez. Vol: LXXXIV.ii.1401; "K.T.I. vs. Serge": 25.5.2001: Appell: Kollez. Vol: LXXXV.ii.414). Kemm hu hekk, l-ewwel kliem tas-subartikolu (1) tal-Artikolu 283A jagħmluha ċara li r-rimedju mogħti lir-rikorrent jingħata bla ħsara għal kull jedd ieħor taħt l-istess Kodiċi jew xi liġi oħra;

Illi l-liġi ma tgħidx x'tista' tkun "raġuni valida skond il-liġi", li nsibu fl-imsemmi artikolu. Madankollu, in ġenerali, jista' jingħad li mandat jista' biss jiġi attakkat kemm-il darba jkun inħareg minn Qorti żbaljata jew jekk ikun hemm xi difett fil-forma. Meta l-liġi riedet tfisser f'liema ċirkostanzi jista' jintalab il-ħruġ ta' Kontro-Mandat, dan qalitu u fissritu b'reqqa, per eżempju, fl-Artikolu 836, li jitkellem dwar mandati kawtelatorji. Il-mandat mertu ta' l-kawża preżenti m'huwiex mandat kawtelatorju; […]"

[ara wkoll il-provvediment ta' din il-Qorti (PA/JRM) tat-30 ta' Ottubru 2003 dwar Rikors Nru. 958/2003 fl-Atti tar-

> Rikors ta' Mandat ta' Qbid Eżekuttiv Nru. 1496/03 fl-ismijiet: **"Emanuel Vella vs. Lloyd's Malta Limited et"**]."

Illi, meħud in konsiderazzjoni dak li ngħad hawn fuq fil-ġurisprudenza kkwotata, il-Qorti tosserva li s-sentenza mogħtija mill-Qorti tal-Appell fil-25 ta' Mejju 2012 li biha ġew assenjati l-garaxxijiet in kwistjoni lill-intimata hija titolu eżekuttiv fiha nnifisha. Dak li qed jintalab mir-rikorrent bit-talba tiegħu huwa li jerġgħu jinfetħu mill-ġdid il-provi sabiex tiġi mdawwra deċiżjoni li hija ċara u ma tħallix post għal interpretazzjoni. Waqt is-sottomissjonijiet tiegħu (*a fol.* 14 *et seq.*), l-istess difensur tar-rikorrent jagħraf li ma hemmx dubbju li l-garaxxijiet ġew assenjati lill-intimata. Għaldaqstant ma huwiex korrett meta jgħid li l-intimata ma għandiex titolu eżekuttiv sabiex titlob il-Mandat ta' Żgumbrament. Din il-Qorti ma tista' qatt tinjora l-fatt li hemm sentenza li għaddiet in ġudikat, liema sentenza assenjat il-garaxxijiet in kwistjoni!

Illi stabbilit dan il-punt, il-Qorti tagħmel riferenza għall-provvediment mogħti fl-20 ta' Novembru 2013 fil-proċeduri fl-ismijiet **Fl-Atti tal-Mandat ta' Sekwestru Eżekuttiv Numru 248/2013 fl-ismijiet Mario Micallef vs. Angela Micallef** (Rikors Numru 215/2013), fejn il-Qorti Ċivili (Sezzjoni tal-Familja) qalet is-segwenti:

> "Illi l-istħarriġ li din il-Qorti trid tagħmel dwar it-talba mressqa quddiemha għandu jkun wieħed fil-parametri stretti tal-azzjoni kif proposta. Xogħol il-Qorti f'din il-proċedura huwa li tara li tagħmel ħaqq mal-partijiet għaliex wara kollox, fi proċedura bħal din, ikun hemm dejjem xi titolu eżekuttiv (bħal sentenza, taxxa ġudizzjarja jew kuntratt) li minnu nnifsu jkun stabilixxa l-mertu tal-kwestjoni. Din il-Qorti, fl-istħarriġ li jmissha tagħmel fi proċedura bħal din, ma tinbidilx f'Qorti ta' reviżjoni ulterjuri tal-ilmenti fil-mertu dwar it-titolu li jkun;
>
> Illi għalhekk din il-Qorti għandha toqgħod b'seba' għajnejn biex ma tħallix kwestjoni dwar mandat maħruġ minn Qorti tinbidel fi kwestjoni ta' ftuħ mill-ġdid tal-mertu jew billi

> tħalli li jiddaħħlu fin-nofs kwestjonijiet oħrajn li jista' jkun hemm bejn il-partijiet involuti f'dak il-mandat. F'dan ir-rigward, il-Qorti tqis li l-mottiv li jkun wassal lil xi ħadd biex jitlob il-ħruġ ta' mandat m'għandux, bħala regola, ikun raġuni biex il-Qorti tistħarreġ is-siwi tiegħu. Dan jingħad aktar u aktar fejn il-mandat ikun wieħed eżekuttiv, imsejjes fuq titolu li jkun eżegwibbli". [emfażi miżjuda]

Illi l-kompitu tal-Qorti f'dawn il-proċeduri huwa mfisser b'mod tajjeb fil-ġurisprudenza hawn fuq kwotata. B'hekk, fir-rigward tal-iskrittura (Dok. "CS" – *a fol.* 5) datata 24 ta' Frar 2014, il-Qorti m'hijiex ser tidħol fil-kwistjoni jekk l-iskrittura msemmija hijiex waħda valida jew le, għaliex dak m'huwiex il-kompitu tagħha f'dan il-provvediment. Dak li qed jitlob ir-rikorrent huwa paragunabbli mal-ftuħ mill-ġdid tas-sentenza fejn ġew assenjati l-garaxxijiet: dritt li mhux mogħti taħt din il-proċedura.

Illi, fir-rigward ta' dak li ngħad fir-Rikors promutur, il-Qorti tagħmel riferenza għall-Artikolu 62A tal-Kapitolu 16 tal-Liġijiet ta' Malta li jaqra hekk:

> "Is-separazzjoni personali ma għandha ebda effett kontra t-terzi ħlief minn dak in-nhar li s-sentenza jew il-kuntratt, skont il-każ, jiġu mniżżla fir-Reġistru Pubbliku. Kull reġistrazzjoni bħal dik għandha tinkludi riferenza għal kull dikjarazzjoni jew projbizzjoni dwar il-kunjom tal-konjuġi wara s-separazzjoni". [emfażi miżjuda]

B'hekk jirriżulta li Artikolu 62A hawn fuq kwotat jistabbilixxi biss x'inhu l-effett ta' separazzjoni personali kontra terzi persuni u mhux kontra l-partijiet nfushom!

Ikkunsidrat

Illi t-talba tar-rikorrent sabiex jiġi mħassar il-Mandat ta' Żgumbrament in kwistjoni bil-proċedura odjerna ma tistax tirnexxi fid-dawl tal-ġurisprudenza hawn fuq ċitata. *Di fatti*, fl-isfond tal-ġurisprudenza ċitata, din il-Qorti hija tal-fehma li r-raġunijiet li r-rikorrent ġab biex ikun hemm it-tħassir tal-mandat ma

jikkwalifikawx bħala raġuni valida skont il-liġi għall-fini ta' proċediment skont l-Artikolu 281 tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta. Ir-rimedju li jagħti l-Artikolu 281 imsemmi huwa speċjali. Il-preġudizzju li parti interessata tallega li ġġarrab irid jirriżulta minn eżami formali tal-att li tiegħu qiegħed jintalab it-tħassir. L-istħarriġ li l-Qorti trid tagħmel m'huwiex fil-mertu. Li trid tara l-Qorti huwa jekk il-mandat ikunx inħareġ mod abbużiv. Mandat jista' biss jiġi attakkat kemm-il darba jkun inħareġ minn Qorti żbaljata jew jekk ikun hemm xi difett fil-forma. Fil-każ odjern, il-Qorti hija tal-fehma li fil-ħruġ tal-mandat ma kien hemm xejn irregolari jew abbużiv.

Illi jekk ir-rikorrent jaħseb li għandu raġunijiet biżżejjed sabiex jattaka l-eżekuzzjoni tal-mandat, ir-rimedju tiegħu m'huwiex il-proċediment speċjali skont l-Artikolu 281 tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta iżda l-proċedura ordinarja bil-preżentata ta' Rikors Ġuramentat fejn jagħmel il-każ tiegħu.

Deċide

Għal dawn il-motivi, il-Qorti taqta' u tiddeċiedi billi:

- filwaqt li tastjeni milli tieħu konjizzjoni ulterjuri tal-ewwel (1) talba hekk kif kontenuta fir-Rikors promutur;

- tiċħad it-tieni (2) talba tar-rikorrent eżekutat Charles Saliba għat-tħassir tal-Mandat ta' Żgumbrament bin-Numru 154/2021 maħruġ kontrih mill-intimata eżekutanta Mary Saliba.

Bl-ispejjeż ta' dawn il-proċeduri għandhom jitħallsu mir-rikorrent eżekutat Charles Saliba.

Onor. Dr. Neville Camilleri	**Alexia Attard**
Imħallef	**Deputat Reġistratur**