

Fil-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili

Onor. Miriam Hayman

Imhallef

Rikors Ġuramentat 388/19

Fl-ismijiet HSBC Bank Malta p.l.c. (C3177)

Vs

Raymond Brincau (KI Nru 287484M)

Illum, 28 ta' Lulju, 2021

Il-Qorti,

Rat ir-rikors ġuramentat fejn ġie premess illi:-

Tesponi bir-rispett u Dr. Ralph Agius Fernandez Id card... bil-gurament tikkonferma

- 1. Illi l-intimat hu debitur tas-societa attrici fl-ammont ta' euro81,957.70 (wiehed u tmenin elf disa mija seba u hamsin euro u sebghin centezmi) liema ammont huwa dovut mill-intimat n-kwantu ghal euro66809.26 rappresentanti capital wara self u euro15148.44 imghax sad-9 ta' April 2019.*
- 2. Illi dan l-ammont huwa dovut skond kuntratt ta' self fl-atti tan-Nutar Carmel Gafa datat 5 ta' Settembru 2012.*
- 3. Illi ghalkemm interpellat sabiex ihallas l-ammont dovut il-intimat ma hallasx.*

Ghaldaqstant s-societa attrici titlob li din l-Onorabbli Qorti

1. *Tiddikjara li l- intimat huwa debitur tas -societa attrici fl-ammont ta' euro81947.70*
2. *Tikkundanna lil intimat sabiex ihallas lis-societa attrici l-ammont ta' euro81947/70 bl-imghax legali sad-data tal-pagament finali liema ammont huwa dovut kif fuq spjegat*

Bl-ispejjes inkluzi dawk tal- ittra ufficjali datat numru 556/2016 u dawk tal- mandat ta' sekwestru ppresentat kontestwalment kontra l-intimat li hu minn issa ngjunt ghas-subizzjoni. Bl-imghax ulterjuri skond il-ligi sad-data tal-pagament effettiv.

Rat illi l-konvenut Brincau debitament ngunt baqa' inadempjenti fir-risposta tieghu. Konsegwentement Raymond Brincau huwa dikjarat bhala kontumaci.

Dwar l-istitut tal-kontumacia insibu illi -"l'autonomia e la disponibilita del diritto alla tutela anche del convenuto, esige che quest'ultimo non sia affatto obbligato a svolgere difese, a reagire alla domanda dell'attore o comunque a partecipare attivamente al processo. Può cioè lasciare che il processo si svolga senza che egli assuma alcuna iniziativa, così dando luogo ad una situazione che tecnicamente si chiama «contumacia» [...] l'assenza di iniziative, o inerzia, propria di questa situazione, significa assenza dal processo soltanto in linea di fatto. Ed in realtà, in linea di diritto, il convenuto è già presente nel processo per il solo fatto di essere stato convenuto, ossia di essere stato «regolarmente citato», perchè il giudice possa provvedere nei suoi confronti. La regola del contraddittorio vuole che il giudice si pronunci solo se il convenuto è stato posto

*in condizioni di difendersi, se lo vuole. Ma se non lo vuole, questa sua inerzia non può impedire lo svolgimento del processo nel quale egli è giuridicamente già presente come parte e destinatario del provvedimento. Questa piena libertà del convenuto di partecipare o di non partecipare attivamente al processo in cui è già parte, si completa nel dato fondamentale che l'inerzia del convenuto non è affatto sufficiente per condurre all'automatico accoglimento della domanda dell'attore. È questo un aspetto caratteristico degli ordinamenti moderni che hanno abbandonato i sistemi ispirati ad un atteggiamento punitivo verso l'inerte, sia che lo costringessero a partecipare al giudizio o sia che sanzionassero la sua inerzia interpretandola come acquiescenza al provvedimento chiesto contro di lui. Negli ordinamenti moderni, tra i quali il nostro, la disciplina della contumacia tende piuttosto a proteggere il contumace. In ogni caso, non soltanto il convenuto è completamente libero di non difendersi e di non partecipare al giudizio; ma ciò non rende affatto scontato l'accoglimento della domanda [...] Di regola, anche nell'inerzia del convenuto, il giudice accoglierà la domanda solo se avrà potuto formare il suo convincimento circa la sussistenza del diritto, e cioè sulla volontà astratta di legge nonché sui fatti costitutivi, avvalendosi dei mezzi di prova che l'attore gli avrà fornito. Ma nulla esclude che il giudice si arresti ad una pronuncia sul processo o che si pronunci sul merito respingendo la domanda [...] L'inerzia del convenuto potrà pertanto, ed in conclusione, giovare all'attore, e nuocere al convenuto stesso, soltanto in linea pratica, in quanto, ovviamente, l'attore avrà più facilità nel determinare il convincimento del giudice sia in diritto che in fatto.” (cfr. **CRISANTO MANDRIOLI** u **ANTONIO CARRATTA**, “Diritto Processuale Civile”, Vol. I, G. Giappichelli, 26^a ed., 2017; §23, pp. 134–135).*

Ta' l-istess hsieb dak li ingħad fid-deċizzjoni fl-ismijiet **Carmel Schembri et vs Doriane Zerafa deciz fit-12 ta' Lulju 2001**¹ –

“Illi huwa principju bażilari fil-ġurisprudenza nostrali li min jallega fatt għandu l-oneru tal-prova tiegħu, u applikat dan il-principju għall-każ odjern ifisser li l-atturi għandhom il-piż li jippruvaw li l-konvenuta kienet responsabbli tal-incident tal-1 ta' Novembru 1997 f'Triq Guže Pace, il-Ħamrun, meta il-minuri Anthony Schembri safa' investit mill-karozza BAT-563.

Illi dan l-istess atturi għandhom l-oneru li jagħmluh nonostante li l-konvenuta baqgħet kontumaci, stante li l-kontumacja ma hijiex ammissjoni iżda opposizzjoni, u għalhekk xorta l-atturi jridu jipprovaw l-allegazzjonijiet minnhom vantanti u partikolarment li l-incident de quo ġara minhabba negligenza da parte tal-istess konvenuta.”

Dan premiss il-Qorti tara illi ġia mid-dokumenti esebiti mill-bank attur ukoll mill-affidavit ta' xhud minnu prodott Alexia Caruana², Brincau falla fl-obbligazzjonijiet tiegħu assunti versu l-bank, tant li waqa' moruz fil-ħlas fl-ammont ta' sitta u sittin elf, tmien mija u disa' Ewro u sitta u għoxrin ċenteżmu (€66, 809.26) rapprezentanti kapital u sad-data tal-21 ta' Gunju, 2021, imgħaxijiet sal-ammont ta' għaxar t'elef ħames mija u tmenin ewro u żewġ ċenteżmi. (€ 10,580.02), dan barra kif qalet l-istess xhud imgħaxijiet oħra li baqgħu jiddekorru mid-data l-aħħar imsemmija sal-ħlas effettiv. Ta' dan esebit id-dokument AC1 prospett tal-flejjes kif ingħad. Għandu jingħad ukoll illi kif qalet l-istess xhud u jirriżulta mid-dokument appena ndikat, fil-mori ta' dawn il-proċeduri l-konvenut Brincau effettwa pagament wiehed fl-ammont ta' €16,505.

¹ Ċit 2446/98

² Folio 62 Dok.AC

Rat l-atti kollha lilha esebiti u kompilati.

Semgħet il-finali trattazjoni.

In vista tal-premess, tilqa t-talbiet kif dedotti u tiddikjara lli l-konvenut Raymond Brinciau huwa debitur lejn il-bank attur fis-somma ta' sitta u sittin elf, tmien mija u disa' Ewro u sitta u għoxrin ċenteżmu (€66, 809.26) rapprezentanti kapital u sad-data tal-21 ta' Gunju, 2021 imgħaxijiet għal-ammont ta' għaxar t'elef ħames mija u tmenin ewro u żewġ ċenteżmi. (€ 10,580.02), dan barra imgħaxijiet ulterjuri li baqgħu jiddekorru mid-data l-aħħar imsemmija sad-data tal-ħlas effettiv.

Tikkundana lil intimat Raymond Brinciau iħallas lil bank attur l-ammont ta' sitta u sittin elf, tmien mija u disa' Ewro u sitta u għoxrin ċenteżmu (€66, 809.26) rapprezentanti kapital u sad-data tal-21 ta' Gunju, 2021 imgħaxijiet sal-ammont ta' għaxar t'elef ħames mija u tmenin ewro u żewġ ċenteżmi. (€ 10,580.02), dan barra imgħaxijiet ulterjuri li baqgħu jiddekorru mid-data l-aħħar imsemmija sad-data tal-ħlas effettiv.

B1-ispejjez inkluzi dawk tal-ittra ufficjali numru 556/2016 u dawk tal-mandat ta' sekwestru presentat kontestwalment kontra l-intimat . B1-imgħaxijiet sad-data tal-pagament effettiv.

Onor. Miriam Hayman

Imhalledf

388/19MH

Victor Deguara

Dep Reg