

applikazzjoni għal tag sabiex ikun jista' jinstaq light passenger vehicle - appell minn rifjut tal-Awtorità għat-Trasport f'Malta abbażi tar-Regolament 62D(1)(a)(iii) tal-Leġislazzjoni Sussidjarja 65.11



MALTA

QORTI TAL-APPELL **(Kompetenza Inferjuri)**

ONOR. IMĦALLEF
LAWRENCE MINTOFF

Seduta tat-23 ta' April, 2021

Appell Inferjuri Numru 110/2018/1 LM

Kenneth Mamo (K.I. 583381M)
("l-appellat")

vs.

Awtorità għat-Trasport f'Malta
("l-appellanta")

Il-Qorti,

Preliminari

1. Dan huwa appell magħmul mill-intimata **Awtorità għat-Trasport f'Malta**, hawnhekk "l-appellanta", minn deċiżjoni mogħtija mit-Tribunal ta' Revizjoni Amministrattiva (minn issa 'l quddiem "it-Tribunal"), tat-30 ta' Mejju, 2019 (minn issa 'l quddiem "is-sentenza appellata"), li permezz tagħha t-

Tribunal laqa' l-appell tar-rikorrent **Kenneth Mamo** (hawnhekk "l-appellat"), mid-deċiżjoni tal-Awtorità intimata tal-25 ta' Settembru, 2018, li giet ikkomunikata lilu fid-29 ta' Settembru, 2018, li rrifjutat l-applikazzjoni tiegħu għal *tag* sabiex ikun jista' jsuq *light passenger vehicle* għaliex skont l-Awtorità intimata r-rikorrent ma kienx jissodisfa r-rekwiżit ta' reputazzjoni u kondotta tajba. It-Tribunal ma qabilx mad-deċiżjoni tal-Awtorità intimata, u għalhekk għadda biex irrevoka d-deċiżjoni tal-Awtorità appellanta għall-finijiet u effetti kollha tal-liġi. L-Awtorità appellanta, permezz ta' dawn il-proċeduri, qiegħda tappella mid-deċiżjoni tat-Tribunal.

Fatti

2. Fir-rikors tiegħu quddiem it-Tribunal, ir-rikorrent spjega li fid-29 ta' Settembru, 2018, huwa kien irċieva ittra mingħand l-Awtorità intimata fejn gie infurmat li l-istess Awtorità ddeċiediet li huwa ma jissodisfax il-kundizzjonijiet ta' reputazzjoni u ta' kondotta tajba għall-fini tar-Regolamenti dwar il-Vetturi bil-Mutur (Legislazzjoni Sussidjarja 65.11), u dan għaliex xi snin qabel huwa kien instab ħati mill-Qorti tal-Magistrati (Malta) bħala Qorti ta' Ġudikatura Kriminali ta' pussess aggravat ta' *ecstasy* u pussess semplici ta' raġa meħuda mill-pjanta tal-cannabis. Ir-rikorrent għamel rappreżentazzjonijiet bil-miktub dwar din id-deċiżjoni, iżda t-talba tiegħu giet rifjutata mill-Awtorità intimata li baqgħet iżzomm ferma d-deċiżjoni originali tagħha li r-rikorrent mhuwiex persuna ta' reputazzjoni u ta' kondotta tajba, din id-darba permezz ta' ittra tal-20 ta' Ottubru, 2018. Kien għalhekk li r-rikorrent ressaq l-oġġezzjoni tiegħu dwar din id-deċiżjoni quddiem it-Tribunal.

Mertu

3. Ir-rikorrent spjega li huwa kien instab ħati tar-reat ta' pussess tad-droga kannabis, u għall-fini ta' piena ngħata l-kastig ikkontemplat għar-reat ta' pussess f'ċirkostanzi li jindikaw li l-pussess ma kienx għall-użu esklussiv tiegħu. Kompla jgħid li l-Awtorità intimata qieset li dan ifisser li l-intimat m'għandux reputazzjoni u kondotta tajba *ai termini* tar-Regolament 62D tal-Legislazzjoni Sussidjarja 65.11, u dan meta dan l-artikolu tal-liġi huwa maħsub biex jingħata interpretazzjoni restrittiva. Ir-rikorrent zied jgħid li minkejja li l-Awtorità intimata taċċetta li l-liġi ma tagħmel l-ebda riferiment għar-reat ta' pussess sempliċi, xorta waħda tišhaq li dawn it-tip ta' reati huma inferiti mir-Regolament 62D tal-istess Legislazzjoni Sussidjarja bis-saħħa tal-artikolu 22 tal-Kap. 101. Ir-rikorrent qal li dan ir-raġunament huwa għalkollox skorrett, għaliex dan l-artiklu tal-liġi jirreferi biss għall-proċedura u għall-pieni korrispettivi, u għalhekk din id-dispożizzjoni tal-liġi għandha tiġi interpretata bħala waħda anċillari għad-dispożizzjonijiet l-oħra. Qal li l-artikoli 4, 5, 6 A, 7, u 8(b) (ċ) indikati fir-Regolament 62D kollha jsibu l-korrispettiv tal-piena relatata fl-artikolu 22 tal-Kap. 101, u għalhekk li kieku r-raġunament tal-Awtorità intimata huwa korrett, il-legiżlatur ma kienx ikollu għalfejn jiċcita dawn l-artikoli kollha relatati mad-droga, għaliex seta' jiġbor dawn ir-reati speċifiċi kollha billi jagħmel riferiment għal dak li jipprovdi l-artikolu 22 tal-Kap. 101. Ir-rikorrent qal li dan ma sarx, għaliex il-legiżlatur ried jindika biss reati speċifiċi u mhux kull reat li għandu x'jaqsam mad-droga taħt dan id-dispost tal-liġi, peress li wħud mir-reati ma jitqisux li huma gravi biżżejjed biex jostakolaw

u/jew jimpedixxu lil dak li jkun milli jottjeni l-liċenzja jew il-permess mitlub minnu.

4. L-Awtorità intimata wiegħbet li l-allegazzjonijiet u l-pretensjonijiet tar-rikorrent f'dan ir-rigward huma infondati fil-fatt u fid-dritt, u għalhekk dawn il-proċeduri huma frivoli u vessatorji, għaliex id-deċiżjoni meħuda minnha hija waħda raġonevoli, ġusta u legali. Bħala sfond tal-fatti kif ġraw, l-Awtorità intimata spjegat li r-rikorrent kien applika għal *tag* bħala xufier *ai termini* tar-Regolamenti dwar il-Vetturi bil-Mutur, u f'każijiet bħal dawn l-Awtorità intimata tapplika l-Leġislazzjoni Sussidjarja 65.11. Żiedet tgħid li dakinhar li saret l-applikazzjoni mir-rikorrent, ir-Regolament 62D(1)(a)(iii) tal-Leġislazzjoni Sussidjarja 65.11 kien jgħid li:

“Persuna ma tkunx meqjusa li tissodisfa l-kondizzjoni ta’ reputazzjoni u kondotta tajba: (a) jekk hija tkun instabet ħatja ta’ xi reat kif jidher: ... (iii) fl-artikoli 4, 5, 6(a), 7, 8 (b)(ċ), 15, 15A, 16, 18 u 22 tal-Ordinanza dwar il-Mediċini Perikolużi.”

Komplet tgħid li l-Awtorità intimata dejjem qieset li ssegwi din il-liġi fl-operat tagħha, u li hemm ċerti impjiegi li biex wieħed jeżerċitahom irid ikun bniedem ta’ kondotta tajba fl-interess tas-soċjetà in ġenerali.

5. Ir-rikorrent fl-*affidavit* tiegħu qal li huwa jaħdem bħala sensar tal-proprjetà, kif ukoll bħala sewwieq ma’ Latina Pictures Ltd. Spjega li f’dan ir-rwol huwa jieħu ħsieb jiġbor diversi atturi mil-lukanda fejn ikunu allogġjati, jeħodhom fuq is-sett fejn ikun qiegħed jinħadem il-film, u jieħu ħsieb iwassalhom fejn ikun meħtieġ. Qal ukoll li biex ikun jista’ jagħmel dan ix-xogħol huwa għandu bżonn *tag* li applika għaliha mal-Awtorità intimata, u li huwa

mhux interessat f'xogħol bħala xufier tat-*taxis*, iżda biss f'dan ix-xogħol fuq is-settijiet tal-films. Qal li filwaqt li sħabu li applikaw għat-*tag* miegħu rċevew risposta pożittiva, huwa baqa' ma rċieva l-ebda risposta, u dam jistenna l-eżitu tal-applikazzjoni tiegħu għal tliet xhur sħaħ, sakemm fl-aħħar ġie infurmat li l-applikazzjoni tiegħu kienet qiegħda tigi miċħuda. Qal li r-raġuni li ngħata għar-rifjut ta' din id-deċiżjoni kienet li huwa kien instab ħati li kellu fil-pussess tiegħu raża tal-kannabis. Ir-rikorrent ippreżenta kopja tal-ftehim li huwa kellu ma' Latina Pictures Limited sabiex ikun jista' jippresta s-servizzi tiegħu bħala sewwieq, kif ukoll il-kuntratt ta' impjieg tiegħu mal-kumpannija 77 Limited fejn huwa jaħdem bħala sensar tal-proprjetà.

6. **Brian Farrugia**, in rappreżentanza tal-Awtorità intimata, xehed li huwa jaħdem bħala *senior manager* fid-Direttorat għat-Trasport fuq l-art, fi ħdan l-Awtorità intimata. Qal li r-rikorrent kien applika sabiex jingħata *tag* ta' *light passenger transport vehicle*, u din l-applikazzjoni tiegħu ntbagħtet lill-Pulizija mill-Awtorità intimata sabiex tkun tista' tinkiseb il-fedina penali tiegħu. Spjega li tali fedina penali tigi evalwata skont ir-Regolament 130A u 62D tal-Leġislazzjoni Sussidjarja 65.11, fejn l-applikant irid jikkwalifika bħala persuna ta' kondotta tajba. Ix-xhud spjega li r-rikorrent kellu każ quddiem il-Qorti, li ġie deċiż fit-3 ta' Mejju, 2004, li minħabba fih hu ma kienx meqjus eligibbli biex jingħata dik it-tip ta' *tag*. Żied jgħid li li l-oġġezzjoni tar-rikorrent għal dan ir-rifjut tal-Awtorità intimata ġie evalwat mill-istess Awtorità, imma din għandha idejha marbutin minħabba fid-dispożizzjonijiet tar-Regolament 62D tal-Leġislazzjoni Sussidjarja 65.11. Ix-xhud spjega li kien għalhekk li r-rikorrent ġie infurmat li huwa ma jissodisfax il-kundizzjonijiet ta' reputazzjoni u ta' kondotta

tajba, skont ir-Regolament 62D (1)(a) peress li l-intimat kien instab ħati ta' reat taħt l-Ordinanza dwar il-Mediċini Perikolużi. Ix-xhud qal li apparti d-deċiżjoni tat-3 ta' Mejju, 2004, kien hemm deċiżjoni oħra tal-Qorti mogħtija fil-5 ta' Marzu, 2010 fejn ir-rikorrent instab ħati fuq akkużi relatati ma' pussess tal-kannabis. Ix-xhud qal li m'hemm l-ebda terminu li jrid jgħaddi wara dawn id-deċiżjonijiet tal-Qorti sabiex ir-rikorrent ikun jista' jiġi kkunsidrat eliġibbli biex jingħata t-tag. Ix-xhud ippreżenta kopja tad-deċiżjonijiet mogħtija mill-Qrati fil-konfront tar-rikorrent.

Is-Sentenza Appellata

7. Permezz tad-deċiżjoni mogħtija fit-30 ta' Mejju, 2019, it-Tribunal iddeċieda l-vertenza li kellu quddiemu billi laqa' l-appell tar-rikorrent, u dan wara li għamel is-segwenti konsiderazzjonijiet:

“Illi l-esponent ħassu aggravat b'deċiżjoni tal-Awtorità intimata datata 23 ta' Ottubru, 2018 li permezz tagħha gie infurmat illi l-applikazzjoni tiegħu għal tag bħala xufier ta' light passenger transport vehicle kienet qiegħda tiġi rifjutata stante li ma kienx jissodisfa l-kundizzjoni ta' reputazzjoni u kondotta tajba ai termini tar-Regolament 62D(1)(a)(iii) tal-Leġislazzjoni Sussidjarja 65.11.

Fl-istess deċiżjoni ssir referenza wkoll għal żewġ sentenzi tal-Qorti tal-Maġistrati (Malta) bħala Qorti ta' Ġudikatura Kriminali tat-3 ta' Mejju, 2004 u tal-5 ta' Marzu, 2010.

Jirrizulta illi permezz tas-sentenza tal-2004 ir-rikorrent kien instab ħati, fost affarijiet oħra, ta' pussess aggravat ta' ecstasy u pussess sempliċi ta' raża meħuda mill-pjanta tal-cannabis. Illi r-reat ta' pussess ta' raża tal-cannabis jinsab elenkat f'artikolu 8 (a) tal-Kapitolu 101 tal-Liġijiet ta' Malta. Dawn wara li l-Qorti ħadet in konsiderazzjoni li r-rikorrent ammetta l-imputazzjonijiet u li seta' jibbenefika minn riduzzjoni fil-piena

ai termini *tal-artikolu 29 tal-Kapitolu 101 tal-Liġijiet ta' Malta*, ikkundannatu tletin (30) ġurnata priġunerija u multa ta' mitejn lira Maltin (LM200).

Jirrizulta illi permezz *tas-sentenza tal-2010 ir-rikorrent instab* ħati li kellu *fil-pussess tiegħu r-raża tal-cannabis* ai termini *tal-artikolu 8 (a) tal-Kapitolu 101 tal-Liġijiet ta' Malta* u għal dan ġie kkundannat multa ta' seba' mitt euro (€700).

Illi għalhekk *fiz-żewġ sentenzi citati hawn fuq ir-rikorrent instab* ħati tar-reat elenkat f'*artikolu 8(a) tal-Kapitolu 101 tal-Liġijiet ta' Malta* u cioè *pussess semplici ta' raża ta' cannabis*. Dan it-Tribunal mhux se jidhrol *fil-kwistjoni tal-pussess aggravat ta' ecstasy* peress li dan ir-reat joħroġ mill-Kapitolu 31 tal-Liġijiet ta' Malta (Ordinanza dwar il-Professjoni Medika u l-Professjonijiet li għandhom x'jaqsmu magħha), liema Kapitolu mhux wieħed fost dawk imsemmijin f'*Regolament 62D tal-Leġislazzjoni Sussidjarja 65.11*. Jekk dan huwiex oversight tal-Leġislatur it-Tribunal ma jistax jgħid. Li hu ċert hu li la l-liġi ma tindikax l-istess Ordinanza bħala ostakolu għall-ġhoti tal-imsemmija tag, allura t-Tribunal irid jinjorah għall-fini ta' dan l-appell.

Illi ai termini *tal-artikolu 130A u 130B tal-Leġislazzjoni Sussidjarja 65.11 (Regolamenti dwar il-Vetturi bil-Mutur)*:

“130A (1) Ebda persuna m'għandha ssuq vettura bil-mutur għall-kiri jekk dik il-persuna ma jkollhiex tag ta' xufier maħruġa lilha mill-Awtorità skont dan ir-regolament;

(2) L-imsemmija tag tinħareġ biss mill-Awtorità lil dak ix-xufier li:

- (a) għandu l-liċenzja tas-sewqan adattata;
- (b) għandu reputazzjoni u kondotta tajba;
- (ċ) jattendi b'mod regolari kors ta' taġlim approvat mill-Awtorità u jgħaddi mill-eżami fi tmiem l-imsemmi kors.

130B Ir-regolament 62D għandu japplika sabiex jiġi determinat jekk persuna li tapplika għal tag ta' xufier għandhiex reputazzjoni u kondotta tajba.”

Regolament 62D (1)(a)(iii) jistipula illi:

“62D (1) Persuna ma titqiesx li tissodisfa l-kondizzjoni ta' reputazzjoni u kondotta tajba:

- (a) Jekk hija tkun instabet ħatja ta' reat kif jidher:
 - (iii) fl-artikoli 4, 5, 6(a), 7, 8(b) (ċ), 15, 15 A, 16, 18 u 22 tal-Ordinanza dwar il-Mediċini Perikolużi.”

Illi minn eżami tal-artikoli ċitati tal-Kapitolu 101 tal-Liġijiet ta' Malta u ċioe artikoli 4, 5, 6(a), 7, 8(b)(ċ), 15, 15 A, 16, 18 jirriżulta illi dawn jittrattaw reati li jeskludu l-pussess sempliċi. Hekk pereżempju Artikolu 4 jittratta dwar ir-reat tal-koltivazzjoni tal-pepprin tal-oppju jew il-pjanta tal-koka. Artikolu 5 jittratta r-reat ta' importazzjoni jew esportazzjoni tal-oppju ppreparat. Artikolu 6(a) jittratta r-reat ta' min jimmanifattura, ibiegħ jew jittraffika l-oppju ppreparat. Artikolu 8 (b) jittratta r-reat ta' manifattura, bejgħ jew traffikar tar-raża meħuda mill-pjanta Cannabis jew f'xi preparazzjonijiet li kellhom bħala bażi din ir-raża, filwaqt li artikolu 8(ċ) jittratta dwar ir-reat ta' koltivazzjoni tal-pjanta cannabis. Artikolu 15 jittratta dwar ir-reat ta' meta persuna ġġib Malta medicina perikoluża li tkun fil-kors ta' vjaġġ filwaqt li Artikolu 15A jittratta r-reat ta' importazzjoni jew esportazzjoni ta' medicina perikoluża. Artikolu 16 jittratta r-reat dwar min iġorr medicina perikoluża mingħajr liċenzja filwaqt li artikolu 18 jittratta r-reat ta' persuna li ġġiegħel li medicina perikoluża miġjuba f'Malta fil-kors tal-vjaġġ tiġi diretta għal destinazzjoni oħra minn dik li għaliha kienet originarjament mibgħuta.

Illi Regolament 62D (1)(a)(iii) isemmi wkoll artikolu 22 tal-Kapitolu 101 tal-Liġijiet ta' Malta. Dan l-artikolu, fost affarijiet oħra, jistipula wkoll illi min jikser jew jonqos li jħares id-dispożizzjonijiet tal-istess Ordinanza ikun ħati ta' reat taħt l-istess Ordinanza.

Illi għalhekk il-pern ta' dan l-appell huwa jekk iċ-ċitat artikolu 22 allura għandux jittiehed bħala ostakolu ġenerali għal kull min ikun wettaq reat kontra l-imsemmija Ordinanza biex jottjeni t-tag ta' xufier.

Ir-rikorrent isostni li r-reat li jostakolaw persuna milli tottjeni t-tag huma daww elenkati f'Regolament 62D (1)(a)(iii) però artikolu 22 tal-Ordinanza irid jiġi interpretat f'sens restrittiv u fid-dawl tal-artikoli l-oħra ċitati fl-istess sub-regolament. Min-naħa l-oħra l-Awtorità intimata ssostni illi ladarba Artikolu 22(1) tal-Ordinanza jstipula illi kull min jikser jew jonqos li jħares id-dispożizzjonijiet tal-Ordinanza jkun ħati ta' reat kontra l-istess Ordinanza allura l-Awtorità intimata kellha kull dritt li tirrifjuta li toħroġ it-tag in kwistjoni.

*Illi t-Tribunal ħaseb fit-tul kif għandu jiġi interpretat is-subinċiż (iii) tar-Regolament 62D (1)(a). Illi jidher ċar li l-ispirtu tal-Leġislatur kien illi **jeskludi mill-applikazzjoni tar-Regolament ċitat ir-reat ta' pussess ta' kannabis u mediċini oħra perikolużi.** Dan huwa evidenti fil-fatt li kien selettiv meta niżżel l-artikoli li abbażi tagħhom seta' jinħareġ ir-rifjut. Kieku ma kinitx din l-intenzjoni tal-Leġislatur ma kienx ikun hemm għalfejn jiċċita l-artikoli individwali tal-Kapitolu 101 u kien jiċċita biss l-artikolu 22*

għaliex dan Prattikament jagħmel reat kull ksur jew nuqqas ta' tharis id-dispożizzjoni tal-istess Ordinanza.

*Fir-rigward it-Tribunal jagħmel referenza għall-insenjament tal-awtur **F. Laurent** (Principii di Diritto Civile, Volum 1, pag. 307): “Noi respingiamo dunque ciò che si dice l’interpretazione giudaica, che sacrifica lo spirito della lettera. L’interprete deve essere sempre ricercare lo spirito dalla legge. In questo senso, so potrebbe dire che ogni interpretazione è logica. Per chiaro che sia il testo, bisogna animarlo, vivificarlo, ricorrendo alla storia, alla discussione, ai lavori preparatori; a più forte ragione, ciò è necessario quando la legge è oscura.” L-istess linja ta' ħsieb hija addottata mill-awtur **Alberto Trabucchi** (Istituzione di Diritto Civile, Trentesima Terza Edizione, Cedam, pag. 37-38) meta jsostni illi, “l’interpretazione letterale ci offre la base oggettiva; ma non basta, ed è necessaria l’interpretazione logica che ci darà la voluntas legis, l’elemento vitale che ha carattere decisivo.” Dawn iż-żewġ siltiet jinsabu riportati fil-kawża fl-ismijiet “**George Agius et vs Charles V. Schembri noe**”, Appell, 24 ta' Lulju 2005, liema Qorti elokwentement irriteriet illi, “Huwa d-dover tal-ġudikant li “japplika dispożizzjoni u jinterpretaha b’mod li jista’ jikkonciljaha mal-liġijiet l-oħra biex l-applikazzjoni tagħha ma tiġix ingusta” (sentenza riportata fil-volum XXXII.i.309).*

Illi għalhekk huwa ċar illi l-pussess sempliċi tal-cannabis jew tar-raġa tal-cannabis mhuwiex wieħed mir-reati li l-leġislatur ried jinkludi f’Regolament 62D (1)(a)(iii) tal-Leġislazzjoni Sussidjarja 65.11 ai termini ta' liema l-Awtorità intimata tista' tiċhad li toħroġ tag ai termini tar-Regolament 130A tal-istess Leġislazzjoni Sussidjarja.

Għaldaqstant it-Tribunal huwa tal-fehma illi r-rikorrent għandu raġun fl-appell tiegħu u kwindi se jkun qiegħed jirrevoka d-deċiżjoni appellata.

Decide

Għalhekk, għal dawn ir-raġunijiet, it-Tribunal qiegħed jaqta' u jiddeċiedi billi jilqa' l-appell tar-rikorrenti mid-deċiżjoni tal-Awtorità intimata datata 25 ta' Ottubru, 2018 u esebita bħala Dokument A mar-rikors promutur u konsegwentement jirrevokaha għall-effetti kollha tal-liġi.

Bl-ispejjeż kontra l-Awtorità intimata.

L-Appell

8. L-Awtorità appellanta ressqet l-appell tagħha minn din id-deċiżjoni fid-19 ta' Ġunju, 2019, fejn talbet lil din il-Qorti sabiex,

“... jogħgobha tħassar, tirrevoka u tannulla s-sentenza mogħtija mit-Tribunal ta' Reviżjoni Amministrattiva fit-30 ta' Mejju, 2019 fil-kawża fl-ismijiet fuq premessi u b'hekk tilqa' l-eċċezzjonijiet tal-Awtorità intimata u konsegwentement tiċċad it-talba tar-rikorrent appellat.

Bl-ispejjeż kontra r-rikorrent appellat.”

L-Awtorità appellanta saħqet li hija ħasset ruħha aggravata bid-deċiżjoni tat-Tribunal għaliex hija kellha raġun fid-deċiżjoni tagħha li l-appellat ma jistax jitqies li jissodisfa l-kondizzjoni ta' reputazzjoni u kondotta tajba peress li dan kien instab ħati ta' reat ikkontemplat taħt l-artikolu 22 tal-Ordinanza dwar il-Mediċini Perikolużi. Qalet li skont is-sentenza mogħtija mill-Qorti tal-Maġistrati (Malta) bħala Qorti ta' Ġudikatura Kriminali, fit-3 ta' Mejju, 2004, l-appellat instab ħati li kellu fil-pussess tiegħu raża meħuda mill-pjanta tal-kannabis, jew xi preparazzjonijiet li jkollhom bħala bażi din ir-raża, filwaqt li permezz tas-sentenza tal-5 ta' Marzu, 2010, l-appellat instab ħati li kellu fil-pussess tiegħu raża meħuda mill-pjanta kannabis jew xi preparazzjonijiet li jkollhom bħala bażi din ir-raża. Qalet li l-artikolu 22(1) tal-Kap. 101 jgħid illi persuna tkun ħatja ta' reat kontra dak il-Kapitolu tal-Liġi f'każ li din tikser jew tonqos milli tħares id-dispożizzjonijiet ta' dik l-istess Liġi. L-Awtorità appellanta spjegat li l-appellat kien instab ħati taħt l-artikolu 22 tal-Ordinanza dwar il-Mediċini Perikolużi, u kien għalhekk li hija rrifjutatlu l-applikazzjoni għal *tag* taħt il-Leġislazzjoni Sussidjarja 65.11. Kuntrarjament għal dak deċiż mit-Tribunal, l-Awtorità

appellanta qalet li kieku l-intenzjoni tal-legiżlatur kienet biss li l-applikazzjoni għal *tag* tiġi rifjutata lil applikanti li jinstabu ħatja ta' traffikar, kultivar u importazzjoni, u mhux ukoll ta' pussess ta' mediċini perikolużi taħt il-Kap. 101, il-legiżlatur ma kienx jiċċita l-artikolu 22 flimkien mal-artikoli l-oħra tal-liġi kif għamel fir-Regolament iċċitat. Qalet ukoll li kieku l-legiżlatur kellu l-ġisieb li ma jinkorporax ir-reat ta' pussess ta' tali mediċini perikolużi taħt il-Kap. 101, hu kien jesprimi dan kif għamel f'restrizzjonijiet oħra, iżda dan ma sarx.

9. L-appellat ta ruħu b'notifikat bir-rikors tal-appell, iżda ma ressaq l-ebda risposta bil-miktub għalih.

Konsiderazzjonijiet ta' din il-Qorti

10. Dan huwa appell intavolat mill-Awtorità appellanta, li ħassitha aggravata bid-deċiżjoni tat-Tribunal li kkonkluda li l-pussess sempliċi li nstab ħati tiegħu l-appellat, m'għandux jitqies li huwa wieħed mir-reati li jekk persuna tinsab ħatja tiegħu titqies li ma tissodisfax il-kondizzjoni ta' reputazzjoni u kondotta tajba, kif jesigi ir-Regolament 62D tal-Leġislazzjoni Sussidjarja 65.11. L-appellat spjega li huwa kien jaħdem bħala xufier ma' kumpannija tal-produzzjoni tal-films, u li hu ressaq applikazzjoni quddiem l-Awtorità appellanta sabiex din tkun tista' toħroġlu t-*tag* relattiva għal dan ix-xogħol. Sabiex tkun tista' toħroġ tali awtorizzazzjoni, l-Awtorità appellanta talbet għall-fedina penali tal-appellat, minn fejn irrizulta li dan kien instab ħati darbtejn ta' pussess tar-raża tal-*cannabis*, ossija bir-reat ikkontemplat taħt l-artikolu 8(a) tal-Kap. 101 tal-. In vista ta' dan, l-Awtorità appellanta infurmat lill-appellat li huwa ma kienx

jikkwalifika bħala persuna ta' reputazzjoni u ta' kondotta tajba taħt il-Legislazzjoni Sussidjarja 65.11. Sa mill-bidu ta' dawn il-proċeduri, l-Awtorità appellanta ħadet il-pożizzjoni li l-appellat ma jikkwalifikax għall-għoti ta' tali liċenzja jew *tag* għaliex l-artikolu 22 tal-Kap. 101 iċċitat fir-Regolament 62D (1)(a)(iii) tal-Legislazzjoni Sussidjarja 65.11 jinkorpora taħtu kull tip ta' reat marbut mad-droga, inkluż is-sempliċi pussess, u għalhekk spjegat li l-appellat qatt ma jista' jkun ikkonsidrat għall-għoti ta' tali *tag* jew awtorizzazzjoni.

11. Fil-fatt, l-uniku aggravju tal-Awtorità appellanta huwa bbażat fuq l-interpretazzjoni li għandha tingħata lir-Regolament 62D tal-Legislazzjoni Sussidjarja 65.11, u jekk is-sub-artikolu (1)(iii) tiegħu jinkorporax taħtu kull tip ta' reat ikkontemplat fil-Kap. 101, jew inkella l-fatt li l-legiżlatur iċċita ċerti dispożizzjonijiet tal-Kap. 101 u speċifika li l-ksur tagħhom iwassal biex persuna ma titqiesx li għandha reputazzjoni u kondotta tajba, għandux ifisser li huma biss dawk ir-reati li jaqgħu taħt dawk id-dispożizzjonijiet speċifiċi tal-liġi li jwasslu għal tali skwalifika.

12. Il-Qorti ħasbet fit-tul dwar jekk l-artikolu 22 tal-Kap. 101 ġiex inkluż sabiex iservi ta' ostakolu ġenerali għal kull min jinstab li wettaq reat li jikser l-imsemmi Kap. 101. Ikkonsidrat li kieku dan kien l-iskop tal-legiżlatur, l-artikolu 22 kien ikun l-uniku artikolu tal-Kap. 101 li kien jissemma taħt ir-Regolament 62D (1)(a)(iii). Imma f'dan il-każ il-legiżlatur kien selettiv fl-artikoli tal-liġi msemmija minnu. Jirriżulta li bl-inklużjoni tal-artikolu 8(b) u (ċ) tal-Kap. 101, il-legiżlatur ried jispeċifika li huma r-reati tal-produzzjoni u l-bejgħ tal-pjanta tal-*cannabis* li għandhom iservu ta' skwalifika milli persuna tiġi kkonsiderata li

għandha reputazzjoni u kondotta tajba u mhux is-sempliċi pussess, li huwa r-reat ikkontemplat taħt is-sub-artikolu 8(a). Il-Qorti tqis li f'dan il-każ il-leġislator ried li l-piena f'każijiet bħal dawn tingarr minn min jinstab li kiser id-dispożizzjonijiet tal-Ordinanza b'mod gravi, u mhux lil min instab ħati ta' sempliċi pussess, bħal fil-każ in eżami.

13. Il-Qorti tqis li t-Tribunal kien korrett u ġust fl-interpretazzjoni tiegħu, u għalhekk tikkonkludi li l-aggravju tal-appellanta mhuwiex ġustifikat u tiċċdu.

Decide

Għar-raġunijiet premessi, din il-Qorti qiegħda tiddeċiedi dan l-appell tal-Awtorità appellanta billi tiċċdu, filwaqt li tikkonferma d-deċiżjoni appellata fl-intier tagħha, bl-ispejjeż a karigu tal-Awtorità appellanta.

Moqrija.

**Onor. Dr Lawrence Mintoff LL.D.
Imħallef**

**Rosemarie Calleja
Deputat Registratur**