

l-art. 637(3) tal-Kap. 12 – l-art. 35 (2) u (3) u l-art. 36(1) tal-Kap. 496 – l-art. 21 (9) tal-Kap. 330



MALTA

QORTI TAL-APPELL
(Kompetenza Inferjuri)

ONOR. IMĦALLEF
LAWRENCE MINTOFF

Seduta tat-3 ta' Marzu, 2021

Appell Inferjuri Numru 67/2019 LM

FX-CAM Consulting and Advertisement Ltd (C 57386),
ex Sensus Capital Markets Ltd
("l-appellata")

VS.

Awtorità għas-Servizzi Finanzjarji ta' Malta
("l-appellanta")

Il-Qorti,

Preliminari

1. Dan huwa appell magħmul mill-intimata **l-Awtorità għas-Servizzi Finanzjarji ta' Malta** [minn issa 'l quddiem "l-Awtorità appellanta"] mid-

deċiżjoni tat-Tribunal dwar Servizzi Finanzjarji [minn issa 'l quddiem "it-Tribunal"] fl-10 ta' Lulju, 2019, [minn issa 'l quddiem "id-deċiżjoni appellata"], li permezz tagħha ddecieda li jilqa' t-talba tas-soċjetà rikorrenti **FX-CAM Consulting and Advertisement Ltd (C 57386) ex Sensus Capital Markets Ltd** [minn issa 'l quddiem "is-soċjetà appellata"] kif ġej:

"Therefore, for all the above reasons, the Tribunal accedes to the Appellant's request and orders the Authority to file every document, including correspondence, reports/assessments and recommendations which were exchanged between the Securities and Markets Supervision Unit and the Supervisory Council which resulted from inspections carried out by the Authority on the conduct of the Appellant's business activities and which led to the Authority's decision to cancel the Appellant's licence and that these documents are to be filed in the records of these proceedings in their original format, without in any way being edited and/or censored.

The matter whether such documents are to remain solely accessible to the Tribunal, the parties and their lawyers will be considered on a case by case basis.

With costs against the Authority"

Fatti

2. Wara li fit-8 ta' Marzu, 2016 l-Awtorità appellanta ħadet deċiżjoni li permezz tagħha kkanċellat il-liċenzja li taħtha s-soċjetà appellata toffri servizzi finanzjarji, din tal-aħħar intavolat appell fis-7 ta' April, 2016 quddiem it-Tribunal fejn talbet għar-revoka tal-imsemmija deċiżjoni u sabiex hija tiġi awtorizzata tipproċedi billi ċċedi l-liċenzja inkwistjoni, u dan mingħajr preġudizzju għal kull mizura jew rimedju ieħor li hija kellha skont il-liġi.

Mertu

3. Waqt is-smiġh tal-appell, proprju waqt is-seduta tas-26 ta' Novembru, 2018, is-soċjetà appellata ressqet talba¹ formali sabiex:

"...[l-]Onorabbli Tribunal jogħġbu jordna lill-Awtorità Appellata tippreżenta kull dokument, inkluż korrispondenza, rapporti/assessments u rakkomandazzjonijiet li għaddew bejn is-SMSU u s-SC li rriżulta mill-ispezzjonijiet tal-Awtorità fil-konfront tal-Appellanta li wassal għad-direttiva li tiġi kkanċellata l-liċenzja tal-Appellanta u dan fil-format originali tagħhom mingħajr ma jiġu redatti u/jew ċensurati bl-ebda mod".

4. L-Awtorità appellanta ogġezzjonat għat-talba tas-soċjetà appellata permezz tar-risposta tagħha ppreżentata waqt is-seduta tas-16 ta' Jannar, 2019², u dan għar-raġunijiet hemm imfissra.

Id-deċiżjoni appellata

5. It-Tribunal ikkonsidra dan li ġej sabiex wasal għad-deċiżjoni appellata:

"The Tribunal makes the following considerations:

The Appellant is requesting the Tribunal to order the Authority to file, in their original format, every document, including correspondence, reports/assessments and recommendations which were exchanged between the Securities and Markets Supervision Unit and the Supervisory Council which resulted from the inspections carried out by the Authority on the conduct of the Appellant's business activities and which led to the cancellation of the Appellant's licence by the Authority.

¹ A fol. 20.

² A fol. 22.

The Authority's objection to the Appellant's request is based on the combined reading of Article 637(3) of the Code of Organization and Civil Procedure ('Chapter 12') and the Freedom of Information Act ('Chapter 496').

Article 637 (3) of the Chapter 12 states:

"It shall not be lawful to demand the production of any document which is held by a public authority and –

- (a) Which is an exempt document under articles 29, 30 or 36(1) or sub-articles (4) or (5) of article 32 of the Freedom of Information Act; or*
- (b) the disclosure of which is prohibited by any other law."*

The Authority maintains that according to Article 2 of the Freedom of Information Act ('Chapter 496') it is a public authority and consequently Article 36(1) of the said Chapter 496 applies to it and that, therefore, according to Article 637(3) of the Code of Organization and Civil Procedure (Chapter 12) the Appellant cannot demand the production of the documents which it is requesting the Tribunal to order the Authority to produce.

Article 36 (1) of Chapter 496 reads as follows:-

"Subject to article 35 and to subarticles (2) and (3) hereof, a document is an exempt document if its disclosure under this Act would disclose matter in the nature of, or relating to, opinions, advice or recommendations obtained, prepared or recorded, or consultation or deliberation that has taken place, in the course of, or for the purpose of, the deliberative processes involved in the functions of the Government or another public authority."

This Article must necessarily be read in conjunction with article 35 and sub-articles (2) and (3) of article 36 of Chapter 496.

Article 35 states:

"(1) This Part shall apply subject to the provisions of Part V.

(2) A document may be withheld in accordance with the provisions of this Part only if it contains matter in relation to which the public interest that is served by non-disclosure outweighs the public interest in disclosure."

The provisions of Part V of Chapter 496 are not relevant to this appeal and, therefore, only sub-article (2) of article 35 will be considered by the Tribunal.

Sub-articles (2) and (3) of Article 36 in turn state:

“(2) Subarticle (1) shall not apply to a document by reason only of purely factual information contained in the document.

(3) Subarticle (1) shall not apply to:

- (a) reports (including reports concerning the results of studies, surveys or tests) of scientific or technical experts, whether employed by a public authority or not, including reports expressing the opinions of such experts on scientific or technical matters; or
- (b) the record of, or a final statement of the reasons for, a final decision given in the exercise of a power or of an adjudicative function.”

The Authority states that the disclosure of the documents which the Appellant is requesting cannot be produced as they fall within the parameters of exempt documents as defined by Article 36(1) of Chapter 496 since they ‘would disclose matter in the nature of, or relating to, opinions, advice or recommendations obtained, prepared or recorded, or consultation or deliberation that has taken place, in the course of, or for the purposes of, the deliberative processes involved’ in its functions.

The Authority further argues, with reference to what is stated in Article 35 (2) of Chapter 496, that the production of the documents being requested by the Appellant contain matter in relation to which their non-disclosure outweighs their disclosure as far as the public interest is concerned.

In its submissions the Authority draws a distinction between:

- (a) its official documents such as the results of its investigations, its official stance and its correspondence with the regulated entity; and*
- (b) the opinions, advice (even legal), recommendations, consultations, deliberations which lead to the Authority’s decision. These do not necessarily reflect the Authority’s stance but assist it in arriving at its conclusions and, being internal documents, precede the Authority’s decision.*

The Authority maintains that the first set of documents are already available to the Appellant. As for the second set, the Authority argues that their disclosure would undermine its ability to reach its decision freely without being shackled.

The Authority further submits that the documents which the Appellant is requesting

- (a) contain sensitive information concerning individual investors and that their production breaches these persons'/entities' right to privacy and confidentiality; and*
- (b) would reveal, to the detriment of the public interest, how the Authority operates in its surveillance of licenced entities.*

*The Appellant rejects the Authority's arguments and refers to a decision given by this Tribunal in the case **MFSP Financial Management Limited vs L-Awtorità għas-Servizzi Finanzjarji ta' Malta** ('the MFSP case') which was decided on the 10th of July 2013 and which was confirmed by the Court of Appeal in its Inferior Jurisdiction on the 25th of February 2015.*

Indeed, the issues in MFSP case are practically identical to those being decided in this appeal. In that case the appellant's request for the production of documents similar to those being requested by the Appellants in this case was upheld. This Tribunal sees no reason why it should depart from the conclusions which it reached on the 10th of July 2013 and which were confirmed by the Court of Appeal in its Inferior Jurisdiction on the 25th of February 2015.

The reasons why the appellant's request was upheld in the MFSP case, and which the Tribunal is confirming in this case in order to uphold the Appellant's request, were the following:

- 1. The provision contained in article 36(1) of Chapter 496 is not absolute since it is subject to what is stated in article 35 and subarticles 36 (2) and 36 (3) of the same Chapter.*
- 2. Documents containing only matter of a purely factual nature are not exempt under the Freedom of Information Act. (fn. 1 Article 36 (2) of Chapter 496).*
- 3. In the case of the documents referred to in Article 36 (1) of Chapter 496 one has to take into account Article 35 (2) of the same Chapter and consider what serves the public interest most, whether it is their non-disclosure or their disclosure.*
- 4. Since, according to Article 21 (9) of Chapter 330, one of the questions for the determination of the Tribunal 'shall be whether, for the reasons adduced by the appellant - (b) the decision of the competent authority constitutes an abuse of discretion or is manifestly unfair' an appellant would find it very difficult to obtain the requested remedy/remedies and the Tribunal would not be in a position to fulfill its*

functions without the production of the documents mentioned in Article 36 (1) of Chapter 496. The effective access to this Tribunal by an aggrieved person following a decision of the Authority and the Tribunal's function to decide whether the Authority abused its discretion or reached a manifestly unfair decision serve the public interest much more than the non-disclosure of the documents mentioned in Article 36 (1) of Chapter 496.

- 5. By allowing the production of the documents mentioned in Article 36 (1), one would ensure that the principles of 'transparency' and of 'equality of arms' which are fundamental to the right to a fair hearing are effectively applied; more so when an appellant is combating a mightier opponent, such as the Authority.*
- 6. The individual's file in the possession of a government department or a public authority is the individual's personal property and its contents should be available to such individual. Without the documents in that file the individual would be unarmed when seeking justice.*

In order to protect the privacy and confidentiality rights of third parties, the Tribunal, in the MFSP case, ordered that all documents wherein third parties are mentioned were to remain solely accessible to the Tribunal, the parties and their lawyers.

In addition to the reasons given in the MFSP case, the Tribunal adds the following considerations in upholding the Appellant's request for the production of documents referred to in Article 36 (1), According to:

- 1. Article 21 (12) (b) of Chapter 330 "In all cases the Tribunal shall require the best evidence that the party may be able to produce" and*
- 2. Article 21 (13) (b) of the same Chapter, "... the Tribunal shall have the power to require the production of any document or other information".*

The Tribunal cannot determine if the Authority abused its discretion or reached a manifestly unfair decision without having at its disposal the best evidence and the best evidence is the production of the documents being requested by the Appellants and which the Authority has the power to require their production."

L-Appell

6. L-Awtorità appellanta ħassitha aggravata bid-deċiżjoni appellata tat-Tribunal, u fit-30 ta' Lulju, 2019 intavolat appell fejn qiegħda titlob għar-revoka tagħha, filwaqt li tiġi wkoll miċħuda t-talba tas-soċjetà appellata, bl-ispejjeż taż-żewġ istanzi kontra din tal-aħħar. L-aggravji tal-Awtorità appellanta huma dawn: (1) m'hemm l-ebda distinzjoni bejn informazzjoni u dokumenti; (2) hemm dokumenti li l-iżvelar tagħhom jolqot l-infurzar tal-liġi; (3) saret applikazzjoni ħażina tad-dispożizzjonijiet tas-subartikolu 36(2) tal-Kap. 496; (4) ġew ukoll applikati ħażin id-dispożizzjonijiet tas-subartikolu 35(2) tal-Kap. 496; (5) id-dokumenti inkwistjoni huma irrilevanti; (6) għandhom jittieħdu inkonsiderazzjoni d-dmirijiet ta' kunfidenzjalità u ta' segretezza professjonali; (7) it-talba magħmula mill-MFSP Financial Management Ltd fil-proċeduri deċiżi minn din il-Qorti, kif diversament ippreseduta, permezz ta' sentenza tal-25 ta' Frar, 2015 fl-ismijiet **MFSP Financial Management Ltd vs. Malta Financial Services Authority** [minn issa 'l quddiem "il-każ tal-MFSP"], mhijiex l-istess bħal dik imressqa mis-soċjetà appellata.

7. Is-soċjetà appellata wiegħbet fis-26 ta' Awwissu, 2019 fejn issottomettiet li din il-Qorti għandha tiċċad l-appell interpost mill-Awtorità appellanta, u dan filwaqt li tiġi kkonfermata d-deċiżjoni appellata, bl-ispejjeż kontra l-istess Awtorità appellanta.

Konsiderazzjonijiet ta' din il-Qorti

8. Din il-Qorti sejra tgħaddi sabiex tikkunsidra l-aggravji tal-Awtorità appellanta, u dan fid-dawl tar-risposta intavolata mis-soċjetà appellata u tal-konsiderazzjonijiet magħmula fid-deċiżjoni appellata.

9. L-ewwel aggravju tal-Awtorità appellanta jirrigwarda l-allegat nuqqas ta' distinzjoni li għamel it-Tribunal bejn informazzjoni u dokumenti. Filwaqt li tiċċita silta mid-deċiżjoni fl-ismijiet **WWF European Policy Programme v Council of the European Union** (Case T-264/04, 2007, para. 76), issostni li d-dritt tal-individwu għal aċċess ta' dokument partikolari ma jistax jiġi estiż għall-kontenut kollu ta' dak id-dokument. Tispjega li d-dokumenti li qiegħda titlob is-soċjetà appellata sabiex jiġu żvelati kienu ta' żewġ kategorji: (a) dokumenti li l-kontenut tagħhom ikopri informazzjoni fattwali dwar il-każ u li kienet diġà fil-pussess tal-imsemmija soċjetà appellata; u (b) dokumenti ta' natura interna fejn il-kontenut għandu x'jaqsam ma' opinjonijiet, pariri jew rakkomandazzjonijiet miksubin/imħejjin jew ma' konsultazzjonijiet jew deliberazzjonijiet li jkunu saru fil-kors tal-proċessi deliberattivi tagħha jew għall-finijiet ta' dawk il-proċessi u li ssostni ma jirriflettux il-pożizzjoni finali tagħha. It-tieni aggravju tal-Awtorità appellanta huwa li d-dokumenti inkwistjoni jolqtu l-infurzar tal-liġi. Filwaqt li tiċċita s-subartikolu 637(3) tal-Kap. 12, tgħid li peress li hija "Awtorità Pubblika" *ai termini* tal-artikolu 2 tal-Kap. 496, din il-liġi tgħodd fil-konfront tagħha u għalhekk kien applikabbli l-para. (b) tas-subartikolu 30(1) tagħha. L-Awtorità appellanta tissottometti li l-iżvelar tad-dokumenti kien ser iġib miegħu impatt negattiv fuq il-proċess deliberattiv tagħha, peress li l-persuni li jippreparawhom ma kinux ser

iħossu hom aktar daqstant liberi li jesprimu l-opinjoni tagħhom jew li jagħmlu suggerimenti. Dan filwaqt li kien ser jiġi żvelat lill-pubbliku u lill-entitajiet liċenzjati, daww il-proċessi interni tagħha u b'hekk l-effikaċja tagħhom kienet ser tintilef. L-Awtorità appellanta ssostni li għandu jkun hemm bilanċ bejn ir-rispett lejn il-libertà tal-informazzjoni u l-ħtieġa li ssir regolamentazzjoni u superviżjoni effettiva tal-entitajiet regolati. Tgħid ukoll li d-dokumenti inkwistjoni kienu juru informazzjoni mogħtija mingħand sorsi kunfidenzjali ta' informazzjoni u għalhekk għandhom jitqiesu bħala eżentati *ai termini* tal-para. (b) tas-subartiklu 30(1) tal-Kap. 496. L-Awtorità appellanta tispjega li t-tielet aggravju tagħha huwa li t-Tribunal applika ħażin id-dispożizzjonijiet tas-subartikolu 36(2) tal-Kap. 496 meta kien applikabbli s-subartikolu 36(1) tal-istess liġi. Tgħid li t-Tribunal applika ħażin ukoll id-dispożizzjonijiet tas-subartikolu 35(2) tal-Kap. 496 u ssostni li dokument għandu jiġi eżentat milli jkun żvelat jekk ikun aħjar fl-interess pubbliku li ma jiġix żvelat milli jekk jiġi żvelat. B'hekk tinsisti li għandu jkun hemm evalwazzjoni tad-diversi konsiderazzjonijiet u l-iżvelar għandu jkun l-eċċezzjoni u mhux ir-regola. Tirrileva li permezz ta' din l-evalwazzjoni għandu jinħoloq bilanċ bejn il-bżonn tat-trasparenza f'soċjetà demokratika u l-bżonn ta' regolamentazzjoni serja tas-servizzi finanzjarji, iżda fil-każ odjern l-analiżi magħmula mit-Tribunal kienet waħda ferm superficjali fejn straħ kważi għalkollox fuq il-bżonn tat-trasparenza mingħajr ma ta l-piż mistħoqq lill-ħsara li tista' ssir jekk id-dokumenti inkwistjoni jiġu esposti lill-pubbliku. L-Awtorità appellanta tirrileva wkoll li d-dokumenti li ntalbu mis-soċjetà appellata kien fihom informazzjoni sensittiva, inkluż dettalji personali ta' investituri individwali, u bl-iżvelar tad-dokumenti kien ser jiġi ppreġudikat id-dritt għall-privatezza u għall-

kunfidenzjalità. Iżżid tgħid li fl-aħħar mill-aħħar, kienu ser jiġu ppreġudikati l-konsumaturi tas-servizzi finanzjarji. L-Awtorità appellanta tispjega li l-ħames aggravju tagħha billi tgħid li hemm nuqqas ta' rilevanza tad-dokumenti inkwistjoni. Tispjega li dan l-aggravju huwa msejjes fuq il-para. (a) tas-subartikolu 21(12) tal-Kap. 330, filwaqt li tagħmel riferiment ukoll għall-para. (ċ) tal-istess subartikolu u l-artikolu 558, is-subartikolu 560(1) u l-artikolu 639 tal-Kap. 12. Tissottometti li b'hekk is-soċjetà appellata kienet tenuta tindika b'mod preċiż u speċifiku d-dokument jew dokumenti li kienet qiegħda titlob li jiġu ppreżentati, u anki r-rilevanza tagħhom għall-proċeduri odjerni. Is-sitt aggravju tal-Awtorità appellanta huwa li t-Tribunal naqas milli jikkonsidra d-dmirijiet ta' kunfidenzjalità u segretezza professjonali *ai termini* tal-artikolu 26 tal-Kap. 370, u anki dawk iċ-ċirkostanzi fejn dawn id-dmirijiet ma kinux japplikaw. In sostenn tal-argument tagħha, l-Awtorità appellanta terġa' tagħmel riferiment għas-subartikolu 31(1) tal-Kap. 496, il-para. (b) tas-subartikolu 30(1) tal-Kap. 496 u s-subartikolu 17(4) tal-Kap. 330, u ssostni li d-deċiżjoni appellata kienet tmur kontra dak li huwa ipprojbit minn dawn il-liġijiet. L-aħħar aggravju tal-Awtorità appellanta jirrigwarda r-riferiment li sar mit-Tribunal għas-sentenza mogħtija minn din il-Qorti, kif diversament ippreseduta, fl-ismijiet **MFSP Financial Management Ltd vs Malta Financial Services Authority** [minn issa 'l quddiem "il-każ tal-MFSP"].³ Tgħid li hawnhekk it-talba magħmula mis-soċjetà rikorrenti ma kinitx l-istess bħal dik magħmula mis-soċjetà appellata, għaliex kienet ferm aktar limitata, u għalhekk it-talba ma setgħetx tiġi kkunsidrata *pari passu* ma' dik odjerna. Tissottometti li f'dik is-sentenza l-Qorti marret kontra l-intenzjoni tal-legiżlatur għaliex bid-

³ 25.02.15.

dikjarazzjoni tagħha li d-dritt fundamentali għal smiġħ xieraq għandu jipprevali fuq kull konsiderazzjoni oħra ta' interess pubbliku, b'hekk twarrab l-obbligu ta' evalwazzjoni skont kif jirrikjedi s-subartikolu 35(2) tal-Kap. 496. Barra minn hekk fejn il-Qorti qalet li l-inkartament ta' ċittadin miżmum f' kwalunkwe dipartiment jew awtorità governattiva huwa proprjetà personali tiegħu, ma spjegatx fuq liema bażi legali jew fattwali kienet qiegħda ssostni dan.

10. Is-soċjetà appellata fit-twegiba tagħha, tagħmel is-sottomissjonijiet li jsegwu dwar kull wieħed mill-aggravji tal-Awtorità appellanta. Dwar l-ewwel aggravju tgħid li huwa ovvju li d-dokumenti fihom l-informazzjoni u mingħajr tali informazzjoni ma jkun hemm l-ebda ħtieġa għall-produzzjoni ta' tali dokumenti. Tissottometti li mhux minnu li hija ma kinitx indikat liema dokumentazzjoni kienet qiegħda titlob jew ir-rilevanza tagħha, għaliex it-talba kienet speċifika, jiġifieri fi kliemha “...*dawk id-dokumenti li ġew reletati lill-SC mill-SMSU fir-rigward l-Appellata li jikkonċernaw il-compliance visit u l-kancellament tal-liċenzja*”. Is-soċjetà appellata tirrileva li wara kollox hija biss l-Awtorità appellanta li taf liema proprju huma dawn id-dokumenti, u dan għaliex jinsabu fil-pussess tagħha. Is-soċjetà appellata ssostni li l-Awtorità appellanta hija tenuta tfisser kif ser jiġi ppreġudikat l-interess pubbliku bil-produzzjoni tad-dokumenti inkwistjoni u tiċċita deċiżjoni tal-Qorti tal-Ġustizzja Ewropea in sostenn tal-argument tagħha.⁴ Tkompli tgħid li hija qiegħda titlob li t-Tribunal jistħarreg proprju il-proċess deliberattiv li wassal għad-deċiżjoni appellata, b'dana li l-Awtorità appellanta min-naħa tagħha qiegħda tikkontendi li dan m'għandux jiġi żvelat. Is-soċjetà appellata tissottometti li l-

⁴ Philip Morris Ltd v European Commission (Case T-796/14) 15.09.2016.

punt ta' tluq huwa li kull dokument mitlub għandu jigi żvelat, u hawn tagħmel riferiment għall-artikolu 3 tal-Kap. 496 u anki għall-artikolu 19 tal-istess Att. Fir-rigward tat-tieni, it-tielet, u r-raba' aggravji, tgħid li għall-kuntrarju ta' dak li qiegħda ssostni l-Awtorità appellanta, il-prinċipju generali huwa li d-dokumenti li fuqhom ikunu msejsa d-deċiżjonijiet tal-awtoritajiet għandhom ikunu aċċessibbli, sakemm ma jkunx hemm regoli li jipprojbixxu l-iżvelar tagħhom. Tagħmel riferiment għall-artikolu 20 tal-Kap. 496 u tissottometti li l-istanzi fejn tista' ma tingħatax l-informazzjoni huma mfissra fil-liġi. Imma madankollu l-oġġezzjoni tal-Awtorità appellanta ma kinitx issib l-għerug tagħha f'xi waħda mill-eċċezzjonijiet mogħtija mil-liġi. Tgħid li hija l-liġi stess li titlob li tingħata l-informazzjoni lill-persuna li tkun giet affettwata mid-deċiżjoni. Tinsisti li n-nuqqas ta' trasparenza ġgħib nuqqas ta' regolamentazzjoni serja, u dan ma kienx fl-interess pubbliku. Tkompli tgħid li tali interess pubbliku kien jitlob l-iskrutinju tal-operat tal-Awtorità appellanta, anki fil-konfront tal-impjegati partikolari tagħha. Is-soċjetà appellata tirrileva li t-Tribunal aġixxa fil-parametri tal-liġi meta ddeċieda li japplika is-subartikolu 35(2) u s-subartikolu 36(1) tal-Kap. 496, u kkonkluda li l-interess pubbliku jkun moqdi aħjar bil-preżentata tad-dokumenti mitluba. Dwar il-ħames aggravju, is-soċjetà appellata tirrileva li dan huwa argument ġdid li ma jittrattax punt ta' liġi li minnu jista' jsir appell skont id-dispożizzjonijiet tal-Kap. 330. Wara kolloxx, tkompli tgħid, l-argument huwa wieħed kontradittorju għaliex jekk kien hemm nuqqas ta' rilevanza, l-Awtorità appellanta ma kellha ssib l-ebda oppożizzjoni. Tissottometti li *semmi* dawn id-dokumenti għandhom jigu ppreżentati u ssiġillati u t-Tribunal jgħaddi sabiex jiddeċiedi dwar ir-rilevanza tagħhom. Is-soċjetà appellata tgħid li s-sitt aggravju huwa wkoll argument ġdid.

Tissottometti li hawnhekk l-Awtorità appellanta qiegħda tittenta tissolleva l-kunfidenzjalità sabiex ma tiżvelax id-dokumenti msemija. Imma fil-każ odjern huwa d-detentur stess tal-liċenzja li kien qed jitlob l-informazzjoni u tiċċita sentenza tal-Qorti tal-Appell (Superjuri)⁵, fejn intqal li għandu jkun hemm bilanċ bejn dan id-dritt ta' kunfidenzjalità u d-dritt li tingħata l-informazzjoni meħtieġa. Dwar is-seba' u l-aħħar aggravju mressaq mill-Awtorità appellanta, is-soċjetà appellata tgħid li mhux minnu li t-talba mressqa fil-proċeduri msemija aktar 'il fuq mhijiex l-istess bħal dik odjerna, b'dana li hawnhekk it-talba kienet waħda magħmula b'mod li ma tħallix l-Awtorità appellanta xaqq minn fejn taħrab.

11. Qabelxejn għandu jiġi rilevat li d-deċiżjoni appellata fejn it-Tribunal laqa' t-talba tas-soċjetà appellata għall-preżentata tad-dokumenti rikjesti, żammet strettament mat-talba magħmula fejn giet mitluba l-preżentata ta' daww id-dokumenti, kif ukoll il-korrispondenza, rapporti/evalwazzjonijiet u rakkomandazzjonijiet li ġew skambjati bejn is-SMSU u l-SC in segwitu għall-ispezzjonijiet li wettqet l-Awtorità appellanta fir-rigward tal-attivitajiet kummerċjali kondotti mis-soċjetà appellata, u li wasslu l-Awtorità appellanta tiddeċiedi li għandha tikkancella l-liċenzja tas-soċjetà appellata. Għalhekk it-Tribunal hawn laqa' *verbatim* it-talba mressqa mis-soċjetà appellata fir-rikors tagħha li minn qari akkurat, kif sewwa tgħid l-istess soċjetà appellata, hija waħda limitata għal dokumenti partikolari u mhijiex waħda fejn qed jintalab

⁵ Patricia Debono vs. Global Capital Financial Management Limited vs. L-Awtorità għas-Servizzi Finanzjarji ta' Malta, App. Superjuri, 31.01.2019.

kull dokument b'mod li jista' jhasseb lill-Qorti li qed issir l-allegata *"fishing expedition"*.

12. L-Awtorità appellanta tiftaħ is-sottomissjonijiet tagħha billi tikkontendi preliminarjament li t-Tribunal naqas fid-deċiżjoni tiegħu li jagħmel distinzjoni bejn informazzjoni u dokumenti. Imma l-Qorti tagħraf li dan l-ewwel aggravju tagħha huwa bla siwi, għaliex it-talba tas-soċjetà appellata hija għall-preżentata ta' dokumenti u tali dokumenti ma jibqgħux li huma mingħajr l-informazzjoni li fihom. Il-Qorti tgħid li saħansitra anki data u firma illegibbli huma informazzjoni. Ċertament l-intenzjoni tal-legiżlatur qatt ma kienet li jipprovdli għall-iżvelar ta' dokumenti mingħajr l-informazzjoni li jikkontjenu. L-Awtorità appellanta madankollu tmur oltre, u tagħmel distinzjoni oħra. Tgħid li l-kontenut mhux fattwali, jiġifieri dak il-kontenut li juri l-opinjonijiet, pariri jew rakkomandazzjonijiet, mhux neċessarjament xhieda tal-pożizzjoni uffiċjali tal-Awtorità appellanta. Aktar tard fir-rikors tagħha, hija torbot dan l-aggravju ma' dak li jipprovdli għalih is-subartikolu 36(1) tal-Kap. 496, imma hawnhekk fl-ewwel aggravju tagħha ma jidhirx li qiegħda ssejjes l-argument tagħha fuq punt ta' liġi. Għalhekk il-Qorti ma tarax li għandha tiegħu konjizzjoni ta' dan l-argument, u dan filwaqt li tiddikjara li ma ssibx l-ewwel aggravju ġustifikat u tiċċdu.

13. It-tieni aggravju tal-Awtorità appellanta huwa msejjes fuq id-dispożizzjonijiet tas-subartikolu 637(3) tal-Kap. 12 u b'hekk tgħid li huma applikabbli l-para. (b) tas-subartikolu 30(1) tal-Kap. 496 u l-para. (b) tas-subartikolu 30(2) tal-istess liġi. Issostni li jekk it-talba tas-soċjetà appellata tintlaqa' b'mod indiskriminat, dan kien ser ikollu effett serju b'mod

danneġġjanti fuq l-operat u fuq id-deċiżjonijiet li tiegħu. Hija tqassam dan l-aggravju fuq tliet punti: (i) l-impatt negattiv fuq il-proċess deliberattiv tal-Awtorità; (ii) l-impatt negattiv fuq l-impjegati tal-Awtorità; u (iii) l-impatt negattiv fuq il-proċess investigattiv tal-Awtorità. Il-Qorti mill-ewwel tgħid li l-argumenti miġjuba hawnhekk mill-Awtorità appellanta sabiex jinżammu lura d-dokumenti kollha rikjesti mhumieq tajbin, u dan għal żewġ raġunijiet li ser isegwu. Fl-ewwel lok il-Qorti tgħid li ma tistax l-Awtorità appellanta tippretendi li għandha tkun ġudikant hi stess, minflok it-Tribunal, dwar dawk id-dokumenti li jistgħu jiġu żvelati u dawk le *ai termini* tad-dispożizzjonijiet tal-liġi citati minnha, u dan tgħidu għaliex l-oġġezzjoni tal-Awtorità appellanta jekk tintlaqa' ser twassal għal din is-sitwazzjoni. Għal dak li jirrigwarda l-argument tal-Awtorità appellanta msejjes fuq il-para. (b) tas-subartikolu 30(2) tal-Kap. 496, il-Qorti tgħid li kull persuna li esprimiet opinjoni, parir jew rakkomandazzjoni f'dawk id-dokumenti, qiegħda fl-inkarigu li għandha proprju għaliex wieħed jippretendi li hija kompetenti għalih u li hemm fiduċja fix-xogħol u fl-integrità tagħha. Jekk imbagħad il-pożizzjoni ta' dik il-persuna ma tkunx l-istess bħal dik li eventwalment ittiegħdet mill-Awtorità appellanta, dik il-persuna għandha tirrispondi għall-pożizzjoni tagħha kif meħuda, indipendentement jekk hijiex waħda suġġettivament tajba jew ħażina. Għalhekk il-Qorti tara li l-Awtorità appellanta b'hekk ikollha ukoll aktar kontroll effettiv fuq l-impjegati u l-uffiċjali tagħha permezz tar-responsabbiltà li jiġu mgħobbija biha għal kliemhom u għal għemilhom. Kif sewwa tirrileva s-soċjetà appellata u kuntrarjament għal dak li qiegħda ssostni l-Awtorità appellanta, dan jista' jwassal biss sabiex l-entitajiet liċenzjati jiġu regolati u sorveljati aħjar. Dan kollu jfisser li m'hemm l-ebda lok għall-biża' fit-twetliq

tal-inkarigu ta' dik il-persuna b'hala impjegata jew b'hala ufficjal tal-Awtorità appellanta, kif tissuggerixxi l-Awtorità appellanta, u li wara kollox g'handha tqajjem aktar suspetti u dubji. B'hekk din il-Qorti ma tarax li hawnhekk huwa applikabbli il-para. (b) tas-subartikolu 30(2) tal-Kap. 496, kif qiegħda ssostni l-Awtorità appellanta. Għal dak li jirrigwarda l-argument tagħha li fid-dokumenti rikjesti hemm ukoll informazzjoni li waslet g'handha minn sorsi kunfidenzjali ta' informazzjoni u għalhekk dawn g'handhom jitqiesu eżenti skont il-para. (b) tas-subartikolu 30(1), dan mhux biżżejjed sabiex iwassal lil din il-Qorti tħassar id-deċiżjoni appellata u tilqa' l-oġġezzjoni kontra l-preżentata tad-dokumenti kollha rikjesti. Tgħid li t-talba tagħha g'handha titressaq b'mod speċifiku u relatata għad-dokumenti inkwistjoni quddiem it-Tribunal, li jkollu l-opportunità li jiddeċiedi dwarha. Wara kollox, il-Qorti tirrileva li t-Tribunal fid-deċiżjoni appellata pprovda li jekk id-dokumenti kellhomx jibqgħu aċċessibbli biss għat-Tribunal u għall-partijiet u l-avukati difensuri tagħhom, kellu jiġi determinat skont il-każ partikolari. Għalhekk l-argumenti kollha li tressaq l-Awtorità appellanta meta tippreżenta t-tieni aggravju tagħha mhumie x għustifikati u l-Qorti tiċhad dan l-aggravju wkoll.

14. It-tielet u r-raba' aggravji tal-Awtorità appellanta huma li t-Tribunal applika ħażin id-dispożizzjonijiet tas-subartikolu 36(2) u tas-subartikolu 35(2) tal-Kap. 496 rispettivament. Issostni għal darb'oħra li d-dokumenti inkwistjoni g'handhom jiġu kkonsidrati li huma regolati permezz tas-subartikolu 637(3) tal-Kap. 12, fejn imbagħad hija applikabbli l-eżenzjoni li jipprovdi għaliha s-subartikolu 36(1) tal-Kap. 496. Imma l-Qorti tgħid li hawnhekk it-Tribunal iddeċieda sew, fejn saħansitra rrileva li dan is-subartikolu ma jistax ma jinqarax

flimkien mad-dispożizzjonijiet li jipprovdu għalihom l-artikolu 35 u s-subartikoli 36(2) u 36(3) tal-istess liġi. It-Tribunal ittratta l-kwistjoni billi qabelxejn esprima ruħu dwar il-każ tal-MFSP, li ġie sollevat mis-soċjetà appellata. It-Tribunal qal li l-kwistjonijiet li qamu hemmhekk kienu prattikament identiċi għal dawk li dwarhom huwa kien qiegħed jittratta fil-każ quddiemu, u ma sab l-ebda raġuni għaliex huwa kellu jitbiegħed mid-deċiżjoni tiegħu stess tal-10 ta' Lulju, 2013 u li ġiet ikkonfermata minn din il-Qorti kif diversament preseduta. It-Tribunal spjega liema kienu r-raġunijiet għaliex fil-każ tal-MFSP it-talba ta' din is-soċjetà kienet ġiet milqugħa u qal li l-istess raġunijiet kienu japplikaw fil-każ odjern: (1) id-dispożizzjonijiet tas-subartikolu 36(1) tal-Kap. 496 kienu soġġetti għal dawk tal-artikolu 35 u tas-subartikolu 36(2) u 36(3) tal-istess liġi; (2) dokumenti li kien fihom biss informazzjoni dwar fatti ma kinux eżenti mid-dispożizzjonijiet tal-Kap. 496; (3) skont is-subartikolu 35(2) kellu jiġi kkonsidrat jekk fl-interess pubbliku d-dokumenti kellhomx jiġu żvelati jew le; (4) b'riferiment għal dak li jgħid il-para. (b) tas-subartikolu 21(9) tal-Kap. 330 dwar id-deċiżjoni li għandu jieħu t-Tribunal, kien ikun diffiċli sew għas-soċjetà appellata li tikseb ir-rimedji rikjesti mingħajr il-preżentata tad-dokumenti msemmija fis-subartikolu 36(1) tal-Kap. 496 u t-Tribunal ma jkunx jista' jaqdi dmirijietu sew biex jiddeċiedi jekk l-Awtorità appellanta abbużatx mid-diskrezzjoni tagħha jew waslitx għal deċiżjoni li kienet manifestament ingusta u din l-eżiġenza kienet tolqot l-interess pubbliku aktar min-nuqqas ta' żvelar tad-dokumenti msemmija f'dak is-subartikolu; (5) l-iżvelar tad-dokumenti skont is-subartikolu 36(1) tal-Kap. 496 kien jassigura li jiġu mħarsa l-prinċipji tat-trasparenza u tal-ugwaljanza ta' armi li huma fundamentali għal smiġħ xieraq meta l-appellant ikun qed jissielet kontendent aktar b'saħħtu bħalma hija l-Awtorità appellanta; (6) il-fajl ta'

individwu miżmum minn dipartiment governattiv jew minn awtorità pubblika kien jikkostitwixxi proprjetà personali tiegħu u huwa għandu jkollu aċċess għalih għaliex mingħajru ma jkollux difiża meta jfittex il-ġustizzja. Il-Qorti tikkondividi r-raġunament tat-Tribunal, għalkemm għandha tgħid li hija ma tħossix daqstant komda bl-aħħar sottomissjoni tiegħu. Tgħid li l-qofol tal-kwistjoni għandha tiġi riżolta kif jirrikjedi s-subartikolu 35(2), jiġifieri jekk huwiex aktar fl-interess pubbliku li d-dokumenti jibqgħu sigrieti milli jiġu żvelati. Il-Qorti tqis li tajjeb tosserva l-Awtorità appellanta li għandu jinħoloq bilanċ bejn il-bżonn għat-trasparenza u l-bżonn li jiġu regolati s-servizz finanzjarji, sabiex b'hekk iċ-ċittadin ikollu s-serġan tal-moħħ meta jinvesti flusu. Imma l-Awtorità appellanta naqset milli tikkonvinċi lil din il-Qorti, u ċertament lit-Tribunal qabilha, għaliex fil-każ odjern il-bilanċ għandu jxeqleb kontra l-bżonn tat-trasparenza. Il-Qorti terġa' tmur lura għall-argument li d-dokumenti inkwistjoni fihom informazzjoni dwar terzi, iżda għal darb'oħra l-Qorti tgħid li dan mhux biżżejjed sabiex tilqa' l-oġġezzjoni tal-Awtorità appellanta kontra l-preżentata ta' kull dokument mitlub mit-Tribunal. Il-Qorti mhijiex qiegħda hawnhekk biex tigwida l-Awtorità appellanta dwar x'għandu jsir mil-lat proċedurali f'dik l-eventwalità li dokument ikun jikkontjeni informazzjoni dwar terzi, imma ma tistax ma tosservax is-sottomissjonijiet pjuttost vagi u wesgħin tagħha li hawnhekk ma jistgħu jwassluha mkien. Għaldaqstant il-Qorti ssib li dawn l-aggravji wkoll mhumix ġustifikat, u tiċċadhom.

15. Il-ħames aggravju jirrigwarda l-allegat nuqqas ta' rilevanza tad-dokumenti inkwistjoni skont il-liġi, u dan l-Awtorità appellanta tgħidu

b'riferiment għad-dispożizzjonijiet tal-para. (a) u (ċ) tas-subartikolu 21(12) tal-Kap. 330 u tal-artikolu 558 tal-Kap. 12. Imma l-Qorti mill-ewwel tgħid li r-rilevanza ta' dawn id-dokumenti rikjesti mis-soċjetà appellata hija mfissra sew fit-talba magħmula minnha lit-Tribunal, li tikkonċerna d-dokumenti kollha li għandhom rabta mad-deċiżjoni tal-Awtorità appellanta sabiex tigi kkanċellata l-liċenzja tagħha. Dan filwaqt li hija wkoll intrinsikament marbuta mat-talba tal-appell imressaq quddiem it-Tribunal, fejn qiegħda tintalab ir-revoka tad-deċiżjoni tal-Awtorità appellanta għall-kanċellament tal-liċenzja tagħha sabiex minflok titħalla ċċedi l-istess. Ċertament il-Qorti tqis li dawn id-dokumenti għandhom ikunu l-aħjar prova skont il-para. (ċ) tas-subartikolu 21(12) tal-Kap. 330 u tas-subartikolu 560(1) tal-Kap. 12.

16. Dwar is-sottomissjoni tal-Awtorità appellanta li t-Tribunal naqas milli jikkonsidra *ex officio* l-provvedimenti tal-artikolu 26 tal-Kap. 370, filwaqt li tfisser is-sitt aggravju tagħha, din il-Qorti tgħid li digà kellha l-opportunità aktar 'il fuq f'din id-deċiżjoni sabiex tesprimi l-fehma tagħha dwar il-kwistjoni tad-dmir ta' kunfidenzjalità u ta' segretezza professjonali. Għalhekk tqis li l-Awtorità appellanta kienet tenuta tressaq l-ilment tagħha quddiem it-Tribunal qabel ma ssottomettietu quddiem din il-Qorti, u dan dejjem b'rabta għal dawk id-dokumenti partikolari li hija qiegħda tisħaqq li japplika l-prinċipju tal-kunfidenzjalità u tas-segretezza professjonali, kif jipprovdu għalih id-diversi dispożizzjonijiet tal-liġi citati minnha. Għaldaqstant ma ssibx dan l-aggravju gustifikat u għalhekk tiċhdu.

17. L-aħħar aggravju tal-Awtorità appellanta huwa li t-Tribunal ma kellux iqis li t-talba tas-soċjetà appellata f'dawn il-proċeduri hija l-istess bħat-talba

mressqa mill-MFSP. Il-Qorti mhijiex ser tidhol fil-mertu ta' dan l-aggravju għaliex ma jqajjem l-ebda punt ta' ligi. Għaldaqstant tqis li dan l-aggravju mhux ġustifikat u tiċċdu.

Decide

Għar-raġunijiet premissi l-Qorti tiddeċiedi dwar l-appell tal-Awtorità appellanta billi tiċċdu, filwaqt li tikkonferma d-deċiżjoni appellata fl-intier tagħha.

L-ispejjeż marbuta mad-deċiżjoni appellata għandhom jibqgħu kif deċiżi u l-ispejjeż tal-appell odjern għandhom ikunu wkoll a karigu tal-Awtorità appellanta.

Moqrija.

**Onor. Dr Lawrence Mintoff LL.D.
Imħallef**

**Rosemarie Calleja
Deputat Registratur**