- *Stħarriġ ġudizzjarju*
- *applikazzjoni għal ċittadinanza*
- *nuqqas t'għoti ta' raġuni għal rifjut*
- *ouster clause*
- *prerogattiva tal-Istat*

FIL-PRIM'AWLA TAL-QORTI ĊIVILI

IMĦALLEF

ONOR. GRAZIO MERCIECA LL.D.

ILLUM, 20 T'OTTUBRU, 2020.

Rikors Nru. 834/2016GM

Avukat Dottor Alexander Schembri għan-nom u in rappresentanza tal-assenti Sergey Khotulev

vs

1. **L-Aġenzija Identita` Malta.**
2. **Il-Ministru tal-Ġustizzja, Kultura, u Gvern Lokali**

Il-Qorti,

Rat ir-Rikors Ġuramentat li permezz tiegħu l-attur wara li ppremetta illi:-

> Huwa ċittadin Russu, detentur ta' Passaport numru 415105841, imwieled fis-6 t' April, 1970, residenti f'Appartament 5, Blok 8, Triq Beregovaya, Moscow 5125367, ir-Russja.

Applika għal ċittadinanza Matija b'naturalizzazzjoni skond il-Programm tal-investitur Individwali tar-Repubbblika ta' Malta, u dan skond id-disposizzjonijiet tar-regolamenti tal-Avviz Legali 47 tas-sena 2014.

Issottometta l-applikazzjoni tiegħu permezz ta' Aġent Approvat, u applika bħala l-applikant ewlieni u bħala kap ta' familja.

Fl-applikazzjoni tiegħu indika, bħala d-dipendenti tiegħu, lil martu Natalia Khotuleva u t-tlett uliedu Alexander, Anastasia u Pavel, liema dipendenti setgħu wkoll japplikaw għall-ċittadinanza skond id-disposizzjonijiet tar-regolamenti tal-Programm tal-Investitur Individwali tar-Repubbblika ta' Malta.

Ippreżenta lill-Aġenzija konvenuta d-dokumenti kollha neċessarji sabiex jkun jista' jissodisfa l-kriterji kollha kkontemplati taħt l-imsemmi Avviz Legali, u dan anke billi daħal għal diversi obbligi, u għamel diversi spejjeż, inkluż ħlasijiet lill-Aġenzija intimata, ammontanti għal eluf kbar ta' Ewro.

Iddikjara li lest jagħmel il-kontribuzzjonijiet u l-investimenti ulterjuri kollha neċessarji u opportuni kif stipulati taħt l-istess Avviż Legali, liema kontribuzzjonijiet u investiment jammontaw għal mijiet ta' eluf ta' ewro.

Ma jaqa' taħt l-ebda kriterji, stipulat taħt l-Avviż Legali msemmi, li jagħmluh ineliġibbli għal ċittadinanza Maltija b'naturalizzazzjoni.

Minkejja s-suespost, permezz ta' deċiżjoni datata 22 t'April, 2016 (Dok A), l-Aġenzija konvenuta infurmatu illi l-applikazzjoni tiegħu ma kinitx ġiet milqugħa, billi l-istess rikorrent, allegatament, ma kienx issodisfa l-kriterji stabbiliti fl-Avviz Legali hawn fuq imsemmi.

Fid-deċizjoni tagħha, l-Aġenzija intimata ma tat l-ebda informazzjoni dwar ir-raġunijiet għaliex l-applikazzjoni tiegħu ma kinitx ġiet milqugha, ossija dwar liema krtierji allegatament ma kienux ġew sodisfatti mill-istess rikorrent, u għaliex.

Skont l-Artikolu 39 tal-Kostituzzjoni ta' Malta, skond l-Artikolu 6 tal-Konvenzjoni Ewropea dwar id-Drittijiet u l-Libertajiet Fondamentali tal-Bniedem, u skond il-prinċipji ġenerali tal-liġi, l-istat għandu obbligu li jħares il-prinċipju ta' smiegħ xieraq, liema prinċipju jinkludi d-dritt ta' rimedju effettiv, b'dan, għalhekk, illi d-deċizjonijiet għandhom jkunu motivati u għandhom jagħtu, b'mod biżżejjed ċar, il-motivi li fuqhom ikunu mibnija l-istess deċiżjonijiet.

Il-motivazzjoni hi essenzjali għal kull deċizjoni, kemm jekk waħda ġudizzjarja jew kważi-ġudizzjarja, u kemm jekk waħda amministrattiva kif inhuwa l-każ odjern.

Għalhekk ma ingħatax l-opportunita' sabiex jirrispondi għal-allegati nuqqasijiet li l-Aġenzija identifikat fl-applikazzjoni tiegħu, liema applikazzjoni l-istess rikorrent għadu, sallum, ma jafx għaliex ġiet rifjutata.

Għalhekk, id-deċiżjoni tat-22 t'April 2016, ossija l-egħmil amministrattiv tal-konvenuti, jmur kontra l-Artikolu 469A(a) u (1)(b)(ii) u (iii) tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili (Kap. 12 tal-Liġijiet ta' Malta) u konsegwentement huwa null, invalidu, u mingħajr effett.

Minħabba l-istess egħmil amministrattiv, ir-rikorrent sofra danni, liema danni għandhom jagħmlu tajjeb għalihom l-konvenuti, jew min minnhom.

Minkejja li ġew debitament interpellati permezz ta' ittra legali tas-16 ta' Ġunju 2016 (Dok B) sabiex jimmotivaw id-deċiżjoni tagħhom tat-22 t'April 2016, u saħansitra bi protess ġudizzjarju tas-26 ta' Lulju 2016 Dok C, il-konvenuti naqsu milli jagħmlu dan mingħajr ebda raġuni valida fil-liġi.

Talab lil din il-Qorti sabiex:-

1. Tiddikjara illi l-egħmil amministrattiv tal-konvenuti, jew ta' min minnhom, kif naxxenti mid-deċizjoni tat-22 t'April 2016, jmur kontra l-Artikolu 469A(1)(a) u (1)(b)(ii) u (iii) tal-kap 12 tal-Liġijiet ta' Malta, u għalhekk huwa null, invalidu u mingħajr effett.

2. Tordna lill-konvenuti jew lil min minnhon, sabiex jirrevedu d-deċizjoni tagħhom tat-22 t' April 2016 ai termini tal-ligi u tal-prinċipji legali hawn fuq imfissra.

3. Tiddikjara li minħabba l-egħmil amministrattiv tal-konvenuti, jew ta' min minnhom, ir-rikorrent sofra danni.

4. Tillikwida d-danni li ġew sofferti minnu.

5. Tikkundanna lill-konvenuti, jew lil min minnhom, sabiex iħallsu, lir-rikorrent id-danni hekk likwidati.

Bl-ispejjeż, inklużi dawk tal-protest ġudizzjarju tas-26 ta' Lulju, 2016 kontra l-konvenuti.

Rat ir-Risposta Ġuramentata li permezz tagħha l-konvenuti eċċepew:-

1. L-Arikolu 469A tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili Kap 12 tal-Liġijiet ta' Malta mhux applikabbli stante li l-għoti taċ-ċittadinanza Maltija hija prerogattiva tal-Istat u ma taqax fit-tifsira ta' "egħmil amministrattiv" li nsibu fis-subinċiż 2 tal-Artikolu 469A tal-kap 12.

2. (i) in kwantu l-azzjoni preżenti hija msejsa fuq l-Artikolu 469A(1)(a) tal-kap 12 tal-Liġijiet ta' Malta, dan l-artikolu mhux applikabbli fi kwistjonijiet dwar drittijiet fundamentali tal-bniedem: u (ii) f'kull każ u mingħajr preġudizzju, in kwantu t-talbiet attriċi huma bażati fuq allegat ksur tad-drittijiet fundamentali, l-istess talbiet huma irritwali billi mhumiex konfromi mar-Regoli dwar il-Prattika u l-Proċedura fil-Qrati.

3. L-Aġenzija Identita' Malta mhijiex il-leġittimu kontradittur ai termini ta' l-Artikolu 181B tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili stante li l-għoti ta' ċittadinanza hija funzjoni li tispetta lil Ministru intimat.

4. It-talbiet huma infondati fil-fatt u fid-dritt stante li ma sar xejn mill-eċċipjenti li jista' legalment jattira l-ħtieġa ta' reviżjoni da parti tal-Qorti.

L-ebda persuna oriġinarja minn pajjiż barrani ma għandha d-dritt li takkwista ċittadinanza Maltija. L-għoti taċ-ċittadinanza jaqa' fl-isfera tal-prerogattiva tal-Istat u d-deċizjoni hija neċessarjament diskrezzjonali u sigrieta minħabba li tista' timpinġi fuq materja ta' sigurta' nazzjonali u *public policy*. L-Istat mhuwiex legalment marbut jagħti raġunijiet jekk talba għall-għoti ta' ċittadinanza ma tintlaqax u din id-deċiżjoni mhijiex appellabbli jew sindakabbli.

5. Jirrespinġu bil-qawwa kull allegazzjoni ta' abbuż ta' poter stante li, fit-twettiq tal-poteri fdati lilhom, huma dejjem aġixxew fil-parametri u b'konformita` sħiħa mal-liġi. Konsegwentement wkoll l-esponenti jirrespinġu kull allegazzjoni li aġixxew għal għanijiet mhux xierqa jew fuq konsiderazzjonijiet mhux rilevanti jew b'xi mod ieħor kontra l-liġi.

6. F'kull kaz ukoll, l-eċċipjenti ma jirrispondu għall-ebda danni reklamati mir-rikorrenti;

Rat is-sentenza tagħha tat-12 ta' Diċembru 2017 kif diversament ippreseduta li permezz tagħha ċaħdet l-ewwel u t-tieni eċċezzjoni u astjeniet milli tqis it-tielet eċċezzjoni billi fl-istat li kienet għadha fih il-kawża ma dehrilhiex li kien għaqli li tagħti l-fehma tagħha f'dak il-waqt;

Rat l-atti tal-kawża;

Rat li sostanzjalment il-fatti huma kif ġew esposti fir-rikors ġuramentat u ma ġewx ikkontestati. In-nuqqas ta' qbil bejn il-partijiet huwa fuq il-konsegwenzi legali tal-istess ġrajjiet;

Ikkunsidrat:

Illi issa l-Qorti qiegħdha f'qagħda li tiddisponi mit-tielet eċċezzjoni. Il-fatti ta' din il-kawża huma sostanzjalment identiċi għal dawk fil-kawża mismugħa minn din il-Qorti, fl-ismijiet **Dr. Cedric Mifsud v. L-Agenzija Identita` Malta** deċiża fil-25 ta' Ġunju 2020 ippreseduta mis-Sinjurija Tiegħu il-Prim Imħallef Mark Chetchuti. F'dik il-kawża, il-Qorti ikkonkludiet li "għalkemm ix-xogħol amministrattiv… isir mill-Agenzija, hi għandha biss poteri ta' rakkomandazzjoni jew parir u taħt l-ebda ċirkostanza ma tagħti deċiżjoni, liema deċiżjoni hija fdata esklussivament f'idejn il-Ministru bla ebda limitazzjoni jew kondizzjoni. Billi l-kawża saret strettament ai termini tal-Art. 469A tal-Kap 12 ma jistax jitqies li fil-limiti ta' dak l-artikolu l-Aġenzija tista' titħarrek iżda għandu jkun il-Ministru li jirrispondi għat-talbiet attriċi". Din il-Qorti ma tara l-ebda raġuni l-għala għandha tiddiskosta ruħha minn dan ir-raġunament u għalhekk sejra tillibera lill-Aġenzija mill-osservanza tal-ġudizzju;

Ikkunsidrat:

Illi l-attur qiegħed jitlob lil din il-Qorti tiddikjara ksur tal-Art. 469A(1)(a) u (1)(b)(ii) u (iii) tal-Kap 12. Il-bażi fattwali ta' din it-talba hi n-nuqqas tal-Ministru li jagħtih raġuni għar-rifjut tal-applikazzjoni tiegħu. Rigward ksur tal-Art. 469A(1)(a) u ċjoe` ksur tal-Kostituzzjoni, din il-Qorti diġa`ppronunzjat ruħha fis-sentenza preliminari tagħha fuq imsemmija. Din il-Qorti ma tarax kif in-nuqqas ta' motivazzjoni tista' tikkostitwixxi ksur tal-Art. 469A(b)(iii) u ċjoe` abbuż tal-awtorita` pubblika. In-nuqqas tal-għoti ta' raġuni lanqas jista' jinkwadra ruħu bħala nuqqas t'osservazzjoni ta' ħtiġijiet proċedurali mandatorji fit-twettiq tal-egħmil amministrattiv jew fid-deliberazzjonijiet li wasslu għalih kif ikkontemplat fl-Art. 469A(b)(ii); billi hija l-liġi stess li espressament teżenta l-Ministru mill-ħtieġa li jagħti raġuni. M'hemm xejn irritwali fl-egħmil tal-Ministru; mexa *rite.* Li jonqos jiġi kkunsidrat hu jekk il-Ministru naqasx milli josserva l-prinċipji tal-ġustizzja naturali, bi ksur ta' parti oħra mill-istess Art. 469A(b)(ii);

Illi Skont Art. 19 tal-Kap 188, "**il-Ministru ma jkunx meħtieġ li jagħti xi raġuni għall-għoti jew għaċ-ċaħda ta' xi applikazzjoni skont dan l-Att u d-deċiżjoni tal-Ministru fuq xi applikazzjoni bħal dik mma tkunx soġġetta għal appell jew reviżjoni f'xi Qorti"**. L-attur ma jikkwerelax din id-disposizzjoni tal-liġi, li wara kollox hija waħda ċara u ma tħalli lok għal ebda interpretazzjoni. B'danakollu jsostni li mhix applikabbli, għaliex l-Avviż Legali 27 tat-2014 – li abbażi tagħha l-attur ippreżenta l-applikazzjoni tiegħu għall-akkwist taċ-ċittadinaza - hija liġi speċjali filwaqt li l-Art. 19 huwa l-liġi ġenerali; il-liġi speċjali tidderoga mill-ġenerali. Din il-Qorti ma tistax taqbel ma' dan ir-raġonament. Hu prinċipju bażiku li l-leġislazzjoni sussidjarja għandha tinqara' fid-dawl u in konformita` mal-Att prinċipali. Ma tistax tidderoga minnu; jekk tagħmel hekk tkun *ultra vires* għaliex il-leġislazzjoni sussidjarja tinħareġ bis-saħħa tal-Att ewlieni u ma tistax tikkontradixxih. L-Avviż Legali 27 inħareġ taħt u bis-saħħa tal-Kap 188. Għalhekk mhuwiex każ ta' leġislazzjoni speċjali li

tidderoga l-ġenerali; imma leġislazzjoni sussidjarja maħruġa biex twettaq l-għanijiet tal-liġi prinċipali;

Illi l-imsemmi **Art. 19** huwa dak li fil-liġi Ngliża jissejjaħ *ouster clause, conclusive evidence clause, finality clause* jew formula bl-iskop li tipprojbixxi l-*judicial review* b'mod ġenerali. Fi kliem id-**De Smith**, para 8-003:

> "Provided it does so 'clearly and expressly' an Act of Parliament may dispense with the requirements of fair procedures where they would otherwise be required…";

Illi huwa minnu li l-Qrati Ngliżi f'xi okkażjonijiet interpretaw b'mod restrittiv u xi drabi oħra saħansitra waslu biex jinjoraw din it-tip ta' leġislazzjoni. B'danakollu, f'każijiet ta' liġijiet li jirrigwardaw is-sigurta\` tal-Istat hemm probabilita\` kbira li dawk il-Qrati jagħtu lill-kliem projbittiv interpretazzjoni litterali.[1] Saħansitra wkoll fejn ma jkunx hemm dawn it-tip ta' normi projbittivi, il-*common law* Ngliża għarfet li l-esiġenzi tas-sigurta\` nazzjonali jistgħu jirrestrinġu l-jedd ta' smiegħ xieraq:

> "The common law has... for many years recognised the exigencies of national security. In doing so, the courts have often been unwilling to examine the strength of a public authority's defence that national security justifies departure from the entitlement of procedural fairness that would otherwise exist (hawn l-awtur jagħmel riferenza għal footnote 38). It has also been 'clearly established that, where there are real concerns about national security, the obligations of fairness may have to be modified or excluded (hawn l-awtur jagħmel riferenza għal footnote 39).
>
> "Footnote 38: R. v Secretary of State for the Home Department ex p. Cheblak (1991) 1 W.L.R. 890 (immigrant not entitled to full particulars of the case against him or legal representation where the deportation was stated to be for reasons of national security)

[1] Ara d-De Smith's Judicial Review, 8th edition, paġni 213 et seq.

> "Footnote 39: R. v Secretary of State for the Home Affairs Ex p. Hosenball (1977) 1 W.L.R. 766 (Lord Lane noting in the context of a deportation order that, if disclosure of information to an alien might have an adverse effect on national security, '(t)he choice is regrettably clear: the alien must suffer, if suffering there be, and this is so on whichever basis of argument one chooses'. Cheblak (1991) 1 W.L.R. 890 (Lord Donaldson describing national security as 'the exclusive responsibility of the executive'). Council of Civil Service Unions (1985) A.C. 374 (Lord Diplock describing national security as 'par excellence a non justiciable question')";

Illi l-konvenuti ma jistriħux biss fuq il-kliem projbittiv tal-Art. 19, imma jserrħu n-nuqqas tal-għoti ta' raġuni għad-deċiżjoni amministrattiva wkoll fuq bażi differenti: **il-prerogattiva tal-Istat**: "l-għoti taċ-ċittadinanza jaqa' fl-isfera tal-prerogattiva tal-Istat u d-deċizjoni hija neċessarjament diskrezzjonali u sigrieta minħabba li tista' timpinġi fuq materja ta' sigurta' nazzjonali u *public policy*. L-Istat mhuwiex legalment marbut jagħti raġunijiet jekk talba għall-għoti ta' ċittadinanza ma tintlaqax u din id-deċiżjoni mhijiex appellabbli jew sindakabbli";

Illi dak li l-konvenuti (korrettement) jsejjħu 'prerogattiva tal-Istat' jitnissel fid-dritt kostituzzjonali tagħna mir-"*royal prerogative*" fil-kostituzzjoni Ngliża. Fi kliem **O. Hood Philips**:

> "The term *royal prerogative* is not a technical one. It is sometimes used to cover all the powers of the Sovereign, or at least those which the Sovereign does not share with his subjects. Sometimes it refers to the powers of the Sovereign in relation to his subjects, as distinct from 'acts of state' done in relation to foreign affairs. More often, and preferably, it is limited to those powers which the Sovereign has by common law as distinct from statute – in other words, the common law powers of the Crown"[2]. Għalkemm formalment il-prerogattivi huma vestiti fir-Reġina, illum huma ġeneralment eżerċitati fuq il-parir tal-ministri tagħha. "The discretionary character of prerogative powers has also given rise to the doctrine of ministerial

[2] O. Hood Phillips , Constitutional and Administrative Law 5th ed. 1973, paġna 228

> responsibility, the most important development in modern British constitutional history"[3]

Id-**De Smith** jgħallem li:

> 3-033 The Courts recognize that the Crown… possesses common law powers and immunities. There is no consensus about the overarching definition of prerogative powers…

Iżda jgħid li:

> 3-034 …prerogative powers include…the issue, refusal and withdrawal of passports[4];

Fi kliem l-istess **O Hood Philips**[5]:

> "A prerogative power is *discretionary* because, although its existence is determinable by the Courts, the manner of its exercise is outside their jurisdiction";

Dan il-prinċipju għad fadallu ċerta validita`, anke jekk ġie mxellef sew mill-Qrati Ngliżi fi żmien wara li kiteb Hood Phillips[6];

Illi **Tonio Borg**, fil-ktieb tiegħu dwar l-istħarriġ ġudizzjarju[7], ġustament jistaqsi jekk fl-istanzi meta l-Gvern Malti jeżerċita l-prerogattivi tal-Istat, ġejjin mis-setgħa mogħtija lilu mill-Kostituzzjoni li jiggverna[8]; issa li n-normi Maltin tal-istħarriġ ġudizzjarju m'għadhomx ibbażati fuq il-*common law* Ingliża imma huma definiti b'liġi (Art. 469A Kap 12), jekk din il-liġi testendix għal atti amministrattivi ġejjin mill-prerogattivi tal-Istat;

Illi għal dak li jikkonċerna l-mertu ta' din il-kawża, il-mistoqsija li jqajjem l-għaref awtur hija sa ċertu punt akkademika, billi l-ħruġ tax-xorta ta' passaporti *de quo* għalkemm bla dubbju huwa eżerċizzju tal-prerogattiva tal-Istat, huwa

---

[3] ibid., p 230
[4] De Smith's Judicial Review, 8th edition, pages 131-132
[5] op.cit. P 230
[6] ara De Smith's Judicial Review, 8th edition, para 3-039, 3-040 paġni 135 et seq
[7] Tonio Borg, Judicial Review of Administrative Action in Malta, 2020, paġni 70-71
[8] Art 79(2) tal-Kostituzzjoni:

eżentat mill-*judicial review*, mhux biss abbażi ta' konvenzjoni kostituzzjonali impurtata mid-dritt Ingliż, imma b'liġi espressa - almenu safejn id-deċiżjoni amministrattiva trid altrimenti tkun immotivata;

Illi fin-nota ta' sottomissjonijiet tiegħu[9], l-attur jgħid li "kien, u għadu, u jibqa' jippretendi li jingħata raġuni, konċiża kemm hi konċiża, għal tali ċaħda, ossija per eżempju, minħabba l-kondotta tal-esponent, minħabba li m'għandux net worth suffiċjenti, minħabba li m'huwiex sabih biżżejjed… xi ħaġa!" Illi hawn l-attur jinstab suffragat b'dak li jgħid id-De Smith:

> "8-004 Any statutory exclusion of procedural fairness will be construed strictly… Similarly, an express statutory provision excluding a duty to give reasons has been held not to exclude a duty to disclose the substance of the case so that an applicant for citizenship could make representations. – R. v Secretary of State for the Home Department Ex p. Fayed (1998) 1 W.L.R. 763;

Illi b'danakollu, din il-Qorti mhix propensa li tagħmel interpretazzjoni hekk stretta tal-liġi. F'dan il-każ, jekk tagħmel hekk, tkun qiegħdha timmina l-iskop tal-liġi nnifisha, li hi li tħares lill-Istat ta' Malta milli jagħmel ċittadini aljeni li ma jkunux aċċettabbli għal xi raġuni jew oħra. Dan anke minħabba l-ħsara kbira li ssir lil Malta internazzjonalment u speċjalment fl-Unjoni Ewropeja jekk mill-passatur jgħaddi min m'għandux jgħaddi. Il-kap eżekuttiv tal-Aġenzija, waqt id-depożizzjoni tiegħu ta bosta raġunijiet l-għala ma tistax tingħata raġuni għal rifjut: Fl-ewwel lok, is-sors tal-informazzjoni jrid jibqa' sigriet għax inkella l-Istat Malti ma jingħatax iktar informazzjoni ta' dan it-tip. Anke jekk tiġi identifikata raġuni, imqar ġenerika, bħal per eżempju attivita` kriminali, anke mingħajr ma jingħata s-sors tal-informazzjoni, l-applikant jista' jitpoġġa f'qagħda li jissupponi liema kien is-sors tal-informazzjoni. Jista' jkun ukoll li jkun qiegħed jiġi nvestigat mingħajr ma jaf, u, bl-għoti ta' din it-tip ta' raġuni, isir jaf b'detriment għall-investigazzjoni li tkun qiegħda ssir kontra tiegħu. Jekk

---

[9] fol 256-257

ikun hemm każ ta' ħasil ta' flus, u l-applikant jingħata din ir-raġuni għar-rifjut tal-passaport, l-awtoritajiet Maltin ikunu qegħdin jagħmlu *tipping off* u jkunu qegħdin jiksru l-Att dwar il-*Money Laudering*. L-għoti ta' raġuni, anke ġenerika, tista' anke tpoġġi terzi persuni – u anke lill-istess applikant – f'periklu għal ħajjithom u tista' wkoll tipperikola s-sigurta` ta' Stati terzi;

Illi l-Qorti tifhem u anke tissimpatizza mal-attur, iżda l-miżien huwa mxaqleb kontrih: F'każijiet bħal dawn hemm raġuni mpellenti l-għala l-Ministru ingħata s-setgħa espressa mil-leġislatur biex ma jagħtix raġunijiet u jiġi sa ċertu punt issagrifikat il-jedd li jingħata raġuni għar-rifjut tal-għoti tal-passaport: il-massima antika, *salus populi suprema lex.* Anke jekk l-għoti ta' raġuni tista' wkoll titqies bħala *sine qua non* biex l-amministrazzjoni ma taġixxix b'mod arbitrarju, ftit li xejn hemm periklu li jsir hekk f'każijiet bħal dawn billi l-Istat Malti għandu kull interess li jaċċetta applikazzjonijiet għal passaport minħabba d-dħul sostanzjali fil-kaxxa ta' Malta meta dawn jiġu aċċettati. Li jfisser li m'huwiex sejjer ikun propens li jirrifjutahom kif ġieb u laħaq;

Decide

Għal dawn il-motivi, l-Qorti:

1. tilqa' t-tielet eċċezzjoni tal-konvenuti u tillibera lill-Agenzija Identita` Malta mill-osservanza tal-ġudizzju.

2. tiċħad it-talbiet tal-attur, bl-ispejjeż a kariku tiegħu.

Moqrija.

ONOR. IMĦALLEF

GRAZIO MERCIECA