



MALTA

QORTI TAL-APPELL
(Kompetenza Inferjuri)

ONOR. IMĦALLEF
LAWRENCE MINTOFF

Seduta 6 ta' Marzu, 2020

Appell Inferjuri Numru: 236/2016/1

John Zahra (K.I. nru. 618058M)
(Appellant u Appellat incidental)

vs.

Rosita Merzagora (K.I. nru. 130880A) u Fabrizio Mariani (K.I. nru. 130881A)
(Appellati u Appellanti incidental)

Il-Qorti,

Preliminari

1. Dan huwa appell magħmul mill-attur appellant **John Zahra** (minn issa 'l quddiem "l-appellant"), segwit minn appell incidental tal-konvenuti **Rosita Merzagora** u **Fabrizio Mariani** (minn issa 'l quddiem "l-appellati"), mis-sentenza mogħtija fit-22 ta' Marzu, 2019 (minn issa 'l quddiem "is-sentenza

appellata”) mit-Tribunal għal Talbiet Żgħar (minn issa 'l quddiem “it-Tribunal”), li permezz tagħha t-Tribunal iddeċieda illi:

“Jiċċhad it-talbiet tal-attur bl-ispejjeż; dwar il-kontro-talba qed jiddeċiedi li l-attur kien responsabbli għad-danni sofferti mill-konvenuti u għalhekk qed jilqa’ in parte t-talbiet tal-konvenuti rikonvenzjonanti u jordna lill-attur sabiex iħallas lill-konvenuti s-somma ta’ elfejn, sitt mija u tmienja u disgħin Euro u wieħed u disgħin ċenteżmu (€2,698.91) bl-ispejjeż kontra l-attur rikonvenzjonat. Bl-imgħaxijiet legali dekorribbli mil-lum sad-data tal-effettiv pagament.”

Fatti

2. Il-kwistjoni odjerna bejn il-partijiet taf il-bidu tagħha fit-23 ta’ Ġunju, 2016, meta l-attur talab lit-Tribunal jiddikjara li l-konvenuti huma debitori tiegħu fl-ammont ta’ tlett elef, erba’ mija u sittin Euro (€3,460), wara xogħol ta’ installazzjoni tal-elettriku u *plumbing*, xogħol ta’ twaħħil ta’ madum, u provvista ta’ materjal sabiex seta’ jsir ix-xogħol meħtieġ fi proprjetà tal-konvenuti. Il-konvenuti wiegħbu għat-talbiet tal-attur billi qalu li x-xogħol li sar minnu ma kienx skont is-sengħa u l-arti, u għalhekk l-attur ma setax iressaq pretensjonijiet għall-ħlas. Il-konvenuti rikonvenzjonanti wiegħbu wkoll li min-naħa tagħhom huma sofrew danni materjali fl-ammont ta’ erbat elef, tliet mija u erbgħa u disgħin Euro u sittin ċenteżmu (€4,394.60), konsistenti fil-ħlas ta’ elf Euro (€1,000) lill-attur akkont tal-valur globali tax-xogħlijiet ikkontrattati minnhom, u flejjes oħra minfuqa sabiex huma min-naħa tagħhom għamlu t-tiswijiet meħtieġa fl-appartament tagħhom, kif ukoll xogħlijiet rimedjali fi

proprietà ta' terzi li wkoll garrbet hsara minhabba fix-xogħlijiet li għamel l-attur. Il-konvenuti rikonvenzjonanti ressqu kontrotalba quddiem it-Tribunal għall-ħlas lura lilhom ta' dawn il-flejjes li huma ppremettew li ntefqu minnhom konsegwenza tal-fatt li l-attur m'għamilx ix-xogħlijiet skont is-sengħa u l-arti.

L-attur wieġeb għall-kontrotalba tal-konvenuti rikonvenzjonanti billi qal li din hija manuvra min-naħa tagħhom sabiex jilqgħu għat-talbiet tiegħu. Huwa qal li l-konvenuti messhom ipprezentaw rapport ta' perit li jiċcertifika li x-xogħlijiet magħmulin minnu ma sarux skont is-sengħa u l-arti, xi haġa li ma saritx. Huwa laqa' għat-talbiet tal-konvenuti billi qal ukoll li hu ma kien rċieva ebda interpellazzjoni da parti tagħhom sabiex jagħmel tajjeb għad-danni allegatament sofferti minnhom, u l-konvenuti lili kienu ħallsuh l-ammont ta' elf Euro (€1,000) akkont tal-prezz tax-xogħlijiet wara li hu kien diġà beda x-xogħol fil-proprietà tagħhom. L-attur qal ukoll li l-fatt li l-ammont reklamat mill-konvenuti jikkombacja kważi eżatt mal-ammont mitlub minnu, jindika li l-konvenuti rikonvenzjonanti ressqu l-kontrotalba sabiex jevitaw li jħallsu dak dovut minnhom.

Mertu

3. L-attur istitwixxa proċeduri quddiem it-Tribunal għal Talbiet Żgħar (minn issa "t-Tribunal") fejn talab lit-Tribunal jikkundanna lill-konvenuti jħallsuh is-somma ta' €3,460, wara li ddikjara li hu u impjegati tiegħu għamlu xogħlijiet ta' installazzjoni ta' elettriku u *plumbing*, twaħħil ta' madum, kif ukoll ipprovdeu

il-materjali meħtieġa bħal pajpijiet, *wires, fittings, switches* u plakek, u dan wara li huwa kien ta stima tal-prezz tax-xogħlijiet lill-konvenuti u dawn kienu aċċettawha. L-attur ippremetta li l-konvenuti kellhom iħallsuh l-ammont ta' erbat elef, erba' mija u sittin Euro (€4,460), minn liema somma l-konvenuti ħallsu biss l-ammont ta' elf Euro (€1,000), filwaqt li l-bilanċ ta' tlett elef, erba' mija u sittin euro (€3,460) għadu dovut.

4. Il-konvenuti rikonvenzjonanti ressqu r-risposta tagħhom flimkien ma' kontrotalba, fejn eċċepew li t-talba tal-attur hija infondata fil-fatt u fid-dritt għax is-somma bilanċjali reklamata minnu mhijiex dovuta minnhom, u dan ladarba gie stabbilit li x-xogħlijiet ikkuntrattati ma sarux skont is-sengħa u l-arti, u għalhekk l-attur huwa prekluz mill jivvanta pretensjonijiet ta' ħlas għax-xogħlijiet pattwiti.

5. B'żieda ma' dan, il-konvenuti qalu wkoll li riedu jipprevalixxu ruħhom mill-proċeduri mibdija mill-attur sabiex iressqu kontrotalba għall-ħlas tas-somma li huma jippretendu li hija dovuta lilhom mill-attur rikonvenzjonat. Il-kontrotalba mressqa mill-konvenuti rikonvenzjonanti tgħid illi:

“Illi l-attur rikonvenzjonat għandu jiġi kkundannat iħallas l-ammont globali ta' erbat elef, tliet mija u erbgħa u disgħin euro u sittin ċenteżmu (€4,394.60), in kwantu għall-ammont ta': elf euro (€1,000) rappreżentanti l-ammont imħallas mill-konvenuti akkont tal-valur globali tax-xogħlijiet ikkuntrattati (Dok. RS1); tliet elef, mitejn u tmintax-il euro u sebgħa u disgħin ċenteżmu (€3,218.97) rappreżentanti l-ammont globali sbursat minnhom sabiex jiġu esegwiti x-xogħlijiet meħtieġa għar-riparazzjoni tad-difetti kkawżati lilhom mill-attur rikonvenzjonat (Dok. RS2-Dok. RS5); u mija u ħamsa u sebgħin euro u tlieta u sittin ċenteżmu

(€175.63) rappreżentanti l-ammont globali sbursat minnhom sabiex jiġu rettifikati d-difetti kkawżati lil terzi in vista tal-perkolazzjoni tal-ilma għall-fond sottostanti b'konsegwenza diretta tax-xogħlijiet esegwiti mill-attur rikonvenzjonat fil-fond tagħhom (Dok. RS6-Dok. RS9), liema danni ġew ridotti drastikament mill-intimat Fabrizio Mariani in vista tal-manodopera tiegħu stess fl-istess fond sottostanti.

Bl-ispejjeż u bl-imgħax legali sad-data tal-pagament effettiv tal-ammont reklamati fl-intier tiegħu kontra l-attur rikonvenzjonat, li huwa, minn issa, ingunt għas-subizzjoni tiegħu.”

Fir-Risposta tiegħu għal din il-kontrotalba, l-attur rikonvenzjonat wieġeb illi:

“1. Illi l-kontro-talba tal-intimati hija sempliciment manuvra biex tilqa’ għat-talba tar-rikorrent John Zahra li kif imsemmi fit-talbiet tal-Avviż tat-Talba li għad fadallu jithallas mingħand l-intimati s-somma ta’ tliet elef, erba’ mija u sittin euro (€3,460) u dan wara li kien tħallas l-ammont ta’ elf euro (€1,000) akkont tal-kont tiegħu (fil-kors tax-xogħlijiet) liema kont fit-totalità tiegħu kien jammonta għal erbat elef, erba’ mija u sittin euro (€4,460).

2. Illi kieku veru kienu saru xi danni kif allegat mill-intimati, ċertament li kien imisshom li fl-istat pristin ġabu rapport ta’ Perit kredibbli biex jirredigi rapport dettaljat tal-imsemmi danni izda dan ma sarx u ma jistax ikun hemm provi ġenwini f’dan l-istadju.

3. Lanqas ma ntbagħtet xi ittra fejn ġew reklamati danni mill-intimati wara li spiċċa mix-xogħlijiet hu. Ir-rikorrent hu bniedem tas-sengħa u ilu jaħdem numru twil ta’ snin.

4. Illi hu manifest li ma kien hemm ebda danni anke mill-fatt li l-intimati ħallsu lir-rikorrent John Zahra elf euro (€1,000) akkont tax-xogħlijiet. U min sejjer iħallas elf euro (€1,000) akkont jekk ikun bata €4,394.60 danni! Jiġi osservat li kumbinazzjoni l-ammont ta’ danni huwa kważi l-istess bħall-ammont pretiż, ħalli b’hekk joqtol it-talba, u l-intimati ma jkunx ħallsu xejn tax-xogħol u materjal.”

Is-Sentenza Appellata

5. Permezz ta' sentenza mogħtija fit-22 ta' Marzu, 2019, it-Tribunal ċaħad it-talbiet tal-attur, filwaqt li laqa' parzjalment il-kontrotalba tal-konvenuti rikonvenzjonanti, u dan wara li għamel is-segwenti konsiderazzjonijiet:

“Li din hija kawża dwar il-bilanċ dovut lill-attur għal xogħlijiet ta' appalt esegwiti minnu fuq inkarigu tal-konvenuti fl-appartament tagħhom fil-Qawra. Il-konvenuti qed jeċċepixxu li tali ammont mhux dovut għax ix-xogħlijiet ma sarux skont l-arti u s-sengħa u li l-attur għandu jirrifondilhom elf euro (€1,000) akkont li ħallsu u fil-kontro-talba tagħhom il-konvenuti rikonvenzjonanti qed jitolbu mingħand l-attur rikonvenzjonat [is-somma ta' mingħand il-konvenuti] il-ħlas ta' erbat elef, tliet mija u erbgħa u disgħin euro u sittin ċenteżmu (€4,394.60) in kwantu għall-ammont ta' elf euro (€1,000) rappreżentanti l-ammont imħallas mill-konvenuti akkont tal-valur globali tax-xogħlijiet ikkuntrattati, tliet elef mitejn u tmintax-il euro u sebgħa u disgħin ċenteżmu (€3,218.97) rappreżentanti l-ammont globali sbursat minnhom sabiex jiġu esegwiti x-xogħlijiet meħtieġa għar-riparazzjoni tad-difetti kkawżati lilhom mill-attur rikonvenzjonat, u mija u ħamsa u sebgħin euro u tlieta u sittin ċenteżmu (€175.63) rappreżentanti l-ammont globali sbursat minnhom sabiex jiġu rettifikati d-difetti kkawżati lil terzi in vista tal-perkolazzjoni tal-ilma għal fond sottostanti b'konsegwenza diretta tax-xogħlijiet esegwiti mill-attur rikonvenzjonat fil-fond tagħhom liema danni ġew ridotti drastikament mill-intimat Fabrizio Mariani in vista tal-manodopera tiegħu stess fl-istess fond sottostanti.

F'dan il-każ in materja ta' appalti għandhom jiġu ribaditi ċerti prinċipji:

Minn intraprendi xogħlijiet għandu jassikura l-ewwelnett l-adempjenza tal-ftehim pattwit u fuq kollox li jippresta opra sodisfaċenti. Dan fis-sens li għandu b'obbligu jara li x-xogħol ikun sejjer isir utilment u mhux b'mod li 'l quddiem juri difetti (Vol. XLII P. II, p. 1003);

1. *Fir-rigward tal-mod tal-ħlas kompetenti lill-appaltatur jidher li fid-dottrina saret distinzjoni skont il-mod kif ikun ġie lill-kommissjonat ix-xogħol. Jekk il-prezz ġie iffissat għal kull unità l-appaltatur ikollu dritt jithallas tax-xogħol magħmul; jekk il-prezz ikun wieħed għax-xogħol kollu, allura jekk ix-xogħol ma jkunx kompletat*

*u sewwa l-appaltatur ma jkollux dritt għall-ebda parti mill-ħlas (**Carmelo sive Charles Mallia vs Ivan John Fonk** Appell Ċivili 24 ta' Jannar 1975);*

2. *Dan jiddependi min-natura tad-difett riskontrat. Jekk id-difetti jkunu ta' ċerta gravità il-kommittent ikollu d-dritt jopponi l-'exceptio non rite adempti contractus' għad-domanda li ssirlu għall-ħlas (**Francis Spiteri noe vs Emmanuele Cassar**, Appell Ċivili 14 ta' Marzu, 1975). Jekk min-naħa l-oħra d-difetti ma jkunux sostanzjali jew essenzjali, l-appaltatur ikollu d-dritt li jitlob li dawn id-difetti jiġu riparati (Vol. XXX P. II p. 433) jew jaċċetta riduzzjoni (**Angelo Busuttil vs Pio Fedele et**, Prim Awla tal-Qorti Ċivili, 9 ta' April 1968, **Victor Tabone vs Felix Mifsud**, Prim Awla Qorti Ċivili, 5 ta' Ottubru, 1994).*
3. *Mhux intitolata għal ħlas biss is-soċjetà attriċi jekk ma esegwietx ix-xogħol skont l-arti u s-sengħa (**Borg vs Buttigieg de Piro**, Prim Awla 13/1/1995). Jiġi rilevat li l-Qrati tagħna dejjem irritenew li "L'imprenditore ha l'obbligo di eseguri bene l'opera commesagli secondo i dettami dell'arte sua, e deve prestare almeno una capacità ordinaria (**Kollezz. Vol. XXVII. P. I p. 373**). Dan fis-sens li hu "għandu jiggarrantixxi l-bontà tax-xogħol tiegħu" (**Kollezz. Vol. XL P.I p. 485**).*

Dipendenti fuq l-għażla magħmula mill-kommittent, imbagħad, għandu x-xelta li jinsisti għar-rettifika tal-vizzji u difetti riskontrati fl-opra, jew tar-riduzzjoni fil-prezz raġġunt bil-konfront bejn il-valur tal-opra kontrattata u l-valur tal-opra eżegwita. Dan f'każ li d-difetti ma jkunux daqstant sostanzjali li jipprivaw l-opra mill-iskop jew l-utilità tagħha għall-kommittent. Jista' wkoll jitlob ir-rifaciment tal-opra f'każ li l-vizzji ma jkunux jistgħu jiġu eliminati ħlief bid-distruzzjoni tal-opra.

Għandu, imbagħad, riservat lilu mil-liġi, ex-Art. 1069(2) tal-Kodiċi Ċivili d-dritt li jirreklama d-danni.

*Minn dawn il-premessi jsegwi illi l-kommittent li jkun talab l-eżekuzzjoni tal-appalt u l-eliminazzjoni tad-difetti jista' jirrifjuta li jħallas in baži għall-prinċipju "inadempti non est adimplendum". Hu infatti paċifikament akkolt illi l-appaltatur ma għandux dritt jesigi l-ħlas tax-xogħol li jkun indaħal għalih u l-azzjoni tiegħu għal dan il-ħlas titqies intempestiva sakemm ma jkunx irranġa d-difetti jew ikkompleta x-xogħol. Ara a propożitu '**Carmelo sive Charles Mallia vs***

Ivan John Fonk', Appell Ċivili, 24 ta' Jannar 1975, u '**Francis Spiteri noe vs Emmanuele Cassar'**, Appell Ċivili, 14 ta' Marzu 1975.

Jinsab aħjar spjegat minn eżami tad-deċiżjonijiet in materja illi "il-Qrati tagħna f'ċerti każijiet ordnaw il-ħlas tal-prezz tal-appalt stabbilit "a misura" meta kien hemm difetti parzjali u mhux sostanzjali fix-xogħol, iżda ordnaw lill-kommittent jirritjeni parti mill-prezz sakemm l-appaltatur isewwi d-difetti.

F'każijiet oħra fejn ix-xogħol kien esegwit in parti sewwa u in parti ħażin, ġiet negata lill-appaltatur kull parti mill-prezz fuq il-motiv li x-xogħol ma kienx skont ma titlob is-sengħa. F'każijiet oħrajn il-Qorti ordnat li titnaqqas mis-somma li tigi mħallsa somma stmata mill-perit bħala kumpens għad-difetti fix-xogħol, speċjalment meta ma jkunx aktar possibbli jew prattikabbli li jiġu rranġati d-difetti". – Francis Mallia pro et noe – vs Edwin Magri, Appell Ċivili, 13 ta' Ottubru 1989.

Fis-sentenza fl-ismijiet Antonio Pisani vs Carmelo Debattista, deċiża mill-Prim'Awla fit-8 ta' Mejju, 1958, li ppreċiżat illi, "jekk ix-xogħol li jifforma l-oġġett tal-appalt ma jkunx kollu lest, jew ma jkunx kollu esegwit skont is-sengħa, l-appaltatur mhux intitolat jippretendi l-ħlas tal-prezz stipulat in konsiderazzjoni ta' dak ix-xogħol, għax meta x-xogħol li għalih ġie pattwit prezz determinat ma jkunx kollu lest (jew mhux esegwit sewwa) l-appaltatur ma jistax jitlob il-ħlas, la kollu u lanqas parti minnu."

Skont l-Art. 993 tal-Kap. 16:

"Il-kuntratti għandhom jiġu esegwiti bil-bona fidi, u jobbligaw mhux biss għal dak li jingħad fihom, iżda wkoll għall-konsegwenzi kollha li ġġib magħha l-obbligazzjoni skont ix-xorta tagħha, bl-ekwità, bl-użu jew bil-liġi". (Ara – Appell Kummerċjali – Psaila vs Spiteri – 27 ta' Jannar 1958 – Vol. XLII.I.669; u Appell Ċivili – Depares noe vs O'Dea noe – 25 ta' Ġunju 1996), Joseph Chetcuti noe vs Peter Paul Camilleri – deċiża fl-4 ta' Diċembru, 1998, mill-Qorti tal-Appell).

Ricci, f'Delle Obbligazioni jgħid hekk fil-Vol. VI para. 47 pagġ. 65 li jipprovdi s-segwenti:-

'I contratti, non solo debbono essere eseguiti in bona fede, ma obbligano inoltre tutte le conseguenze che, secondo l'equità, l'uso e la legge, ne derivano,

quantunque di tali conseguenze non si sia fatto cenno nella convenzione. E cio' vuol dire che i contraenti non hanno bisogno di indicare, all'ocche' ntraggono, le conseguenze derivanti dal contratto, presumendosi al riguardo che essi abbiano implicitamente valutate, se il contrario non risulti dalla stipulata convenzione.'

*Il-kunċett ta' buona fede ġie spjegat fis-sentenza fl-ismijiet **Pia Grech vs Mondial Travel**, Appell Ċivili Nru. 4/08, deċiż mill-Qorti tal-Appell (Sede Inferjuri) fis-7 ta' Novembru, 2008, bil-mod segwenti:*

“La buona fede va intesa in senso oggettivo, quale criterio di correttezza alla stregua dal quale valutare se lo squilibrio derivante dalla clausola sia o meno significativo. Così intesa, la buona fede dota l'interprete di un essenziale criterio per la verifica dell'abusività della clausola, tale essendo la clausola che squilibra un contatto del canone della buona fede. Pertanto la norma andrebbe letta nel senso che la clausola e' abusiva se determina uno squilibrio significativo e lo squilibrio va considerato significativo quando comporta una disparità di trattamento tra le parti che, secondo i principi di correttezza, non e' accettabile da parte dell'ordinamento giuridico.”

Stabbiliti dawn il-preliminari ġuridici tal-materja, jirriżulta li l-konvenuti qed jikkontendu li kien hemm inadempjenza min-naħa tal-attur u għalhekk mhux obbligati jħallsu għall-istess.

*Kif ritenut fis-sentenzi **Paul Vella vs Andrew Bugeja et**, (A.I.C. (PS) – 3 ta' Frar, 2003) u **Borg vs Buttigieg de Piro** (P.A. – 3 ta' Jannar, 1995) l-appaltatur li ma jottemperax ruħu mal-ftehim, jiġifieri li jeseġwixxi x-xogħol skont l-arti u s-sengħa mhux intitolat għall-ħlas.*

*Illli tenut kont tal-fatt li l-konstatazzjoni dwar jekk l-opra ġietx esegwita skont l-arti u s-sengħa hi materja ta' indole teknika, u dment li l-konklużjonijiet tal-espert tekniku, f'dan il-każ ex parte tal-electrician Fabrizio Sammut, ma ġewx imqiegħda fid-dubju b'raġunijiet mhux privi mill-kunsiderazzjoni tal-aspett tekniku tal-materja taħt eżami, il-Qorti jkollha taċċetta dawn l-istess konklużjonijiet (**Anthony Pace Asciaq vs Joseph Camilleri** – P.A. – 28 ta' Jannar 2004) u dan qed jingħad fil-kuntest li mill-provi prodotti ma jirriżultax li l-attur għamel xogħol tajjeb.*

*Veru li l-avukat tal-attur fin-nota ta' sottomissjonijiet tiegħu jgħid li dan Sammut mhux espert tal-Qorti iżda huwa ma pprevaliex ruħu mill-fakoltà lilu mogħtija mil-liġi li titlob in-nomina ta' Perit Tekniku u jekk ikun il-każ periti addizzjonali (**Giswarda Bugeja et vs Emanuele Muscat et** – A.Ċ. 23 ta' Ġunju, 1967).*

Illi mill-provi prodotti jirrizulta li l-attur [għamel] xogħol ta' appalt fil-fond tal-konvenuti; li ma kienx electrician liċenzjat; li ċertifikat baqa' ma ħariġx lill-attur wara li lesta x-xogħlijiet partikolarment dwar is-salva vita; li tali xogħol jirrizulta ċar li ma sarx skont l-arti u s-sengħa anke tenut kont li l-attur ma għamel xejn biex jipprova li tali ħsarat li saru fil-fond tal-konvenuti u l-ispejjeż li huma kellhom jagħmlu biex jirriparaw tali ħsarat ma kinux bi ħtija tiegħu, dan it-Tribunal qed jiċhad it-talbiet tal-attur.

Kontrotalba

*Dwar il-kontro-talba, dwar rifużjoni tal-elf euro (€1,000), kif diġà gie spjegat, f'każijiet oħra fejn ix-xogħol kien esegwit in parti sewwa u in parti ħazin, giet negata lill-appaltatur kull parti mill-prezz fuq il-motiv li x-xogħol ma kienx skont ma titlob is-sengħa. F'każijiet oħrajn il-Qorti ordnat li titnaqqas mis-somma li tiġi mħallsa somma stmata mill-perit bħala kumpens għad-difetti fix-xogħol, speċjalment meta ma jkunx aktar possibbli jew prattikabli li jiġu rranġati d-difetti. – **Francis Mallia pro et noe vs Edwin Magri**, Appell Ċivili, 13 ta' Ottubru 1989). Dan it-Tribunal meta jqis iċ-ċirkustanzi tal-każ fosthom li l-attur naqas li jinforma lill-konvenuti li huwa ma kienx electrician liċenzjat, u li x-xogħol ta' plumbing u dawl kien mimli difetti u aktar minn difetti traskuraġni grossolana, u l-fatt li l-irċevuta tal-elf euro (€1,000) inħarġet fuq xogħol ta' plumbing liema xogħlijiet ta' plumbing irrizultaw li kienu difettużi, qed jilqa' t-talba tal-konvenuti u jordna lill-attur jirrifondi s-somma ta' elf euro (€1,000) imħallsa lill-akkont mill-konvenuti.*

Dwar il-bilanċ ta' tlett elef, tliet mija u erbgħa u disgħin euro u sittin ċenteżmu (€3,394.60) mis-somma ta' erbat elef, tliet mija u erbgħa u disgħin euro u sittin ċenteżmu (€4,394.60) mitluba mill-konvenuti, jiġi rilevat li tali ammont qatt ma gie kontestat mill-attur li baqa' jikkontendi li x-xogħlijiet esegwiti minnu u minn min qabbad (għalkemm il-konvenuti jgħidu li dejjem waħdu rawh lill-attur jagħmel ix-xogħlijiet fl-appartament tagħhom, iżda dan it-Tribunal wara li fela d-dokumenti kollha mitluba jasal biex jiddedċiedi li l-konvenuti ppruvaw li ħallsu

elfejn u mitejn euro (€2,200) lil Sammut u lil sieħbu, u s-somma ta' erba' mija u tmienja u disgħin euro u wieħed u disgħin ċenteżmu (€498.91) bħala materjal, iżda ma jistax jaċċetta l-irċevuti l-oħra kemm għaliex ebda spjegazzjoni tagħhom ma ngħatat kif ukoll għaliex ma jwasslu bħala prova sal-grad li trid il-ligi."

L-Appell

6. Ir-rikorrent ippreżenta l-appell tiegħu fid-9 ta' April, 2019, fejn talab lil din il-Qorti sabiex:

*"... tirrevoka u tħassar is-sentenza bin-numru 236/16 fl-ismijiet **John Zahra vs Rosita Merzagora u Fabrizio Mariani**, tat-Tribunal għal Talbiet Żgħar mogħtija fit-22 ta' Marzu 2019 billi tilqa' t-talbiet tal-appellant u tiċħad l-eċċezzjonijiet tal-appellati, kif ukoll tiċħad it-talbiet tal-appellati fil-kontro-talba u tilqa' l-eċċezzjonijiet tal-appellat għal kontro-talba. Bl-ispejjeż taż-żewġ istanzi kontra l-konvenuti."*

7. L-appellant jistqarr li jħoss ruħu aggravat bid-deċiżjoni tat-Tribunal għaliex: (i) l-appellati kkontestaw ix-xogħol tal-appellant wara li dan kien tlesta, imma ma ħallewhx jirrangā l-affarijiet li huma kellmuh dwarhom. L-appellant qal li sabiex jirrangāw id-difetti l-appellati għamlu spiża ta' tmien mitt Euro (€800), li mhuwiex ammont sostanzjali; (ii) l-ammont deċiż mit-Tribunal ma kienx kalkolat sew jew mhux dovut. L-appellant qal li l-parti tad-deċiżjoni fejn saret komputazzjoni tal-ammont li huwa għandu jħallas lill-appellati hija nieqsa mill-motivazzjoni u minn spjegazzjoni tar-raġunijiet li fuqhom it-Tribunal ibbaża d-deċiżjoni tiegħu, u ma jsir l-ebda riferiment għall-

proċedimenti, u għat-talbiet tal-attur u l-eċċezzjonijiet tal-konvenuti, kif jitlob l-artikolu 218 tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili.

Ir-Risposta tal-Appell u l-Appell Incidentali

8. Fir-Risposta tal-Appell ipprezentata fl-1 ta' Awwissu, 2019, l-appellati jissottomettu li l-attur kien ġie ingaġġat minnhom sabiex jagħmel xogħol ta' tibdil ta' kamra tal-banju, u waqt li kien għaddej b'dawn ix-xogħlijiet kienu staqsewh jekk setax jagħmel xogħol ieħor li huma kellhom bżonn jagħmlu fl-appartament tagħhom. L-attur kien assigurahom li huwa kien kapaci jagħmel dak ix-xogħol, u li kellu liċenzja apposta għalhekk. Wara li twettqu dawn ix-xogħlijiet, irriżultaw diversi difetti li kellhom jiġu rranġati, iżda minhabba li l-konvenuti kienu tilfu l-fiducja fl-attur, huma ddecidew li jqabdbu lil ċertu Fabrizio Sammut sabiex jagħmel ix-xogħol rimedjali meħtieġ. L-appellati qalu li sakemm l-attur lesta x-xogħlijiet li kienu meħtieġa li jsiru fil-proprjeta' tagħhom, huma ma kinux qegħdin jirrisjedu fl-imsemmija proprjeta', iżda hekk kif huma rritornaw lura lejn darhom wara li tlestew dawn ix-xogħlijiet, mill-ewwel bdew jirriżultaw ċerti difetti. Kien hawnhekk li l-appellati bdew jinsistu mal-appellant li dan kellu jtihom ċertifikat li l-installazzjoni elettrika kienet skont il-liġi, liema ċertifikat baqa' ma ngħatalhomx. L-appellati jiċċdu li x-xogħol rimedjali li kien hemm bżonn isir kien jammonta biss għal tmien mitt Euro (€800), u žiedu jgħidu li biss biss għall-ħsara li ġiet rimedjata minn

Fabrizio Sammut, huma ħallsu s-somma ta' elf, sitt mija u ħamsin Euro (€1,650), kif jirrizulta mill-provi prodotti minnhom.

9. L-appellati wieġbu wkoll li l-ħsara sofferta minnhom kienet ferm aktar gravi minn kif qiegħed jallega l-appellant, u in sostenn ta' dan għamli riferiment kemm għar-ritratti esebiti fil-proċeduri quddiem it-Tribunal, kif ukoll għall-*affidavit* li għamel Fabrizio Sammut, fejn dan ta spjega teknika u dettaljata tal-ħsarat li kien sab u tax-xogħlijiet rimedjali mwettqa minnu. L-appellati qalu wkoll li ħafna xogħlijiet rimedjali fil-proprjetà tagħhom kif ukoll fi proprjetà ta' terzi, saru mill-appellant innifsu sabiex jiġu ffrankati l-flus. F'dan ir-rigward l-appellati għamli riferiment għal diversi rċevuti għal materjali mixtrija minnhom sabiex seta' jsir dan ix-xogħol. L-appellati għamli wkoll riferiment għar-ritratti esebiti minnhom li juru x-xogħol li sar fil-kamra tal-banju fil-proprjetà tagħhom, minn fejn tirrizulta l-kwalità fqira tax-xogħol li kien sar mill-appellant. L-appellati qalu wkoll li anke jekk *ex gratia argomenti* x-xogħol ta' installazzjoni elettrika sar minn terz li suppost huwa *electrician* liċenzjat, huma xorta waħda baqgħu ma ngħatawx ċertifikat li juri li x-xogħol sar skont l-*istandards* tas-suq.

10. L-appellati wieġbu wkoll li quddiem it-Tribunal l-appellant ma ressaq ebda prova in sostenn tal-kwalità tax-xogħlijiet imwettqa minnu, kif ukoll naqas milli jitlob għall-ħatra ta' periti tekniċi, jew li jagħmel kontroezami lil Fabrizio Sammut dwar ir-rapport imħejji minnu. Huwa għalhekk, ikkonkludew l-appellati, li huwa diffiċli li l-aggravji mressqa mill-appellant jintlaqgħu

minħabba li hu ma ressaq l-ebda prova dwar il-valur li għandhom ix-xogħlijiet imwettqa minnu, jew dwar liema mix-xogħol imwettaq minnu sar sew, u liema sar ħażin.

11. L-appell incidental tal-konvenuti rikonvenzjonanti huwa msejjes fuq żewġ aggravji: (i) ir-rifużjoni tal-elf Euro mħallsa lill-appellant akkont tal-prezz globali miftiehem bejn il-partijiet - u dan għaliex filwaqt li t-Tribunal irrikonoxxa li l-konvenuti għandhom jiġu rifiuzi anki dawn l-elf Euro (€1,000), fil-parti dispozittiva tas-sentenza t-Tribunal naqas milli jieħu kont ta' dawn l-elf Euro (€1,000), u ordna lill-appellant iħallas biss is-somma ta' €2,698.91. Din is-somma ma tikkunsidrax l-elf Euro (€1,000) imħallsa mill-appellati akkont tal-prezz globali miftiehem bejn il-partijiet; (ii) il-mod kif saret il-likwidazzjoni mit-Tribunal bħala danni - il-konvenuti jgħidu li jhossuhom aggravati mill-fatt li minkejja li t-Tribunal għandu obbligu jaqta' u jiddeciedi l-kawża prinċipalment b'ekwità, u mhux tenut jagħti spjegazzjoni dettaljata dwar kif wasal għall-ammont ta' €2,200, il-konvenuti ħassewhom aggravati li t-Tribunal ma aċċettax l-irċevuti kollha pprezentati minnhom, u dan meta l-appellata tat spjegazzjoni dettaljata dwar dawn l-irċevuti fl-*affidavit* tagħha. Il-konvenuti sostnew ukoll li l-ammont reklamat minnhom qatt ma gie kontradett mill-attur, lanqas meta saru l-kontroezamijiet tal-konvenuti. Għaldaqstant talbu lil din il-Qorti sabiex:

"... għal dawn il-motivi u għal dawk kollha li jistgħu jirriżultaw waqt it-trattazzjoni ta' dan l-appell, l-esponenti Rosita Merzagora u Fabrizio Mariani jagħmlu referenza għas-sentenza appellata datata t-22 ta' Marzu 2019 erogata mit-Tribunal għal

Talbiet Żgħar fl-ismijiet premissi, filwaqt li jagħmlu referenza għall-atti kollha proċesswali, u filwaqt li jirriservaw id-dritt li jressqu provi u xhieda ulterjuri skont il-Liġi jitolbu li din l-Onorabbli Qorti jogħġobha, prevja ċ-ċaħda tal-appell prinċipali intavolat minn John Zahra, tilqa' dan l-appell incidentali billi (1) tirriforma s-sentenza appellata f'dik il-parti fejn ma inkludietx is-somma ta' €1,000 dovuta mill-appellant lill-appellati bħala rifiżjoni u minflok tordna lill-istess appellant sabiex jirrifondi tali somma oltre d-danni likwidati; (ii) tirriforma s-sentenza appellata f'dik il-parti fejn illikwidat is-somma ta' €2,698.91 bħala danni u minflok tillikwida d-danni dovuti lill-appellati fl-ammont ta' €3,218.97 u (iii) tikkonfermaha fil-bqija, bl-ispejż taz-żewġ istanzi kontra l-appellant."

Risposta għall-Appell Incidentali

12. Fir-risposta tiegħu għall-Appell Incidentali tal-konvenuti, l-attur wieġeb li l-ammont ta' €2,698.91 jinkludi l-elf Euro depożitu li t-Tribunal iddeċieda li għandu jiġi rifiż lill-konvenuti. L-attur qal li d-deċiżjoni tat-Tribunal hija nieqsa minn motivazzjoni, u qal li ma jistax jifhem kif it-Tribunal wasal għall-konkluzjoni li l-konvenuti ħallsu elfejn u mitejn Euro (€2,200), meta f'punt sitta (6) tal-*affidavit* tiegħu Fabrizio Sammut ikkonferma li huwa tħallas tmien mitt Euro (€800) għax-xogħol kollu li għamel. L-attur qal ukoll li fl-aggravji elenkati minnhom, il-konvenuti naqsu milli jgħidu liema rċevuti għandhom jiġu aċċettati. L-attur qal li l-provi miġjuba mill-konvenuti quddiem it-Tribunal ma kinux kompluti, minħabba li kienu nieqsa minn spjegazzjoni tal-allegata ħsara, tar-riparazzjonijiet li saru, u minn ritratti u rċevuti.

Aggravji

13. Din il-Qorti sejra tgħaddi sabiex fl-ewwel lok tikkonsidra l-appell imressaq mill-attur, flimkien mar-risposta tal-konvenuti għall-aggravji tal-attur, fid-dawl tas-sentenza appellata.

L-ewwel aggravju: *il-konvenuti kkontestaw ix-xogħol wara li tlesta, u ma ħallewx lill-attur jirranġa dak ix-xogħol li huma jgħidu li kien difettuż*

It-tieni aggravju: *I-ammont li għandu jiġi rifiuż mill-attur lill-konvenuti ma ġiex kalkolat sew mit-Tribunal, u huwa nieqes minn motivazzjoni u spjegazzjoni.*

14. Il-Qorti qieset dak li xehed l-attur fl-*affidavit* tiegħu¹, fejn qal li hu tqabba jagħmel xogħol ta' installazzjoni ta' elettriku u ta' sistema ta' *plumbing*, kif ukoll xogħol ieħor bħal tqegħid ta' madum, pajpijiet, *fittings*, u mogħdija ta' *wires*, *switches* u plakek fl-appartament tal-konvenuti, li jinsab il-Qawra. L-attur qal li qabel beda x-xogħlijiet fil-proprjetà tal-konvenuti hu kien tahom stima bil-prezz, u dawn min-naħa tagħhom kienu qablu magħha, u awtorizzawh jibda x-xogħol. L-attur qal li l-konvenuti qatt ma lmentaw mill-kwalità tax-xogħol tiegħu, u kien biss wara li huwa fetaħ il-proċeduri quddiem it-Tribunal sabiex jiġthallas il-bilanċ dovut lilu mill-prezz miftiehem, li dawn

¹ A fol. 28 tal-proċess tal-kawża fil-prim istanza.

ressqu kontrotalba u bdew jallegaw li x-xogħlijiet imwettqa minnu kienu difettużi u li ma kinux skont is-sengħa u l-arti. L-attur allega wkoll li waqt li hu kien ikun qiegħed jaħdem fil-proprjetà tal-konvenuti, il-konvenuta kienet dejjem tkun preżenti, u din qatt ma lmentat mill-kwalità tax-xogħol imwettaq minnu. Waqt il-kontroezami tiegħu l-attur qal li hekk kif ippreżenta lill-konvenuta l-kont għax-xogħol tiegħu, din bdiet tallega li l-prezzijiet ma kinux kif kienu ftiehmu l-partijiet, u kien hemm xogħol li ried jitranga. L-attur qal li minkejja li huwa kien offra li jmur jirrangà l-ħsarat li l-konvenuta bdiet tilmenta minnhom, din min-naħa tagħha rrifjutat.

15. Il-konvenuta **Rosita Merzagora** fl-*affidavit* tagħha² qalet li hija kienet tkun preżenti waqt li l-attur kien ikun qiegħed jaħdem fil-proprjetà tagħhom, u mhux minnu li dan ġieli kellu xi ħaddiema jew persuni oħra jaħdmu miegħu f'din il-proprjetà. Il-konvenuta qalet li x-xogħol kollu ta' *plumbing* u elettriku sar mill-attur. Hija spjegat li hekk kif hi u l-konvenut l-ieħor daħlu fil-proprjetà tagħhom sabiex jerġgħu jibdew jgħixu hemmhekk wara x-xogħlijiet li saru mill-attur, huma kellhom problema ta' *flooding* fil-kċina, u kien hawnhekk li huma kkuntattjaw lil Fabrizio Sammut, li huwa *electrician* liċenzjat, u anki lill-attur. Il-konvenuta qalet li dak iż-żmien hija diġà kienet tilfet kull fiduċja li kellha fl-attur għaliex minkejja li talbitu ċertifikat li x-xogħol tal-elettriku kien mgħoddi kollu skont il-liġi, dan baqa' ma tahiex iċ-ċertifikazzjoni rikjesta minnha. Hija żiedet tgħid li minbarra l-problemi bil-*plumbing*, fil-proprjetà bdew ifeġġu wkoll problemi bl-elettriku, kif ukoll difetti oħra, fosthom ta' *tnixxija mis-sinks*

² A fol. 55 tal-proċess tal-kawża fil-prim istanza.

kollha li ġew installati fil-proprjetà, il-banju wkoll kien qiegħed inixxi, il-*geysers* li ġew installati kienu qegħdin inixxu u l-ilma beda jipperkola fil-ħitan, il-plakka *tax-shaver* fil-kamra tal-banju twaħħlet rasha 'l isfel, il-pajp li mill-*washing machine* kellu jarmi l-ilma *fix-shaft* twaħħal f'nofs *ix-shaft*, fejn ħoloq ostakolu anki għar-residenti l-oħra tal-blokka, l-*enclosure* tad-doċċa twaħħal ħazin u kien hemm spazju vojta bejn l-*enclosure* u l-ħajt, bdiet ħierġa l-moffa f'diversi partijiet tal-kamra tal-banju, parti mill-madum imwaħħal mill-attur beda jinkiser, l-irħama tas-sink kienet miksura kif ukoll għadd ta' pajpijiet *fix-xaft* ma ġewx mibdula mill-attur, minkejja l-istruzzjonijiet li dan ingħata mill-konvenuti. Il-konvenuta pprezentat ukoll għadd ta' ritratti li juru d-difetti lamentati minnha, flimkien ma' kopji ta' irċevuti għall-materjal li nxtara mill-konvenuti sabiex saru ix-xogħlijiet rimedjali meħtieġ.

16. Dwar dawn il-ħsarat u dwar ix-xogħlijiet rimedjali meħtieġa fil-proprjetà tal-konvenuti, xehed ukoll **Fabrizio Sammut**, li fl-*affidavit* tiegħu³ ta spjega tad-difetti kollha li sab, u kif irrangahom. Dan l-*affidavit* kien akkumpanjat minn għadd ta' ritratti⁴, li lkoll juru x'tip ta' difetti nstabu fil-proprjetà u n-natura tax-xogħol rimedjali li kellu jsir minn Sammut.

17. Il-Qorti kkonsidrat il-provi miġjuba, fid-dawl tad-deċiżjoni mogħtija mit-Tribunal, li wasal għall-konklużjoni li mill-provi miġjuba fil-kawża ma jidhirx li l-attur wettaq ix-xogħlijiet sew. Sabiex wasal għad-deċiżjoni tiegħu, it-Tribunal ikkonsidra wkoll li l-attur m'għandux liċenzja ta' *electrician*, u minkejja li l-

³ A fol. 102 tal-proċess tal-kawża fil-prim istanza.

⁴ A fol. 103 sa 108 tal-proċess tal-kawża fil-prim istanza.

konvenuti talbuh ċertifikat li jgħid li x-xogħol li sar fil-proprjetà tagħhom sar kollu skont il-liġi, dan baqa' ma tahlhomx. It-Tribunal qies wkoll li l-attur m'għamel xejn biex jipprova li l-ħsarat fil-fond tal-konvenuti u l-ispejjeż li kellhom jagħmlu biex isewwu dawn il-ħsarat, ma kienx jaħti għalihom hu. Il-Qorti taqbel ma' din il-pożizzjoni. Joħrog' ċar kemm mir-ritratti esebiti, kif ukoll minn dak li qal Fabrizio Sammut fl-*affidavit* tiegħu, li l-ħsarat fil-proprjetà tal-konvenuti kienu riżultat ta' xogħol li kien sar mill-attur mhux skont is-sengħa u l-arti, jekk mhux ukoll xogħol li sar bi traskuraġni, u li sabiex jiġu rimedjati dawn id-difetti, il-konvenuti kellhom mhux biss jingagġjaw persuna ta' ħila, iżda wkoll jixtru ċertu materjali mill-ġdid minħabba li dak li kien ġie installat mill-attur kellu jitneħħa għaliex ma sarx tajjeb jew żviluppatlu ħsara. Il-Qorti tqis wkoll li għajr għall-*affidavit* tiegħu u ta' **Pierre Miceli**⁵, li qal li kien imur jagħmel xi xogħol f'din l-istess proprjetà mal-attur, u x-xhieda ta' **Ryan Caruana**⁶ li qal li l-attur kien talbu jgħinu jgħaddi xi xogħol ta' dawl f'post ġewwa San Pawl il-Baħar, l-attur ma ġab l-ebda prova oħra li tikkontradixxi dak li qalu l-konvenuti, l-ebda prova li turi li x-xogħol li għamel hu, sar kif kellu jsir. Il-Qorti tirrileva wkoll li minkejja li l-attur xehed li l-*wiring* tal-elettriku sar minn ċertu Ryan Calleja, li suppost kellu liċenzja ta' *electrician*, dan Calleja ma ttellax jixhed quddiem it-Tribunal sabiex jikkonferma li x-xogħol li kellu jsir minn xi ħadd liċenzjat, kien tabilhaqq sar minn xi ħadd liċenzjat. Din il-parti tax-xhieda tal-attur hija kontradetta wkoll mill-konvenuta, li qalet li hija ma kienet rat lil ħadd aktar għajr lill-attur jagħmel ix-xogħlijiet.

⁵ A fol. 29 tal-proċess tal-kawża fil-prim istanza.

⁶ A fol. 48 tal-proċess tal-kawża fil-prim istanza.

L-attur qal li jhossu aggravat għaliex it-Tribunal iddecieda li ladarba x-xogħol ma sarx skont is-sengħa u l-arti, il-konvenuti m'għandhomx iħallsu għall-ebda parti mix-xogħol li sar minnu, u qal li hu qatt ma ngħata ċ-ċans mill-konvenuti jirrangā d-difetti li lmentaw dwarhom. Madanakollu l-Qorti tqis li dan l-aggravju mhux ġustifikat, partikolarment għaliex parti sostanzjali mid-difetti kellhom jġu rrangati minn xi ħadd li kellu liċenzja biex jaħdem fl-elettriku, li l-attur m'għandux. Il-Qorti tqis li l-konvenuti huma ġustifikati li jgħidu li kellhom iqabdu terz biex jagħmel ix-xogħlijiet rimedjali meħtieġa għaliex huma kienu tilfu l-fiduċja fl-attur, u wara li l-Qorti rat il-provi kollha prodotti quddiem it-Tribunal, tqis li m'għandha l-ebda raġuni għal xiex tiddipartixxi mid-deċiżjoni li ttieħdet mit-Tribunal, li x-xogħol da parti tal-attur ma sarx skont is-sengħa u l-arti u għalhekk l-ebda ħlas mhu dovut lilu għax-xogħol li kien għamel. Għaldaqstant l-ewwel aggravju tal-attur qiegħed jigi miċħud.

18. Il-Qorti tirreferi għat-tieni aggravju tal-attur, li jirrigwarda l-kalkolu li sar mit-Tribunal għal Talbiet Żgħar, fejn l-attur jilmenta mill-fatt li l-komputazzjoni li nħadmet mit-Tribunal mhijiex korretta, għaliex l-ispiza għax-xogħlijiet rimedjali kienet tlaħħaq biss is-somma ta' tmien mitt Euro (€800), u li d-deċiżjoni tat-Tribunal hija sprovvista minn kull motivazzjoni jew spjegazzjoni dwar kif it-Tribunal ikkomputa s-somma li għandha titħallas lill-konvenuti. Il-Qorti hija tal-fehma li minkejja li din il-parti tad-deċiżjoni tat-Tribunal hija pjuttost dettaljata, id-dettall mogħti mhux komprensiv biżżejjed biex jistabilixxi perezempju, is-somma ta' €2,200 fi ħlas għal xogħlijiet rimedjali, it-

Tribunal kif sewwa sew wasal għaliha. Imma l-Qorti fliet il-provi miġjuba quddiem it-Tribunal, u minkejja li waslet għal konkluzjoni differenti minn dik li wasal għaliha t-Tribunal għal raġunijiet li ser jiġu spjegati waqt il-konsiderazzjoni tal-appell incidentali tal-konvenuti, madanakollu mhux minnu li l-konvenuti ħallsu biss is-somma ta' €800 għax-xogħlijiet rimedjali li kellhom jagħmlu fil-proprjetà tagħhom. Il-kalkolu li għamlet din il-Qorti jwassal għal total li hu oġġla minn dak li wasal għalih it-Tribunal u huwa għalhekk li t-tieni aggravju tal-attur qiegħed jiġi miċħud ukoll.

L-appell incidentali

L-ewwel aggravju: id-deċiżjoni tat-Tribunal ma ssemmi xejn dwar ir-rifużjoni tal-elf Euro (€1,000) li l-konvenuti kienu laħqu ħallsu akkont tal-prezz, u l-parti dispożittiva tas-sentenza ma tieġu l-ebda konjizzjoni tagħhom.

It-tieni aggravju: ma ngħatat l-ebda spjegazzjoni dwar kif it-Tribunal wasal għal dawn l-ammonti

19. Huwa minnu li l-parti dispożittiva tad-deċiżjoni tat-Tribunal ma ssemmi xejn dwar ir-rifużjoni tal-elf Euro (€1,000) li l-konvenuti kienu laħqu ħallsu akkont lill-attur waqt li dan kien għadu għaddej bix-xogħlijiet. Madanakollu t-Tribunal tkellem estensivament dwar l-obbligu tal-attur li jirrifondi lura dan l-ammont lill-konvenuti wara li ġie deċiż li l-attur m'għandu jedd għall-ebda ħlas

tax-xogħlijiet imwettqa minnu fil-proprjetà tal-konvenuti, peress li x-xogħlijiet imwettqa minnu ma sarux skont is-sengħa u l-arti. Għal xi raġuni, it-Tribunal iddeċieda li l-konvenuti kienu ħallsu s-somma ta' €2,200 għax-xogħlijiet rimedjali li kienu saru minnhom fil-proprjetà tagħhom, mingħajr ma spjega abbażi ta' liema rċevuti kien inħadem dan l-ammont, jew addirittura jekk dan l-ammont kienx jinkludi l-elf Euro (€1,000) li l-konvenuti kienu laħqu ħallsu lill-attur akkont. Il-Qorti qieset il-provi prodotti mill-konvenuti fil-kontrolba tagħhom, sabiex tkun tista' tagħmel il-komputazzjoni tagħha dwar l-ammont ta' flus li ntefqu mill-konvenuti sabiex jagħmlu tajjeb għall-ħsarat li sofrew minħabba x-xogħlijiet difettużi tal-attur. Id-dokument immarkat RS1 huwa kopja ta' rċevuta maħruġa mill-attur stess rigward il-ħlas tal-elf Euro (€1,000) li ħallsuh il-konvenuti akkont tax-xogħol li l-attur kellu jagħmel fil-proprjetà tagħhom. Il-Qorti tirrileva li d-dokument immarkat RS2 huwa maqsum fi tnejn, u fil-parti tax-xellug il-kelma '*Invoice/Cash Sale*' hi ingassata, u minflok hemm miktuba l-kelma '*Quotation*'. Dan id-dokument inħareġ minn ċertu James Spiteri, li jaħdem ma' Fabrizio Sammut, u li meta ta kwotazzjoni lill-konvenuti dwar l-ispiża meħtieġa għax-xogħlijiet riparatorji li jridu jsiru fuq il-proprjetà tagħhom, wasal għas-somma ta' €1,650. Dan l-ammont però ma jirrizultax li huwa spiża attwalment minfuqa, iżda biss stima tal-ispejjeż marbuta mat-tiswijiet li kellhom isiru. Il-parti tal-lemin tad-dokument immarkat RS2, hija irċevuta għall-ħlas ta' €500 li wkoll inħarġet minn James Spiteri fit-2 ta' Frar, 2016. Id-dokument RS3 jikkonsisti f'żewġ irċevuti għall-ħlas komplessiv ta' €300 għal xogħol li sar minn James Spiteri, filwaqt li d-dokument immarkat RS4

huwa rċevuta għal xogħol manwali li jammonta għal €120. Il-Qorti qieset li m'għandu jkun hemm l-ebda tnaqqis fir-rigward ta' xi waħda mill-irċevuti pprezentati mill-konvenuti, stante li dawn huma kollha irċevuti fiskali maħruġa minn ħwienet li jbiegħu l-*hardware* u l-materjal li huma kellhom bżonn jixtru biex jagħmlu x-xogħlijiet rimedjali meħtieġa, u d-dati fuq dawn l-irċevuti kienu għall-perijodu bejn Jannar u April 2016, li kien ż-żmien meta inħarġu wkoll l-irċevuti immarkati Dok. RS2-RS4. Id-dokument RS5 jinkludi rċevuta għall-ħlas ta' €178.73, kif ukoll irċevuta għal xiri ta' materjal ammontanti għal €320.18 (Emanuel's Hardware Store). Dok. RS6 jinkludi għadd ta' irċevuti maħruġa minn Big Mat Store fil-perijodu bejn Jannar u Marzu tal-2016, u l-valur komplessiv ta' dawn l-irċevuti huwa ta' €55.18. Id-dokument immarkat RS7 jinkludi għadd ta' rċevuti maħruġa bejn Jannar u April tal-2016, li komplessivament jammontaw għal €139.37, filwaqt li d-dokument RS8 jinkludi għadd ta' rċevuti li komplessivament jammontaw għal €97.60 (irċevuti maħruġa minn The Home Centre). Id-dokument immarkat RS 9, jinkludi għadd ta' irċevuti maħruġa minn Emanuel's Hardware Store u minn The Home Centre, għall-ammont komplessiv ta' €34.14. Dan ifisser li s-somma komplessiva ta' flus li nħarġu mill-konvenuti biex saru x-xogħlijiet rimedjali meħtieġa minħabba x-xogħol difettuż tal-attur, hija ta' €1,745.20.

20. In vista ta' dawn il-konsiderazzjonijiet, din il-Qorti hija tal-fehma li l-konvenuti huma ġustifikati fl-appell incidental li ressqu, u għalhekk qiegħda taqbel li s-sentenza appellata għandha tigi riformata, b'mod li l-attur jiġi ordnat iħallas lill-konvenuti is-somma ta' elf, seba' mija u ħamsa u erbgħin

Euro u għoxrin ċenteżmu (€1,745.20), skont il-kontrotalba magħmula minnhom, liema somma giet ikkomputata minn din il-Qorti abbażi tal-provi miġjuba mill-konvenuti rikonvenzjonanti quddiem it-Tribunal, kif spjegat fil-paragrafu preċedenti.

Decide

Għar-raġunijiet premissi, din il-Qorti qiegħda tiddeċiedi billi:

- 1) Tiċhad l-appell tal-appellant John Zahra;**
- 2) Tilqa' l-appell inċidentali tal-appellati Rosita Merzagora u Fabrizio Mariani billi: (i) tirrifirma s-sentenza appellata f'dik il-parti fejn ma inkludietx is-somma ta' elf Euro (€1,000) dovuta mill-appellant lill-appellati bħala rifużjoni u minflok tordna lill-istess appellant sabiex jirrifondi tali somma oltre d-danni likwidati; (ii) tirrifirma s-sentenza appellata f'dik il-parti fejn illikwidat is-somma ta' elfejn, sitt mija u tmienja u disgħin euro u wieħed u disgħin ċenteżmu (€2,698.91) bħala danni u minflok tillikwida d-danni dovuta lill-appellati fl-ammont ta' elf, seba' mija u ħamsa u erbgħin Euro u għoxrin ċenteżmu (€1,745.20), li l-appellant huwa ordnat li jħallas lill-appellati; u (iii) tikkonfermaha fil-bqija, bl-ispejjeż taż-żewġ istanzi kontra l-appellant.**

Moqrija.

**Onor. Dr Lawrence Mintoff LL.D.
Imħallef**

**Rosemarie Calleja
Deputat Registratur**