FIL-QORTI CIVILI
(SEZZJONI TAL-FAMILJA)

L-ONOR. IMHALLEF ANTHONY VELLA

Seduta ta' nhar it-Tlieta 11 ta' Dicembru , 2018

Rikors nru: 263/17 AGV

A

vs

Dr. Joseph Ellis u l-PL Noel Scerri li permezz tad-digriet data 27 ta' Frar, 2016 gew nominati kuraturi deputati ghal B li huwa assenti minn dawn il-gzejjer

Il-Qorti,

Rat ir-rikors tar-rikorrenti pprezentat fl-4 ta' Dicembru, 2017 li permezz tieghu ppremettiet u talbet is-segwenti:-

1. Illi l-partijiet izzewwgu fit-tnejn (2) ta' Lulju tas-sena elfejn u tnejn (2002), permezz ta' cerimonja civili gewwa r-Registru taz-Zwieg, il-Belt Valletta, kopja tac-certifikat taz-Zwieg jinsab hawn anness u mmarkat bhala Dokument A;
2. Illi l-kunsens tal-partijiet kien vizzjat b'difett serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju fuq il-hajja mizzewwga jew fuq id-drittijiet u d-dmirijiet essenzjali taghha, kif kontemplat fl-

Artikolu 19 (1d) tal-Kap.255 tal-Ligijiet ta’ Malta, u dana stante illi dan iz-zwieg kien biss iccelebrat ghall-konvenjenza tal-partijiet u dan kif ser jigi ppruvat waqt it-trattazzjoni tal-kaz odjern;

3. Illi inoltre l-kunsens tal-partijiet inkiseb bl-eskluzzjoni pozittiva taz-zwieg innifsu u tal-elementi essenzjali tal-hajja mizzewwga, kif kontemplat fl-Artikolu 19 (1f) tal-Kap.255 tal-Ligijiet ta’ Malta u dan kif ser jigi ppruvat waqt is-smiegh u t-trattazzjoni tal-kaz odjern;
4. Illi stante c-cirkostanzi imsemmija z-zwieg ta’ bejn il-kontendenti huwa null u invalidu skond il-Ligi;
5. Illi f’dawn il-proceduri l-Avukat Dr. Simon Micallef Stafrace u l-PL Marie Claire Bartolo gew assenjati bhhala l-Avukat u l-Prokuratur Legali tal-esponenti. L-esponenti qed tuzufrixxi mis-servizz tal-ghajnuna legali (vide Inkartament Ghajnuna Legali anness u mmarkat bhala Dokument B).

Ghaldaqstant, ighid ghalhekk il-konvenut ghaliex dina l-Onorabbli Qorti m’ghandhiex:

1. Tiddikjara u tiddeciedi li z-zwieg celebrat bejn il-kontendenti fir-Registru Pubbliku fit-tnejn (2) ta’ Lulju tas-sena elfejn u tnejn (2002) huwa null u bla effett fil-ligi ai termini tal-Artikoli 19 (1) (d) u 19 (1) (f) tal-Kap.255 tal-Ligijiet ta’ Malta.

2. Bl-ispejjes kontra l-konvenut minn issa ingunt in subizzjoni.

Rat ir-Risposta tal-konvenuti Dr. Joseph Ellis noe. u l-Prokuratur Legali Noel Scerri bhala kuraturi deputati sabiex jirrapprezentaw lill-assenti B fejn eccepew:-

Illi huma fil-kwalita’ taghhom ta’ kuraturi deputati sabiex jirrapprezentaw lill-intimat mhumiex prezentement edotti mill-fatti li taw lok ghal din il-kawza u ghaldaqstant jirrimettu ruhhom ghas-savju u superjuri gudizzju ta’ dina l-Onorabbli Qorti.

Salv kull eccezzjoni ohra ulterjuri.

Rat l-affidavit ta' A fejn tistqarr li hi kienet iltaqghet mal-intimat B ta' nazzjonalita' Sirjana fl-2002 u f'dak iz-zmien kienet qed tistenna tarbija li ma kinitx tieghu. Tghid li minkejja li kienet qed tistenna tarbija minghand haddiehor kien talabha biex jizzewwgu u fil-fatt kienu zzewwgu bic-civil fit-2 ta' Lulju, 2002. Tghid li qatt ma kellhom x'jaqsmu bejniethom u kien hemm problemi ghax hu kien riedha ssir Musulmana u kienet oggezzjonat. Tghid li minn dakinhar qatt ma rega' kkomunika maghha u ma kellha l-ebda ahbar tieghu.

Kontradittorjeta' fit-Talbiet Attrici.

Qabel xejn, peress illi l-attrici bbazat it-talba taghha ghan-nullita` taz-zwieg sew fuq is-subinciz (1)(f) kif ukoll fuq is-subinciz (1)(d) tal-Artikolu 19 tal-Kap. 255, ghandu jinghad illi diversi drabi gie dikjarat mill-Qrati taghna illi kawza dwar annullament ta' zwieg imsejsa fuq is-subinciz (1)(f) u fl-istess waqt ukoll fuq is-subinciz (1)(d), ghandha titqies li tikkontjeni talbiet kontradittorji. Ghalkemm ma jidhirx li tali kontradizzjoni twassal ghan-nullita' tal-att, pero` min-natura taghhom dawn iz-zewg kawzali flimkien inevitabbilment idghajfu lil xulxin.

Dwar l-inkompatibilita' bejn dawn iz-zewg sub-incizi intqal hekk fis-sentenza **Kenneth Cefai vs Louise Cefai** [1]Deciza mill-Qorti tal-Appell fil-11 ta' Novembru 2011:-

"Ghar-rigward tal-kompatibilita` tas-sub-artikoli (d) u (f) imsemmija, din il-Qorti, ghal ennesima darba, tirribadixxi li talba bazata fuq dawn iz-zewg kawzali ma tistax, teknikament, treggi. Fil-kawza ***Baldacchino v. Duan****, deciza minn din il-Qorti fit-3 ta' Dicembru 2010, kien intqal hekk fir-rigward:- "It should be noted from the outset that, technically, this case should not have been discussed on its merits, as the two grounds put forward to support a claim for nullity cannot stand together and mutually exclude each other. While claiming that the spouses had sufficient discretion to exclude an intention to marry (simulation), plaintiff is automatically excluding the grounds of lack of discretion; similarly, while claiming a lack of discretion, he is automatically rebutting the ground under paragraph (f), as this implies a positive act of discretion to exclude marriage."*

[1] Deciza mill-Qorti tal-Appell fil-11 ta' Novembru, 2011

Il-Qorti ser titratta iz-zewg kawzali izda naturalment fl-isfond tal-gurisprudenza nostrana fir-rigward ta’ kawzali kontradittorji bhal fil-kaz odjern.

Nullita taht l-Artikolu 19(1)(d)

d) jekk il-kunsens ta' xi wahda mill-partijiet ikun vizzjat b'difett serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju fuq il-hajja mizzewga, jew fuq id-drittijiet u d-dmirijiet essenzjali taghha, jew b'anomalija psikologika serja li taghmilha impossibbli ghal dik il-parti li taqdi l-obbligazzjonijiet essenzjali taz-zwieg;

Ikkunsidrat;

Gie diversi drabi ritenut li d-decizjoni li wiehed jizzewweg tirrikjedi qabel xejn li wiehed jaghmel apprezzament ta’ xi tfisser li wiehed jghix hajja mizzewga, bid-drittijiet u l-obbligi li tali decizjoni ggib maghha. Ghalhekk huwa imperattiv li biex jigu stabbiliti x’inhuma d-drittijiet u l-obbligi ta’ koppja mizzewga, wiehed ihares lejn il-ligi civili kif regolat permezz tal-Kodici Civili.

Il-Kodici Civili fl-Artikolu 2 intestat ***Fuq il-Jeddijiet u d-Dmirijiet tar-Ragel u l-Mara Lejn Xulxin*** jelenka l-jeddijiet u d-dmirijiet li jitnisslu miz-zwieg:-

Artikolu 2.

(1) Il-ligi tippromwovi l-ghaqda u l-istabbilita' tal-familja.

(2) Il-mizzewgin ghandhom jeddijiet indaqs u jerfghu responsabbilitajiet indaqs matul iz-zwieg taghhom. Ghandhom id-dmir li jkunu fidili lejn xulxin u li jieqfu ma' xulxin kemm moralment kif ukoll materjalment.

(3). Il-partijiet fiz-zwieg ghandhom l-obbligu, kull wahda minnhom skond il-mezzi u l-hila taghhom, li jahdmu kemm jekk fid-dar kif ukoll barra mid-dar kif jinhtiegu l-interessi tal-familja, li jmantnu lil xulxin u li jikkontribwixxu ghall-htigijiet tal-familja.

Ikkunsidrat;

Fis-sentenza **Alessandra sive Sandra Mc Monagle gia' Mamo vs Mario Mamo**[2], il-Qorti fissret illi sabiex jirrendi l-kunsens moghti ghaz-zwieg invalidu ai termini tas-subinciz (1)(d) tal-Artikolu 19, jehtieg illi:-

"*fil-mument ta' l-ghoti tal-kunsens matrimonjali, parti jew ohra tkun priva b'mod sostanzjali ossia gravi, minn dik il-fakolta' kritiko estimattiva jew kritko valutativa dwar l-oggett tal-kunsens taz-zwieg, jew minn dik il-maturita' affettiva li hija presuppost ghal ghazla libera dwar l-imsemmi oggett.*" [sottolinejar ta' din il-Qorti]

Il-gurisprudenza fir-rigward ta' difett serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju hija konkordi fis-sens illi d-difett li wiehed jevalwa, jifhem u jassumi d-drittijiet u dmirijiet essenzjali taz-zwieg, jew li japprezza u jifhem x'ifisser iz-zwieg u l-hajja mizzewga, irid ikun wiehed gravi, tant illi m'huwiex kwalunkwe stat ta' immaturita` fil-mument li jinghata l-kunsens reciproku, iwassal ghall-annullament taz-zwieg minhabba nuqqas ta' *discretio judicii*.

Fis-sentenza **Mario Mizzi vs Maris Mizzi,** deciza mill-Qorti tal-Appell fil-15 ta' Novembru 2005, gie ritenut illi:-

"*Biex ikun hemm in-nuqqas jew difett serju ta' diskrezzjoni ta' gudizzju jrid ikun hemm l-inkapacita' psikika jew kostituzzjonali (mhux necessarjament anomalija psikologika fis-sens mediku) li wieħed jagħraf u jirrifletti jew li jiddeciedi liberament (jigifieri mingħajr impulsi nterni li jkunu neħħew il-liberta' ta' l-għażla tal-persuna li tkun) fuq l-oggett tal-kunsens matrimonjali.*"

---

[2] Deciza mill-Prim'Awla tal-Qorti Civili fl-20 ta' Ottubru, 2000

Ikkunsidrat;

In-nuqqas tad-*discretio judicii* huwa tabilhaqq kuncett guridiku li ghandu affinita` inerenti mal-kapacita` ta' wahda mill-partijiet jew entrambi l-partijiet fiz-zwieg, li taghti kunsens liberu u xjenti taghha ghar-rabta taz-zwieg. In propositu, fis-sentenza **Charles Atkins v. Matilde Atkins**[3], inghatat spjegazzjoni dettaljata tal-kuncett ta' *discretio judicii* li huwa rikjest biex tikkonvalida l-kunsens matrimonjali:-

"*Il-kuncett tad-discretio judicii ma jirrikjediex maturita' shiha u perfetta fuq dak kollu li jirrikjedi z-zwieg, izda konoxxenza shiha ta' dak kollu li jkunu dehlin ghalih il-partijiet u cioe` ghall-obbligi u d-drittijiet konjugali kemm fil-prezent kif ukoll fil-futur. Inoltre l-partijiet irid ikollhom dik il-maturita' affettiva u cioe` dak kollu li ghandu x'jaqsam ma' l-emozzjonijiet u s-sentimenti taghhom fil-konfront ta' xulxin. Jekk xi wahda minn dawn l-elementi hija b'xi mod nieqsa, allura hemm difett tad-diskrezzjoni tal-gudizzju kif rikjest mill-ligi. ... Il-partijiet irid ikollhom dik il-maturita' li taghmilhom kapaci jirriflettu fuq l-obbligi, id-drittijiet u r-responsabbilitajiet li ggib maghha l-hajja mizzewga u jkunu ghalhekk kapaci jerfghu u jwettqu l-istess matul il-hajja matrimonjali taghhom.*"

Huwa rilevanti jigi senjalat ukoll li jinsab imfisser fil-gurisprudenza nostrana[4] illi b'immaturita` affettiva wiehed ma jifhimx sempliciment nuqqas ta' affett lejn il-parti l-ohra jew nuqqas ta' gibda lejha jew nuqqas ta' imhabba. Lanqas il-fatt li parti fiz-zwieg ma tkunx fehmet sufficjentement jew ma tkunx hasbet jew irriflettiet bizzejjed fuq il-hajja mizzewga, ma jitqiesx necessarjament bhala difett ta' diskrezzjoni ta' gudizzju ghaliex f'kull kaz, id-difett riskontrat irid ikun wiehed serju u gravi u mhux ibbazat fuq incident uniku.

Ikkunsidrat;

---

[3] Deciza mill-Prim'Awla tal-Qorti Civili fit-2 ta' Ottubru, 2003

[4] Ara r-rassenja tal-gurisprudenza in materja li tinsab fis-sentenza Simon Cusens vs. Romina Cusens supra.

Minkejja l-kontumacja tal-intimat, ir-rikorrenti pproduciet il-provi taghha personalment permezz ta' affidavit. Din kienet l-unika prova konkreta li gabet u ghalhekk dina l-Qorti ma tistax telabora u tevaluwa biex tiddetermina jekk hemm lok ghall-annullament taht l-Artiko1u 19 (1d) tal-Kap.255 Tal-Ligijiet ta' Malta.

Il-*discretio iudicii* jirrikjedi maturita' affettiva f'wahda mill-partijiet li jaghti l-kunsens fiz-zwieg. Jehtieg li jkun hemm dik il-kapacita' "*di intendere o volere,"* izda biex tigi ppruvata jrid jirrizulta li kellu/kellha konoxxenza shiha ta' dak kollu li jkunu diehlin ghalih il-partijiet u cioe' x'ifisser zwieg u x'inhuma l-obbligi u d-drittijiet konjugali kemm fil-present kif ukoll fil-futur. Ghalhekk id-difett irid ikun wiehed sever u gravi.

Fil-kaz in ezami, jirrizulta li r-rikorrenti kienet iltaqghet mal-intimat ghall-habta tas-sena 2002, meta hi kienet qed tistenna tarbija minghand ragel iehor. Minkejja kollox, l-intimat ried jizzewweg lir-rikorrenti u fil-fatt izzewwgu ghall-habta tat-2 ta' Lulju, 2002 u minn dakinhar ir-rikorrenti tghid li ma kellhomx relazzjonijiet intimi, jigifieri qatt ma kkonsmaw iz-zwieg taghhom, tant hu hekk li l-intimat kien qabad u telaq u r-rikorrenti qatt ma kkomunikat mieghu.

Din il-Qorti m'ghandhiex alternattiva ohra u ghandha timxi fuq il-provi li ghandha migjuba quddiemha, li huma ghal kollox fjakki. *Per se* il-fatt li l-intimat izzewweg u telaq immedjatament, bl-ebda mod ma jista' jigi interpretat bhala *discretio iudicii*. Din id-disposizzjoni tal-ligi tirrikjedi ben oltre biex tissodisfa lill-Qorti li hemm bazi biex tannulla z-zwieg. Ma hemmx bazi ta' provi fuq xiex din il-Qorti tista' tiddetermina jekk verament wahda mill-konjugi kinitx konsapevoli jew le tal-att taghha u l-obbligazzjonjiet li huma marbuta maghha, ghalhekk thoss li ma tistax tasal biex tannulla z-zwieg bejn il-konjugi ai termini tal-Artikol 19 (1d) tal-Kap.255 tal-Ligijiet ta' Malta.

Nullita taht l-Artikolu 19(1)(f)

f) jekk il-kunsens ta' xi wahda mill-partijiet ikun inkiseb bl-eskluzjoni pozittiva taz-zwieg innifsu, jew ta xi wiehed jew aktar mill-elementi essenzjali tal-hajja mizzewga.

Huwa relevanti fil-konsiderazzjoni dwar in-nullita` o meno taz-zwieg bejn il-partijiet taht il-kappa tal-Artikolu 19(1)(f), il-fatt illi kif stabbilit, il-partijiet ma kienux neqsin mid-discretio judicii sabiex jidhlu ghal rabta matrimonjali validu u pjuttost kellhom il-konoxxenza mehtiega tal-obbligi u drittijiet konjugali li kienu dehlin ghalihom. Sabiex wiehed jeskludi z-zwieg jew wiehed mill-elementi essenzjali tieghu, irid ikun evalwa u fehem proprju x'inhuma dawn l-elementi.

Kif ritenut fis-sentenza **Anthony Gallo vs Dr. Anthony Cutajar et nomine**[5]:-

"Meta wiehed jitkellem dwar l-eskluzjoni taz-zwieg jew wiehed mill-elementi essenzjali tieghu, wiehed irid jifli jekk il-kontendenti jew wiehed (jew wahda) minnhom, allavolja hu kapaci jaghti l-kunsens validu taz-zwieg, pero` bl-att tieghu hu qabel u fil-hajja mizzewga, jew bl-ommissjoni tieghu, eskluda a priori z-zwieg……hu jew hi eskludew xi wahda jew aktar mill-elementi essenzjali tal-hajja mizzewga." [sottolinejar ta' din il-Qorti]

Gie ulterjorment ritenut fis-sentenza **Al Chahid vs Mary Spiteri**[6] illi:-

"... wiehed jinnota li taht l-artikolu 19 (1) (f) trid issir distinzjoni cara bejn zwieg li jfalli minhabba cirkostanzi li jirrizultaw waqt iz-zwieg, u zwieg li jfalli ghax wiehed mill-partijiet minn qabel ma' ta l-kunsens tieghu, kien gja mentalment dispost li ma jottemperax ruhu ma' xi wahda jew aktar mill-obbligi matrimonjali. Fl-ewwel ipotesi hemm ir-ragunijiet li jaghtu lok ghas-separazzjoni u fit-tieni ipotesi hemm l-estremi tal-annullament taz-zwieg".

---

[5] Prim'Awla tal-Qorti Civili deciza 28 ta' April, 2002
[6] Deciza mill-Prim'Awla tal-Qorti Civili fil-5 ta' Gunju, 2002

Illi l-gurisprudenza in materja hija konkordanti illi sabiex tigi milqugha talba ghal dikjarazzjoni ta' nullita' taz-zwieg taht l-Artikolu 19(1)(f), irid jigi necessarjament ippruvat ukoll li xi wiehed mill-partijiet eskluda z-zwieg innifsu jew wiehed mill-elementi necessarji taz-zwieg, kif ukoll li xi wiehed mill-partijiet huwa hati ta' simulazzjoni tal-kunsens tieghu jew taghha.

Skond kif ritenut fis-sentenza recenti **Simon Cusens vs. Romina Cusens**[7], sabiex zwieg jigi kkunsidrat null ai termini ta' dan is-subinciz, irid jirrizulta ppruvat li entrambi l-partijiet jew xi hadd mill-partijiet tkun hadet decizjoni li ghalkemm ser tippartecipa fic-cerimonja taz-zwieg, hija tkun qieghda teskludi xi wiehed mill-elementi essenzjali taz-zwieg. Fi kliem iehor, filwaqt li esternament tidher li qed taghti l-kunsens ghar-rabta matrimonjali, dik il-parti tkun fl-istess hin u minn qabel ma tat il-kunsens taghha, diga` mentalment eskludiet a priori d-dispozizzjoni taghha li tottempera ruhha ma' xi wahda jew aktar mill-obbligi matrimonjali.
Fl-istess vena, gie ritenut hekk fis-sentenza fl-ismijiet **Charles Atkins vs Matilde Atkins**[8]:-
"Tezisti simulazzjoni parzjali meta persuna teskludi biss wahda jew aktar mill-elementi essenzjali rikjesti biex jigi stabbilit iz-zwieg bhal per ezempju, l-eskluzjoni tal-prokreazzjoni u trobbija ta' l-ulied, jew l-eskluzjoni ta' l-obbligu tal-fedelta` lejn il-parti l-ohra".

Terga' ssir referenza f'dan l-istadju ghas-sentenza fuq citata fl-ismijiet **Charles Atkins vs Matilde Atkins** fejn gie ritenut li:-

"... rigward x'inhuma l-obbligazzjonijiet essenzjali taz-zwieg, dawn huma dawk l-elementi li dejjem gew ritenuti bhala l-obbligazzjonijiet tal-hajja mizzewga u cioe` dik ta' unjoni permanenti, esklussiva u irrevokabbli, diretta ghal komunjoni ta' hajja u l-prokreazzjoni u t-trobbija ta' l-ulied."

Il-Prim'Awla tal-Qorti Civili fil-kawza **Abdel Wahed vs. Dr. Yana Micallef Stafrace et noe**.[9], elenkat l-elementi essenzjali taz-zwieg bhala li jikkonsistu fil-"*komunjoni tal-hajja konjugali, l-indissolubilita' tar-rabta taz-zwieg, id-dritt ghall-fedelta' u d-dritt ghall-prokreazzjoni ta' l-*

[7] 104/2010, deciza minn dina l-Qorti kif presduta fl-10 ta' Dicembru, 2014 u kkonfermata mill-Qorti tal-Appell fis-16 ta' Frar, 2016.
[8] Deciza 2 ta' Ottubru, 2003 mill-Prim'Awla tal-Qorti Civili
[9] Prim'Awla tal-Qorti Civili, deciza 14 ta' Lulju, 1994

ulied"[10] L-istess elementi gew ikkonfermati wkoll fil-kawza **Aquilina vs. Aquilina[11]** u fis-sentenza **Grech vs. Grech**.

Ikkunsidrat:-

It-talba ghall-annullament taht l-Artikolu 19 (1f) tal-Kap. 255 tal-Ligijiet ta' Malta tirreferi ghall-simulazzjoni parzjali u cioe' parti, fil-mument li suppost qed taghti l-kunsens taghha, il-parti tkun eskludiet iz-zwieg, kif ukoll wiehed jew aktar obbligi essenzjali taz-zwieg, u cioe' unjoni permanenti, eskluzziva u irrevokabbli, diretta lejn il-gid komuni, bl-iskop li jkun hemm prokreazzjoni.

Dan iz-zwieg prattikament ma damx hafna, anzi pjuttost l-intimat telaq f'zmien bikri wara li gie ccelebrat iz-zwieg u dan meta r-rikorrenti tghid li l-intimat sparixxa u ma kienet semghet xejn. Tispjega li kien hemm kwistjonjiet ghax riedha ssir Musulmana u hi ma kinitx disposta li tbiddel ir-religjon. Ciononostante, il-qosor tal-perjodu taz-zwieg juri kemm l-istess intimat ma kellux intenzjoni jew pjanijiet li jibqa' jghix u jkun fidil lejn martu , lanqas juri li kien hemm xi interess li jkollu t-tfal, anzi pjuttost, mill-ftit kliem li gew prodotti f'dan il-kaz kundizzjoni wahda biex jibqa' ighix ma' martu, kien li tbiddel ir-religjon taghha u tibda thaddan ir-religjon Musulmana. Jekk dan kien punt dibatut bejn il-konjugi u kien f'okkazzjoni minn dawn li telaq mid-dar matrimonjali qatt ma rah, dan iwassal lill-Qorti biex tqis li lill-intimat dahal fiz-zwieg b'kunsens vizzjat la darba ma kellu ebda intenzjoni li jidhol f'hajja mizzewwga bir-responsabbilitajiet u dmirijiet li ggib maghha. Ghalhekk, indubbjament, l-intimat kien gja mentalment dispost li ma jottemperax ruhu ma' xi wahda jew aktar mill-obbligi matrimonjali. Il-probabilita', peress li kien ta' nazzjonalita' barranija, hija li kien jehtieglu zwieg tal-konvenjenza. Il-provi huma nieqsa ghal kollox u minkejja li l-intimat kien kontumaci, ir-rikorrenti kellha kull opportunita' li telabora fuq il-provi, anke billi pproduciet xhieda ohra, apparti minnha stess. Ghalhekk isir kompitu difficli ghal din il-Qorti biex jiehu ideja cara tal-intenzjonijiet tal-intimat, izda fuq bazi ta' probabilita', flimkien mal-fatt li z-zwieg ma damx, li l-intimat abbanduna d-dar konjugali ftit wara, kollox jindika li l-istess zwieg kien eskluz ghal kollox.

---

[10] Citata mill-Qorti tal-Appell fil-kawza 237/14
[11] Prim'Awla tal-Qorti Civili deciza 30 ta' Jannar, 1991

Ghaldaqstant, jidher li hemm bizzejjed provi biex jissoddisfaw l-Artikolu 19 (1f) tal-Kap.122 tal-Ligijiet ta' Malta.

Ghal dawn il-motivi, il-Qorti taqta' u tiddeciedi l-kawza, billi filwaqt li tiddisponi mir-risposta guramentata tal-intimat tilqa' t-talbiet attrici.

Fic-cirkostanzi, l-ispejjes ghandhom jigu ssopportati mill-intimat.

Imhallef

Onor. Anthony G Vella

Deputat Registratur