QORTI CIVILI
PRIM'AWLA
ONOR IMHALLEF ANNA FELICE

Illum 16 ta' Ottubru, 2018

Rikors Guramentat Nru: 200/2017 AF

Avv. James D'Agostino

vs

Registratur Qrati Civili u Tribunali

Il-Qorti:

Rat ir-rikors tal-attur Avv. James D'Agostino li permezz tiegħu wara li ġie premess illi:

Dan ir-rikors qieghed isir a tenur tal-Artikolu 64 tal-Kap. 12 tal-Ligijiet ta' Malta.

L-esponenti kien partecipi fil-kawza fl-ismijiet **Banif Bank (Malta) plc vs Cassar & Schembri (Marketing) Ltd et [Cit. 78/15 JRM]**, deciza mill-Onorabbli Prim'Awla tal-Qorti Civili fl-20 ta' Ottubru 2016, bhala avukat patrocinanti s-socjetajiet konvenuti More Supermarkets (Hamrun) Ltd, More

Supermarkets (Mosta) Ltd, More Supermarkets (Fgura) Ltd, More Supermarkets (P'Ville) Ltd.

Il-partecipazzjoni attiva tal-esponenti f'din il-kawza tirrizulta mill-varji verbali ta' din il-kawza.

L-esponenti ippartecipa wkoll fit-trattazzjoni finali tal-kawza.

Wara li s-sentenza ta' din il-kawza ghaddiet in gudikat, l-esponenti talab il-hrug tat-taxxa ufficcjali sabiex ikun jista' jigbor id-dritt professjonali dovut lilu minn min kellu jhallas l-ispejjez tal-kawza.

Kien fis-6 ta' Frar 2017 illi nharget it-taxxa ufficcjali taht il-firma tad-Deputat Registratur Melissa Galea, izda filwaqt illi drittijiet professjonali tal-avukat gew intaxxati ghall-attur, u l-kuratur Avukat Neol Bartolo, id-dritt professjonali tal-esponenti gie intaxxat bhal €0.

L-esponenti lmenta dwar dan mal-intimat Registratur Qrati Civili u Tribunali sabiex id-dirtt professjonali tieghu jigi ntaxxat bhal tal-avukati l-ohra, izda filwaqt illi l-intimat wera li fehem l-ilment tal-esponenti, argumenta li ghax il-klijenti tal-esponenti baqghu kontumaci, allura l-avukat sottoskritt ma jkun haqqu ebda dritt professjonali mat-taxxa nonstante l-fatt li baqa' jidher, isegwi u jitratta f'din il-kawza.

L-esponenti jissottometti bir-rispett illi dan ma johrog minn imkien mill-Ligi, u l-Artikolu 13 tat-Tariffa E tal-Kap. 12 tal-Ligijiet ta' Malta ma tiddiskriminax bejn avukat ta' parti li pprezenta Risposta Mahlufa, u avukat ta' parti li baqghet kontumaci.

L-esponenti jhoss illi ma hux gust illi avukat li jkun ippartecipa b'mod attiv f'kawza jibqa' minghajr dritt professjonali intaxxat, u li jigi ttrattat bl-istess mod bhal f'kaz ta' parti li lanqas biss indenjat ruhha ssegwi l-andament tal-kawza.

L-esponenti jhossu aggravat minn din is-sitwazzjoni u sabiex jissalvagwardja d-drittijiet tieghu, anke minhabba t-terminu qasir impost mill-Ligi, kien kostrett jintavola dan ir-rikors.

L-esponenti jippretendi li t-taxxa ufficjali tikkontjeni l-istess ammont intaxxat bhala dritt avukat bhal ma sar ghall-avukati l-ohra li nvolvew ruhhom fil-kaz.

Intalbet din il-Qorti sabiex:

1. Thassar it-taxxa mahruga fis-6 ta' Frar 2017 u tordna lill-intimat Registratur Qrati Civili u Tribunali biex jerga johrog taxxa ufficjali mill-gdid fejn id-dritt professjonali tal-esponenti, bhala dritt Avukat taht il-kolonna "More Supermarkets" jigi ntaxxat b'mod indaqs u bl-istess valur tad-dritt tal-Avukat tal-attur u l-konvenut Kuratur Dr. Noel Bartolo.

Rat id-dokumenti annessi.

Rat ir-risposta tal-intimat Reġistratur Qrati Ċivili u Tribunali li permezz tagħha eċċepixxa illi:

Din hija kawza ta' ritassa ai termini tal-Art. 64 tal-Kap. 12 maghmula mill-attur in konnessjoni mat-taxxa mahruga fil-kawza fl-ismijiet **Banif Bank (Malta) plc vs Cassar & Schembri (Marketing) Ltd et** (Rik. Gur. 78/2015 JRM) deciza fl-20 ta' Ottubru 2016 u t-talbiet tar-rikorrenti huma diretti sabiex it-taxxa hekk maħruġa tiġi mħassra u terġa tiġi redatta sabiex tinkludi fiha d-dritt finali tar-rikorrenti Avukat James D'Agostino li hu qed jippretendi ghandu jithallas mill-patrocinati tieghu.

L-eccipjenti jissottometti illi t-talbiet attrici odjerni huma nfondati fil-fatt u fid-dritt u ghandhom jigu respinti *inter alia* minhabba dawn ir-ragunijiet:

i) Il-patrocinati ta' Dr. D'Agostino ma pprezentaw ebda risposta guramentata f'din il-kawza u ghalhekk kienu kontumaci;

ii) Huwa notorju illi biex tattakka talbiet imressqa f'rikors guramentat u tippartecipa b'mod shih fil-kontestazzjonijiet ta' dawk it-talbiet trid tipprezenta l-eccezzjonijiet u jithallas id-dritt tar-registru;

iii) Hija l-prassi li l-avukat li jippatrocina konvenut kontumaci ma jiehux dritt fil-kawza u dan jitnissel mill-fatt illi "kwantu ghal kontumacja, mbaghad, hu ferm pacifiku illi ghalkemm il-kontumaci mhux prekluz li jappella u jitratta huwa però ma jistax igib provi u xhieda quddiem din il-Qorti kemm il-darba ma jiggustifikax in-nuqqas tieghu" (**Kollez Vol XXXI p I p 139**; **Vol XLII p I p 517**);

iv) In fatti a differenza mill-Prim Istanza, fis-sede ta' Appell, meta avukat jittratta fl-appell minghajr ma jipprezenta risposta tal-appell jinhareg xorta wahda dritt lilu peress illi fl-appell ma jezistix il-kontumacja;

v) Di più jinghad ukoll illi ai termini tal-Art 28 (ii) Tariffa E tal-Kap 12, meta l-kawza tigi ceduta jew tranzatta wara li l-avukat ikun ipprezenta r-risposta huwa ghandu dritt ta' terz tad-dritt normali. Bl-istess mod jekk l-avukat jirrinunzja ghal patrocinju tal-konvenut l-Art 33 (i) tal-istess tariffa jistabilixxi li huwa jkollu dritt ghal terz tad-dritt relattiv. Minn dawn l-artikoli jemergi illi kwantu ghad-drittijiet dovuti in konnessjoni ma kawzi, il-Kodici ta' Organizzazzjoni u Procedura Civili ma jipprospetta ebda dritt li jista jkun dovut lill-avukat antecedenti ghall-prezentata ta' risposta jew rikors promutur. In fatti l-istess artikoli jitkellmu biss fuq 'dritt' mill-prezentata ta' risposta jew rikors il-quddiem izda mhux qabel dak l-istadju. Dan ifisser li in mankanza ta' tali atti il-Kodici ta' Procedura ma jipprospetta ebda dritt lill-avukat u kwindi ebda taxxa m'ghandha tinhareg kif mitlub mill-attur bhala dritt finali tas-sentenza imma biss dritt in konnessjoni mal-atti specifici li jkunu gew intavolati fil-mori tal-kawza u fil-fatt, fil-kaz *de quo* dak huwa li ghamel l-esponenti;

vi) In linea ma dan ir-ragunament l-esponenti sejjer jirriproduci, ghal konsiderazzjoni ta' din l-Onorabbli Qorti, notament mizmum minnu, fost notamenti ohra li gew formolati mal-medda taz-zmien u nghataw lilu minn Registraturi passati ta' dawn il-Qrati fosthom il-mibki Dr. Victor Borg Grech:

"Id-difensuri ta' konvenuti ma jinghatawx dritt shih jekk ma jkunux pprezentaw nota ta' l-eccezzjonijiet anke jekk ikunu deheru fil-kawza imma jiehdu skond ix-xoghol li jkunu ghamlu (e.g. dritt ghal nota ta' sottomissjonijiet). Jekk id-difensur ikun tratta t-talba tad-dispensa mis-smigh tal-kawza u l-qorti tkun iddecidiet dan il-punt, u nonostante jkun inghata il-fakoltà li jipprezenta eccezzjonijiet huwa jibqa' ma jipprezentahomx, allura huwa ghandu jinghata d-dritt ta' punt ta' ligi u ma ghandux id-dritt (ad valorem) fuq it-talba ghal kundanna tal-hlas".

Kif jidher mit-taxxa li qed tigi attakkata r-rikorrent inghata dritt ghall-atti li huwa pprezenta f'dik il-kawza.

It-talba attrici ghandha tigi michuda wkoll ghaliex anke jekk ghas-sahha tal-argument it-talba ghar-ritassa tigi milqugha huwa ferm difficli li din is-sentenza taghmel stat fil-konfront tal-partijiet l-ohra anke tal-patrocinati tar-rikorrent stante li dawn ma jiffurmawx parti minn din il-kawza.

Dan kollu jwassal ghal konkluzjoni li t-talbiet tar-rikorrenti kif esposti fir-rikors promotur tieghu ghandhom jigu michuda bl-ispejjez kollha kontra tieghu.

Salvi, jekk ikun il-kaz, eccezzjonijiet ulterjuri.

Bl-ispejjez kollha kontra r-rikorrenti.

Semgħet ix-xhieda prodotti.

Rat in-noti ta' sottomissjonijiet tal-partijiet.

Semgħet it-trattazzjoni finali tal-partijiet.

Rat illi l-kawża tħalliet għas-sentenza.

Rat l-atti kollha tal-kawża.

Ikkunsidrat illi din hija azzjoni għal ritassa. Ir-rikorrent qiegħed jikkontesta t-taxxa maħruġa mir-Reġistratur intimat fil-kawża fl-ismijiet Banif Bank Malta plc vs Cassar & Schembri (Marketing) Limited et deċiża minn din il-Qorti diversament presjeduta fil-21 ta' April 2016, għaliex ma ġiex intaxxat favur tiegħu d-dritt professjonali. Dan peress li l-intimat jikkontendi li m'għandux jiġi ntaxxat l-ebda dritt professjonali fuq is-sentenza finali favur l-avukat meta l-patroċinat tiegħu jkun kontumaċi.

Id-drittijiet professjonali li għandhom jiġu ntaxxati mill-intimat favur l-avukati, prokuraturi legali u kuraturi huma regolati permezz tat-Tariffa E tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili, Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta. Din it-Tariffa tirregola *inter alia* d-drittijiet professjonali li għandhom jiġu ntaxxati favur l-avukati għall-atti li jiġu ppreżentati kif ukoll dak magħruf bħala 'd-dritt tal-aħħar' fuq is-sentenza finali. It-Tariffa tirregola wkoll id-dritt li għandu jiġi ntaxxat meta kawża ma tkomplix u meta parti f'kawża tibdel l-avukat.

Ir-rikorrent jilmenta li mkien f'din it-Tariffa ma hemm miktub li meta l-patroċinat tiegħu jkun kontumaċi, l-avukat m'għandux jedd għad-dritt professjonali fuq is-sentenza finali. Jikkontendi wkoll li minkejja li fis-sentenza Banif Bank Malta plc vs Cassar & Schembri (Marketing) Limited et il-Qorti kienet iddikjarat illi l-patroċinati tiegħu kienu kontumaċi f'dawk il-proċeduri, effettivament il-konvenuti kollha, inkluż allura l-patroċinati tiegħu, ingħataw l-opportunità li jressqu l-provi tagħhom. Huwa jargumenta allura li strettament il-patroċinati tiegħu ma kienux kontumaċi f'dawk il-proċeduri.

Huwa jqis ukoll illi bħala prinċipju mhuwiex ġust li avukat li jkun ipparteċipa fil-kawża ma jkollux jedd għad-dritt professjonali fuq is-sentenza sempliċiment għaliex il-patroċinat tiegħu jkun kontumaċi.

Ir-Reġistratur intimat iwieġeb billi jgħid li stante li l-konvenut kontumaċi ma jistax iressaq eċċezzjonijiet u provi fil-kawża, favur l-avukat tiegħu m'għandux jiġi ntaxxat id-dritt professjonali fuq is-sentenza finali. Ikompli billi jgħid illi t-Tariffa E tal-Kap. 12 tipprospetta dritt favur l-avukat biss f'każ

illi jiġi preżentat rikors promotur jew eċċezzjonijiet għaliex skont hu, il-liġi ma tipprospetta l-ebda dritt lill-avukat qabel il-preżentata tar-rikors promotur jew ir-risposta skont il-każ. L-intimat jikkontendi li għalhekk ikun dovut biss dritt in konnessjoni mal-atti speċifiċi li jiġu preżentati.

Sabiex jissostanzja l-argument tiegħu, l-intimat jagħmel riferenza għan-notamenti ta' reġistratur preċedenti, il-mibki Dottor Victor Borg Grech, fis-sens li d-difensuri ta' konvenuti ma jingħatawx dritt sħiħ jekk ma jkunux ippreżentaw nota ta' eċċezzjonijiet, illum risposta, anke jekk ikunu dehru fil-kawża, imma jigi ntaxxat lilhom dritt għax-xogħol li jkunu għamlu, bħal per eżempju għal nota ta' sottomissjonijiet. Finalment, huwa jikkontendi li t-talbiet attriċi għandhom jiġu miċħuda wkoll għaliex din id-deċiżjoni ma tistax tagħmel stat fil-konfront tal-partijiet l-oħra tal-kawża li tagħha qiegħda tiġi impunjata t-taxxa stante li mhumiex parti f'dawn il-proċeduri.

Fil-każ fl-ismijiet Speranza Gatt et vs Avukat Dottor Albert Libreri et, tat-18 ta' Frar 2010, intqal hekk dwar din ix-xorta ta' azzjoni:

> *"Illi għal dak li jirrigwarda l-aspetti ta' dritt marbutin mal-każ, jibda biex jingħad li l-ħsieb wara dispożizzjonijiet tal-artikolu 64 tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta' Malta huwa dak li jirregola waħda mill-funzjonijiet ewlenin tal-uffiċjali eżekuttivi tal-Qorti u li jħares il-jeddijiet ta' min jintlaqat ħażin b'dawk il-funzjonijiet. Fil-każ maħsub fl-artikolu 64, il-liġi tqis il-funzjoni tal-ħruġ ta' taxxi ta' spejjeż u drittijiet ġudizzjarji li, f'għajnejn il-liġi, jikkostitwixxu titolu eżekuttiv. Minħabba li l-ħruġ ta' dawk it-taxxi jikkonsisti f'għamil amministrativ li, minbarra li jimxi fuq atti tal-Qorti, jimplika fih ukoll ċertu ġudizzju jew diskrezzjoni tar-reġistratur, huwa xieraq li jingħata r-rimedju lil min iħoss li dak il-ġudizzju jew diskrezzjoni ma jkunux saru kif imiss;*
>
> *Illi huwa f'dan id-dawl li jrid jitqies ukoll li r-raġuni biex wieħed jattakka l-ħruġ ta' taxxa trid tkun waħda serja u mhux mibnija biss fuq nuqqas ta' qbil tal-persuna milquta. Huwa għalhekk ukoll li l-liġi tagħti żmien perentorju ta' xahar li fih taxxa bħal dik tista' tkun attakkata. Bħalma jiġri*

fil-każ ta' sentenzi tal-qrati jew titoli eżekuttivi oħrajn, huwa meħtieġ li tinħoloq iċ-ċertezza u li tali ċertezza ma tkunx tiddependi mill-kapriċċ fieragħ tal-parti milquta jew minn tul indeterminat ta' żmien li jaf ikun ta' ħsara akbar, l-aktar meta wieħed ikun irid jeżegwixxi titolu bħal dak;

Illi għalhekk, il-proċedura maħsuba biex wieħed jattakka taxxa ġudizzjarja għandha titqies bħala waħda speċjali li tirnexxi biss fejn u jekk kemm-il darba jintwera li jkun hemm iċ-ċirkostanzi xierqa li jwasslu lill-Qorti biex tordna lir-Reġistratur jerġa' jwettaq sewwa l-funzjoni tiegħu. Għall-kuntrarju ta' sentenza jew degriet, it-taxxa tal-ispejjeż ġudizzjarji m'hijiex att tal-Qorti, imma att tar-Reġistratur. Bħala tali, l-azzjoni maħsuba biex tattakka taxxa bħal dik tista' titqies bħala waħda ta' stħarriġ ġudizzjarju fejn il-Qorti tgħarbel il-kriterji mħaddma mir-Reġistratur u tqishom fid-dawl tal-liġi fis-seħħ bla ma tgħaddi hi biex twettaq dik il-funzjoni. Huwa għalhekk li f'każ fejn parti jseħħilha turi raġunijiet tajba biex twaqqa' taxxa ġudizzjarja maħruġa mir-Reġistratur, il-Qorti tagħti ordni lill-istess Reġistratur biex jagħmel dik it-taxxa mill-ġdid."

L-artikolu 13 tat-Tariffa *de quo* jirregola d-dritt li għandu jiġi ntaxxat 'ad valorem' fuq is-sentenza finali favur l-avukati tal-partijiet meta l-kawża tkun dwar somma flus. L-artikolu ta' wara jgħid illi meta d-deċiżjoni tkun dwar punt ta' fatt jew ta' liġi imma jkollha x'taqsam ma' valur determinat jew determinabbli, id-dritt relattiv għandu jinħadem skont l-artikolu 13, filwaqt illi l-artikolu 15 jistabbilixxi d-dritt li għandu jiġi ntaxxat meta s-sentenza tkun għal kull dikjarazzjoni oħra li jkun fiha deċiżjoni dwar xi punt ta' liġi jew ta' fatt. It-Tariffa ma tgħid xejn dwar id-dritt li għandu jiġi ntaxxat favur id-difensur tal-konvenut kontumaċi.

Din il-Qorti tqis li mhuwiex il-lok li f'dawn il-proċeduri jiġi eżaminat jekk il-patroċinati tar-rikorrent kienux effettivament kontumaċi fil-kawża Banif Bank Malta plc vs Cassar & Schembri (Marketing) Limited et. Il-kontumaċja tagħhom huwa stat ta' fatt li joħroġ mis-sentenza. Li jrid jiġi indirizzat f'din id-deċiżjoni huwa jekk għandux jiġi ntaxxat dritt 'tal-aħħar' fuq

dik is-sentenza favur ir-rikorrent peress illi l-patroċinati tiegħu kienu kontumaċi. Fil-każ ta' Helen Miceli et vs Carmelo Pisani, deċiża minn din il-Qorti diversament presjeduta fit-28 ta' Ottubru 2004, intqal hekk dwar l-istitut tal-kontumaċja:

> *"Illi, kif ġie deċiż minn dawn il-Qrati għadd ta' drabi, il-kontumaċja m'għandhiex titqies bħala stqarrija jew ammissjoni min-naħa tal-imħarrek għal dak li jkun qiegħed jintalab jew jiġi allegat kontrih mill-parti attriċi: għall-kuntrarju, il-kontumaċja tqieset bħala kontestazzjoni, u l-bdil li sar fil-ligi proċedurali fl-artikolu 158 bl-Att XXIV tal-1995 jidher li jtenni din il-fehma. Min-naħa l-ohra, l-istitut tal-kontumaċja huwa msejjes fuq il-presuppost li l-imħarrek, bin-nuqqas tiegħu li jwieaġeb għax-xilja u t-talba tal-parti attriċi, ikun wera dispett lejn is- sejħa tal-Qorti biex jidher quddiemha, liema dispett il-liġi tħares lejh bħala għamil li jistħoqqlu piena - dik li ma jkunx jista' jindaħal fit-tressiq ta' provi - bħala element ta' disordni soċjali."*

Ir-rikorrent jagħmel riferenza għal taxxa oħra ta' kawża deċiża riċentement fejn skont hu, ġie ntaxxat dritt professjonali favur l-avukat maħtur mill-Qorti bħala kuratur deputat minkejja li ma ppreżenta l-ebda eċċezzjonijiet[1]. Madanakollu, din il-Qorti tinnota li kif jispjega r-Reġistratur intimat, f'dak il-każ id-dritt professjonali ġie intaxxat favur l-avukat bħala kuratur tal-attur u allura ċ-ċirkostanzi huma differenti minn dawk tal-lum.

Ir-Reġistratur intimat jispjega li favur ir-rikorrent ma ġiex intaxxat l-imsejjaħ 'dritt tal-aħħar' fuq is-sentenza finali għaliex il-patroċinati tiegħu kienu kontumaċi. Jikkonċedi li l-liġi hija siekta dwar id-dritt professjonali li għandu jiġi ntaxxat favur id-difensur tal-konvenut li jkun kontumaċi u għalhekk, huwa ma jintaxxa l-ebda dritt. Jgħid illi din hija prassi li kienet segwita mill-predeċessuri tiegħu u li baqa' jsegwi hu. Jikkontendi li sabiex parti tikkontesta kawża, dik il-parti trid tkun ippreżentat eċċezzjonijiet u li r-Reġistratur iqis biss jekk ġewx ippreżentati atti għal finijiet ta' intaxxar. Jirriżulta għalhekk illi r-Reġistratur intimat jorbot id-dritt professjonali mal-atti preżentati.

---

[1] Din kienet kawża b'kontro-talba.

Wara li ħasbet fit-tul dwar il-kwistjoni, din il-Qorti ssib li ma taqbilx mal-argumenti mressqa mill-intimat. Kif sewwa jgħid ir-rikorrent, minn imkien fil-liġi ma jirriżulta li m'għandux jiġi ntaxxat dritt professjonali fuq is-sentenza finali favur l-avukat tal-konvenut kontumaċi. L-intimat irid jimxi mal-liġi mhux mal-prassi tal-predeċessuri tiegħu.

L-intimat jikkontendi li l-Kap. 12 jipprospetta d-dritt relattiv biss minn meta jiġu preżentati atti. Huwa jagħmel riferenza għall-artikoli 28 u 33 tat-Tariffa E li jipprospettaw dritt professjonali meta kawża ma tkomplix u meta l-klijent jibdel l-avukat, biss wara li jiġu intavolati r-rikors jew ir-risposta. Madanakollu, din il-Qorti tqis illi, fejn il-liġi riedet tispeċifika li d-dritt professjonali jkun dovut lill-avukat biss wara li tiġi preżentata r-risposta, dan speċifikatu bi kliem ċar, filwaqt illi dwar id-dritt dovut lill-avukat tal-konvenut kontumaċi ma tgħid xejn minn dan. Dan qiegħed jingħad abbażi tal-prinċipju *quod lex voluit lex dixit*. Ma hemm xejn fit-Tariffa li tagħmel id-distinzjoni li jagħmel l-intimat. L-artikolu 13 tat-Tariffa jitkellem biss dwar 'sentenza definittiva' mingħajr ma jagħmel l-ebda distinzjoni jew limitazzjoni fuq id-difensur tal-konvenut kontumaċi u allura japplika wkoll il-prinċipju legali *quod lex non distinguit nec nos distinguere debemus*.

Fil-kawza riċenti fl-ismijiet Avukat Dottor Anthony Cutajar et vs Direttur Qrati Ċivili u Tribunali et tat-2 ta' Marzu 2018, il-Qorti tal-Appell irriteniet:

> "*Tabilhaqq il-procedura hi ligi ta' ordni pubbliku u ghalhekk, jekk provvediment tal-ligi jippreskrivi certu regoli, kemm ta' forma jew ta' kontenut, mhix ammessa interpretazzjoni ohra hlief dik letterali, u hi din li ghandha tigi osservata u segwita*."

Din il-Qorti lanqas ma taqbel mal-argument tal-intimat illi l-kontumaċja mhijiex meqjusa bħala kontestazzjoni stante li ma ġew preżentati l-ebda eċċezzjonijiet. Huwa magħruf u stabbilit fil-ġurisprudenza tal-Qrati tagħna li l-kontumaċja mhijiex meqjusa bħala ammissjoni iżda bħala kontestazzjoni tant li minkejja li l-konvenut kontumaċi ma jistax jippreżenta eċċezzjonijiet u lanqas iressaq provi, xorta għandu jingħata l-

fakoltà jagħmel is-sottomissjonijet tiegħu qabel ma tingħata s-sentenza.

Din il-Qorti allura ma taqbilx illi l-liġi tipprospetta d-dritt tal-aħħar biss f'każ illi jiġu preżentati l-eċċezzjoniijet. Għaldaqstant, ir-rikorrent għandu raġun jilmenta li t-taxxa in kwistjoni hija żbaljata u għalhekk għandha tiġi aġġustata b'dan illi favur ir-rikorrent għandu jiġi ntaxxat id-dritt professjonali fuq is-sentenza finali.

Riferibbilment għall-aħħar eċċezzjoni tal-intimat, il-Qorti ma tqisx li kien hemm bżonn li r-rikorrent iħarrek lil ħaddieħor fl-azzjoni tal-lum. Kif sewwa qalet din il-Qorti diversament presjeduta fil-każ fl-ismijiet L-Avukat Franco B. Vassallo vs Reġistratur (Qrati Ċivili u Tribunali) tas-27 ta' Ottubru 2015:

> "*Illi in effetti l-interess riskontrat f'din il-procedura hu limitat ghall-kontendenti odjerni billi r-relazzjoni konkretizzata bil-hrug tat-taxxa de quo iddelineat relazzjoni unika u diretta bejn ir-registratur li hareg it-taxxa u r-rikorrenti li kienu kolpiti bl-effetti ta' l-istess;*
>
> *Illi l-kawza odjerna hi ilment tar-rikorrenti fir-rigward tat-taxxa lilhom mahruga mir-registratur intimat, u l-partijiet l-ohra involuti fil-kawza minnu intaxxata m'ghandhom l-ebda interess fir-rigward u allura, ma jista` jkollhom l-ebda vuci in kapitolu.*"

Għar-raġunijiet premessi, il-Qorti taqta' u tiddeċiedi billi tilqa' t-talbiet tar-rikorrenti u tordna lir-Reġistratur intimat sabiex jikkalkula t-taxxa mill-ġdid kif imfisser f'din is-sentenza.

Spejjeż ta' din il-kawża jitħallsu mir-Reġistratur intimat.

IMHALLEF

DEP/REG