

Qorti tal-Appell

(Kompetenza Inferjuri)

Imhalef Anthony Ellul

Appell numru: 26/2017

**Maltapost plc (appellata)**

**Vs**

**Kummissarju għall-Infommazzjoni u l-Protezzjoni tad-Data (appellant)**

5 ta' Ottubru, 2018.

1. L-intimat appella minn decizjoni tat-Tribunal tal-Appell dwar l-Infommazzjoni u l-Protezzjoni tad-Data tal-20 ta' April, 2017 in kwantu ddecieda li:

*"... r-retention period għas-CCTV camera recordings fiz-zona rizervata għad-Data Management System fil-bini fix-Xewkija jkun sa massimu ta' seba' snin, filwaqt li r-retention period f'zoni oħra inkluza r-reception area fl-istess bini għandhom ikunu għal mhux aktar minn sentejn. It-Tribunal jordna wkoll lis-socjeta appellanti sabiex kwalunkwe ftehim li hija tagħmel ma' terzi għandu jkun jirrifletti din id-decizjoni".*

2. Fid-decizjoni tad-29 ta' April, 2015, li kienet giet appellata mill-Maltapost plc, l-appellant kien iddecieda li l-perjodu li fih jistgħu jinżammu r-recordings ta' CCTV cameras fil-bini kien ta' massimu ta' għoxrin (20) jum fid-Data Management System Area u sebat (7) ijiem fir-reception area. Fiha ngħad hekk:

**"3.2 Retention & Storage.**

*Due to the nature of work carried out within the DMS area, recordings captured by the CCTV cameras shall be retained for a maximum period of twenty (20) days. CCTV recordings capturing any other area, including the Hub's reception and the surrounding perimeter shall only be retained for a maximum of seven (7) days. In those cases where recordings are reviewed to investigate specific incidents, the relevant extract may be retained for the purpose of the investigation and in order to be used as evidence where required, until the investigation is concluded".*

3. Mid-decizjoni tat-Tribunal hu evidenti li d-decizjoni tiegħu kienet bazata fuq dan ir-ragunament:

*"Illi meta dan it-Tribunal fela l-European Document on Retention Guide – A comparative view action 16 countries to help you better understand legal requirements and records management best practice, mahrug f'Ottubru 2015, seta' jinnota li l-perjodu jvarja bejn pajjiz u iehor tal-Unjoni Ewropea u jiddependi wkoll min-natura tad-dokumenti. Per eżempju l-Irlanda zzomm dokumenti relatati mal-pensjoni għal seba' snin massimu filwaqt li l-Italja ma għandha ebda limiti f'certi dokumenti.*

*Illi ghalhekk dan it-Tribunal jasal biex jifhem u jaqbel li t-termini mposti mill-Kummissarju huma qosra wisq cioe' ta' li CCTV camera recordings fid-Data Management System area ghandhom jinzammu ghall-perjodu massimu ta' ghoxrin (20) gurnata u li CCTV recordings li jittiehdu fl-istess area inkluz ir-reception tal-istess bini u ta' madwar ghandhom jinzammu sa massimu ta' seba' ijiem.*

*Illi meta dan it-Tribunal ra x'jaghmlu pajjizi ohra fl-Unjoni Ewropea dwar dan ir-retention period ghal dokumenti li huma relatati ma' dawk li zzomm il-kumpannija appellanti, huwa tal-fehma li jkun gust u ghaqli li fic-cirkostanzi prezenti tali retention period ghaz-zewg kazijiet ikun ta' seba' snin u dan taht kondizzjonijiet ohra li l-Kummissarju joghgbu jimponi.*

*Illi t-Tribunal jaqbel mas-sottomissjoni tal-appellanti illi l-preskrizzjoni ghad-danni f'kaz ta' reat hija ta' sentejn minn jigi kommess l-allegat reat u ghalhekk huwa tal-fehma illi r-retention period fiz-zona li mhix iz-zona rizervata ghad-Data Management System ghandha tkun ta' sentejn. Filwaqt illi ghaz-zona tad-Data Management System, wara li ha in konsiderazzjoni r-retention period f'pajjizi ohra tal-Unjoni Ewropea, huwa jikkunsidra ir-retention period taz-zmien ta' sebgha snin bhala gust u ekwu".*

4. Fid-19 ta' Mejju, 2017 il-Kummissarju appella mid-decizjoni tat-Tribunal bl-aggravju jkun li t-Tribunal applika l-artikolu 7(i) tal-Kap. 440 b'mod zbaljat. L-appellant isostni li l-ezempju li fuqha t-Tribunal ibbaza d-decizjoni hu ferm differenti mill-kaz in ezami. Dan il-kaz jikkoncerna CCTV camera recordings u mhux kaz ta' dokumenti dwar pensjoni. Kompla li l-European Document Retention Guide, li t-Tribunal rrefera ghalih fid-decizjoni, isemmi perjodu ta' bejn 24 siegha, tlett ijiem, sebat ijiem, u erba' gimghat. Perjodi li huma ferm inqas mill-perjodi li ffissa t-Tribunal. Kompla li kien evidenti li t-Tribunal naqas milli jqies il-perjodi ta' zamm ta' CCTV camera recordings li jissemmew fl-istess dokument, u bbaza d-decizjoni fuq perjodi ohra li japplikaw fir-rigward ta' dokumenti ohra.
5. L-appellata wiegbet u tat ir-ragunijiet ghalfejn l-appell ghandu jkun michud u d-decizjoni konfermata.
6. Il-kaz jikkoncerna l-video surveillance li hemm fid-Delivery Mail Services li l-appellata ghandha fix-Xewkija. F'dan il-bini l-appellata toffri servizz ta' document management li skont Joseph Gafa (Kap Ezekuttiv) jinkludi, "... hazna u arkivjar ta' data, kemm fizika kif ukoll elettronika, u toffri wkoll servizz ta' scanning ta' dokumenti, u anki ta' shredding ta' dokumenti". Ix-xhud kompla, "Il-MaltaPost ukoll toffri servizzi ta' stampar ta' dokumenti ghan-nom ta' klijenti" u li, "Il-kuntratti illi l-kumpannija dahlet ghalihom u qeghda tidhol ghalihom huma intizi sabiex inzommu dawn id-dokumenti mahzuna ghall-ammont ta' zmien twil u ghalhekk ahna responsabbli ghal dawn id-dokumenti".
7. Il-qorti ma taqbel xejn mar-ragunament tat-Tribunal, in kwantu:

- i. M'huwiex minnu li l-preskrizzjoni ghad-danni f'kaz ta' reat hi ta' sentejn (ara artikolu 2154 tal-Kodici Civili);
  - ii. Ladarba t-Tribunal ddecieda li jibbaza d-decizjoni fuq dak li jigri f'pajjizi ohra Ewropej, kellu jikkunsidra dik il-parti tal-*guidelines* li ghandhom x'jaqsmu mal-perjodu li ghalih jinzammu CCTV recordings. L-ezempju li semma t-Tribunal hu dwar dokumenti tal-pensjoni. Kif tajjeb argumenta l-appellant, l-ezempju li ta t-Tribunal m'huwiex *like with like* mal-kaz li kellu quddiemu t-Tribunal.
8. Dak li jidher f'sistemi ta' CCTV hu *personal data* u ghalhekk soggetti ghad-disposizzjonijiet tal-ligi (dik li kienet id-Data Protection Act). L-artikolu 7(i) kien jistipula, "*personal data is not kept for a period longer than is necessary*".
9. L-appellant, bhala r-regolatur, kellu kull dritt li jistharreg il-kaz taht il-Kap. 440 (ara per ezempju artikolu 40(c)).<sup>1</sup>
10. Wiehed irid johloq bilanc bejn il-htigijiet tas-sigurta u l-privatezza tal-individwu. Fid-decizjoni tal-appellant jinghad li aghmel access fil-post;

*"2.3 Retention & Storage.*

*A Digital Video Recorder (DVR) is kept on site where all the recordings are retained.*

*Although the data controller notified in the amendment notification form that the system is capable of retaining the images for sixty (60) days, during the inspection the management confirmed that on average images are stored for a period of eighteen (18) to twenty (20) days since this depends on the activity being recorded by the cameras".*

F'ittra li l-MaltaPost plc baghtet lill-appellant (3 ta' Dicembru, 2014) jinghad:

*"Areas covered by CCTV monitoring are clearly marked through notices affixed on the walls of the monitored areas. **General CCTV footage is typically retained for maximum of 60 days following which the data is overwritten. Footage identified and retained for the purpose to investigate any security or H & S incidents may be retained for the full duration of the investigative process**".*

Dan hu differenti minn dak li xehed David Attard (ara deposizzjoni ta waqt is-seduta tal-21 ta' Lulju, 2016) li qal li l-perjodu ta' retention ivarja bil-massimu jkun ta' sitt (6) xhur.

11. F'kull kaz hu evidenti li generalment l-appellata diga' qeghda zzomm ir-*recordings* ghal zmien limitat meta paragunat ma' dak li ddecieda t-Tribunal.

---

<sup>1</sup> Revokata bl-Att XX tal-2018.

Hu biss f'certu kazijiet li *footage* jinzamm għall-iktar zmien. F'dan il-kuntest ukoll id-decizjoni tat-Tribunal m'hijiex ragonevoli.

12. Skont David Attard,

*"Ir-raguni għaliex ahna rridu nzommu aktar milli qed jitlob l-IDPC ghax jekk tigi entita pubblika b'records tal-poplu Malti jien ma nistax nghidlu lill-klijenti li dawk ha jkunu għal 7 days or 20 gurnata biss jekk dawn tawni responsabbilta u nkun ghamilt ftehim li nzomm data għal 5, 10 snin jew kemm hemm bzonn".*

Madankollu għal finijiet ta' dawn il-proceduri dak li hu rilevanti huma r-recordings ta' CCTV cameras u mhux id-dokumenti li l-klijenti jiddepozitaw għand l-appellata. Fil-fehma tal-qorti matul il-perjodu stabbilit mill-appellant, l-appellata jkollha bizzejjed zmien sabiex tikkontrolla l-filmati u tiddetermina liema huma dawk il-filmati li għandhom jinzammu għall-iktar zmien sabiex b'hekk jigi investigat xi incident.

13. Mill-provi rrizulta li l-appellata għandha *security personnel* u Kap tas-Sigurta' (ara affidavit ta' Christian Calleja li qal ukoll li huma biss għandhom access għal recordings). Għalhekk m'hemm xejn x'izommha milli tezamina l-filmati u tiddetermina liema huma l-filmati li hemm bzonn li jinzammu għal finijiet ta' investigazzjoni ta' incidenti. Fid-decizjoni tiegħu l-appellant għamilha cara li l-filmati rilevanti, *"... may be retained for the purposes of the investigation and in order to be used as evidence where required, until the investigation is concluded"*. Għaldaqstant, fid-decizjoni saret rizerva sabiex jigi zgurat li t-tagħrif li hu essenzjali u li jista' jintuza bħala prova, ma jithassarx fl-imsemmija granet. Wiehed irid jiftakar li l-principju wara d-*data protection* hu li l-informazzjoni dwar il-persuni, għandha tinzamm mhux iktar milli hemm bzonn. L-appellata ma tatx ragunijiet li jistgħu jwasslu lil din il-qorti biex tikkonvinci ruhha li hu essenzjali li r-*recordings* minn *surveillance cameras* għandhom jinzammu għal dawk is-snin kollha li ffissa t-Tribunal.

14. Fil-fehma tal-qorti r-riferenza għall-preskrizzjoni hi wkoll irrilevanti. It-Taqsima tas-Sigurta' qabel thassar il-filmati, tista' tarahom u tiddetermina liema huma dawk il-filmati li hemm bzonn li jinzammu għal finijiet ta' investigazzjoni relatati ma' sigurta. Il-preskrizzjoni m'hijiex gustifikazzjoni sabiex ir-*recordings* jinzammu għal dawk is-snin kollha li ordna t-Tribunal, iktar u iktar meta tqies li mill-provi stess li ressqet l-appellanti rrizulta li m'hijiex izzomm ir-*recordings* għal dawk is-snin kollha. Cirkostanza li lanqas biss ma kienet ikkunsidrata mit-Tribunal u li fil-fehma tal-qorti hi prova cara li m'hemmx il-htiega ta' dawk is-snin kollha li mpona t-Tribunal.

15. *The European Data Protection Supervisor*<sup>2</sup> f'dokument tas-17 ta' Marzu, 2010 *The EDPS Video-Surveillance Guidelines* qal:

*"If an Institution opts for recording, it must specify the period of time for which the recordings will be retained. After the lapse of this period the recordings must be erased. If possible, the process of erasure should be automated, for example by automatically and periodically overwriting the media on a first-in, first-out basis. Once the media is no longer useable (after many cycles of use) it must be safely disposed of in such a manner that the remaining data on it would be permanently and irreversibly deleted (e.g. via shredding or other equivalent means).*

*If the purpose of the video-surveillance is security and access control, and a security incident occurs and it is determined that the recordings are necessary to further investigate the incident or use the recordings as evidence, the relevant footage may be retained beyond the normal retention periods for as long as it is necessary for these purposes. Thereafter, however, they must be also erased.*

*7.1.2 Retention period for typical security purposes: one week. When cameras are installed for purposes of security and access control, one week should in most cases be more than sufficient for security personnel to make an informed decision whether to retain any footage for longer in order to further investigate a security incident or use it as evidence. Indeed, these decisions can usually be made in a matter of hours. Therefore, Institutions should establish a retention period not exceeding seven calendar days. In most cases a shorter period should suffice" (pagna 33).*

16. *Mill-European Document Retention Guide*, Iron Mountain jirrizulta wkoll li l-perjodi li ddetermina l-appellant huma ragonevoli (ara dik il-parti li titratta dwar Camera Recordings) u jidhru konformi ma' dawk f'pajjizi ohra li huma membri tal-Unjoni Ewropea.<sup>3</sup>

17. L-appellat aghmel riferenza ghas-sentenza **Kopke v Germany** tal-qorti ta' Strasbourg tal-5 ta' Ottubru, 2010 fejn intqal:

*"the domestic authorities (must) strike a fair balance, within their margin of appreciation, between the applicant's right to respect for her private life under article 8 and both her employer's interest in the protection of its property rights and the public interest in the proper administration of justice".*

Din id-dikjarazzjoni ma tbiddel xejn mir-ragunament tal-appellant u li l-qorti tqies bhala validu. Dan apparti li dik is-sentenza ma tidhirx li kellha x'taqsam mal-kwistjoni li dwarha jitratta dan il-kaz.

18. Maghmula dawn il-konsiderazzjonijiet, il-qorti tikkonkludi li t-Tribunal naqas milli japplika l-ligi b'mod korrett.

---

<sup>2</sup> L-awtorita indipendenti tad-data protection ghal dak li jirrigwarda l-istituzzjonijiet tal-Unjoni Ewropea.

<sup>3</sup> Fol. 18 tal-process.

**Ghal dawn il-motivi tilqa' l-appell tal-appellant u thassar id-decizjoni tat-Tribunal tal-Appelli dwar l-Infurmazzjoni u l-Protezzjoni tad-Data tal-20 ta' April, 2017 u minflok tikkonferma d-decizjoni tal-Kummissarju ghall-Infurmazzjoni u Protezzjoni tad-Data tad-29 ta' April, 2015. Spejjez kollha a karigu tas-socjeta' appellata.**

Anthony Ellul.