



**FIL-QORTI TAL-MAĠISTRATI (MALTA)
MAĠISTRAT DR. MARSE-ANN FARRUGIA LL.D.**

Seduta ta' nhar l-Erbgha 9 ta' Mejju, 2018

Rikors Nru: 126/14 MLF

Federated Mills plc

vs

**Stephen Mangion u
Amanda Mangion**

Il-Qorti,

Rat ir-rikors tas-socjeta attrici fejn talbet li l-konvenuti jigu kkundannati li jhallsu l-ammont ta' hdax il-elf u mijha u hames Ewro (€11,105) oltre l-imghax kummercjali, rappresentanti prezz ta' dqi debitament mibjugh u ikkonsenjat lilhom mis-socjeta attrici, fuq l-inkarigu tagħhom stess, hekk kif jirrizulta mir-rendikont li qed jigi hawn anness u mmarkat bhala Dok FM1.

Bl-ispejjez, inkluz tal-prezenti proceduri kif ukoll, tal-ittra ufficjali datata t-30 ta' Novembru 2012 u bl-imghaxijiet legali sad-data tal-pagament effettiv.

Rat ir-risposta tal-konvenuti Stephen Mangion u Amanda Mangion fejn eccepew:

1. Illi fl-ewwel lok l-azzjoni mressqa mill-kumpanija attrici hija preskripta taht l-artikolu 2148 tal-Kap 16 tal-Ligijiet ta' Malta.
2. Illi fit-tieni lok l-ammont pretiz mis-socjeta attrici mhux dovut ghar-raguni li ma kien hemm ebda ftehim jew konnessjoni magħha biex jinxтарa jew jingieb materjal ta' dqiq minn għandha.
3. Illi l-konvenut ma jikkontestax illi dan il-materjal inxtara jew li ngieb izda huwa qatt ma ha l-inkarigu li jordna dan id-dqiq jew li jagħmel ftehim mal-istess socjeta għal xiri tieghu.
4. Illi l-konvenuti qatt ma hadu inkonsenza dan id-dqiq jew ffirmaw xi dokumenti ta' dawn il-konsenji.
5. Illi s-socjeta' attrici ma prezentat ebda dokument li juri li l-konvenut ha fil-pussess tieghu dan il-materjal.
6. Salv eccezzjonijiet ohra.

Semghet ix-xhieda, rat id-dokumenti u l-atti kollha pprezentati.

Rat li fis-seduta tal-25 ta' Jannar 2015¹, il-konvenut irtiraw l-ewwel eccezzjoni fir-risposta tagħhom, u cioe dik tal-preskrizzjoni.

Rat li fis-seduta tas-7 ta' Lulju 2017,² din il-Qorti iddikjarat l-istadju tal-provi tal-konvenuti magħluq.

Semghet it-trattazzjoni tal-avukat difensur tas-socjeta attrici.

Ikkunsidrat:

Skond ix-xhieda ta' Darren Farrugia, sales manager tas-socjeta attrici, s-socjeta attrici kienet tbiegħ id-dqiq lill-konvenut, u l-konvenut ma wettaqx il-hlas, u ezebixxa l-invoices relattivi. Huwa ikkonferma li l-ammont kollu pretiz fl-avviz kien għadu dovut.

¹ Fol. 12.

² Fol. 47.

Qabel gew intavolati dawn il-proceduri, is-socjeta attrici kienet bagħtet lill-konvenuti ittra ufficjali ai termini tal-Artikolu 166A tal-Kodici ta' Procedura Civili, u fin-nota responsiva tagħhom, l-konvenuti qalu hekk “*Filwaqt li jaqblu li l-ammont huwa dovut, pero jtenu li hemm ftehim bejn il-partijiet dwar il-modalita kif sejrin jithallsu l-ammont dovut u dan mingħajr imghax.*”

Għalkemm din il-Qorti tat lill-konvenuti diversi opportunitajiet biex iressqu l-provi tagħhom, huma la deheru u lanqas ressqu provi, u għalhekk din il-Qorti iddikjarat l-istadju tal-provi tagħhom magħluq.

Minkejja li l-konvenuti ma ressqu l-ebda provi, din il-Qorti hija xorta obbligata li tikkunsidra l-eccezzjonijiet tagħhom.

It-tieni eccezzjoni hija li ma kien hemm l-ebda ftehim bejn il-kontendenti li jinxтарa dan id-diqiq. Il-konvenuti ma ressqu l-ebda prova in sostenn ta' din l-eccezzjoni tagħhom.

It-tielet eccezzjoni tghid hekk “*Illi l-konvenut ma jikkontestax illi dan il-materjal inxtara jew li ngieb izda huwa qatt ma ha l-inkarigu li jordna dan id-diqiq jew li jagħmel ftehim mal-istess socjeta ghax-xiri tieghu.*” Frankament din il-Qorti issibha difficli sabiex tifhem il-logika ta' din l-eccezzjoni. Jekk il-konvenut mhux qed jikkontesta li d-diqiq inxtara u li ngieb, allura jsegwi li kien hemm ftehim biex huwa jixtri dan id-diqiq, u għalhekk ma tistax tifhem kif jista' legalment jghid li huwa qatt ma ordna dan id-diqiq.

Ir-raba' eccezzjoni hija li l-konvenuti qatt ma hadu in konsenza dan id-diqiq u l-hames eccezzjoni hija fis-sens li s-socjeta attrici ma pprezentat l-ebda dokument li juri li l-konvenut ha fil-pusseß tieghu dan il-materjal. La darba il-konvenut mhux jikkontesta li dan id-diqiq inxtara minnu u gie konsenjat, huwa irrilevanti min hi l-persuna li fizikament hadet il-konsenza tad-diqiq.

Għalhekk dawn l-eccezzjonijiet huma legalment u fattwalment infondati.

Kif diga ingħad aktar il-fuq, fin-nota responsiva tagħhom ghall-ittra ufficjali mahruga taht l-Artikolu 166A, il-konvenuti ammettew li l-ammont huwa dovut, imma ikkонтestaw l-imghax, u l-modalita ta' pagament. Pero, f'dawn il-proceduri, il-konvenuti ma ressqu l-ebda prova li

kien hemm xi ftehim li hlas tal-ammont dovut għandu jsir mingħajr imghax, u li l-partijiet kienu ftiehmu xi modalita ta' pagament – *del resto* dan lanqas biss gie accennat fir-risposta tagħhom ghall-avviz promotur.

Konkluzjoni

Għal dawn ir-ragunijiet, il-Qorti:

1. Tastjeni milli tiehu konjizzjoni ulterjuri tal-ewwel eccezzjoni tal-konvenuti tal-preskrizzjoni, stante li din giet minnhom irtirata;
2. Tichad ir-rimananti eccezzjonijiet tal-konvenuti;
3. Tilqa' it-talba attrici, u tikkundanna lill-konvenuti jħallsu lis-socjeta attrici l-ammont ta' hdax-il elf u mijha u hames Euro (€11,105), bl-imghaxijiet kummercjali sad-data tal-pagament effettiv.
4. L-ispejjez kollha ta' dawn il-proceduri, kif ukoll tal-ittra ufficjali datata t-30 ta' Novembru 2012 għandhom jigu subiti mill-konvenuti.

Maġistrat

Robert Bugeja

Deputat Reġistratur