FIL-QORTI TAL-MAGISTRATI (MALTA)
BHALA QORTI TA' GUDIKATURA KRIMINALI

MAGISTRAT NATASHA GALEA SCIBERRAS B.A., LL.D.

Kawza Nru: 404/2013

Illum: 28 ta' Frar 2018

Il-Pulizija
(Spettur Melvyn Camilleri)

vs

Joanne Fenech
(ID 625381(M))

Il-Qorti,

Wara li rat l-imputazzjonijiet migjuba fil-konfront tal-imputata Joanne Fenech, bint Carmelo u Victoria nee` Galea, imwielda nhar l-14 ta' Novembru 1981 u residenti 75, Triq San Lazzru, Bormla u detentrici tal-karta tal-identita` bin-numru 625381(M);

Akkuzata talli f'Malta, f'Novembru 2010 u fix-xhur ta' qabel:

Omissis;

Omissis;

1. Forniet jew ipprokurat jew offriet li tforni jew li tipprokura d-droga eroina u kokaina, specifikati fl-ewwel skeda tal-Ordinanza dwar il-Medicini Perikoluzi (Kap. 101 tal-Ligijiet ta' Malta) lill-persuna/i jew ghall-persuna/i

minghajr ma kellha licenza mill-President ta' Malta u minghajr ma kienet awtorizzata bir-regoli tal-1939 dwar il-Kontroll Intern tad-Drogi Perikoluzi (GN 292/1939), jew minn xi awtorita` moghtija mill-President ta' Malta li tforni d-droga msemmija, minghajr ma kienet fil-pussess ta' awtorizzazzjoni ghall-importazzjoni jew ghall-esportazzjoni mahrug mit-Tabib Principali tal-Gvern, skont id-disposizzjonijiet tas-sitt Taqsima tal-Ordinanza msemmija, u minghajr ma kellha licenzja li tipprokura l-istess drogi, u dan bi ksur tar-regolament numru 4 tar-regoli tal-1939 dwar il-Kontroll Intern tad-Drogi Perikoluzi (GN 292/1939) kif sussegwentement emendati u bi ksur tal-Ordinanza dwar il-Medicini Perikoluzi, Kap. 101 tal-Ligijiet ta' Malta;

2. U aktar talli fl-istess dati, hinijiet u lokalitajiet irrendiet ruhha recidiva b'sentenzi mill-Qrati tal-Magistrati li saru definittivi u ma jistghux jigu mibdula.

Rat l-atti kollha tal-kaz u d-dokumenti ezebiti, inkluz l-Ordni ta' l-Avukat Generali ai termini tal-Artikolu 22(2) tal-Kapitolu 101 tal-Ligijiet ta' Malta, sabiex dan il-kaz jinstema' minn din il-Qorti bhala Qorti ta' Gudikatura Kriminali;

Rat illi l-partijiet ezentaw lill-Qorti, kif preseduta, milli terga' tisma' l-provi kollha mressqa quddiem il-Qorti, kif diversament preseduta;

Semghet lill-Prosekuzzjoni tirrimetti ruhha ghall-provi prodotti u t-trattazzjoni finali tad-difiza.

Ikkunsidrat:

Illi l-fatti fil-qosor li taw lok ghal dan il-kaz kienu s-segwenti: Nhar id-19 ta' Novembru 2010, pulizija mill-*Vice Squad* arrestaw lil certu Shanelle Farrugia stante li din kissret il-kundizzjonijiet tal-helsien mill-arrest. Matul din l-investigazzjoni, Farrugia rrilaxxjat stqarrija lill-pulizija, fejn qalet illi hija kienet taghmel uzu mill-eroina u l-kokaina u li hija kienet tmur il-Gzira ghal skopijiet ta' prostituzzjoni sabiex tmantni dan il-vizzju. Skont Farrugia, hija kienet taqsam id-droga mal-imputata odjerna, li da parti taghha kienet tixtri d-droga ghaliha u ghal Farrugia mill-flus li l-istess Farrugia kienet taqla' mill-prostituzzjoni. Farrugia tghid ukoll illi stante li l-imputata ma kellhiex introjtu, din kienet tissodisfa l-vizzju taghha mill-flus li kienet taqla' Farrugia. In oltre skont l-istqarrija ta' Farrugia, stante li hija kienet tibza' mil-labra, kienet l-imputata li kienet tinjettaha bid-droga. Shanelle Farrugia ikkonfermat l-istqarrija taghha bil-gurament quddiem il-Magistrat Inkwirenti ai termini tal-Artikolu 24A(12) u (13) tal-Kap. 101 tal-Ligijiet

ta' Malta fid-19 ta' Novembru 2010. Sussegwentement, inhareg mandat ta' tfittxija u arrest fil-konfront tal-imputata odjerna, li giet arrestata fit-23 ta' Novembru 2010 u saret tfittxija gewwa r-residenza taghha f'Bormla, fejn instabu xi affarijiet relatati mal-uzu tad-droga. L-imputata rrilaxxjat stqarrija lill-pulizija nhar l-24 ta' Novembru 2010, wara li nghatat is-solita twissija, kif ukoll id-dritt li tottjeni parir legali qabel l-interrogatorju taghha, liema dritt hija ghazlet li ma tezercitahx. Fl-istqarrija taghha, l-imputata tichad illi Shanelle Farrugia u hi kienu jiehdu d-droga flimkien, tichad ukoll illi gieli xtrat id-droga ghal Farrugia u anke illi Farrugia gieli tatha l-flus biex tixtri d-droga ghalihom it-tnejn. Tghid illi meta hija kienet tiehu d-droga, kienet tixtri ghaliha biss u mhux ghal haddiehor. L-imputata tichad ukoll illi hija gieli taqqbet lil Shanelle u tghid illi ghalkemm hija kellha problema ta' droga, dak iz-zmien kienet qeghda fuq il-*methadone*.[1]

L-imputata xehdet ukoll fi proceduri konnessi quddiem din il-Qorti, kif diversament preseduta. F'dan ir-rigward u anke fir-rigward tal-provi kollha mressqa quddiem il-Qorti, kif diversament preseduta, il-partijiet iddikjaraw li kienu qed jistriehu fuq il-provi migbura f'dawk il-proceduri u ezentaw lil din il-Qorti, kif preseduta, milli terga' tisma' dawn il-provi mill-gdid. Biss f'dawk il-proceduri li, fuq talba tal-partijiet, gew allegati l-atti taghhom f'dan il-kaz, l-imputata ma xehditx dwar kwistjonijiet li jolqtu l-mertu tal-proceduri odjerni, izda llimitat ruhha ghall-imputazzjonijiet li bihom giet akkuzata quddiem il-Qorti kif diversament preseduta, ghalkemm fix-xhieda taghha, hija ghaddiet ukoll sabiex tikkonferma bil-gurament l-istqarrija rilaxxjata minnha nhar l-24 ta' Novembru 2010.

Jirrizulta ghalhekk mill-atti illi l-imputata giet akkuzata bl-imputazzjoni ta' traffikar tad-drogi eroina u kokaina esklussivament a bazi tal-istqarrija guramentata ta' Shanelle Farrugia li, kif inghad, indikat lill-imputata odjerna bhala l-persuna li kienet tixtrilha d-droga u li kienet tinjettaha bl-istess.

Ikkunsidrat ukoll:

Ghalkemm f'dan il-kaz, il-Prosekuzzjoni ressqet fil-konfront tal-imputata odjerna, ix-xhieda guramentata ta' Shanelle Farrugia, din baqghet ma xehditx f'dawn il-proceduri. Dwar dan, il-Qorti tinnota illi ghalkemm originarjament matul il-kumpilazzjoni quddiem il-Qorti Istruttorja, fin-Nota ta' Rinviju, l-Avukat Generali talab izjed minn darba sabiex tinstema' Shanelle Farrugia sabiex tikkonferma l-istqarrija guramentata taghha u tixhed dwar il-fatti lilha maghrufa, il-Prosekuzzjoni

[1] Ara x-xhieda tal-Ispettur Melvyn Camilleri, a fol. 15 *et seq* tal-process, l-istqarrija tal-imputata, a fol. 20 sa 23 tal-process u l-istqarrija guramentata ta' Shanelle Farrugia fil-process verbal esebit a fol. 31 tal-process.

rrilevat illi l-istess Shanelle Farrugia kienet diga` xehdet quddiem il-Magistrat Inkwirenti u ghalhekk ma kienx hemm il-htiega li din terga' tixhed.

L-Artikolu 30A tal-Kap. 101 tal-Ligijiet ta' Malta jghid hekk:

"*Minkejja d-disposizzjonijiet tal-artikolu 661 tal-Kodiċi Kriminali, meta persuna tkun involuta f'xi reat kontra din l-Ordinanza, kull dikjarazzjoni magħmula minn dik il-persuna u li tiġi kkonfermata bil-ġurament quddiem maġistrat u kull xiehda li dik il-persuna tagħti quddiem qorti tista' tinġieb bi prova kontra kull persuna oħra akkużata b'reat kontra l-imsemmija Ordinanza, kemm-il darba jinsab li dik id-dikjarazzjoni jew xiehda tkun saret jew ingħatat volontarjament, u ma ġietx imġiegħla jew meħuda b'theddid jew b'biża', jew b'wegħdiet jew bi twebbil ta' vantaġġi*" [sottolinear ta' din il-Qorti].

Il-Qorti hawnhekk taghmel referenza ghas-sentenza tal-Qorti tal-Appell Kriminali fl-ismijiet **Il-Pulizija vs Pierre Gravina** moghtija nhar is-26 ta' Mejju 2003, fejn inghad hekk:

"*Issa, huwa principju generali li "…ix-xhieda ghandhom dejjem jigu ezaminati fil-Qorti u viva voce" (Artikolu 646(1), Kap. 9). Ghal din ir-regola, pero`, hemm certi eccezzjonijiet li jipprovdi ghalihom l-istess Artikolu 646 fis-subartikoli li jigu wara s-subartikolu (1). Hemm ukoll l-eccezzjoni tad-deposizzjoni mehuda in segwitu ghall-hrug ta' ittri rogatorjali bil-procedura traccjata fl-Artikolu 399 tal-Kodici Kriminali, procedura li giet ritenuta applikabbli anke ghal kawzi sommarji (ara Il-**Pulizija v. Angelo Grima** App. Krim. 18 ta' Ottubru, 1952), u li fil-prattika giet ukoll applikata mill-Qorti Kriminali f'xi kazijiet wara l-hrug tal-att ta' akkuza. U hemm l-eccezzjoni ta' meta xhud jinstema' f'daru minhabba mard jew xjuhija (Art. 647, Kap. 9). Jigi osservat li anke fil-kaz ta' xhieda permezz ta' rogatorji u ta' xhieda li jinstemghu f'darhom, l-imputat jew akkuzat ghandu dejjem il-jedd li jkun presenti waqt is-smigh tax-xhud jew li jahtar rappresentant tieghu ghal waqt tali smigh – Art. 647(3) u 399(2). L-ewwel sentenza tal-Artikolu 30A tal-Kap. 101 taghmilha cara li dak l-Artikolu qed jipprovdi ukoll eccezzjoni, pero` mhux eccezzjoni ghar-regola kontenuta fl-Artikolu 646(1) tal-Kodici Kriminali izda ghar-regola kontenuta fl-Artikolu 661[2] ta' l-istess Kodici. Minn dan isegwi, li anke meta l-prosekuzzjoni tkun trid taghmel uzu minn dikjarazzjoni guramentata mehuda skond l-imsemmi Artikolu 30A, ir-regola ghandha tkun li min ikun ghamel dik l-istqarrija ghandu jingieb fil-qorti biex l-imputat jew akkuzat ikun jista'*

[2] L-Artikolu 661 tal-Kap. 9 jghid hekk: "Konfessjoni ma taghmilx prova hlief kontra min jaghmilha, u mhix ta' pregudizzju ghal ebda persuna ohra."

jikkontroezaminah dwarha. ... bhala regola, min ikun ghamel tali stqarrija guramentata ghandu jingieb il-qorti ghall-fini ta' kontroll da parti tal-akkuzat jew imputat. F'dan is-sens ukoll esprimiet ruhha l-Qorti Ewropea fil-kawza ***Kostovski v. Netherlands*** *(20 ta' Novembru, 1989) meta qalet li d-dritt ta' akkuzat li jikkonfronta xhud migjub kontra tieghu*

does not mean, however, that in order to be used as evidence statements of witnesses should always be made at a public hearing in court: to use as evidence such statements obtained at the pre-trial stage is not in itself inconsistent with paragraphs (3)(d) and (1) of Article 6, provided the rights of the defence have been respected. As a rule, these rights require that an accused should be given an adequate and proper opportunity to challenge and question a witness against him, either at the time the witness was making his statement or at some later stage in the proceedings.[3]"

Fil-kaz in dizamina Mentosa la gie prodott mill-prosekuzzjoni fil-qorti peress li kien telaq minn Malta definittivament, u anqas ittiehdet id-deposizzjoni tieghu permezz tal-procedura tar-rogatorji. L-ewwel qorti, ghalhekk, kellha tiskarta l-istqarrija guramentata tieghu u mhux, kif effettivament ghamlet, tistrieh in parti fuqha. Sfortunatament il-ligi ma tipprovdix ghal dak li jista' jsir f'kaz bhal dak in ezami meta l-persuna li tkun ghamlet l-istqarrija guramentata skond l-Artikolu 30A tmut, jew ma tkunx tista' tinstab, jew ma jkunx ragonevolment prattikabbli li tinstema' permezz ta' rogatorji." [sottolinear ta' dik il-Qorti]

F'dik is-sentenza, il-Qorti tal-Appell Kriminali rriteniet ukoll illi:

"*Ghal kull buon fini l-Qorti tosserva li l-gurisprudenza tal-Qorti Ewropea ma teskludix l-ammissibilita` ta' stqarrijiet maghmula minn persuni li in segwitu qatt ma jingiebu bhala xhieda fil-process. Dak li dik il-Qorti tara biex tiddetermina jekk kienx hemm jew le smiegh xieraq hu jekk dawk l-istqarrijiet kienux l-unika prova kontra l-akkuzat, jew kinux altrimenti prova determinanti biex huwa jinstab hati. Ara f'dan is-sens Ben Emmerson u Andrew Ashworth* ***Human Rights and Criminal Justice*** *Sweet & Maxwell (London) 2001: "What appears from these and other decisions is a complex mixture of at least three major factors. First, the Court's chief concern is the fairness of the trial as a whole: the defendant's right to "confront" or cross-examine every prosecution witness is important, but not absolute. Or, to express the point differently, reliance on pre-trial witness statements is not contrary to the Convention, so long as the rights of the defence*

[3] (1990) 12 E.H.R.R.434, para. 41.

are respected. Secondly, the Court's judgment on overall fairness is much affected by the significance of the written or reported statements for the prosecution case: it is fairly clear that a trial would be unfair if the conviction rested "solely or mainly" on the disputed statement, but in some decisions the test is expressed in terms more favourable to the defence. Thus in Ludi v. Switzerland the Court thought it sufficient to render the trial unfair that the written evidence had "played a part" in the conviction. However this may be explained by the third factor: that the Court has regard to the practical possibility of according greater recognition to defence rights than was done at the trial. In other words, there are some cases where the impracticability of producing the witness at the trial might lead the Court to adopt a more flexible approach to Article 6(3)(d) (as, for example, in Artner v. Austria, where the witness had gone missing and was untraceable; or in Asch v. Austria, where the witness exercised her right not to testify). But the national court should always look for alternative safeguards. As the Court put it in Van Mechelen v. Netherlands, "any measures restricting the rights of the defence should be strictly necessary. If a less restrictive measure can suffice then that measure should be applied"." (para. 15-114, 15-115, pagna 465)." [sottolinear ta' din il-Qorti]

Fis-sentenza tal-Qorti Kriminali tas-6 ta' Lulju 2016, fl-ismijiet **<u>Ir-Repubblika ta' Malta vs Charles Paul Muscat</u>**, wara li dik il-Qorti ghamlet referenza ghall-Artikolu 30A tal-Kap. 101, kif ukoll ghall-Artikolu 661 tal-Kap. 9, li ghalih l-imsemmi Artikolu 30A jaghmel eccezzjoni, inghad hekk:

"*Issa allura dan ifisser illi ai termini tal-artikolu 30A tal-Kapitolu 101 Marlon Apap u Brian Godfrey Bartolo ghandhom jitqiesu illi huma 'a competent witness' fil-konfront tal-akkuzat ghalkemm fiz-zmien meta huma offrew id-depozizzjoni taghhom kienu ghadhom jitqiesu bhala ko-akkuzati billi l-proceduri kriminali fil-konfront taghhom dwar l-istess fatti addebitati lill-akkuzat odjern kienu ghadhom ma gewx konkluzi. Li hu cert huwa illi sakemm il-kaz taghhom jigi deciz dawn iz-zewg xhieda ma humiex 'a compellable witness' u cioe' ma jistghux jigu imgieghla jaghtu id-depozizzjoni taghhom billi ghandhom id-dritt sancit mill-Kostituzzjoni u l-Konvenzjoni Ewropeja dwar id-Drittijiet tal-Bniedem illi ma jwiegbu ghall-ebda mistoqsija li tista' b'xi mod tinkriminahom. Fil-fatt meta huma offrew id-depozizzjoni taghhom matul il-kumpilazzjoni ghazlu li juzufruwixxu minn dan il-jedd u ma xehdux. Issa id-difiza targumenta illi gialadarba l-akkuzat ma nghatax il-jedd li jikkontrolla dak mistqarr minn dawn it-tnejn min-nies fl-istqarrija guramentata taghhom li tinsab esebita in atti, din il-prova f'dan l-istadju hija inammissibbli u ghandha tigi skartata u dan fid-dawl ta' dak deciz superjorment fid-decizjoni ta' 'Gravina' supra citata. Dan ghaliex l-artikolu 30A ma huwiex*

*eccezzjoni ghal dak dispost fl-artikolu 646 tal-Kodici Kriminali fejn hemm espressament stipulat illi "***ix-xhieda għandhom dejjem jiġu eżaminati fil-Qorti u viva voce.***"*

*Illi l-akkuzat kien ikollu ragun fl-argumenti minnu imressqa li kieku dawn iz-zewg xhieda ghazlu li ma jixhdux matul is-smigh tal-guri. Illi allura il-Qorti u cioe' l-Imhallef togat ikun irid necessarjament jaghti direzzjoni lill-imhallfin tal-fatti u cioe` lill-gurati meta jigu biex jiznu din il-prova mressqa mill-Prosekuzzjoni. Izda dan jista' isir biss fl-istadju meta allura ikun qed jinstema' il-process penali fil-konfront tal-akkuzat. Illi ghalhekk ghalkemm gustament l-akkuzat talab id-direzzjoni tal-Qorti f'din l-ewwel eccezzjoni sollevata minnu ghar-rigward tal-validita' probatorja tal-istqarrijiet guramentati li jinsabu fl-atti bhala prova li giet kumpilata fl-istadju li jipprecedi l-guri mill-Qorti Istruttorja, madanakollu huwa prematur ghall-Qorti li tiddikjara tali prova bhala wahda inammissibbli meta z-zewg xhieda Marlon Apap u Brian Godfrey Bartolo it-tnejn indikati bhala xhieda tal-Prosekuzzjoni ghad iridu joffru id-depozizzjoni taghhom fil-guri. Izda jekk f'dak l-istadju huma jiddikjaraw li ser jaghzlu li ma jixhdux biex ma jinkrimnawx irwiehom fil-process penali li jkun ghadu pendenti fil-konfront taghhom, imbaghad f'dak l-istadju il-gurati ghandhom jigu ggwidati meta jigu biex jiznu il-valur probatorju tal-istqarrijiet guramentati u dan ghaliex "***The right to a fair administration of justice holds so prominent a place in a democratic society that it cannot be sacrificed to expediency***."*

Dan ghaliex kif gie deciz fil-kaz Luca v Italy [(2003) 36 EHRR 46], inghad mill-Qorti Ewropeja dwar id-Drittijiet tal-Bniedem:-

"As the court has stated on a number of occasions . . . it may prove necessary in certain circumstances to refer to depositions made during the investigative stage (in particular where the witness refuses to repeat his deposition in public owing to fears for his safety, a not infrequent occurrence in trials concerning Mafia-type organisations). If the defendant has been given an adequate and proper opportunity to challenge the depositions, either when made or at a later stage, their admission in evidence will not in itself contravene Article 6.1 and 3(d). The corollary of that, however, is that where the conviction is both solely or to a decisive degree based on depositions that had been made by a person whom the accused has had no opportunity to examine or to have examined, whether during the investigation or at the trial, the rights of the defence are restricted to an extent that is incompatible with the guarantees provided by Article 6."

Dan ifisser allura illi hemm erba' kriterji li jridu jigu ikkunsidrati:

1. Illi x-xhieda bhala regola trid tinghata viva voce fil-Qorti fejn l-akkuzat ikollu kull opportunita' li jikkontrolla dak li jghid ix-xhud.

2. Il-fatt illi x-xhieda ma jixhdux madanakollu ma ghandux iwassal ghall-inammissibilita` tal-istqarrija minnhom rilaxxata fl-istadju tal-investigazzjonijiet jew fil-pre-trial stage u dan ghaliex irid jittiehed in konsiderazzjoni l-fatturi kollha tal-kaz, bhal perezempju fil-kaz meta xhud ma jistax jingieb jixhed ghax ikun miet.

3. L-affidabbilita ta' dik l-istqarrija u tax-xhud li jkun irrilaxxjaha.

4. Finalment jekk dik ix-xhieda guramentata wahedha hijiex l-unika prova inkriminati u deciziva fil-konfront tal-persuna akkuzata."

Fis-sentenza taghha tat-13 ta' Ottubru 2016 fl-ismijiet **Ir-Repubblika ta' Malta vs Charles Paul Muscat**, imbaghad, il-Qorti tal-Appell Kriminali ghaddiet biex tikkonferma s-sentenza fuq citata u ziedet tghid hekk:

"*8. ... Tajjeb, pero`, li jiġi senjalat illi jekk, għal xi raġuni jew oħra l-imsemmijin żewġ xhieda ma jixhdux waqt il-ġuri, u allura jiġri li l-akkużat ma jkollux u ma kellu qatt l-opportunita` li jikkontroeżamina dawn ix-xhieda dwar id-dikjarazzjonijiet ġuramentati li kienu għamlu, l-istess dikjarazzjonijiet ma jkunux jistgħu jittieħdu bħala prova tal-kontenut tagħhom.*

9. Apparti hekk, fil-fehma ta' din il-Qorti, minn qari akkurat tal-konsiderazzjonijiet li għamlet l-ewwel Qorti, ma hemm l-ebda ħtieġa li ssir kjarifika partikolari ulterjuri dwar dak li qalet ħlief li tissofferma fuq is-segwenti punti:

- *l-artikolu 30A tal-Kap. 101 tal-Liġijiet ta' Malta huwa eċċezzjoni għall-artikolu 661 biss.*
- *ix-xhieda għandhom jinstemgħu viva voce (salv f'dawk iċ-ċirkostanzi li jissemmew fis-subartikolu (2) ta' l-artikolu 646 tal-Kodiċi Kriminali).*
- *Fejn l-unika xiehda hija tal-kompliċi, hu applikabbli l-artikolu 639(3) tal-Kodiċi Kriminali.*[4]
- *jekk ma jkunux ġew terminati definittivament il-proċeduri kontra x-xhieda, hu applikabbli a contrario sensu l-artikolu 636 tal-Kodiċi Kriminali.*"

---

[4] Hawnhekk il-Qorti ccitat is-segwenti: **Ir-Repubblika ta' Malta v. Antonio Barbara**, 17 ta' Jannar 2008; **Ir-Repubblika ta' Malta v. Brian Vella**, 28 ta' Lulju 2011.

Fil-kaz odjern, kif inghad, il-Prosekuzzjoni baqghet ma pproducietx lil Shanelle Farrugia sabiex tixhed *viva voce* f'dawn il-proceduri, ghaliex dehrilha illi setghet tistrieh fuq l-istqarrija minnha kkonfermata bil-gurament quddiem il-Magistrat Inkwirenti, bir-rizultat illi d-difiza ma kellhiex l-opportunita` li tikkontrolla dak li qalet l-istess Farrugia. In oltre f'dan il-kaz, il-Qorti tikkunsidra wkoll illi kien biss a bazi ta' din l-istqarrija guramentata li l-Prosekuzzjoni akkuzat lill-imputata bir-reat ta' traffikar ta' droga, liema prova ma hija korroborota bl-ebda prova ohra fl-atti u ghalhekk din hija l-unika prova inkriminanti fil-konfront tal-istess imputata. F'dawn ic-cirkostanzi, u a bazi tas-sentenzi fuq citati, il-Qorti tqis illi m'ghandhiex triq ohra hlief illi tiskarta bhala prova l-istqarrija guramentata ta' Shanelle Farrugia.

Skartata din il-prova, kif inghad, ma jibqa' l-ebda prova fl-atti li tista' tissostanzja l-imputazzjoni ta' traffikar ta' drogi kokaina u eroina migjuba kontra l-imputata u ghaldaqstant, il-Qorti tqis illi din l-imputazzjoni ma gietx ippruvata.

La darba il-Qorti m'hijiex qed issib reita` fl-imputata fir-rigward tal-ewwel imputazzjoni, l-istess imputata lanqas ma tista' tinstab hatja talli hija recidiva.

Konkluzjoni

Ghal dawn il-motivi, il-Qorti qed issib lill-imputata mhux hatja tal-imputazzjonijiet migjuba kontra taghha u qeghda tilliberaha minnhom.

Natasha Galea Sciberras
Magistrat