Qorti ta' l-Appell

(Kompetenza Inferjuri)

Imhallef Anthony Ellul

Appell Civili numru:- 13/15 AE

James Buhagiar (appellat)

vs

Jani Limited (C-13657) (appellanti)

26 ta' Jannar, 2018.

1. Permezz ta' rikors fit-Tribunal Industrijali prezentat fit-12 ta' Lulju, 2013, James Buhagiar talbu jiddikjara li l-kuntratt indefinittiv ta' mpjieg ma' Jani Limited ġie tterminat mingħajr raġuni ġusta u jagħti l-provvedimenti opportuni skont Kap 452 tal-Liġijiet ta' Malta inkluż l-għoti ta' kumpens ġust. Kif mitlub mit-Tribunal, ir-rikorrent ippreżenta dikjarazzjoni tal-każ fejn spjega li l-inġustizzja kienet tikkonsisti fil-mod li bih tkeċċa bla ma ngħata opportunita` jiddefendi ruħu kontra akkuża ta' serq.

2. Jani Limited wieġbet li ma kellha ebda għażla għajr li tkeċċih meta rriżulta li seraq minn proprjeta` ta' klijent tagħha u, rinfaċċjat b'dan il-fatt, gideb fuq diriġenti tal-istess soċjeta`.

3. B'sentenza tal-24 t'April 2015, it-Tribunal laqa' t-talba u ddikjara li t-tkeċċija saret bi ksur tas-smiegħ xieraq u tal-kundizzjonijiet tal-impieg tiegħu. F'dan ir-rigward it-Tribunal qal:

"Klawzola 10 tal-kuntratt tax-xoghol tar-rikorrent tipprovdi procedura dettaljata li tistipula kif ghandha ssehh id-dixxiplina tal-impjegat. Minn dan jitnissel li l-partijiet kontraenti huma mistennija li jirrispettaw il-kontrattazzjonijiet ta' bejniethom, hekk vinkolanti fuqhom, u jevitaw milli, b'xi mod, b'att unilaterali jifxklu sensibilment l-ekwilibriju kuntrattwali. Dan, wara kollox, kien, indubbjament, l-intendiment komuni tal-partijiet kontraenti li rredigew u ffirmaw il-kuntratt tax-xoghol de quo.

Fil-fehma ta' dan it-Tribunal, ma jidhirx illi l-poter dixxiplinarju, kif regolat fil-kuntratt tax-xoghol de quo, jista' jitqies li gie remotament attwat, skont il-principju tal-legalita' u tal-kuntratt, jekk ma jkunx gie investit kif imiss. Jekk din is-sitwazzjoni tithalla tinbidel ghall-volonta unilaterali, t-Tribunal ikun komplici li qed jippremja lill-arbitrju u jaghti brevett ta' immunita' ghal kull inadempjenza tal-ftehim. Ghal dan it-Tribunal, dan la hu permissibbli li jsir u lanqas ma hu gustifikat. Huwa car li r-regoli procedurali inseriti fil-ftehim qeghdin hemm biex jillimitaw id-diskrezzjoni tal-principal fil-mod kif

issehh id-dixxiplina tal-impjegat. Din il-limitazzjoni tal-poter, fil-kaz in dizamina, giet vjolata bl-agir unilaterali tal-principal u mill-provi mismugha minn dan it-Tribunal ma hemm xejn li jiggustifika tali agir tal-principal li aggira l-ftehim u l-makkinarju procedurali kif kontemplat.

Fid-dawl tal-premess, dan it-Tribunal ma jhossx li ghandu jiddilunga inutilment fuq ir-ragunijiet moghtija mill-kumpannija biex tiggustifika l-licenzjament. Hu l-kaz pero li jaghmilha car li b'dak li nghad hawn fuq ma ghandux ifisser illi r-rikorrent huwa b'daqshekk eskulpat minn kull htija. Ifisser biss li r-rikorrent ghandu jitqieghed fl-istat ante quo d-decizjoni tal-kumpannija li llicenzjatu u jigi sottomess ghall-prodediment previst mill-kuntratt tax-xoghol tieghu skont l-Artikolu 10. Wara kollox f'kaz ta' decizjoni avversa ghalih hu dejjem jibqghau d-dritt ta' revizjoni minn Tribunal indipendenti".

Rilevanti wkoll hi l-parti dispozittiva tad-decizjoni:

"1. Fl-ewwel lok jiddikjara li t-tkeccija tar-rikorrent milli-impieg tieghu mas-socjeta intimate tivvjola d-dritt tar-rikorrent ghal smiegh xieraq u saret bi vjolazzjoni tal-kundizzjonijiet tal-impieg tieghu;
2. fit-tieni lok jordna li r-rikorrent jitqieghed fl-istat quo ante l-licenzjament tieghu u ghalhekk ikun ingaggat mill-gdid mas-socjeta intimata b'effett mill-11 ta' Gunju 2013, u jitqies li minn dakinhar sa llum ma kellu ebda pawza fis-servizz;
3. fit-tielet lok jiddikjara lill-kumpannija ghandha thallas lir-rikorrent dawk l-arretrati ta' pagi u hlasijiet statutorji li akkumulaw fil-perjodu mid-data tal-licenzjament sad-data tal-ingagg mill-gdid, u jordna lill-kumpannija ntimata li thallas tali arretrati ta' pagi f'pagament wiehed, bl-imghaxijiet mid-data ta' din id-decizjoni;
4. fir-raba' lok jiddikjara li r-rikorrent ghandu jiffaccja proceduri dixxiplinarji abbazi ta' akkuza bil-miktub li l-kumpannija tista' taghmel fil-konfront tieghu in konnessjoni mat-tehid tal-hwat, u jibqa' mpregudikat il-jedd tar-rikorrent ghar-revizjoni ta' eventwali decizjoni dixxiplinarja minn Tribunal indipendenti".

4. Is-soċjeta` intimata appellat mis-sentenza. L-aggravju tagħha huwa li:

i. It-Tribunal ma setax jiddikjara ksur ta' smiegħ xieraq billi din hija materja "kostituzzjonali" u teżorbita mill-kompetenza tiegħu;
ii. Ma jagħmilx sens li r-rikorrent jiġi ngaġġat mill-ġdid ġaladarba ammetta li seraq, u t-Tribunal Industrijali kellu jidhol fil-meritu.
iii. Ir-rikorrent m'għandux jitħallas paga b'lura. Filwaqt li t-Tribunal għandu s-setgħa jordna li mpjegat jiddaħħal lura fl-impjieg, il-liġi mkien ma tiffakoltizzah jiddikjara li l-ingaġġ jiġi *backdated.* Dan jammonta għal kumpens, li jista' skond Art. 81(2) tal-Kap 452, jingħata biss kemm-il darba ngaġġ mill-ġdid ma jkunx possibbli. Jekk issir ordni tal-ħlas, għandha tiġi sospiża sakemm il-Bord ta' dixxiplina jasal għal deċiżjoni u jitħallas biss jekk jinstab mhux ħati. Jekk il-Qorti tiddeċiedi li għandu jsir ħlas, dan għandu jkun abbażi ta' *half-pay* billi r-rikorrent għandu jitqies sospiz pendenti proceduri

dixxiplinarji *ex* Art 10 tal-Ftehim Kollettiv

5. Fit-twegiba tal-appell, l-appellat isostni:

    i. It-Tribunal sejjes id-deċiżjoni tiegħu, barra milli fuq nuqqas ta' smiegħ xieraq, fuq ksur tal-kundizzjonijiet tal-impjieg konsistenti fil-proċedura li kellha tittieħed qabel jitkeċċa impjegat kif stipulat fil-ftehim kollettiv.
    ii. It-tieni aggravju ma jikkonsistix f'punt ta' liġi. Jekk ir-rikorrent ammettiex li seraq huwa punt ta' fatt insindakabbli minn din il-Qorti. Bħala fatt mhux minnu li r-rikorrent għamel xi ammissjoni. Indipendentement minn jekk seraqx jew le, xorta jippersisti l-ksur tal-ftehim kollettiv.
    iii. It-tielet aggravju ma jikkonsistix f'punt ta' liġi. Hemm ġurisprudenza kopjuża fejn min iħaddem ġie ordnat idaħħal lura għax-xogħol impjegat b'effett mid-data tal-liċenzjament. Lanqas hu punt ta' liġi l-argument li jkun inġust li l-kumpannija tħallas il-paga b'lura purke` mhux wara deċiżjoni tal-Bord tad-Dixxiplina li r-rikorrent ma kkommettiex serq, jew li almenu jitħallas *half pay.* Kwalunkwe telf li tista' ssofri s-soċjeta` appellanti huwa tort tagħha; *imputet sibi.*

<u>Fatti fil-qosor.</u>

Ir-rikorrent kien impjegat ma' Jani Limited fil-kariga ta' *head of maintenance*. Il-kumpannija rċeviet ilment minghand klijent tagħha li kienu ttiehdu xi hwat tal-ġebel mir-residenza tieghu fejn il-kumpannija kienet qeghda taghmel xoghlijiet. L-impieg tal-appellat ġie tterminat permezz ta' ittra tal-11 ta' Ġunju 2013 (fol. 22) fejn jinghad li l-appellat kien gharraf lill-klijent li l-oggetti kien haduhom hu u poggihom f'The Xara Lodge, u

"When the client called me to seek an explanation I had no idea of what had happened and therefore I went to The Xara Lodge to see whether these urns had indeed been placed there and why. At the Xara Lodge, however I realized that these urns were not on the property. Subsequently I called you personally to seek an explanation and you advised me that you had taken them to your house. Though you tried to imply that you had removed them for safekeeping you later admitted to me that you had acted wrongly. It is clear that you did not seek anybody's authorization to remove object belonging to the client from his property.

At clients insistence you did return the urns on Sunday, 10th June.

Your conduct has embarrassed the company with a client. The suggestion that the urns were taken to the The Xara Lodge was not only false but very damaging to the company".

Bhala xhieda nstemghu biss ir-rikorrenti u Justin Zammit Tabona, li taw

verzjonijiet differenti. Filwaqt li r-rikorrent qal li l-oggetti kienu zewg pots tal-gebel li hu sab mormija fi skip li kien hemm fil-post fejn kien qieghed isir ix-xoghol, Justin Zammit Tabona xehed li l-appellat kien ammetta mieghu li kien ha l-oggetti minghajr permess u kienu ghandu.

<u>Konsiderazzjoni.</u>

1. Fl-ewwel aggravju l-appellanti tilmenta li t-Tribunal ma esprimix ruħu fuq il-meritu u illimita ruħu biex jinvestiga u jiddeċiedi dwar l-element proċedurali ta' dixxiplina, u kkonkluda li kien hemm ksur tad-dritt ghal smigħ xieraq. Kompliet:

   "Illi imkien mill-Kap. 452 tal-Ligijiet ta' Malta ma jirrizultax li t-Tribunal Industrijali ghandu gurisdizzjoni u kompetenza sabiex jiddetermina kwistjonijiet kostituzzjonali, jew jesprimi ruhu minn fuq tali materja, u dan salv ghall-materji li ghandhom x'jaqsmu ma' diskriminazzjoni, u dan dejjem fil-limitazzjonijiet li taghti l-istess Ligi".

2. Il-qorti tibda biex tosserva li ma taqbilx mar-ragunament li t-Tribunal iddetermina materja ta' natura kostituzzjonali, izda kkunsidra jekk il-principal kienx segwa l-procedura ta' dixxiplina kontemplata fil-kuntratt ta' impieg qabel kecca lill-impjegat. Il-kliem *'smigh xieraq'* fil-parti dispozittiva tad-decizjoni jiftehmu b'dan il-mod wara li tqies x'qal it-Tribunal fil-parti tal-konsiderazzjoni.

3. Kif qal l-appellat hemm diversi sentenzi ta' din il-qorti li kkonfermaw li fejn il-prinċipal jkun keċċa mpjegat mingħajr ma jkun segwa proċeduri ta' dixxiplina kontemplati fi Ftehim Kollettiv, ikun jikkostitwixxi *unfairness* mal-impjegat li ma jistax jiġi njorat. Sentenzi li poggew lill-impjegat fl-*istatus quo ante* t-tkeċċija u fejn intqal li l-impjegat kellu jiġi sottomess għall proċeduri ta' dixxiplina kontemplati mill-Ftehim Kollettiv[1].

4. It-Tribunal Industrijali ghandu l-gurisdizzjoni li jisma' u jiddeċiedi:

   *"(a) il-każijiet kollha fejn jiġi allegat li **<u>saret tkeċċija nġusta</u>**; u*
   (b) il-każijiet kollha li jaqgħu taħt il-ġurisdizzjoni tat-Tribunal Industrijali bis-saħħa tat-Titolu I ta' dan l-Att jew ta' regolamenti preskritti taħtu".

5. Skont artikolu 2 tal-Kap. 452, tkeċċija nġusta ta' haddiem, tfisser:

---

[1] **Schembri vs Enemalta Corporation,** tal-1 ta' Novembru, 2006; **Silvio vs Corinthia Palace Hotel Company Limited,** tas-27 ta' Frar 2009; **Mifsud vs Malta Enterprise Corporation,** tat-13 ta' Frar 2009; **Montanaro vs Bay Street Complex Limited et,** tat-13 ta' Marzu 2009.

"(a) it-temm mill-prinċipal dwar dak il-ħaddiem ta' kuntratt ta' impieg għal żmien mhux stabbilit (barra minn impieg bi prova skont kif imfisser f'dan l-Att) li jkun temm li ma jsirx biss minħabba ***redundancy jew għal raġuni xierqa*** *skont id-disposizzjonijiet rilevanti ta' dan l-Att jew xi regolamenti magħmulin taħt dan l-Att, jew*
(b) li jkun sar bi ksur tad-disposizzjonijiet tal-artikolu 64(4), jew
(c) li, għalkemm isir minħabba redundancy jew għal raġuni xieraq, ikun diskriminatorju kif imfisser f'dan l-Att jew f'xi regolamenti magħmulin taħtu".

6. Mid-decizjoni li nghatat mit-Tribunal hu evidenti li ma ddeċidiex dwar jekk il-principal kellux raguni xierqa (*good and sufficient cause*) li jkecci lill-impjegat, u bbaza d-decizjoni fuq il-kwistjoni dwar jekk il-principal segwiex il-procedura ta' dixxiplina kontemplata fil-kuntratt ta' impieg. It-Tribunal ikkonkluda li sehhet vjolazzjoni tal-kundizzjonijiet tal-impieg minhabba li l-principal ma segwiex il-procedura ta' dixxiplina kontemplata fil-kuntratt ta' impieg.

7. Klawzola 9 tal-kuntratt ta' impieg tistipula:

"Without prejudice to any other right or remedy allowed by Law to the Employer, the Employer shall have the right to terminate the employment of the Employee, in the event of any good and sufficient cause as detailed in Article 10 hereunder, justify such termination and in the case of proved non-performance or breach of this Agreement on the part of the Employee".

Imbaghad fi klawzola 10 hemm il-procedura ta' dixxiplina li l-principal ghandu jsegwi, u li evidentement ma segwix. Skont dik il-klawzola l-employer għandu dritt jissospendi lill-impjegat, għandu massimu ta' xahrejn biex jinvestiga l-każ, imbagħad jista' joħroġ akkuża bil-miktub u l-każ jiġi mismugħ minn bord tad-dixxiplina maħtur mill-employer.

8. Hu fatt li f'dan il-kaz it-Tribunal ma kkunsidrax il-kaz fis-sostanza. Dan hu l-ilment tal-appellanti fit-tieni aggravju. L-appellanti qeghda ssostni li t-Tribunal Industrijali ma setax jiddeciedi l-kaz minghajr ma jqies il-provi li tressqu dwar x'gara u c-cirkostanzi li wasslu lill-principal biex ikecci lill-appellat. Dan hu punt ta' ligi ghaliex l-ilment hu li t-Tribunal ma ddecidiex skont il-ligi. L-argument hu li f'dan il-kaz mill-provi jirrizulta li 'l fatt li l-principal ma segwiex il-procedura ta' dixxiplina ma kien ser jaghmel ebda differenza ghaliex l-impjegat kien ammetta 'l fatt li kienet ir-raguni ghalfejn tkecca mix-xoghol. Materja li t-Tribunal Industrijali ma kkunsidrax.

9. Ghalkemm f'Malta m'ghandniex kodici ta' prattika jew regolamentazzjoni dwar il-principju ta' *procedural fairness* qabel principal ikecci impjegat, u din hi *lacuna* serja f'dan il-qasam, fil-

gurisprudenza hu accettat li qabel jitkecca l-impjegat ghandu jinghata l-opportunita li jinstema' u jipprezenta l-posizzjoni tieghu lill-principal irrispettivament x'jipprovdi l-kuntratt ta' impieg. Ezercizzju li f'dan il-kaz ma sarx minkejja li din il-materja kienet regolata mill-kuntratt ta' impieg. Il-principal kien konvint li l-appellat kien seraq oggetti li kienu proprjeta tal-klijent tal-kumpannija appellant. F'dan ir-rigward issir riferenza ghall-ittra datata 11 ta' Gunju, 2013 li biha s-socjeta appellanti tterminat l-impieg tal-appellat, wara li kkonkludiet li l-appellat kien ha oggetti mill-proprjeta ta' klijent taghha minghajr awtorizazzjoni.

10. Fi proceduri relatati ma' kazijiet ta' *unfair dismissal* hu mehtieg li jigi determinat:

i. X'kienet ir-raguni ghalfejn l-impjegat tkecca. Prova li ghandha ssir mill-principal;
ii. Jekk il-principal kienx ragonevoli fid-decizjoni li ha li jkecci lill-impjegat. Din hi materja ta' fatt li jrid jiddeciedi dwarha t-Tribunal. Fiha hemm inkluz il-konsiderazzjoni jekk il-principal kienx ragonevoli li jitratta r-raguni bhala raguni xierqa biex ikecci lill-impjegat u kienx ragonevoli li fic-cirkostanzi jiddeciedi li jkecci lill-impjegat.

11. Fil-fehma tal-qorti biex jigi determinat jekk it-tkeccija kinitx ingusta mhuwiex bizzejjed li jigi determinat biss jekk kienx hemm *procedural fairness* jew le fil-mod kif saret it-tkeccija. Il-qorti tfakkar li l-gurisdizjoni tat-Tribunal hi proprju li jiddetermina kienx hemm '*tkeccija ingusta'* u mhux jekk kienx hemm *breach of contract*. Il-kazijiet li jisma' u jiddeciedi t-Tribunal mhumiex dwar *wrongful dismissal*, li jitrattaw ksur ta' kondizzjonijiet tal-kuntratt u fejn l-impjegat jista' jkollu rimedju differenti minn dak kontemplat fil-Kap. 452. Fil-fehma tal-qorti, ghal dak li jikkoncerna proceduri dwar allegat tkeccija ngusta, 'l fatt biss li l-principal ma jkunx segwa procedura ta' dixxiplina stipulata f'kuntratt ta' impieg, wahedha ma tissarrafx bilfors fi tkeccija ingusta. Ovvjament hu mistenni minn principal li jonora l-obbligi kuntrattwali tal-impieg u b'hekk jimplimenta l-procedura ta' dixxiplina stipulata fil-kuntratt qabel jiddeciedi x'ghandu jaghmel. Pero' l-kwistjoni m'ghandhiex tigi rizolta mill-ligi tal-kuntratt. Kif rajna d-definizzjoni stess ta' tkeccija ingusta li (Kap. 452) tezigi li t-Tribunal Industrijali jiddeciedi dwar l-agir tal-impjegat. Hekk biss il-qorti tifhem il-kliem li tkeccija ngusta tfisser temm ta' impieg li ma *"jsirx biss minhabba redundancy jew ghal raguni xierqa"*.

12. Madankollu jista' jkun li n-nuqqas li l-impjegat jinghata l-opportunita'

biex jispjega ruhu dwar dak li jkun gara u jressaq il-kaz tieghu, twassal lit-Tribunal biex jikkonkuldi li kien hemm tkeccija ingusta. Dan ghaliex in-nuqqas jista' jwassal lit-Tribunal biex jikkonkludi li l-principal ma kienx ragonevoli meta kkunsidra r-raguni ghat-tkeccija bhala raguni xierqa. Sabiex jigi determinat jekk tkeccija kinitx gusta, irid jigi determinat jekk id-decizjoni tal-principal kinitx ragonevoli **fiz-zmien li ha d-decizjoni ta' tkeccija**. Ghalhekk nuqqas procedurali hu wiehed mill-fatturi li t-Tribunal irid iqies meta jigi biex jiddetermina jekk id-decizjoni tal-principal kinitx ragonevoli. F'dak l-istadju t-Tribunal ghandu jiddetermina per ezempju n-natura u l-gravita tal-agir tal-impjegat li jkun wassal ghat-tkeccija; l-informazzjoni li fuqha bbaza d-decizjoni; u jekk kienx hemm iktar informazzjoni li l-principal seta' akkwista wkoll permezz tal-proceduri ta' dixxiplina.

13. Jista' jkun hemm kazijiet li fihom infushom 'il fatti tant huma cari li principal ragonevoli jista' a bazi ta' dawk 'il fatt maghrufa minnu fiz-zmien tat-tkeccija, jaddotta l-fehma li hi x'inhi l-ispjegazzjoni li jaghti impjegat, il-proceduri ta' dixxiplina mhuma ser jaghmlu l-ebda differenza fid-decizjoni finali tieghu. Hekk per ezempju jista' jkun li l-impjegat jammetti b'mod car mal-principal li jkun wettaq att ta' *gross misconduct*. Jista' mbaghad ikun hemm kazijiet fejn fiz-zmien tad-tkeccija ma kienx ragonevoli li l-principal ikecci lill-impjegat minghajr mal-impjegat jinghata l-opportunita biex jispjega, izda imbaghad minn provi li jirrizultaw waqt is-smiegh tal-kawza quddiem it-Tribunal Industrijali jirrizulta li fil-fatt it-tkeccija kienet altru milli gustifikata. Il-qorti hi tal-fehma li f'dawk ic-cirkostanzi m'ghandux ikun li l-impjegat jircievi kumpens ghat-tkeccija. Fil-fehma tal-qorti m'ghandux ikun li t-Tribunal Industrijali jikkumpensa lil min kien jimmerita tkeccija, ghas-semplici raguni li l-principal ma jkunx segwa procedura ta' dixxiplina.

14. Ovvjament fuq in-naha l-ohra hemm dawk il-kazijiet fejn ikun jidher li l-principal agixxa b'mod gust fid-decizjoni li jkecci lill-impjegat a bazi tal-fatti maghrufa minnu fiz-zmien tat-tkeccija, izda mbaghad minn fatti li jirrizultaw quddiem it-Tribunal Industrijali jirrizulta li l-impjegat kien innocenti. F'dawk il-kazijiet in-nuqqas tal-principal li jsegwi l-procedura ta' dixxiplina ssir ferm rilevanti. Kieku jkun mod iehor ikun ifisser li impjegat innocenti m'ghandux mezz li bih jottjeni rimedju, u dan m'ghandux ikun. F'dak ix-xenarju d-decizjoni tal-principal li jkecci lill-impjegat minghajr ma jsegwi l-proceduri ta' dixxiplina, timpingi direttament fuq il-kwistjoni dwar jekk id-decizjoni ta' tkeccija kinitx ragonevoli fiz-zmien li ttiehdet.

15. F'dan il-kaz it-Tribunal Industrijali ma ezaminax il-meritu u bbaza d-decizjoni fuq 'il fatt biss li s-socjeta appellanti naqset milli ssegwi l-proceduri kontemplata fil-kuntratt ta' impieg. Imbaghad ikkundanna lis-socjeta appellanti sabiex terga' tpoggi lill-appellat fl-*istatus quo ante* b'sehh mill-11 ta' Gunju, 2013 u thallsu l-arretrati tal-pagi u hlasijiet statutorji *"li akkumulaw fil-perjodu mid-data tal-licenzjament sad-data tal-ingagg mill-gdid, u jordna lill-kumpannija intimata li thallas tali arretrati ta' pagi f'pagament wiehed, bl-imghaxijiet mid-data ta' din id-decizjoni"*. Il-qorti tifhem li din l-ordni ma kinitx mistennija mill-appellat innifsu meta tqies li:

- Fir-rikors promotur li pprezenta fit-Tribunal Industrijali, l-appellat talab li jigi deciz li t-terminazzjoni tal-impieg kienet ingusta, u *"…. Ghalhekk joghgbu jaghti dawk il-provvedimenti kollha opportuni ai termini tal-Kapitolu 452 tal-Ligijiet ta' Malta, inkluz l-ghoti ta' kumpens gust lir-rikorrenti"*. L-appellat ma talabx li jerga' jidhol fl-impieg li kellu jew li jerga' jigi mpjegat. Skont l-artikolu 81(2)(a) tal-Kap. 452 hu fejn issir **talba specifika mill-impjegat**, li t-Tribunal jista' fid-diskrezzjoni tieghu jordna li l-impjegat jerga' jidhol fl-impieg (*reinstated*) jew jerga jigi impjegat (*re-engaged*).

- Waqt it-trattazzjoni li saret fis-seduta tal-24 ta' Ottubru, 2014, id-difensur tal-appellat argumenta dwar ir-rimedju li kellu jinghata l-appellat:

"Il-kumpens ghandu jkun dak reali mela x'kien jaqla' l-klijent tieghi elfejn u tlett mija (2,300) jew elfejn u hames mija (2,500) fix-xahar skont il-payslips, skont il-kuntratt ezebit kemm dam bla xoghol cert ma rridx nizgwida ma qrajthiex ix-xhieda tieghu lbierah pero' jekk mhux sejjer zball xehed li dam tmien (8) xhur bla xoghol u dak ghandu jkun il-kakolu".

Kliem li juri bic-car li l-appellat kien qieghed jippretendi li jithallas kumpens u xejn iktar talli tkecca mill-impieg. Kien biss fl-istadju tal-appell li l-appellat beda jsostni dak li ddecieda t-Tribunal Industrijali cjoe' li kellu jitqieghed fl-istess posizzjoni li kien qabel tkecca u jithallas lura l-arretrati kollha tal-paga u hlasijiet ohra statuorji.

16. Fic-cirkostanzi l-qorti ser thassar is-sentenza u tibghat l-atti lura quddiem it-Tribunal Industrijali sabiex jiddeciedi bil-mod kif spjegat hawn fuq. It-Tribunal ghandu jikkunsidra wkoll il-kaz fil-meritu tieghu u mhux jibbaza d-decizjoni tieghu biss fuq jekk gietx segwita l-procedura ta' dixxiplina kontemplata fil-kuntratt ta' impieg.

Ghal dawn il-motivi sa fejn kompatibbli ma' dak li nghad hawn fuq tilqa' l-appell u thassar id-decizjoni tat-Tribunal Industrijali tal-24 ta' April, 2015 u tibghat l-atti lura quddiemu sabiex jiddeciedi l-kaz bil-mod kif spjegat hawn fuq.

Spejjez jibqghu bla taxxa bejn il-partijiet meqjusa il-materja deciza b'din is-sentenza.

Anthony Ellul.