



**QORTI ĊIVILI
PRIM'AWLA**

**ONOR. IMĦALLEF
LAWRENCE MINTOFF**

Seduta tal-14 ta' Lulju, 2017

Rikors Revoka Numru 308/17LM

Fl-Atti tal-mandat ta' sekwestru kawtelatorju Nru 523/17LM fl-ismijiet:

Jason Grixti f'ismu proprju u f'isem id-ditta Demsey Aluminium

vs.

Unique Turnkey Ltd (C 37841)

Il-Qorti,

Rat ir-Rikors ipprezentat mis-soċjetà sekwestrata **Unique Turnkey Ltd** (minn issa 'l quddiem "is-soċjetà rikorrenti sekwestrata") li jgħid kif ġej:

1. Introduzzjoni

- 1.1 *Illi l-intimat eżekutanti Jason Grixti talab u ottjena l-ħruġ ta' mandat ta' sekwestru kontra l-esponenti għall-valur ta' €502,469.15 allegatament rappreżentanti bilanċ dovut ta' fornituri, servizzi u xogħlijiet ta' aluminium;*

- 1.2 *Illli s-soċjetà esponenti hija kompetament sbalordita bil-ħruġ ta' dan il-mandat meta sa f'tit jiem qabel bejn il-partijiet kien għaddej skambju ta' korrispondenza li fil-verità stabbilixxa li l-ammont li talvolta jkun dovut lill-intimat eżekutanti (recte) għadarba jikkompleta x-xogħlijiet ikun ta' €114,171.70. Illi l-avukat tal-intimat eżekutanti kien permezz ta' ittra legali mibgħuta b'email qabel mal-ammont dovut iżda kkontesta r-ripagamenti proposti mill-esponenti;*
- 1.3 *Illi apparti hekk l-intransigenza da parti tal-intimat eżekutanti fl-eżekuzzjoni tax-xogħlijiet, bħala subappaltatur, waslet sabiex is-soċjetà esponenti, qua kuntrattur prinċipali, tiġi esposta għal danni ingenti fir-rigward tal-kommitenti tax-xogħlijiet ossija RSM Malta, inkwantu impożizzjoni ta' danni prelikwidati u f'dan ir-rigward l-esponenti ressqet proċeduri ġudizzjarji fil-konfront tar-rikorrenti;*
- 1.4 *Illli għaldaqstant dan il-mandat ta' sekwestru fil-konfront tiegħu nħareġ b'mod vessatorju għall-aħħar u bi ksur tal-liġijiet applikabbli tal-proċedura;*
- 1.5 *Illli għaldaqstant, permezz tal-preżenti l-esponenti qiegħed inter alia jitlob ir-revoka tal-mandat ta' sekwestru maħruġ fil-konfront tagħha, u subordinatament u mingħajr preġudizzju għas-suespost, ir-riduzzjoni tal-ammont de quo, u dan għar-raġunijiet li ser jiġu miġjuba f'dan ir-rikors;*

2. Kunsiderazzjonijiet

- 2.1 *Illli għandu jirrizulta anke fuq livell ta' prima facie l-intimat eżekutant għadu sal-lum il-ġurnata ma kkompletax ix-xogħol subappaltat lilu u dan bi preġudizzju serju għall-esponenti li diġà hija assoġġettata għal mijiet ta' eluf ta' euro f'penali prelikwidati;*
- 2.2 *Illli l-massima ġenerali hi li jekk ix-xogħol li jifforma l-oġġett tal-appalt ma jkunx kollu lest jew ma jkunx kollu eżegwit skont is-sengħa, l-appaltatur mhux intitolat jippretendi l-ħlas tal-prezz stipulat in konsiderazzjoni ta' dak ix-xogħol, għax meta x-xogħol, li għalih ġie pattwit prezz determinat ma jkunx kollu lest, l-appaltatur ma jistax jitlob il-ħlas, la kollu u lanqas parti minnu (ara Antonio Pisani v. Carmelo Debattista, PA 08/05/1958);*
- 2.3 *Illli inoltre, bejn il-partijiet kien hemm qbil li l-ammont ta' ħlas li talvolta jkun dovut lill-intimat eżekutant (recte) huwa ta' €114,171 (vide email ta' Charlene Gravina Grange lil Dr Pawlu Lia datata 21 ta' Marzu, 2017 – Dok A)*

u l-ittra legali responsiva ta' Dr Pawlu Lia (mibgħuta b'email tat-22 ta' Marzu, 2017 – Dok B¹) fejn huwa indikat kjament "L-ammont dovut qed naqblu fuqu". L-unika divergenza kienet biss dwar il-pagamenti proposti una volta jitlesta x-xogħol.

- 2.4 *Illi jirriżulta illi l-intimat eżekutant (recte) irċieva inoltre credit note maħruġa minn J&M Aluminium fl-ammont ta' €19,092.20 (Dok C²) u għalhekk anke dan l-ammont irid jitnaqqas mill-ammont ta' €114,171;*
- 2.5 *Illi għalhekk fl-aħjar ipoteżi għall-intimat eżekutant u dan mingħajr preġudizzju għall-fatt illi x-xogħol għadu ma tlestiex u għall-fatt li d-dewmien tal-intimat eżekutant ikkawża (u għadu jikkawża) danni ingenti lis-soċjetà esponenti, l-ammont massimu li jista' qatt ikun dovut lill-intimat (recte) eżekutant huwa ta' €95,078.80 (€114,171 - €19,092.20);*
- 2.6 *Illi ssir referenza għad-deċiżjoni tal-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili tad-29 ta' April, 2009 fl-ismijiet Grands Properties Limited vs. Domestica Limited fejn intqal: "Att kawtelatorju anke min-nomenklatura tiegħu huwa intiż sabiex iħares il-kreditu f'każ ta' deċiżjoni favorevoli għall-kreditur - skont l-Art 829 tal-Kap. 12 "sabiex iqiegħed fiż-żgur il-jeddijiet tal-kreditur". Iżda mhux intiż sabiex ikun mezz fejn issir pressjoni indebita kontra d-debitur sabiex iġġiegħlu jaċċetta t-termini tal-kreditur meta dan għadu mhux hekk kanonizzat b'deċiżjoni tal-Qorti. Meta jirriżulta hekk bħal fil-każ in eżami l-att kawtelatorju jsir frivolu u vessatorju u għalhekk min ikun talab il-ħruġ tal-att għandu jinkorri penali";*
- 2.7 *Illi għaldaqstant jeżistu l-elementi neċessarji fil-liġi sabiex l-esponenti jottjeni r-revoka tal-mandat de quo, jew subordinament it-tnaqqis tiegħu u kif ukoll li jottjeni r-rimedji l-oħra maħsuba fil-liġi għal każijiet konsimili:*

2.7.1 Artikolu 836(1)(d) tal-Kap. 12 – Ebda Ġustifikazzjoni

Illi l-esponenti isostni illi tenut kont taċ-ċirkostanzi fattwali u preżenti magħdudin mal-kunsiderazzjonijiet legali appena esposti, jissussitu raġunijiet valdissimi sabiex il-mandat ta' sekwestru de quo jiġi revokat in

¹ A fol. 7 u 8, fejn intlaħaq qbil dwar l-istatement li però mhuwiex anness mal-kopja esebita in atti, u ma ntlaħaqx ftehim dwar il-modalità tal-pagamenti.

² A fol. 9 u 10.

toto stante li l-ammont pretiż huwa kjament wieħed li mhux ġustifikat u dan ai termini tal-Artikolu 836(1)(d) u dan inkwantu ix-xogħlijiet għadhom ma ġewx kompletati

2.7.2 Artikolu 836(1)(f) tal-Kap. 12 – Mhux raġonevoli jew ġustifikat li l-mandat jibqa' fis-seħħ

Illi b'żieda mas-suespost, hemm ukoll allura bażi ċara fil-liġi illi l-mandat jiġi revokat in toto a bażi tal-Artikolu 836(1)(f) li jistipula li f'każ ma jkunx iktar raġjonevoli li l-mandat jibqa' fis-seħħ, jew jekk ma jkunx aktar meħtieġ jew ġustifikat, għandu jiġi revokat. Mill-fatti speċifiċi tal-każ odjern għandu jirriżulta mingħajr ombra di dubbio illi l-mandat m'għadux ġustifikat u li addirittura qatt ma kien ġustifikat in the first place u li għalhekk anke fil-mument li intalab ma kien hemm ebda raġuni għall-ħruġ tiegħu.

2.7.3 Art. 836(1)(d) tal-Kap. 12 – Eccessività

Illi kif diġà ampjament spjegat u mingħajr ebda preġudizzju għad-drittijiet kollha tal-esponenti, l-ammont massimu li qatt jista' jkun intitolat għalih l-intimat eżekutanti huwa dak ta' €95,078.80, u għalhekk fl-aħjar ipoteżi għall-istess intimat eżekutanti il-mandat għandhom jinżamm fis-seħħ biss għal dak l-ammont b'dana illi jkun revokat in parte.

2.7.4 Art. 836 (8) tal-Kap. 12 – Penali

Illi l-Artikolu 836(8) tal-Kap. 12 jipprovdi għall-penali kemm-il darba jirriżulta li l-mandat huwa frivolu, vessatorju jew malizzjuż. Fil-każ in eżami jirriżulta li huwa tassew frivolu in kwantu intiż biss biex jittenta jilwi id l-esponenti u frivolu għaliex sar sabiex idejjaq lill-esponenti mingħajr ebda bażi legali.

Ġaladarba jissussistu dawn il-motivazzjonijiet kollha li jiġġustifikaw l-imposizzjoni tal-penali a tenur tal-Artikolu 836(8) l-esponenti jissottometti li ma hemm l-ebda raġuni għalfejn il-Qorti m'għandhiex timponi penali fil-massimu tagħhom.

2.7.5 **Art. 836(9) tal-Kap. 12 - Danni**

L-Artikolu 836(9) jawtorizza wkoll lill-Qorti takkorda d-danni riziultanti minn mandat li huwa frivolu, vessatorju jew malizzjuż, bħalma huwa dan.

Illi fid-deċiżjoni tagħha tal-11 ta' Jannar, 2002 fl-ismijiet Busietta Gardens Madliena Limited vs. Civil Engineering and Contractors Company Limited et: "Fil-fehma tal-Qorti din id-dispożizzjoni (art. 836(9)) tfisser biss illi, fil-każijiet fejn tista' ssir kundanna għall-ħlas ta' penali, jistgħu wkoll jingħataw id-danni – il-penali ma hix rimedju waħdieni; jistgħu jingħataw wkoll id-danni, u l-fatt li tingħata penali ma jeskludix li jingħataw danni wkoll – u tgħid x'għandha tkun il-proċedura. Il-fatt illi, meta tingħata penali, jistgħu wkoll jingħataw id-danni ma jfissirx illi d-danni jistgħu jingħataw biss meta tista' tingħata penali. Ukoll meta Mandat kawtelatorju jinħareg in bona fide u f'ċirkustanzi li ma humiex imsemmija fl-art. 836(8) jista' jagħmel ħsara lill-parti li kontra tagħha jkun inħareg. Xi ħadd irid ibatihom dawn id-danni: jew dak li nħareg il-Mandat kontra tiegħu meta fil-fatt ma kienx debitur, jew dak li, għalkemm mexa in bona fide meta talab il-ħruġ tal-Mandat, tilef il-kawża għax fil-fatt ma kienx kreditur. Għa' rajna illi d-dritt li tikseb il-ħruġ ta' Mandati kawtelatorji ma hux wieħed li jingħatalek gratis; jekk tagħmel ħsara lil ħaddiehor bil-ħruġ tal-Mandat, ikollok tagħmel tajjeb għal dik il-ħsara u mhux tippretendi li tbatiha l-parti l-oħra, li, wara kollox, tkun rebħitlek il-kawża. Nerġgħu lura għal dak li jgħid l-art. 829 tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili dwar min hu responsabbli għall-ħruġ tal-Mandat u għall-konsegwenzi kollha li dan iġib miegħu. F'dan l-istadju l-kawża għadha ma nqatgħetx; għalhekk għadna ma nafux jekk il-ħsara li jista' jagħmel il-Mandat għandhomx ibatuha r-rikorrenti jew l-intimata; għalhekk ukoll qiegħda tintalab biss garanzija għad-danni, mhux kundanna. Hekk kif l-intimata kellha l-jedd li titlob il-ħruġ tal-Mandat biex tħares il-pretensjoni tagħha, li għadha biss kreditu potenzjali, mhux aċċertat ġudizzjarjament, hekk ukoll ir-rikorrenti għandhom jedd jitolbu garanzija kontra d-danni li l-ħruġ tal-Mandat jista' jagħmlilhom".

Illi għalhekk huwa ċar li fil-każ odjern, l-intimat eżekutanti huwa anke passibbli għad-danni.

2.7.6 Art. 838A tal-Kap. 12 - Garanzija

Illi in ogni każ u fid-dawl tal-kunsiderazzjonijiet suesposti, jiġi sottomess illi l-assjem tal-fatti rilevanti għall-preżenti proċeduri, dawn jammontaw għal kawża ġusta kif rikjesta fl-Artikolu 838A u għalhekk dina l-Onorabbli Qorti għandha teżerċita d-diskrezzjoni tagħha u tordna lill-intimat eżekutanti sabiex jiddepożita somma in garanzija, liema somma għandha tkun adegwata sabiex tkopri l-penali, danni inġenti u imġaxxijiet talvolta spettanti lill-esponenti.

3. Konkluzjoni

Għaldaqstant fid-dawl tar-ragunijiet premeżzi l-esponenti umilment jitlob lil dina l-Onorabbli Qorti jogħgħobha:

- (i) tordna l-ħruġ tal-kontro-mandat opportun għar-revoka in toto tal-mandat ta' sekwestru Nru. 523/17 fl-ismijiet Jason Grixti f'ismu proprju u f'isem id-ditta Demsey Aluminium vs. Unique Turnkey Ltd (C-37841), u*
- (ii) subordinatament jekk din l-ewwel talba ma tintlaqax, li jiġi revokat in parte b'dan illi jitnaqqas għall-ammont ta' €95,078.80 (minflok €502,469.15),*
- (iii) taħt dawh il-provvediment li jidhrilha xierqa u opportuni, anke bl-impożizzjoni fuq l-intimat eżekutanti tal-penali applikabbli, filwaqt li tordna lill-istess intimat eżekutanti sabiex iħallas d-danni u l-imġaxxijiet kollha subiti mill-esponenti kaġun tal-istess mandat, bl-ispejjeż kontra s-soċjetajiet sekwestranti.*

Rat ir-Risposta ppreżentata mis-sekwestrant **Jason Grixti pro et noe** (minn issa 'l quddiem "l-intimat sekwestrant") li jgħid kif ġej:

1. *It-talba tar-rikorrenti Unique Turnkey Ltd biex din il-Qorti tħassar in toto jew in parte il-mandat ta' sekwestru fl-ismijiet premissi hija legalment u fattwalment infondata u għandha tiġi miċħuda.*
2. *Ir-rikorrenti qed tibbaża t-talba tagħha għar-revoka, għal kollox jew in parti, tal-mandat ta' sekwestru msemmi abbażi tal-artikolu 836(1)(d) u (f) tal-Kodiċi ta' Proċedura Ċivili. Hija tgħid li t-talba tal-esponenti hija waħda eċċessiva u t-talba għall-ħruġ tal-mandat mhjiex ġustifikata. Inoltre r-rikorrenti qed titlob lil din il-Qorti timponi penali fuq l-esponent; tikkundannah iħallas danni; u timponi fuqu wkoll garanzija.*
3. *F'dan l-istadju, din il-Qorti trid teżamina biss jekk prima facie l-esponent għandux bażi ġuridika għall-pretensjonijiet tiegħu kontra r-rikorrenti, u huwiex ġustifikat jikkawtela dawn il-pretensjonijiet bil-mezz tas-sekwestru għall-eventwali eżekuzzjoni ta' sentenza favur tiegħu. F'dan ir-rigward, '[w]ieħed m'għandu qatt jinsa li f'dan il-kuntest, il-Qorti trid tkun gwidata mill-prinċipju li d-dritt għall-azzjoni ġudizzjarja m'għandux jiġi mfixkel jew imġarrab b'leġġerezza, u l-ieħor daqstant siewi li huwa dritt li persuna tħares l-interessi tagħha fil-milja tagħhom sakemm il-jedd sostantiv lilha kontestat jiġi definit minn Qorti.'*³

Il-fatti

4. *L-esponent jagħmel xogħol ta' aluminium taħt l-isem azjendali 'Demsey Aluminium' waqt li s-soċjetà Unique Turnkey Ltd jagħmel xogħol fil-qasam tal-konstruzzjoni. Il-partijiet ilhom f'relazzjoni ta' negozju bejniethom għal dawn l-aħħar tlett snin. L-esponent kien jagħmel xogħol b'subappalt mingħand ir-rikorrenti Unique Turnkey Ltd. F'dan iż-żmien ħadmu tajjeb bejniethom bl-esponent jagħmel ix-xogħol kummissjonat u Unique tħallas b'pagamenti regolari. B'kollox kellhom bejniethom madwar €880,743.62 xogħol. Bl-aħħar subappalt l-esponent kien ġie subappaltat (recte) biex jagħmel xogħol ta' aluminium, twieqi u aperturi fis-sede ġdida tal-awdituri RSM f'Haż-Żebbuġ. Dan ix-xogħol kien prattikament tlesta għal kollox ħlief għal 4 twieqi u 2 bibien fil-livell tal-basement garages fejn ix-xogħol ma setgħax isir minħabba li s-soċjetà rikorrenti ma kienitx lestiet is-sollijiet tagħhom.*
5. *Min-naħa tagħha s-soċjetà rikorrenti jidher li kellha problemi biex tħallas. F'Diċembru 2016 pagament akkont ta' €20,000 ma ssarrafx diversi drabi. L-esponent kien waqqaf ix-xogħol li kien qed jagħmel fil-bini ta' RSM, u wara intervent tal-avukat tal-esponent, minn RSM kienu tkellmu mas-soċjetà rikorrenti u kien sar ħlas ta' €20,000. Fl-istess żmien Mr. Abdel K. Ahmad (Michael Costa) f'isem Unique*

³ *Therese Mangion Galea vs. Desmond Stanely Lewis, P.A., (JRM), 29.07.2005 u deċiżjonijiet oħra hemm citati.*

Turnkey Ltd intrabat li jagħti tlett pagamenti ta' €44,000 kull wieħed, f'Jannar, Frar u Marzu tal-2017. (ara Dok JG1⁴) L-esponent allura kompli bix-xogħol u lesta dak kollu li seta' jlesti tant li RSM daħlu fl-uffiċċji tagħhom u setgħu jinawguraw il-post il-ġdid.

6. *Intant Unique ma żammitx l-obbligi tagħha. Il-ħlas imwiegħed baqa' ma sarx u minflok Unique ikkanċellat ordni ieħor ta' xogħol li għalih l-esponent kien diġà beda jipprepara l-materjal. Fil-frattemp l-esponent kien għadu qed jistenna li jitlestew is-sollijiet fit-twieqi tal-basement garages, iżda meta ma rċevix pagamenti ta' €44,000 ta' Jannar u ta' Frar 2017, f'nofs Frar 2017 iddeċiedi li jieqaf għal kollox. Sa dak in-nhar is-sollijiet tat-twieqi kienu għadhom mhux lesti.*

7. *Intant kien ovvj u li s-socjeta' rikorrenti kellha problemi ta' ħlas. L-esponent ipprova kemm-il darba jikkomunika magħha biex jasal fi qbil iżda ta' xejn.*

8. *Fit-13 ta' Marzu, 2017 Charlene Gravina Grange f'isem Unique informat lill-esponent li fit-8 ta' Marzu, 2017 kienu rċievew snag list mingħand RSM, li kienet tinkludi t-twieqi fil-basement garages. Hawnhekk l-esponent wegħibha li ma kienx fi ħsiebu jaħdem fuq proġetti ta' Unique qabel ma jirċievi 'pagament sostanzjali kontra il-bilanċ li hemm akkumulat minn Unique.' L-iskuża li għabet b'risposta kienet li riedet li ssir laqgħa mal-avukat tal-esponent biex jintlaħaq qbil dwar kif ser isir il-ħlas. Filfatt l-avukat tal-esponent ipprova jikkomunika magħha bit-telefon iżda ma rnexxilux, u meta qabad qalulu li kienet f'laqgħa u li kienet ser iċċempillu lura. Dan però baqa' ma sarx.*

9. *Fit-18 ta' Marzu, 2017 l-avukat tal-esponent bagħat email lil Charlene Gravin Grange fejn qallha hekk: "Il-bieraħ kellek iċċempilli (79490233) biex tgħidli kif ser tħallsu. Sat-Tnejn nixtieq inkun naf u nirċievi l-ewwel pagament. Mhux qed tħalluli triq ħlief l-azzjoni ġudizzjarja." Għal din l-email flok ħlas akkont, it-twegħiba kienet li kienu għadhom qed jiġbru l-invoices l-informazzjoni. Dan kien fl-20 ta' Marzu, 2017. Dakinhar stess l-avukat tal-esponent wieġeb li kulma kien qed jiġri li jta'wlu ż-żmien bla bżonn meta kulma kellhom jagħmlu jħallsu akkont ta' dak li żgur kien dovut u skont ma kienu diġà ftehm u. Wissihom mill-ġdid li kienu ser jinbde'w proċeduri bil-Qorti.*

10. *L-għada Charlene Gravina Grange bagħtet żewġ emails, fejn fit-tieni wieħed bagħtet statement mehm uż (attached statement) bl-ammonti li kienu dovuti u l-ħlasijiet li saru. Hija proponiet ukoll li tagħmel pagamenti ta' €20,000 kull wieħed fl-ammont ta' €114,171.70. Dan meta l-bilanċ dovut skont l-istatement mibgħut minnhom stess kien €502,469.15. L-esponent permezz tal-avukat tiegħu b'ittra mibgħuta 'Mingħajr Preġudizzju' ikkonferma li kien qed jaqbel ma dan l-istatement*

⁴ A fol. 23 tal-proċess.

però ma qabilx dwar it-tnaqqis u l-mod kif kien propost li jsir il-ħlas. Huwa talab li jsir il-ħlas kollu li kellu jsir sa dakinhar u wara jsir ftehim dwar il-ħlas tal-bilanċ. Dan is-soċjetà rikorrenti baqgħet ma għamlitux u l-esponent bilfors kellu jikkawtela l-pożizzjoni tiegħu.

11. *Fir-rikors tagħha s-soċjetà Unique tgħid li kienet 'sbalordita' bil-ħruġ tal-mandat għaliex skont hi l-avukat Lia fl-ittra 'Mingħajr Preġudizzju' tat-22 ta' Marzu, 2017 kien qabel li l-ammont dovut kien €114,171.70. F'din id-dikjarazzjoni tagħha s-soċjetà rikorrenti taf li b'mod mill-aktar diżonest qed tipprova tiżvija lill-Qorti.*

12. *Biex issostni din id-dikjarazzjoni falza tagħha, hija esebiet kopja ta' email datat 21 ta' Marzu, 2017 (Dok A) u r-risposta tal-avukat Pawlu Lia tat-22 ta' Marzu, 2017 (Dok B). Izda kif jidher minn dan l-istess email, dan kellu attachment bi statement dettaljat. Fir-risposta tal-avukat Lia kiteb hekk: "il-klijenti tiegħi mhux jaqblu mal-istatement tiegħek. L-ammont dovut qed naqblu fuqu, però ma hemmx qbil dwar kif qed tipproponi li jsir il-ħlas u t-tnaqqis li trid tagħmel". L-ittra tfakkar fil-pagamenti li kellhom isiru u baqgħu ma ġewx onorati (tlett pagamenti ta' €44,000 kull wieħed li jgħibu €132,000) u reġa' tenna li ladarba dawn il-pagamenti ma kienux ġew onorati l-esponent kien ser jinsisti fuq ħlas sħiħ cash u li kien ser jieħu passi biex jikkawtela l-pożizzjoni tiegħu.*

13. *L-esponent qed jesebixxi kopja tal-email ta' Charlene Gravina Grange bit-thread sħiħa u bl-attachment imsemmi fl-istess email (Dok JG2).*

Art. 836(1)(d) tal-Kap. 12:

L-ammont mitlub mhuwiex prima facie ġustifikat jew huwa eċċessiv.

14. *Is-soċjetà rikorrenti tgħid li l-ammont mhux ġustifikat u f'kull każ eċċessiv billi, skont hi, l-ammont dovut lill-esponent huwa €95,078.80. Kif diġà spjegat, ir-rikorrenti qegħda tipprova tiżvija lill-Qorti.*

15. *Fl-ewwel lok, kif diġà ġie spjegat, l-ammont dovut u aċċettat (anke jekk mingħajr preġudizzju) mill-esponent kien dak li jirrizulta mill-istatement li ntbaġħat bħala attachment mal-email ta' Charlene Gravina Grange tal-21 ta' Marzu, 2017. Fl-istatement hemm record sħiħa tal-invoices li nħarġu mill-esponent u l-pagamenti akkont li saru. L-aħħar pagament ta' €20,000 jidher li sar b'bank transfer fil-11 ta' Jannar, 2017 f'lok ċekk li ma kienx issarraff f'Diċembru ta' qabel. Kif dikjarat fl-ewwel paġna ta' dan l-istatement ħlasijiet b'kollox saru €378,274.47 filwaqt għax-xogħlijiet kollha eseġwiti sas-17 ta' Frar, 2017 l-ammont totali dovut kien €880,743.62. Dan ifisser skond l-istatement ta' Unique stess il-bilanċ dovut huwa €502,469.15.*

16. *Is-soċjetà rikorrenti tippretendi li tnaqqas mill-ammont dovut l-ammont li fuqu kien qed isir ftehim dwar barter ma' proprjetà. Dan il-barter però ma seħħx u jidher li ma jstax iseħħ għaliex il-proprjetà li kellha tiġi offruta anqas biss bdiet tinbena aħseb u ara kemm tista' tingħata bi ħlas.*

17. *Tajjeb li jingħad li bejn il-kontendenti ma hemmx skritturi u l-intendiment kien li l-ħlas isir waqt ix-xogħol. L-esponent kien qed jafda lis-soċjetà rikorrenti sakemm induna li s-sitwazzjoni finanzjarja tagħha kienet inbidlet: l-ewwel ma ssarrafx ċekk f'Diċembru 2016 b'mod li kellu jintervjeni l-avukat biex sar dan il-ħlas; imbagħad ir-rikorrenti ħassret ordni li kienet għamlet mal-esponent wara li kien ġa beda jipprepara l-materjal; ma onoratx il-wegħda li tħallas tlett pagamenti ta' €44,000 f'Jannar, Frar u Marzu 2017. Magħdud ma' dan id-diffikultà fil-komunikazzjoni bejniethom u d-dilungar evidenti biex ma jħallsux, l-esponent fehem li ċ-ċirkostanzi tar-rikorrenti kienu nbiddu b'mod li sabet ruħha f'diffikultà. L-esponent bilfors kellu jikkawtela ruħu. L-esponent offra li jsir ftehim fuq pagamenti rateali bil-kundizzjoni li l-ewwel isir il-ħlas kif kien imwiegħed u li l-bilanċ ikun kopert b'garanzija, iżda r-rikorrenti ma kienitx f'qagħda la li tħallas il-pagamenti ġà mwegħda u lanqas li tagħti garanzija.*

18. *Fiċ-ċirkostanzi huwa ovvju li prima facie l-pretensjoni tal-esponent hija altru minn*

19. *F'dan l-istadju l-esponent għandu obbligu biss li juri lill-Qorti li għandu prima facie pretendesjoni kontra r-rikorrenti. Kemm il-pretensjoni tal-esponenti kemm l-ammont jirriżultaw spjegati u saħansitra rikonoxxuti mill-istess rikorrenti. Għalhekk il-pretensjoni tar-rikorrenti in kwantu bażata fuq l-artikolu 836(1)(d) tal-Kap. 12 għandha tiġi miċħuda.*

Art. 836(1)(f) tal-Kap. 12:

Mhux raġonevoli li l-mandat jinżamm fis-seħħ jew mhuwiex aktar meħtieġ jew ġustifikabbli.

20. *Ir-rikorrenti tgħid li minħabba l-istess raġunijiet miġjuba minnha mhux raġonevoli jew ġustifikat li l-mandat jibqa' fis-seħħ għaliex mhuwiex aktar meħtieġ. Hija tgħid li l-mandat mill-bidu nett ma kienx ġustifikat u li għalhekk anke fil-mument li ntalab ma kien hemm ebda raġuni għall-ħruġ tiegħu.*

21. *L-esponent diġà spjega r-raġunijiet għaliex irrealizza li kellu bżonn jikkawtela ruħu. Mill-bidu nett għalhekk il-mandat kien meħtieġ għal dan il-għan. Minn meta inħareġ il-mandat ma kien hemm ebda żvilupp li jiġġustifika li din il-Qorti tordna r-revoka tal-mandat. Filfatt l-esponent ipprova jasal f'kompromess dwar il-pagament tal-bilanċ kollu dovut mir-rikorrenti. L-esponent però insista li biex jasal (recte) għal*

dan l-arrangament ir-rikorrenti kellha teffettwa t-tlett pagamenti ta' €44,000 ġa mwieġheda minnha u li inoltre l-bilanċ li jibqa' jkun kopert b'garanzija suffiċjenti. Dan l-esponent għamlu in vista tad-diffikultajiet evidenti li r-rikorrenti sabet ruħha fihom biex tħallas.

22. Tajjeb ukoll li jingħad li d-dispożizzjoni fl-artikolu 836(1)(f) "timplika li, wara l-ħruġ tal-Mandat, tkun tbiddlet xi ċirkostanza li minħabba fiha ma jkunx xieraq li l-istess Mandat jibqa' (għal kollox jew in parti) fis-seħħ."⁵ Biex il-Qorti tapplika din id-dispożizzjoni jeħtieġ li dak li qabel kien jiġġustifika l-ħruġ u ż-żamma fis-seħħ tal-Mandat ma jkunx għadu jissussisti. Żgur li dan mhux il-każ; anzi jekk xejn it-tibdil fiċ-ċirkostanzi tar-rikorrenti jkomplu jiġġustifikaw il-ħruġ tal-mandat u b'żonn li jibqa' fis-seħħ.

Ebda Raġuni għall-impożizzjoni ta' penali.

23. Ir-rikorrenti qed titlob ukoll li din il-Qorti timponi penali fuq l-esponent fit-termini tal-artikolu 836(8) tal-Kap. 12. Hija tibbaża din it-talba tagħha fuq il-pretensjoni tagħha li l-mandat huwa frivolu, vessatorju jew malizzjuż. Ir-rikorrenti ma tgħid xejn ġdid f'dan ir-rigward. Min-naħa tiegħu l-esponent jinsisti li huwa talab il-ħruġ tal-mandat għaliex ir-rikorrenti ma onoratx l-impenji tagħha, waqfet mill-ħlasijiet kollha u ma kienitx f'qagħda li tagħti xi garanzija li tkun tista' tonora l-ħlasijiet dovuti minnha. L-esponenti diġà pproċediet bil-kawża biex tissalvagwardja d-drittijiet tagħha.

24. Jidher li r-rikorrenti tippretendi li l-fatt biss li l-esponent qed jikkawtela il-pożizzjoni tiegħu jagħti lok biex titlob li jiġi kundannat iħallas penali. Apparti li talba simili hija prematura kif jingħad fil-kawża **Zarb vs. Port Cottonera Limited**⁶, din il-Qorti (diversament preseduta), saħqet li "Il-prinċipju assodat mill-ġurisprudenza lokali hija li eżerċizzju ta' dritt ma jista' qatt iwassal għar-responsabbiltà għad-danni, sakemm dak id-dritt ma jkunx abbużat u jkun eżerċitat fil-limiti permessibbli mil-liġi. Għalhekk, ġie deċiż li min jiftaħ il-kawża u jitlifha, ma jkunx responsabbli għad-danni, sakemm il-ftuħ tal-kawża ma jkunx sar b'mod vessatorju (ara *Farrugia vs. Sammut*, Kollez Vol. XXXVIII.i.223) u *Barbara vs. Fleri* (Kollez. Vol. XXVIII.iii.695). Huwa meta persuna tagħxi kapriċċosament jew b'mala fede, li hija tista' tkun responsabbli għad-danni li jsegwu l-aġir irresponsabbli tagħha."

25. B'hekk, "ir-responsabbiltà għad-danni, naxxenti minn proċeduri ġudizzjali ssib il-limitazzjoni tagħha fl-artikolu 836(8) tal-Kap. 12, b'żieda li tista' wkoll

⁵ Fl-atti tar-Rikors għall-ħruġ ta' KontroMandat ta' Sekwestru Numru 1208/13 fl-ismijiet **Rita Agius vs. Nutar Joseph Vassallo Agius**: PA (JRM), 19.09.2013; ara wkoll P.A., (GC) 03.08.2001 fl-atti tal-Mandat fl-ismijiet **Dr Tonio Fenech noe vs. Dr Patrick Spiteri et noe et**.

⁶ **John Zarb vs. Port Cottonera Limited**: PA (TM), 18.09.2002.

tiddependi mill-vessatorja u/jew il-mala fede ta' dak li jkun nieda dawk il-proċeduri ai termini tal-artikolu 1031 tal-Kap. 16."

26. *Konsegwentement, "dak li l-Qorti trid tara f'dan l-istadju tal-kawża ... huwa jekk l-intimat kellux prima facie bażi ġuridika li fuqha seta' jaġixxi sabiex joħroġ mandat kawtelatorju, u dan fid-dawl tal-prinċipju li d-dritt per se għall-azzjoni ġudizzjarja ma għandu l-ebda mod jiġi preġudikat, u wisq anqas id-dritt ta' persuna li tipproteġi l-interess tagħha sakemm id-dritt sostantiv jiġi finalment determinat mill-istess Qorti."*⁷

27. *L-esponent ma mexiex kapriċċożament. Mill-istatement tar-rikorrenti stess diġà jirriżulta ħafna aktar minn bażi prima facie li l-esponent għandu dritt għall-ħlas pretiż minnu u li jikkawtela dan id-dritt tiegħu.*

28. *In vista tal-premess mhux il-każ li l-esponent jiġi kkundannati iħallasu xi penali.*

Ebda raġuni għal ħlas ta' xi danni.

29. *Ir-rikorrenti qed titlob ukoll il-kundanna tal-esponent għall-ħlas tad-danni ai termini tal-artikolu 836(9) tal-Kap. 12. Din it-talba hija għal kollox infondata u f'kull każ għal kollox prematura. F'dan ir-rigward l-esponent jagħmel riferenza għas-sottomissjonijiet tiegħu t'hawn fuq.*

Ebda Raġuni għall-impożizzjoni ta' Garanzija

30. *Ir-rikorrent qed titlob ukoll li din il-Qorti timponi garanzija fuq l-esponent fit-termini tal-artikolu 838A tal-Kap. 12. Hija tibbaża din it-talba tagħha fuq l-istess argumenti ġa msemmija. Bl-istess mod l-esponent jerga' jirreferi għas-sottomissjonijiet tiegħu supra.*

31. *L-esponent kien ġustifikat li jipproteġi l-interessi tiegħu u sallum ir-rikorrenti għadha ma wrietx li 'in konkret [għandha] assi zguri li jistgħu jagħmlu tajjeb għall-pretensjoni tal-esponent."*⁸

32. *Din il-Qorti tispjega li "Meta l-liġi tipprovdi dwar l-għoti ta' garanzija min-naħa ta' min ikun kiseb il-ħruġ favurih ta' Mandat kawtelatorju, min jagħmel it-talba għal garanzija bħal dik (il-persuna eżekutata li kontriha jkun inħareġ il-Mandat li jkun) irid juri tajjeb biżżejjed lill-Qorti li jkun hemm "kawża ġusta" biex*

⁷ John Zarb vs. Port Cottonera Limited: PA (TM), 18.09.2002.

⁸ Ibid.

twassalha tqiegħed fuq il-parti eżekutanti ta' Mandat kawtelatorju l-piż li toffri garanzija tajba. Il-fatt waħdu li jkun inħareġ il-Mandat ma jiqiesx bħala "kawża ġusta" għall-finijiet ta' dan l-artikolu. Irid ikun hemm raġunijiet oħrajn, iżjed serji u impellenti, li jwasslu lill-Qorti tagħti dik is-sanzjoni, x'aktarx imsejsin fuq il-ħtija kif imfissra fl-artikoli 1031 u 1032 tal-Kodiċi Ċivili." Inoltre "d-danni li għalihom jirreferi l-artikolu taħt eżami huma dawk li l-intimat eżekutant jista' jipprova li jkun ġarrab direttament minħabba l-ħruġ tal-att kawtelatorju u bħala konsegwenza ta' tali ħruġ, u dment li jikkonkorru l-elementi mitluba mil-liġi għal tali likwidazzjoni."⁹ Ebda prova f'dan is-sens ma saret mis-soċjetà rikorrenti.

33. *L-esponent jerga' jagħmel riferenza wkoll għall-brani citati supra mill-kawża **Zarb vs Port Cottonera Limited**.*¹⁰

34. *L-esponenti ma mexiex kappriċċosament, ma għamel xejn b'mala fede jew b'kapriċċ, u kif diġà ġie sottomess, l-ammont mitlub huwa prima facie ġustifikat. Għalhekk it-talba għal garanzija hija wkoll legalment insostenibbli.*

Rat id-dokumenti esebiti in atti.

Semgħet ix-xhieda mressqa mill-partijiet.

Fl-udjenza tat-23 ta' Ġunju, 2017 semgħet lill-avukati difensuri tal-partijiet jittrattaw ir-Rikors, liema trattazzjoni ġiet registrata bil-mezz elettroniku. F'din l-udjenza r-Rikors tħalla għal-lum għal provvediment.

⁹ Fl-atti tar-Rikors għall-ħruġ ta' Kontromandat ta' Sekwestru Numru 1208/13 fl-ismijiet **Rita Agius vs. Nutar Joseph Vassallo Agius**: PA (JRM), 19.9.2013).

¹⁰ **John Zarb vs. Port Cottonera Limited**: PA (TM), 18.9.2002.

Ikkunsidrat:

Illi dan huwa rikors ta' revoka fl-Atti tal-Mandat ta' Sekwestru Kawtelatorju Nru 523/2017 (minn issa 'l quddiem "il-Mandat"), liema mandat gie intavolat in kawtela tal-pretensjonijiet tal-intimat sekwestrant għal ħlas ta' fornituri, servizzi u xogħlijiet ta' aluminium eżegwiti minnu fuq ordni tas-soċjetà rikorrenti sekwestrata.

Is-soċjetà rikorrenti sekwestrata jsejjes it-talbiet tagħha għal revoka tal-Mandat abbażi: (i) tal-artikolu 836(1)(d) tal-Kap. 12 peress li tikkontendi li l-ammont pretiż mill-intimat sekwestrant hu ferm ogħla mill-ammont effettivament dovut lilu u dan kif allegatament jirrizulta minn korrispondenza bejn il-partijiet bl-*e-mails*, li tagħmel riferiment għal *statement* anness imma li ma kienx anness mal-imsemmija korrispondenza esebita mis-soċjetà rikorrenti sekwestrata imma li gie sussegwentement esebit mill-intimat sekwestrant; (ii) tal-artikolu 836(1)(f) tal-Kap. 12, peress li mhux raġonevoli li l-Mandat jinżamm fis-seħħ billi l-ammont mhux ġustifikat, anzi qatt ma kien ġustifikat u anke fil-mument li ntalab il-Mandat ma kien hemm ebda raġuni għall-ħruġ tiegħu. Is-soċjetà rikorrenti sekwestrata quegħda titlob ukoll għal ħlas ta' penali *ai termini* tal-artikolu 836(8) tal-Kap. 12 u għal ħlas ta' danni lilha *ai termini* tal-artikolu 836(9) tal-Kap. 12. Inoltre fil-premessi tar-Rikors tagħha, is-soċjetà rikorrenti sekwestrata qiegħda tippretendi wkoll l-impożizzjoni ta' garanzija fuq l-intimat sekwestrant li din il-Qorti jkun jidhrilha xierqa skont l-artikolu 838A tal-Kap. 12, liema garanzija però fit-talbiet finali tar-Rikors, għal xi raġuni ma tissemmiex.

L-intimat sekwestrant isostni li t-talba għal revoka bbażata fuq l-artikolu 836(1)(d) tal-Kap. 12 legalment mhix sostenibbli għax skont l-*istatement* imsemmi mis-soċjetà rikorrenti sekwestrata u li gie esebit mill-intimat sekwestrant, l-ammont indikat fil-Mandat huwa kollu dovut u jirriżulta li dak li ma kienx hemm qbil dwaru kien il-metodu ta' ħlas, fejn is-soċjetà rikorrenti sekwestrata riedet li s-somma dovuta titħallas parti in kontanti u l-kumplament bi tpartit ma' proprjetà, ħaġa li l-intimat sekwestrant għamel xi żmien kien aċċettaha però meta s-soċjetà rikorrenti sekwestrata sabet ruħha f'diffikultà biex tħallas il-pagament miftiehma, eventwalment ma aċċettax u ried li l-ammont kollu dovut jithallas in kontanti. Kwantu għat talba għal revoka taħt l-artikolu 836(1)(f), l-intimat sekwestrant jgħid li biex tissussisti talba taħt dan l-artikolu, jeħtieġ li jkun hemm tibdil sostanzjali fiċ-ċirkostanzi minn meta nħareġ il-Mandat sal-lum, xi ħaġa li ma tirriżultax. Dwar il-penali u danni li qed jippretendi l-kontroparti, l-intimat sekwestrant jgħid illi ma jirriżultax li huwa mexxa kapriċċosament u t-talba għal ħlas ta' danni hi prematura. Dwar l-impożizzjoni ta' garanzija, l-intimat sekwestrant jgħid illi s-soċjetà rikorrenti sekwestrata ma gābet ebda ġustifikazzjoni għal tali garanzija, partikolarment li huwa m'għandux biex jagħmel tajjeb għad-danni f'każ li t-talbiet tiegħu finalment ma jintlaqgħux.

Kunsiderazzjonijiet legali

Illi fir-rigward ta' proċeduri li jsiru *ai termini* tal-artikolu 836 tal-Kap. 12, il-Qorti kemm-il darba għamlitha ċara illi f'dan l-istadju hija b'ebda mod ma għandha tidhol fil-fond tal-vertenza għaliex kif irritjenew diversi drabi l-Qrati tagħna, l-proċedura maħsuba fl-artikolu 836 tal-Kap. 12 għandha tkun waħda

sommarja, u l-eżami tagħha għandu jkun biss ta' *prima facie*. Dan qalitu din il-Qorti kif diversament ippreseduta fil-kawża **Joseph Camilleri et vs. Anthony Govè et**¹¹ deċiża fl-10 ta' Mejju, 2001 b'dan il-kliem:

“mid-dispożizzjoni tal-istess artikolu 836 jidher li l-uniku eżami li trid tagħmel din il-Qorti huwa biss dak ta' *prima facie* u dan għaliex il-mertu kollu jiġi investigat fil-kawża proprja bejn il-partijiet, u għalhekk hemm limitazzjoni sinifikanti fl-eżami li trid tagħmel il-Qorti f'dan l-istadju u dan tenut kont li hawn si tratta dejjem ta' proċedura preliminari li għad qed tistenna l-eżitu finali tal-kawża proprja.”¹²

Tqis illi fl-ambitu tal-eżami *prima facie* li jrid isir minn din il-Qorti skont din il-proċedura sabiex jiġi aċċertat jekk l-ammont mitlub li jiġi kkawtelat bil-Mandat huwiex ġustifikat jew le, ikun xi jkun l-eżitu ta' dan l-eżami *prima facie*, kemm jekk tiġi milqugħha t-talba għal revoka tal-Mandat u kemm jekk ma tiġix milqugħha, dan bl-ebda mod ma jincidi fuq l-eżitu tal-kawża dwar il-mertu.

Tqis illi f'każ li tiġi milqugħha t-talba għall-ħruġ ta' kontromandat wara l-aċċertament *prima facie* li jrid isir skont din il-proċedura, xorta waħda t-talbiet fil-mertu jistgħu jirnexxu wara li jkunu nstemgħu l-provi kollha fil-kawża proprja bejn il-partijiet.¹³

¹¹ P.A., 10.05.2001.

¹² Ara f'dan is-sens id-deċiżjonijiet ta' din il-Qorti fl-ismijiet **Emmanuel Balzan vs. Francelle Agius** P.A., 16.02.2015, digriet fl-atti tal-mandat ta' sekwestru Nru 131/15, **More Supermarkets (Hamrun) Limited et vs. Alexander Farrugia et** P.A., 05.02.2015, digriet fl-atti tal-mandat ta' sekwestru Nru 1784/14 u **Carmelo Abdilla vs. Autosales Limited**, P.A., 17.05.2011.

¹³ Ara f'dan is-sens **More Supermarkets (Hamrun) Limited et vs. Alexander Farrugia et**, *ibid*.

L-artikoli 836(1)(d) u 836(1)(f) tal-Kap. 12

“**836.** (1) Mingħajr ebda preġudizzju għal kull jedd ieħor taħt dan il-Kodiċi jew kull liġi oħra, l-intimat li jkun inħareġ att kawtelatorju kontrih jista’ jagħmel rikors lill-qorti li tkun ħarġet l-att kawtelatorju, jew inkella, jekk tkun saret kawża, jista’ jagħmel rikors lill-qorti li tkun qegħda tittratta dik il-kawża li fih jitlob li l-att kawtelatorju jiġi revokat, sew għal kolloxx jew f’parti minnu, għal xi waħda minn dawn ir-raġunijiet li ġejjin:

Omissis...;

(d) jekk jintwera li l-ammont mitlub ma jkunx *prima facie* ġustifikat jew ikun eċċessiv; jew

Omissis;

(f) jekk jintwera li fiċ-ċirkostanzi ma jkunx raġonevoli li jinżamm fis-seħħ l-att kawtelatorju jew parti minnu jew li dan l-att jew parti minnu mhuwiex aktar meħtieġ jew ġustifikabbli.”

L-artikolu 836(1)(d) tal-Kap. 12

Illi l-eżami li trid tagħmel il-Qorti ai termini ta’ din id-dispożizzjoni huwa wkoll wieħed *prima facie*. Eżami *prima facie* huwa wieħed preliminari, mhux fil-fond u jirreferi għal dak li jirriżulta mad-daqqa ta’ għajn. Is-soċjetà rikorrenti sekwestrata tagħmel riferiment għal sensiela ta’ *e-mails* u tispjega x’kien is-sinifikat tagħhom. Imma jekk il-Qorti ser tidhol fid-dettalji ta’ din il-korrispondenza u tikkunsidra wkoll dak li ngħad f’dan ir-rigward fir-Risposta tal-intimat sekwestrant, tkun qed tagħmel eżami ferm iżjed profond minn eżami *prima facie* u tkun qiegħda tidhol proprju fil-mertu tal-każ li mhuwiex il-kompitu ta’ din il-Qorti f’dan l-istadju. Is-somma kkawtelata bil-Mandat kienet

ta' €502,469.15. L-*e-mail a fol. 6* tal-proċess fil-fatt tirreferi għal somma "*due in cash*", li mill-ewwel tagħti x'tifhem li dan mhux l-ammont kollu dovut u timplika li kien hemm ammont ieħor li seta' kien ukoll dovut iżda mhux "*in cash*". Din l-*e-mail* tagħmel riferiment għal *statement* tas-soċjetà rikorrenti sekwestrata li però ma ġiex esebit minnha u li ġie sussegwentement esebit flimkien mar-Risposta tal-intimat sekwestrant. Mill-imsemmi *statement* ipprezentat mill-intimat sekwestrant, li hu l-*istatement* maħruġ mis-soċjetà rikorrenti sekwestrata¹⁴, jirriżulta *prima facie* li l-ammont oriġinali dovut kien ta' €880,743.62 u li minnu tħallset is-somma ta' €378,274.47 u għalhekk mad-daqqa t'għajn jidher li fadal x'jithallas il-bilanċ li effettivament l-intimat sekwestrant ikkawtela bil-Mandat u ċjoè s-somma ta' €502,469.15. Minn dan il-bilanċ, is-soċjetà rikorrenti sekwestrata qed tippretendi li tħallas biss €150,171.70 bi flus kontanti u l-kumplement tal-bilanċ trid li tħallsu permezz ta' trasferiment ta' proprjetà. Min-naħa tiegħu l-intimat sekwestrant qed jippretendi li l-bilanċ kollu għandu jithallas bi flus kontanti għax jallega li anki jekk xi darba kien qed jikkunsidra li jithallas il-bilanċ bi tpartit ma' proprjetà, illum dan l-arrangament m'għadux aktar aċċettabbli għalih, għax il-proprjetà li kellu jithallas biha għadha lanqas biss inbniet u jgħid illi għandu raġunijiet validi għalfejn isostni li l-qagħda finanzjarja tas-soċjetà rikorrenti sekwestrata u ċirkostanzi tagħha kienu nbiddlu b'mod li sabet ruħha f'diffikultà biex tonora l-pagamenti già mwegħda u lanqas li tagħti garanzija u għalhekk l-intimat sekwestrant ħass il-ħtieġa li jikkawtela l-kreditu pretiż tiegħu permezz tal-Mandat.

¹⁴ A fol. 29 sa 31.

Naturalment il-Qorti m'għandhiex f'dan l-istadju ta' *prima facie*, tidhol fi kwistjonijiet bħal dawn dwar jekk tassew iċ-ċirkostanzi tas-soċjetà rikorrenti sekwestrata nbidlux b'mod tali li l-intimat sekwestrat kien ġustifikat li jeżiġi l-ħlas tal-kreditu pretiż minnu f'daqqa u bi flus kontanti, 'il għaliex dawn huma kollha kunsiderazzjonijiet li jinċidu fuq il-mertu u li għandhom jiġu deċiżi fil-kawża proprja. Din il-Qorti fi stadju ta' *prima facie* lanqas ma tista' tidhol fil-kwistjoni ta' jekk il-*barter* propost ta' parti mid-dejn ma' proprjetà immobbli offruta mis-soċjetà rikorrenti sekwestrata seħħx jew le jew jekk jidhirx li ma jistax iseħħ għaliex il-proprjetà li kellha tiġi offruta lanqas biss bdiet tinbena aħseb u ara kemm tista' tingħata bi ħlas. Dawn huma kollha kwistjonijiet li jidhlu fil-mertu tal-vertenza li teżisti bejn il-partijiet u kullma għandha tagħmel il-Qorti f'dan l-istadju huwa li taċċerta ruħha li mad-daqqa t'għajn jeżisti l-kreditu pretiż li ġie kkawtelat bil-Mandat u li l-ħlas tiegħu għadu sa issa pendent.

Għandu jingħad illi l-fatt li din il-Qorti ma tilqax *prima facie* t-talba għar-revoka *in parte* jew *in toto* tal-Mandat, ma jfissirx li ma jistax eventwalment jiġi ppruvat li l-ammont ikkawtelat bil-Mandat ma kienx kollu dovut in kontanti, jew li l-ammont kollu ma kienx dovut jekk is-soċjetà rikorrenti sekwestrata eventwalment tingħata raġun fil-kawża dwar il-mertu jew fi proċeduri separati li tiftaħ is-soċjetà rikorrenti sekwestrata għal danni minħabba xogħol difettuż jew mhux komplut jew mhux magħmul kif miftiehem.

Illi f'dan il-kuntest din il-Qorti tagħmel riferiment għall-provvediment fl-ismijiet **Desmond Stanley Stewart vs. Therese Mangion Galea**¹⁵ mogħti minn din il-Qorti diversament preseduta, fejn ingħad hekk:

“Wieħed m'għandu qatt jinsa li f'dan il-kuntest il-Qorti trid tkun gwidata mill-prinċipju li d-dritt għall-azzjoni ġudizzjarja m'għandux jiġi mfixxkel jew imġarrab b'leġġerezza u l-ieħor daqstant siewi li huwa dritt li persuna tħares l-interessi tagħha fil-milja tagħhom sakemm il-jedd sostantiv lilha kontestat jiġi definit minn Qorti. Minn dak li ħareġ waqt is-smiġħ tar-rikors, il-Qorti ssib li l-intimata eżekutanti għandha, tajjeb jew ħażin, pretensjoni ta' ħlas. Min-naħa l-oħra, li kieku l-Qorti, f'dan il-waqt, tagħti deċiżjoni dwar jekk huwiex minnu jew le, tkun qegħda tiddeċiedi l-qofol tal-mertu tal-kontrolta mressqa mill-intimata u tmur 'lil hinn mill-parametri li hija mistennija tidhol fihom fi proċedura bħal din. Jerġa' jingħad hawnhekk li dan l-aċċertament ma għandu bl-ebda mod ifisser li l-istess intimata wettqet il-prova fil-mertu ta' dak li huwa (jekk tassew huwa) dovut lilha, imma biss li dak li trid tħares bil-ħruġ tal-Mandat ingħata minnu tifsira plawsibbli lil din il-Qorti dwaru.”

Tqis illi l-provvediment fl-ismijiet **Grands Properties Limited vs. Domestica Limited**¹⁶ li ġie ċċitat mis-soċjetà rikorrenti sekwestrata mhuwiex applikabbli għall-każ odjern, stante li ċ-ċirkostanzi f'dawn il-proċeduri kienu għalkollox differenti, tant li din il-Qorti kif diversament preseduta hemmhekk kienet qalet ċar li:

“Fil-każ in esami mhux biss is-soċjetà intimata ma ressqet ebda prova biex tfisser għala pprezentat il-mandat izda minn dak li rriżulta waqt it-trattazzjoni tar-rikors il-Qorti fehmet kemm ma kienx hemm lok jew ġustifikazzjoni għall-prezentata tal-mandat. Għal din il-Qorti, il-fatt li s-soċjetà intimata ottjeniet il-mandat kawtelatorju, ma segwitux b'rikors maħluf u in segwitu pprezentat kontromandat għaliex ma kellhiex aktar

¹⁵ P.A.(JRM), 29.07.2005 fir-Rikors Nru 336/2005.

¹⁶ P.A., 29.04.2009.

interess fil-mandat huma ċirkostanzi li jkomplu jsaħħu l-fehma tagħha li timponi penali kontra s-soċjetà intimata.”

Tqis għalhekk inkwantu għat-talba tas-soċjetà rikorrenti sekwestrata għal revoka tal-Mandat abbażi tal-artikolu 836(1)(d) tal-Kap. 12 ma tregix u għaldaqstant għandha tkun miċħuda.

L-artikolu 836(1)(f) tal-Kap. 12

Illi kif gie spjegat fid-deċiżjoni fl-ismijiet **Bartholomeo Bonnett et vs. George Borg et**¹⁷:

“Illi r-raġuni waħdanija li fuqha r-rikorrenti eżekutati jibnu t-talba tagħhom għat-tħassir tal-Mandat hi li fiċ-ċirkostanzi m’huwix raġonevoli li l-mandat jinżamm fis-seħħ jew li huwa ġustifikabbli [Art. 836(1)(f)]. Dwar din il-kawżali, ingħad li din id-dispożizzjoni timplika li, wara l-ħruġ tal-Mandat, tkun tbiddlet xi ċirkostanza li minħabba fiha ma jkunx xieraq li l-istess Mandat jibqa’ (għal kollox jew in parti) fis-seħħ.¹⁸ Din it-tifsira toħroġ mill-kliem “jinżamm” u “aktar meħtieġ” li jinsabu fl-imsemmija dispożizzjoni, liema termini t-tnejn jimplikaw li dak li qabel kien jiġġustifika l-ħruġ u ż-żamma fis-seħħ tal-Mandat issa m’għadux il-każ;”

Is-soċjetà rikorrenti sekwestrata qiegħda hawnhekk għall-finijiet tal-artikolu 836(1)(f) tal-Kap.12 tinvoka l-istess raġunijiet li ressqet bħala raġunijiet għat-talba għal revoka *ai termini* tal-artikolu 836(1)(d) tal-Kap. 12. Id-differenza però bejn is-subinċiż (d) u (f) tal-art. 836(1) tal-Kap. 12 *inter alia* hija li skont il-paragrafu (f) għandu jkun hemm tibdil sostanzjali fiċ-ċirkostanzi mid-data tal-

¹⁷ P.A., 23.10.2007, rikors nru 589/2007 (JRM).

¹⁸ Ara P.A. GC, 03.08.2001 fl-atti tal-Mandat fl-ismijiet **Dr Tonio Fenech noe vs. Dr Patrick Spiteri et noe et.**

ħruġ tal-Mandat u li għalhekk ma jkunx raġonevoli li jinżamm fis-seħħ l-att kawtelatorju jew parti minnu jew li dan l-att jew parti minnu mhuwiex aktar meħtieġ jew ġustifikabbli.¹⁹ Dan it-tibdil sostanzjali fiċ-ċirkostanzi ma jirriżultax fil-każ odjern tant li s-soċjetà rikorrenti sekwestrata fil-paragrafu 2.7.2.²⁰ tammetti li l-ammont ma kienx ġustifikat *“in the first place”* u li għalhekk anke fil-mument li ntalab ma kien hemm ebda raġuni għall-ħruġ tiegħu. Din id-dispożizzjoni tal-liġi timplika li, wara l-ħruġ tal-Mandat, tkun seħħet xi bidla sostanzjali fiċ-ċirkostanzi li minħabba fiha ma jkunx xieraq li l-istess Mandat jibqa’ fis-seħħ, liema bidla fiċ-ċirkostanzi bl-ebda mod ma giet ippruvata li seħħet minn wara l-ħruġ tal-Mandat ‘l hawn. Allura f’dan il-kuntest it-talba tas-soċjetà rikorrenti sekwestrata ai termini tal-artikolu 836(1)(f) għandha tiġi miċħuda wkoll.

L-art. 836(8) u l-art. 836(9) tal-Kap. 12

L-artikolu 836(8) u (9) tal-Kap. 12 jipprovdi:

“(8) Il-qorti tista’ tikkundanna lir-rikorrent li jkun inħareġ att kawtelatorju fuq talba tiegħu sabiex iħallas penali ta’ mhux inqas minn elf mija u erbgħa u sittin euro u disgħa u sittin ċenteżmu (€1,164.69) u mhux iżjed minn sitt elef disa’ mija u tmienja u tmenin euro u tnax-il ċenteżmu (€6,988.12) li jmorru għand il-persuna li kontriha jkun inħareġ l-att kawtelatorju, f’kull każ minn dawn li ġejjin:

(a) jekk ir-rikorrent, mingħajr raġuni valida, ma jagħmilx il-kawża dwar it-talba fiż-żmien stabbilit bil-liġi;

¹⁹ Digriet fl-ismijiet **Avukat Antonio Depasquale noe. vs. World Match Limited**, P.A., 20.05.2014.

²⁰ A fol. 3 tal-proċess.

(b) jekk, fit-talba tal-konvenut għat-tneħħija tal-att kawtelatorju, l-attur jonqos milli jiġġustifika li l-att kawtelatorju kellu jinħareġ jew illi fi żmien ħmistax-il jum qabel ma jkun sar ir-rikors għall-ħruġ tal-att kawtelatorju, huwa jkun b'xi mod talab lill-konvenut li jhallas id-dejn, jew, jekk id-dejn ma jkunx wieħed likwidu, sabiex jipprovdi sigurtà biżżejjed:

l-żda d-disposizzjonijiet ta' dan il-paragrafu ma għandhomx japplikaw meta jintwera li kien hemm raġunijiet ta' urġenza għall-ħruġ tal-mandat;

(ċ) jekk iċ-ċirkostanzi tad-debitur kienu tali li ma jagħtux lok għal xi dubju raġonevoli dwar il-likwidità tiegħu u dwar il-kapaċità finanzjarja tiegħu li jhallas it-talbiet tar-rikorrent, u din il-qagħda tad-debitur kienet magħrufa sew;

(d) jekk it-talba tar-rikorrent tkun waħda li ssir b'malizzja, tkun frivola jew vessatorja.

(9) Fil-kazijiet li jaqgħu taħt is-subartikolu ta' qabel dan, il-qorti tista', meta jsirilha rikors mill-persuna li kontriha jkun inħareġ l-att kawtelatorju, tikkundanna lir-rikorrent li fuq talba tiegħu jkun inħareġ il-mandat kawtelatorju sabiex iħallas dawk id-danni lil dik il-persuna li hija setgħet ġarrbet bil-ħruġ tal-mandat, u f'kawżi bħal dawk il-qorti għandha tara u tuża l-iskritturi tal-proċedimenti tal-att kawtelatorju u ta' kull proċediment ieħor li joħroġ jew jitnissel minnu, u dawk l-iskritturi għandhom jitqiesu bħala prova ammissibbli għall-finijiet ta' din l-azzjoni."

Peress li t-talbiet għal revoka tal-Mandat mhumie x ser jintlaqgħu, mhuw iex il-każ hawnhekk li jiġu kkunsidrati t-talbiet għal impożizzjoni ta' penali u għal ħlas ta' danni. Fi kwalunkwe każ għandu jingħad illi mill-atti ma jirriżultax illi t-talba għall-ħruġ tal-Mandat saret b'malizzja, jew li kienet frivola jew vessatorja. Is-soċjetà rikorrenti sekwestrata bl-ebda mod ma rnexxielha tipprova lanqas fuq bażi *prima facie* li l-Mandat inħareġ għal raġunijiet mhux xierqa. L-intimat sekwestrant kif kellu kull dritt li jagħmel, ħareġ il-Mandat

biex jissalvagwardja l-kreditu pretiż minnu biex ikollu minn fejn jithallas fl-eventwalità li fil-kawża dwar il-mertu jingħata raġun mill-Qorti.

L-art. 838A tal-Kap. 12

Jibqa' għalhekk x'tiġi kkunsidrata t-talba alternattiva tal-garanzija. L-artikolu 838A tal-Kap. 12 jistipula:

“Il-qorti tista', meta tintwera kawża ġusta għal dan, malli ssirilha talba b'rikors mill-persuna li kontriha jkun inħareġ att kawtelatorju, tordna lil dik il-parti li tkun talbet il-ħruġ tal-att kawtelatorju sabiex tagħti, fi żmien stabbilit mill-qorti, garanzija xierqa għall-ħlas tal-penali li tista' tiġi mposta u ta' danni u imġax, u, fin-nuqqas, li tneħħi l-att kawtelatorju.”

Dwar l-għoti ta' garanzija, fid-deċiżjoni fl-ismijiet **Busietta Gardens Madliena Limited vs. Civil Engineering and Contractors Company Limited et**²¹ ntqal illi hekk kif parti għandu d-dritt li jitlob il-ħruġ ta' mandat ta' sekwestru kawtelatorju, hekk ukoll il-parti l-oħra għandu dritt jitlob garanzija kontra d-danni li l-ħruġ tal-mandat jista' jagħmillu. Iżda din il-garanzija mhix xi haġa li tingħata awtomatikament.

Kif intqal ben tajjeb fid-deċiżjoni suċitata fl-ismijiet **Bartholomeo Bonnet et vs. George Borg et**²²:

“Illi dwar it-talba tar-rikorrent għall-għoti tal-garanzija mill-intimati eżekutanti tinbena fuq l-argument tal-istess rikorrent eżekutat li l-

²¹ 11.01.2002.

²² *Ibid.*

Mandat inħareġ bla bżonn (“inutilment”) u li, minħabba fil-Mandat, qiegħed iġarrab ħsara u telf ma’ kull jum li jgħaddi u x-xogħol jibqa’ wieqaf;

Illi hawnhekk irid jingħad li r-rimedju tal-għoti tal-garanzija huwa alternattiv għat-talba tat-tħassir tal-Mandat, u anzi jista’ jingħata biss jekk kemm-il darba t-talba għat-tħassir tal-Mandat ma tintlaqax kollha jew imqar in parti, jiġifieri sakemm il-Mandat ikun b’xi mod għadu fis-seħħ.²³ Li kieku ma kienx hekk, l-aħħar erba’ kelmiet tal-artikolu partikolari kienu jkunu ddaħħlu fil-liġi għalxejn;

Illi minbarra dan il-liġi trid ukoll li lill-Qorti tintwera “kawża ġusta” biex twassalha tqiegħed fuq il-parti eżekutanti ta’ Mandat kawtelatorju l-piż li toffri garanzija tajba. Il-fatt waħdu li jkun inħareġ il-Mandat ma jitqiesx bħala “kawża ġusta” għall-finijiet ta’ dan l-artikolu²⁴. Lanqas ma jidher li huwa biżżejjed biex jikkostitwixxi “kawża ġusta” għall-finijiet tal-artikolu 838A il-fatt li persuna li kontriha jkun inħareġ Mandat kawtelatorju tkun qegħda gġarrab danni minħabba dak il-Mandat²⁵. Irid ikun hemm raġunijiet oħrajn, iżjed serji u impellenti, li jwasslu lill-Qorti tagħti dik is-sanzjoni, x’aktarx imsejsin fuq il-ħtija kif imfissra fl-artikoli 1031 u 1032 tal-Kodiċi Ċivili²⁶;

Tqis illi s-soċjetà rikorrenti sekwestrata ma adduciet favur tagħha ebda raġunijiet serji u impellenti għall-ħruġ ta’ tali garanzija. Is-soċjetà rikorrenti sekwestrata bħal donnu qiegħda tibbaża din it-talba alternattiva tagħha fuq il-fatt biss li kontriha nħareġ il-mandat ta’ sekwestru kawtelatorju inkwistjoni li qed joħloq inkonvenjent kbir għan-negozju tagħha u li jekk ma jiġix revokat il-Mandat, għandha tiskatta b’mod kważi-awtomatiku l-ħruġ ta’ garanzija da parti tas-soċjetà intimata sekwestranta.

Tqis illi s-soċjetà rikorrenti sekwestrata ma rnexxilhiex tikkonvinċi lill-Qorti li teżisti kawża ġusta għall-ħruġ ta’ garanzija mis-soċjetà intimata sekwestrata u

²³ Ara provvediment P.A., (RCP), 30.5.2002 fl-Atti tal-Mandat fl-ismijiet **Joseph Demicoli vs. Coleiro General Supplies Ltd.**

²⁴ Ara provvediment P.A., 30.06.2000 fl-atti tal-Mandat fl-ismijiet **Mediterranean Film Studios vs. Albert Galea et noe.**

²⁵ Ara provvediment P.A., (GC), 04.10.2002 fl-atti tal-Mandat fl-ismijiet **Paul Caruana vs. Rudolphe Gaerty.**

²⁶ Ara provvediment P.A., (TM), 18.9.2002 fl-atti tal-Mandat fl-ismijiet **John Zarb vs Port Cottonera Ltd.**

għaldaqstant anki din it-talba tas-soċjetà rikorrenti sekwestrata għandha tiġi miċhuda.

Decide

Għaldaqstant, għar-raġunijiet kollha premessi, il-Qorti qiegħda tiċhad l-ewwel żewġ talbiet tas-soċjetà rikorrenti sekwestrata għal revoka, *in toto* jew *in parte*, tal-mandat ta' sekwestru kawtelatorju numru 523/17 fl-ismijiet Jason Grixti f'ismu proprju u f'isem id-ditta Demsey Aluminium vs. Unique Turnkey Ltd. u kwindi qiegħda wkoll tiċhad it-tielet talba tas-soċjetà rikorrenti sekwestrata għall-impożizzjoni ta' penali u ħlas ta' danni u kif ukoll it-talba għal impożizzjoni ta' garanzija u ħlas ta' imgħaxijiet.

L-ispejjeż ta' dan il-proċediment kontra s-soċjetà rikorrenti sekwestrata Unique Turnkey Ltd.

Moqrija.