

QORTI TAL-APPELL

IMHALLFIN

**S.T.O. PRIM IMHALLEF SILVIO CAMILLERI
ONOR. IMHALLEF TONIO MALLIA
ONOR. IMHALLEF JOSEPH AZZOPARDI**

Seduta ta' nhar il-Gimgha 28 ta' April 2017

Numru 28

Citazzjoni numru 586/01 JRM

Paul Micallef

v.

**Il-Kontrollur tad-Dwana u kif inhu llum maghruf
id-Direttur Generali (Dwana)**

Il-Qorti:

Rat is-sentenza tal-Prim'Awla tal-Qorti Civili moghtija fil-31 ta' Ottubru 2012 li permezz taghha l-istess Qorti cahdet it-talbiet tal-attur ghal danni kontra l-konvenut;

Il-Qorti msemija waslet ghad-decizjoni taghha b'dan il-mod;

“Illi din hija azzjoni għad-danni mnisla minn teħid ta' proċeduri dixiplinari dipartimentali wara akkużi ta' twettiq ta' reat minn uffiċjal

pubbliku. L-attur huwa fizzjal fid-Dipartiment tad-Dwana u kien mixli bi tqwettiq ta' reati. Kienu nbdew proċeduri kontrih u, sakemm dam għaddej iż-żmien tal-imsemmija proċeduri, kien interdett mix-xogħol għal xi żmien b'paga sħiħa, u mbagħad wara, meta kien raġa' ġie interdett għal żmien ieħor, kien tħallas nofs paga. Hu dejjem ċaħad li għamel xi ħaġa ħażina. Billi huwa ma nstabx ħati mix-xiljiet li tressqu kontrih quddiem il-Qorti Kriminali, huwa jrid li l-imħarrek jagħmel tajjeb għat-telf kollu li garrab fi tnaqqis ta' paga, telf ta' beneficiċċji li kien ikun intitolat għalihom li kieku ma kienx sospiż mix-xogħol, telf ta' sahra, u rifiżjoni tal-ispejjeż legali li ħareġ biex iddefenda l-każ tiegħu quddiem il-Qrati;

“Illi għal din l-azzjoni, l-imħarrek laqa' billi, b'mod preliminari, qal li l-azzjoni ma tiswiex għaliex ma fissirx b'mod ċar u li jinftiehem l-oġġett tat-talba tiegħu u jiġifieri jekk kienx qed jitolb id-danni talli nheles mill-akkużi kriminali miġjuba kontrih jew talli l-imħarrek kien mexxa kontrih b'mala fidi. Fil-mertu, laqa' billi qal li l-ebda waħda mit-talbiet tal-attur ma hija mistħoqqa. Huwa ċaħad li wettaq xi aġir illeċitu fil-konfront tal-attur jew li nieda xi proċeduri kontrih b'mod abbużiv u saħaq li mexxa għal kolloxx ma' dak li jippreskrivu r-regolamenti li dak iż-żmien kienu fis-seħħ. Dwar it-tieni talba, qal li għalkemm huwa minnu li l-attur kien interdett mis-servizz pubbliku, kull parti mis-salarju, *bonus* statutorju u *income supplement* li nżammet sakemm dam hekk interdett intraddet lura lilu fis-sħiħ meta raġa' ddaħħal lura fis-servizz hekk kif inqatgħu l-kawżi kriminali kontrih. Minbarra dan, l-attur ingħata b'mod retroattiv kull promozzjoni li kellu jedd għaliha matul iż-żmien kollu li damu għaddejjin il-proċeduri kriminali, magħduda ż-żidiet fl-iskala tas-salarju li għalihom l-attur sata' kien intitolat. Żied jgħid li l-attur ma kellu l-ebda jedd għas-sahra, *shift allowances*, u *allowances* għall-Ħdud u festi pubbliċi fejn huwa ma wettaqx xogħol f'dawk iċ-ċirkostanzi u b'hekk ma setax jippretendi ħlas għal xogħol li ma wettaqx, iżda fejn fil-fatt wettaq dak ix-xogħol ta' sahra jew fi btajjel u Ħdud, huwa tħallas xorta waħda, minkejja li kienu għadhom għaddejjin il-proċeduri kriminali kontrih. Temm jgħid li ma kellux iħallas l-ispejjeż li l-attur nefaq biex qabbad avukat jidher għalih fil-proċeduri kriminali, ladarba dawn ma kinux proċeduri abbużivi u tmexxew “fuq bażi oġġettiva tal-fatti”;

“Illi l-imħarrek irtira l-ewwel eċċezzjoni preliminari tiegħu waqt is-smiġħ tal-4 ta' Ottubru, 2001¹, għalkemm fin-Nota ta' Sottomissjonijiet tiegħu² jidher li nesa d-dikjarazzjoni tiegħu u raġa' ttrattaha daqslikieku dik l-eċċezzjoni kienet għadha fis-seħħ. Minħabba li d-dikjarazzjoni magħmula mill-imħarrek waqt is-smiġħ tal-4 ta' Ottubru, 2001, torbot lill-istess parti fil-kawża, l-Qorti m'hijiex tqis l-ebda sottomissjoni tiegħu f'dan ir-rigward dwar l-imsemmija eċċezzjoni;

“Illi mill-fatti li joħorġu mill-atti tal-kawża joħroġ li l-attur kien fizzjal tad-Dwana sa minn Lulju tal-1970. F'xi żmien fl-1990, l-imħarrek (aktar 'il

¹ Paġ. 193 tal-proċess

² Ara paġġ. 350 – 1 tal-proċess

quddiem imsejjaħ “Id-Direttur”) ressaq rapport mal-Pulizija dwar imġiba kontra l-liġi min-naħa tal-attur. Qabel dak inhar, l-attur ma kellu l-ebda każ dixxiplinari fil-karriera tiegħu fid-Dipartiment³. L-attur kien mixli (flimkien ma’ oħrajn) f’sitt proċeduri kriminali separati marbuta ma’ rilaxx ta’ *containers* jew *trailers* mingħajr id-dokumentazzjoni meħtieġa. F’Lulju tal-1990, id-Direttur kiteb ukoll lill-Kummissjoni dwar is-Servizz Pubbliku biex din tiddeċiedi jekk, minħabba dawk il-proċeduri, kellhiex tirrakkomanda l-interdizzjoni tal-attur skond ir-Regolamenti tad-Dixxiplina tal-uffiċjali pubbliċi;

“Illi dak iż-żmien l-attur kien qiegħed jaqdi l-funzjonijiet tiegħu fit-taqsimi fil-Moll tal-Laboratorju, fejn kien ilu dettaljat sa mill-ewwel nofs tas-snin tmenin;

“Illi, fuq id-direzzjoni tal-Kummissjoni u sakemm kienu għaddejjin il-proċeduri, l-attur kien interdett mix-xogħol b’paga sħiħa b’seħħ mit-13 ta’ Ottubru⁴. Minħabba li l-proċeduri kriminali kien jidher li sejrjn jieħdu t-tul, fit-13 ta’ Novembru 1990⁵, id-Direttur kiteb lis-Segretarju Amministrattiv fi ħdan l-Uffiċċju tal-Prim Ministru biex jirrakkomanda li l-interdizzjoni tal-attur titneħħa għal raġunijiet umanitarji, u li jiddaħħal mill-ġdid fl-impieg, imma f’taqsimiet oħra fid-Dipartiment. It-talba ntlagħhet fis-17 ta’ Diċembru, 1990⁶;

“Illi l-attur iddaħħal jaħdem mill-ġdid mad-Dipartiment fil-21 ta’ Diċembru, 1990, fit-Tarzna. Iżda, lejn il-bidu tas-sena 1991, reġgħu saru investigazzjonijiet dwar każi oħrajn li fihom ingħad li kien imdaħħal l-attur mill-ġdid. Id-Direttur reġa’ kiteb lill-Kummissjoni skond ir-Regolamenti biex jirrakkomanda l-interdizzjoni tal-attur⁷. Il-Kummissjoni baġħtet tgħarrfu li kienet irrakkomandat li l-attur ikun interdett b’seħħ mill-1 ta’ Marzu, 1991, b’nofs paga⁸. L-attur kien mgħarraf b’dan u nżamm milli jidħol għax-xogħol minn dak inhar;

“Illi wara bdil ta’ korrispondenza fuq medda ta’ xhur⁹, id-Direttur, fuq talba magħmula lil mill-Uffiċċju tal-Prim Ministru fi Frar tal-1992¹⁰, qabel li l-interdizzjoni fuq l-attur titneħħa¹¹. Hekk sar fil-fatt¹² u l-attur raġa’ ddaħħal jaħdem fid-Dipartiment b’seħħ mill-1 ta’ April, 1992, u ntbagħat jaħdem f’taqsimiet oħra fi ħdan id-Dipartiment li tqiesu *non sensitive areas* ’il bogħod mit-taqsimiet li dwarhom kien investigat u li dwarhom kienu tressqu x-xiljiet kontrih;

³ Xhieda ta’ Franco Bruno 22.1.2004, f’pag. 279 tal-proċess

⁴ Dok “FBA”, f’pag. 232 tal-proċess

⁵ Dok “FBB”, f’pag. 233 tal-proċess

⁶ Dok “FBD”, f’pag. 235 tal-proċess

⁷ Dok “FBE”, f’pag. 236 tal-proċess

⁸ Dok “FBG”, f’pag. 238 tal-proċess

⁹ Dokti “FBH” sa “FBK”, f’pag. 239 sa 242 tal-proċess

¹⁰ Dok “FBL”, f’pag. 243 tal-proċess

¹¹ Dok “FBM”, f’pag. 244 tal-proċess

¹² Dok “FBN”, f’pag. 245 tal-proċess

“Illi bejn April tal-1992 u Marzu tal-2000, intbagħat jaħdem f’taqsima tal-*Accounts*, b’xogħol klerikali bla ma tħalla jaħdem ix-xogħol skond il-grad tiegħu;

“Illi b’sentenzi mogħtija fis-7 ta’ April, 1997¹³, fis-17 ta’ April, 1998¹⁴, l-4 ta’ Mejju, 1998¹⁵, fis-26 ta’ Jannar, 1999¹⁶ u fil-25 ta’ Ġunju, 1999¹⁷, l-attur ma nstabx ħati tal-akkużi mressqa kontrih u meħlus minn kull ħtija;

“Illi wara li ngħataw is-sentenzi mill-Qorti tal-Maġistrati, l-attur ingħata b’lura l-promozzjonijiet li kien ikollu jedd għalihom matul iż-żmien li kienu għaddejnin il-proċeduri¹⁸ u kif ukoll il-ħlas kollu ta’ dak li kien inżamm matul iż-żmien tat-tieni interdizzjoni tiegħu¹⁹;

“Illi f’Mejju tal-2000, l-attur ressaq ittra uffiċjali kontra d-Direttur biex jitlobu jersaq għal-likwidazzjoni tal-ħlasijiet pretiżi f’dak l-att għaddejjari. Billi dik is-sejħa ma ntlagħhetx, l-attur fetaħ il-kawża f’April tal-2001;

“Illi l-konsiderazzjonijiet legali li jsawru l-każ jitolbu li din il-kawża titqies sewwa fil-parametri li l-attur għażel li jressaqha fihom. Din hija azzjoni għad-danni u mhux waħda ta’ sħarriġ għaddejjari. Għandu jingħad li, wara ntemmu l-proċeduri kriminali kontrih fil-Qorti tal-Maġistrati, l-attur tħallas il-paga kollha li kienet inżammittlu u kien ingħata wkoll, b’effett retroattiv, il-promozzjonijiet kollha li kien ikollu jedd għalihom li kienu ma kienx għaddej minn dawk il-proċeduri²⁰. Dak li l-attur qiegħed jippretendi bħala dannu mgarrab f’din il-kawża huw l-likwidazzjoni tas-sahra li ma tħalliex jaħdem jew li tilef kemm dam barra mix-xogħol, il-ħlas ta’ *allowances* matul l-istess żmien u kif ukoll il-ħlas lura tal-ispejjeż tal-avukati li kellu jħallas waqt il-proċeduri kriminali li minnhom ħareġ liberat minn kull xilja²¹. Huwa jemmen ukoll li jmissu jingħata l-imghaxijiet fuq il-ħlasijiet (tas-salarju u żidiet mogħtija retroattivament) li ngħata wara ż-żmien;

“Illi, kif ingħad, l-attur jibni l-każ tiegħu fuq il-ħtija tad-Direttur imħarrek. Dan jagħmlu l-aktar minħabba li jgħid li kien l-istess Direttur li nieda l-proċeduri u ressaq (jew ordna lil xi uffiċjal ieħor biex iressaq) rapport mal-Pulizija biex jibdedw jistħarrġu l-każ li fih implikaw lilu bla ma kellu x’jaqsam xejn. L-attur jisħaq li hu mill-ewwel ċaħad li kellu x’jaqsam mal-każ jew li għamel xi ħaġa li biha sata’ tefa’ fuqu xi dell ta’ għamil skorrett jew twettiq ta’ reat. Kif isemmi fin-Nota ta’ Sottomissjonijiet tiegħu, l-attur jgħid li dak kollu li garrab għara minħabba “d-diskrezzjoni

¹³ Dok f’pagġ. 95 sa 118 tal-proċess

¹⁴ Dokti f’pagġ. 119 sa 144 tal-proċess

¹⁵ Dok f’pagġ. 145 sa 163 tal-proċess

¹⁶ Dok f’pagġ. 164 sa 171 tal-proċess

¹⁷ Dok f’pagġ. 172 sa 185 tal-proċess

¹⁸ Dokti “FBP” sa “FBR” u “PMS” u “PMT”, f’pagġ. 247 – 9 u 311 – 2 tal-proċess

¹⁹ Dok “FBO”, f’pagġ. 246 tal-proċess

²⁰ Xhieda tal-attur 17.11.2004 u 20.4.2005, f’pagġ. 300, 303 u 306 tal-proċess

²¹ Xhieda tiegħu 4.10.2005, f’pagġ. 335 tal-proċess

użata ƚażin tal-konvenut”²². L-attur jisƚaq li kien jaqa’ fuq id-Direttur li juri b’mod tajjeb li kellu raġunijiet tajbin biex jiġġustifikaw is-suspetti li kellu fl-attur u li kellu każ kontrih qabel ma jaqtagħha li joħroġ il-“*letter to prosecute*” u jgħaddi r-rapport lill-Pulizija. Jgħid li d-Direttur naqas għal kollox milli juri bi provi tajbin li dawk is-suspetti kienu fondati²³;

“Illi, min-naħa tiegħu, d-Direttur jiċċad li huwa mexa mal-attur b’mod arbitrarju jew mhux bħal missier tajjeb tal-familja. Jgħid li l-attur naqas juri kif l-imġiba tiegħu (jiġifieri, tad-Direttur) tista’ b’xi mod titqies li hija waħda li tagħmlu passibbli lejn l-attur għad-danni. Għall-kuntrarju, jgħid li seħħlu juri kif il-passi kollha li ƚa kienu maħsuba mir-regolamenti fis-seħħ u kienu jaqgħu fil-firxa ta’ l-arbitriju tiegħu bħala kap ta’ Dipartiment li jsib ma’ wiċċu qagħda bħal dik li ƚarġet mill-istħarriġ dipartimentali li sar. B’mod partikolari, huwa jisƚaq li nqeda bil-jeddijiet tiegħu fil-qies li jmiss u kif irid l-artikolu 1030 tal-Kodiċi Ċivili. Għalhekk, jgħid li l-azzjoni attriċi ma tistax tirnexxi u hu ma jistax jitqies ƚati tal-ħsara li l-attur jgħid li ġarrab minħabba dak l-użu;

“Illi l-Qorti tibda biex tqis li huwa minnu li l-attur inħeles minn kull waħda mix-xiljiet li tressqu kontrih quddiem il-Qorti tal-Maġistrati (Malta) bħala Qorti ta’ Ġudikatura Kriminali. Dan seħħ mhux f’każ wieħed, imma fis-sitt każijiet li tressqu kontrih. Biex ikun ingħad kollox, ma kienx l-attur waħdu li nħeles mill-akkużi, iżda l-imputati kollha f’kull wieħed mill-każijiet (magħduda dawk ta’ żewġ fizzjali oħra tad-Dwana, filwaqt li fil-każ ta’ uffiċjal ieħor – wieħed Roger Mifsud – dan miet waqt li kienu għaddejjin l-imsemmi proċeduri). Fis-sentenzi mogħtija, ƚareġ li kien qed isir abbuż bil-ħruġ jew rilaxx mhux dokumentat ta’ kontejners jew *trailers* bil-merkanzija mill-Moll tal-laboratorju, iżda fl-ebda każ ma sata’ jingħad b’ċertezza min kien jaħti għal dan. Ma kienx każ iżolat ta’ *container* wieħed. ƚareġ ukoll li, wara li ġraw il-każijiet li dwarhom kienu mixlija l-attur u oħrajn, id-Dipartiment nieda proċeduri ġodda ta’ kif isiru l-kontrolli biex ikun hemm inqas kumplikazzjonijiet u iżjed kontabilita’ dwar ir-rilaxx ta’ *containers* u *trailers*;

“Illi l-attur jislet dawn iċ-ċirkostanzi bħala raġuni biex jargumenta li d-Direttur inqeda b’mod ƚażin mid-diskrezzjoni tiegħu, kemm biex iwaħħal fih bħala wieħed mid-dipendenti tiegħu li kien imdaħħal fl-irregolaritajiet li bdew ƚerġin u kif ukoll fir-rakkomandazzjoni tiegħu li jipproponi li l-attur ikun interdett. Huwa jgħid ukoll li dan l-użu ƚażin tad-diskrezzjoni ġab miegħu l-effett dirett tat-telf kollu mġarrab minnu. Il-Qorti tqis li l-kejl tajjeb tal-użu tad-diskrezzjoni ma jsirx biss billi wieħed jara x’kien l-eżitu tal-proċeduri kriminali meħuda kontra l-attur. Dan qiegħed jingħad għaliex it-tnedija tal-investigazzjoni u t-teħid tal-proċeduri min-naħa tal-Pulizija Eżekutiva ntwera li ma kinux frott ta’ akkaniment fieragħ dwar ġrajjet mistħajla. Dak li ƚareġ mill-investigazzjoni dipartimentali kien il-kxif ta’ nuqqasijiet u egħmejjel li tassew kienu qegħdin jiġru u li tassew kienu qegħdin isiru bi ksur tal-

²² Paġ. 337 tal-proċess

²³ Paġ. 345 tal-proċess

liġi. Għalhekk, biex wieħed jara jekk id-direttur inqediex sewwa bid-diskrezzjoni tiegħu, wieħed irid iqis iċ-ċirkostanzi kollha li kellu quddiemu dak iż-żmien li ħa d-deċiżjonijiet tiegħu;

“Illi din il-Qorti hija tal-fehma li d-Direttur mexxa ma’ dak li kienu jitolbu minnu r-regolamenti fis-sehħ dak iż-żmien għaċ-ċirkostanzi li kien għaddej minnhom l-attur f’dik il-ħabta. Ladarba irriżultalu li kien hemm irregolaritajiet f’taqsimha tad-Dipartiment, kien marbut li jibda jistħarreg u kien marbut ukoll li jara li l-abbuż jitwaqqaf. Bl-istess mod, fejn l-irregolarita’ tiegħu s-sura ta’ ksur tal-liġi, jaqa’ fuq id-Direttur id-dmir ukoll li jgħarraf lill-Pulizija, l-aktar fejn, bħal f’dan il-każ, jista’ jkun imdaħħal ukoll xiħadd li ma kienx impjegat tad-Dipartiment²⁴. L-investigazzjonijiet tal-Pulizija li baqgħu sa ma wasslu għall-ħruġ min-naħa tal-Pulizija Eżekuttiva ta’ akkużi kontra l-attur (u kontra oħrajn, magħduda fizzjali oħrajn tad-Dipartiment tad-Dwana) kienu ċirkostanzi li, wara li sar ir-rapport tal-bidu, mxew indipendentement mir-rieda tad-Direttur. Id-dewmien li ttieħed biex intemmu l-proċeduri kien marbut mal-fatt li l-każijiet kienu jagħmlu parti minn investigazzjoni usa’ li fiha ddaħħlu wkoll terzi persuni (importaturi) li ma kenux impjegati tad-Dipartiment, minbarra li kien meħtieġ jinkiseb tagħrif ukoll minn dipartimenti tad-Dwana minn barra minn Malta. Minħabba li l-investigazzjoni kienet tittratta wkoll dwar sistema li kien wassal biex għadd ta’ *containers* jew *trailers* inħarġu minn taħt il-kontroll tad-Dwana b’mod illegali, dawn l-investigazzjonijiet kellhom tabilfors jieħdu żmien. Huwa minnu li l-Qrati tal-Maġistrati waslu għall-fehma li l-Prosekuzzjoni ma seħħilhiex tipprova x-xiljiet tagħha fl-ebda wieħed mill-każijiet imressqa, iżda huwa daqstant ieħor il-fatt ukoll li dawk il-Qrati għarfu u irrikonoxxew li l-ħruġ illegali tal-imsemmija *containers* u *trailers* kienet ħaġa li dwarha ma kienx hemm dubju. Fil-fehma tal-Qorti, dan ifisser li kemm ir-rapport magħmul mid-Direttur u kif ukoll l-investigazzjoni li saret mill-Pulizija u t-tmexxija tal-kawżi fil-Qorti tal-Maġistrati ma kenux proċessi abbużivi. Minbarra dan, il-Prosekuzzjoni fil-każijiet quddiem il-Qorti tal-Maġistrati ma kenitx immexxija mid-Direttur, iżda mill-Pulizija Eżekuttiva;

“Illi l-kwestjoni li tqum minn dan kollu hi, għalhekk, jekk id-Direttur iridix iwieġeb lejn l-attur għall-ħsara li l-attur jgħid li ġarrab matul iż-żmien li kienu qegħdin jinstemgħu l-kawżi kriminali kontrih u sakemm inqatgħu bid-deċiżjoni li huwa ma kienx jaħti għall-ebda waħda mix-xiljiet mressqa kontrih;

“Illi f’dan ir-rigward il-Qorti tqis li s-sanzjonijiet meħudin kontra l-attur (u sħabu) min-naħa tad-Direttur sakemm kienu mexjin il-proċeduri msemmija kienu kollha sanzjonijiet maħsuba mir-Regolamenti fis-sehħ. L-attur innifsu ma jilmenta bl-ebda mod li s-sanzjoni tal-interdizzjoni ma messhiex ittieħdet kontra tiegħu u lanqas jilminta mill-fatt li, matul it-tieni interdizzjoni, nżammlu nofs is-salarju. Il-Qorti wkoll, wara li rat id-dispożizzjonijiet tar-Regolamenti relattivi, ssib li l-

²⁴ Xhieda ta’ John Mifsud 6.5.2004 f’paġ. 288 tal-proċess

mizuri meħuda (dejjem fuq rakkomandazzjoni tal-Kummissjoni dwar is-Servizz Pubbliku u l-kunsens tal-Uffiċċju tal-Prim Ministru) kienu kollha jaqgħu fil-parametri ta' dak preskritt mir-Regolamenti li dak inhar kienu fis-seħħ²⁵. Il-mizuri meħuda kienu deliberati mill-organi istituzzjonali kompetenti u f'ċirkostanzi li kienu ta' serjeta' u rilevanza tali li jiġġustifikaw it-teħid tal-mizuri li ttieħdu²⁶. Ħareġ ukoll li l-mizuri meħuda kontra l-attur kienu mizuri li d-Dipartiment kien ilu minn żmien qabel iwettaq dwar fizzjali jew uffiċjali oħrajn tad-Dipartiment li kienu jkun għaddejnin minn proċeduri kriminali²⁷;

“Illi, minbarra dan, jidher li kien fuq inizzjativa tad-Direttur innifsu li, minħabba li l-proċeduri kriminali kienu qegħdin itulu, talab lill-Kummissjoni tikkunsidra kellhiex twaqqaf l-interdizzjoni tal-attur għal raġunijiet umanitarji u li dik l-ewwel interdizzjoni kienet twaqqfet. Din l-imġiba ma ssaħħaħx l-argument tal-attur li d-Direttur mexxa miegħu bla kont jew b'nuqqas ta' dmir impost fuqu mil-liġi;

“Illi ħareġ ukoll f'dan ir-rigward, u fi żmien qasir wara li ntemmu l-proċeduri kriminali kollha meħuda kontra l-attur, li d-Dipartiment (hawnhekk ukoll fuq rakkomandazzjoni tal-Kummissjoni u l-qbil tal-Uffiċċju tal-Prim Ministru) kien irreintegra fis-sħiħ lill-attur kemm f'dak li kien id-dħul li kien inżammlu mill-ħlas tas-salarju matul iż-żmien tat-tieni interdizzjoni u kif ukoll ingħata b'effett b'lura kull promozzjoni li huwa kien sata' jingħata matul iż-żmien taż-żewġ interdizzjonijiet;

“Illi, fit-tieni lok, ladarba l-azzjoni tal-lum hija waħda mibnija fuq il-kawżali tal-ħtija akwiljana u fid-dawl tal-konsiderazzjonijiet li għadhom kemm saru, biex ikun jista' jingħad li persuna taħti lejn oħra għall-ħsara li ssir b'għemilha, jeħtieġ li l-persuna mgarrba turi li l-għamil kien wieħed li jkser il-liġi jew magħmul b'nuqqas jew traskuraġni fit-twettiq ta' dmir impost mil-liġi²⁸. Fuq kollox, minbarra li trid turi wkoll ir-rabta bejn l-għamil u l-ħsara mgarrba bħala effett dirett, irid jintwera x'kienet il-ħsara li ġgarrbet. Fil-każ tal-lum, l-attur jgħid li għadda minn dak li għadda minħabba l-inizzjativa li ħa d-Direttur biex ipoġġih taħt investigazzjoni fuq in-nuqqasijiet li kienu qegħdin jirriżultaw fid-Dipartiment. L-attur iqis din l-inizzjativa bħala waħda diskriminatorja jew abbużiva tad-diskrezzjoni mwettqa – u, minħabba f'hekk, illegali jew abbużiva tel-jeddijiet tiegħu – għaliex għażlet lilu minn uħud oħrajn minn sħabu li, bħalu, kienu jagħmlu dmirijiet fit-taqsimiet fejn kienu qegħdin jirriżultaw l-abbużi u li kontra tagħhom l-istess Direttur deherlu li ma kellux jindaga wkoll;

“Illi l-Qorti hija tal-fehma li d-diskrezzjoni mwettqa mid-Direttur kienet waħda li tagħtih firxa wiesgħa fil-mod li bih kien imexxi d-Dipartiment. Ir-raġuni li wasslitu biex jirrapporta lill-attur (u tnejn oħra minn sħabu) kienet ir-riżultat ta' sħarriġ li sar minn dokumenti tad-Dipartiment

²⁵ Reg 4(2) u 4(3) tal-A.L. 5 tal-1977

²⁶ Affidavit ta' Eric Serracino f'paġġ. 254 – 5 tal-proċess

²⁷ Affidavit ta' John Mifsud f'paġ. 264 tal-proċess

²⁸ Artt. 1032(1) u 1033 tal-Kap 16

innifsu. L-istess jista' jingħad dwar id-diskrezzjoni mwettqa minnu dwar liema taqsima kellu jintbagħat jaħdem fiha l-attur sakemm jingħalqu l-każijiet li kienu tressqu kontrih. Huwa minnu li l-attur imaqdar dan l-istħarriġ li huwa jgħid li sar minn "żewġ tfajliet *student workers*"²⁹ u li, fl-ebda waqt li kien għaddej dak l-istħarriġ ma ntalab jagħti l-verżjoni tiegħu. Iżda l-mistoqsija li toħroġ minn dan kollu hi jekk kemm-il darba l-attur seħħlux juri li dik id-diskrezzjoni kenitx imwettqa tassew b'mod diskriminatorju jew abbużiv. Il-Qorti, wara li fliet b'reqqa l-atti kollha tal-kawża, ma ssibx li l-attur seħħlu tabilħaqq jipprova dan kollu;

"Illi huwa stabilit li biex jitqies jekk awtorita' wettqitx b'mod raġonevoli d-diskrezzjoni mogħtija lilha bis-saħħa ta' xi liġi, irid jintwera li dik l-awtorita' mxiet ma' dak li kellha jew messha tagħmel u mhux biss ma' dak li setgħet tagħmel³⁰. Dan ifisser li l-kejl ta' r-raġonevolezza jkun wieħed oġġettiv marbut maċ-ċirkostanzi fattwali li fihom dik l-istess diskrezzjoni titwettaq³¹. Fid-dawl taċ-ċirkostanzi li jissemew aktar qabel f'din is-sentenza, l-Qorti ma ssibx li d-Direttur inqeda b'mod irraġonevoli bid-diskrezzjoni li tagħtih il-liġi jew li mexa mal-attur b'mod mhux raġonevoli;

"Illi l-attur jgħid ukoll li d-diskrezzjoni tad-Direttur twettqet b'mod diskriminatorju bi ħsara għalih. F'dan ir-rigward, huwa jgħid li d-Direttur ittratta miegħu b'mod differenti minn kif ittratta lil impjegat ieħor tad-Dipartiment – wieħed Henry Cassar – li, minkejja li wkoll kien taħt investigazzjoni u li kontrih ukoll kienu qegħdin jitmexxew proċeduri kriminali, tħalla jaħdem f'taqsima tad-Dipartiment li l-attur ma tħalliex jaħdem fiha u li x-xogħol fiha kien jintitolah (kif intitola lill-imsemmi Cassar) għall-ħlas ta' sahra sostanzjali, ħlas ta' *allowances* u benefiċċji oħra li l-attur kien imċaħħad minnhom sakemm dam jaħdem fit-taqsimiet l-oħra li ntbagħat jaħdem fihom. L-attur iżid jgħid li t-trattament li ngħata Cassar kien ukoll fi żmien meta l-proċeduri kontra Cassar kienu għadhom pendent, filwaqt li, fil-konfront tiegħu (jigifieri, tal-attur), xorta waħda ma reġax intbagħat jaħdem fit-taqsima li minnha kien tneħħa, minkejja li l-proċeduri kriminali kienu ntemmu bla ma kien misjub ħati;

"Illi dwar dan l-ilment tal-attur, mill-provi³² joħroġ li tassew li l-impjegat l-ieħor ntbagħat jaħdem f'taqsima li għandha x'taqsam ma' d'ħul ta' merkanzija (it-taqsima tal-*baggage room* li twettaq xogħol dwar id-d'ħul u l-ħruġ tal-passiġġieri mill-Port), minkejja li ma kenitx l-istess taqsima li fiha kien jaħdem qabel (dik tal-merkanzija li tinħatt jew titgħabba mill-bastimenti merkantili). F'areġ ukoll li, filwaqt li l-attur kellu żewġ fażijiet ta' interdizzjoni, Cassar kien interdett darba waħda biss (fl-istess żmien li kienet għaddejja t-tieni interdizzjoni tal-attur), u sal-

²⁹ Affidavit tiegħu f'paġ. 20 tal-proċess

³⁰ H.W.R. Wade & C.F. Forsyth, *Administrative Law* (10th. Edit), pġ. 295

³¹ App. Civ. **27.3.2009** fil-kawża fl-ismijiet **Carmelo Dingli et vs Kontrollur tad-Dwana et**

³² Xhieda ta' l-attur 17.11.2004 u ta' Alfred Cappello 6.5.2004, f'paġġ. 302 – 3 u 295 tal-proċess

istess żmien li kienu għaddejjin il-proċeduri kontra l-attur, kemm hu u kif ukoll Cassar kienu tnefnew mit-taqsima li kienu fiha u ntbagħtu fl-istess taqsimiet³³. Kien biss wara li ntemmu l-akkużi kontra l-attur u fil-mori ta' din il-kawża (u, milli jidher, kienu għadhom pendenti dawk kontra Cassar) li Cassar intbagħat jaħdem fis-*Sea Passenger Terminal*, filwaqt li l-attur inżamm jaħdem fit-taqsima tal-*Accounts*;

“Illi l-Qorti tifhem l-ilment tal-attur, imma ma tqisx li dan kien wieħed diskriminatorju. Biex ikun hemm lok għal diskriminazzjoni, jrid jintwera (minn min iressaq l-ilment) li żewġ persuni jew aktar f'qagħda simili ngħataw trattament differenti li, fil-każ ta' wieħed jew aktar minnhom, kienu agħar minn dak li ngħata lill-oħrajn. Minbarra dan, biex issejtn tassew id-diskriminazzjoni, ġeneralment jeħtieġ jintwera li t-“trattament agħar” ikun minnu nnifsu wieħed abbużiv jew bi ksur ta' xi jedd tal-persuna li tkun hekk imcaħħda. Fuq kollox, wieħed irid jagħraf bejn trattament li jiddiskrimina kontra persuna minn trattament li ma jagħtix privileġġ pretiż³⁴;

“Illi mill-eżami tal-fatti li joħorġu mill-atti tal-kawża, ma jirriżultax li Cassar intbagħat jaħdem fil-*Passenger Sea Terminal* qabel ma nqatgħu l-kawża kriminali li fihom hu kien mixli flimkien mal-attur. Sakemm damet fuqu l-interdizzjoni, jidher li ntbagħat jaħdem fl-istess taqsimiet li fihom kien intbagħat jaħdem l-attur. Intwera wkoll li t-trattament li ngħata lill-attur sakemm dam interdett kien it-trattament li ngħata fizza l-ieħor (Mario Attard) li miegħu kien mixli fl-investigazzjoni;

“Illi l-fatt li s-superjuri tal-attur għażlu li jibgħatuh jaħdem f'taqsima partikolari tad-Dipartiment jew li tħalla f'dik it-taqsima wara li ntemmu l-proċeduri kriminali kontra tiegħu lanqas ma tista' titqies, waħdeha, bħala deċiżjoni diskriminatorja. It-tqassim ta' xogħol fi hndan kull Dipartiment hija waħda mis-setgħat mogħtija lil kull Direttur u tqassim bħal dak jaqa' fid-diskrezzjoni tiegħu li jibgħat f'dipartiment dawk il-ħaddiema li jidhirlu li jkunu l-aktar maqtugħa għal xogħol partikolari. Fil-każ tal-lum, jidher li matul iż-żmien li kien għaddej il-proċess fil-Qrati tal-Magistrati kontra l-attur, l-istruttura u l-proċeduri interni fi hndan id-Dipartiment tad-Dwana kienu għaddejjin minn bidla qawwija minħabba li kienu ssaħħu l-proċeduri dwar ir-rilaxx tal-merkanzija u dan ġab ukoll bidliet fil-pratiki tax-xogħol li talbu bdil tal-personal. Fi kliem ieħor, mill-provi ħareġ ukoll li ma kien hemm xejn x'juri li l-attur kien sejjer jinżamm fit-taqsima li kien fiha meta ngħata l-interdett ukoll kieku ma kenux ittieħdu kontriħ proċeduri dixxiplinari;

“Illi fir-rigward ta' dawn il-konsiderazzjonijiet kollha u fit-tielet lok, xieraq jingħad li huwa wkoll prinċipju aċċettat fil-qasam tal-ħtija akwiljana li mhux kull ħsara li ssejtn bl-għamil ta' persuna tagħti lill-persuna mġarrba r-rimedju tar-risriment tad-danni. Fuq is-saħħa tal-

³³ Dok “KD5”, f'paġ. 331 tal-proċess

³⁴ Ara, per eżempju, P.A. GCD **26.3.2012** fil-kawża fl-ismijiet **Maureen Scicluna vs Awtorita' dwar it-Trasport ta' Malta et** (mhix appellata)

massima *qui suo jure utitur neminem laedere videtur*, ikun jeħtiegħ li l-parti mgarrba turi b'aktar qawwa li l-ħsara minnha mgarrba minħabba l-għamil ta' min kien qed jinqeda minn dritt tiegħu kienet ħsara li jistħoqqilha tingħata kumpens³⁵, u f'kull każ trid turi li l-ħsieb tal-persuna l-oħra kien li jmexxi b'mod abbużiv u vessatorju³⁶;

“Illi fir-raba' lok, id-danni li l-attur jippretendi f'din l-azzjoni tiegħu jikkonsistu fit-telf ta' xogħol b'sahra u telf ta' *allowances* li għalihom hu kien ikun eligibbli li kieku tħalla jaħdem fit-taqsimha li kien jaħdem fiha qabel ma kien interdett l-ewwel darba. Huwa minnu li l-attur inżamm jaħdem f'taqsimha partikolari “mhux sensitiva” wkoll wara li ntemmlu ż-żmien tat-tieni interdizzjoni³⁷, iżda huwa daqstant ieħor il-fatt li, għal bosta snin wara li tneħħiet it-tieni interdizzjoni, l-proċeduri kriminali kontra l-attur kienu għadhom ma ntemmex. Hekk kif intemmu, l-attur ingħata dak kollu li kien jistħoqq (magħduda pagi miżmuma, promozzjonijiet u żidiet relattivi) b'effett retrospettiv. Ħareg ukoll li, fl-istess żmien bejn April tal-1992 u Marzu tal-2000, l-attur kien intalab u fil-fatt wettaq xogħol ta' sahra li għalih tħallas ukoll³⁸. Għalkemm l-attur innifsu jistqarr dan ukoll, jilminta li l-ammont ta' sahra li kien jingħata f'dik it-taqsimha kien wieħed ħafna anqas minn dak li kien jingħata fix-xogħol fil-Moll tal-Laboratorju³⁹;

“Illi f'dan ir-rigward, il-Qorti jkollha tqis li d-danni li l-attur qiegħed jippretendi jaqgħu taħt żewg kategoriji: u jiġifieri (i) dawk dwar telf ta' sahra u telf ta' *allowances* u (ii) dawk dwar rifużjoni ta' ħlasijiet ta' servizzi mogħtijin lil mill-avukati li qabbaq biex jidhru għalih fil-proċeduri kriminali. Dwar l-ewwel kategorija, l-Qorti tqis li hija marbuta mad-dispożizzjonijiet tar-regolamenti fis-seħħ fiż-żmien relattiv. Dawk ir-regolamenti jipprovdi għar-radd lura lill-impjegat li jkun interdett tas-salarju⁴⁰ li jkun inżamm matul iż-żmien tal-istess interdizzjoni. Ir-regolamenti ma jtkellmu dwar l-ebda sura oħra ta' kumpens, wisq anqas tal-ħlas ta' mgħaxxijiet jew ħlas għal servizzi li setgħu ngħataw imma ma ngħatawx mill-uffiċjal pubbliku li jkun. Dwar it-tieni kategorija, l-Qorti tqis li ladarba ma sabitx li d-Direttur kien mexxa b'mod irragonevoli mal-attur fit-twettiq tad-diskrezzjoni mogħtija lilu bħala kap dipartimentali fid-dawl taċ-ċirkostanzi kollha li kienu għaddejnin dak iż-żmien, jiġi li n-nefqi li l-attur daħal għalihom biex jingħata difiża xierqa fil-proċeduri kriminali li tnedew kontrib ma jistgħux jitqiegħdu f'hoġor l-istess Direttur, għaliex tonqos ir-rabta kawżali bejn dik l-imġiba tad-Direttur u dik in-nefqa;

³⁵ Ara, P.A. RCP **31.5.2000** fil-kawża fl-ismijiet *Cammast Ltd vs Joseph E. Gauči et u P.A. RCP 30.5.2002 fil-kawża fl-ismijiet *Yorkie Clothing Industry Ltd vs Dr Lilian Calleja Cremona**

³⁶ P.A. TM **18.9.2002** fil-kawża fl-ismijiet *John Żarb vs Port Cottonera Ltd*

³⁷ Xhieda ta' Franco Bruno 22.1.2004, f'pag. 278 tal-proċess

³⁸ Xhieda ta' Simone Paċe 15.1.2004, f'pag. 267 tal-proċess

³⁹ Xhieda tiegħu 20.4.2005, f'pag. 307 tal-proċess

⁴⁰ Fir-Reg. 2 tal-A.L. 5 tal-1977 imfisser bħala “*is-salarju bażi jew, skond il-każ, il-paga bażi*” (l-istess tifsira nżammet fir-Reg. 2 tal-A.L. 186 tal-1999)

“Illi għalhekk, il-Qorti tasal għall-fehma li l-ewwel talba tal-attur ma tistax tintlaqa’ għaliex ma ntweriex tajjeb biżżejjed u kif trid il-liġi li l-ħsara li garrab l-attur kienet ir-riżultat ta’ xi mgħiba abbużiva jew illegali tad-Direttur li għaliha hu jaħti fil-konfront tal-attur. Ifisser ukoll li ż-żewġ talbiet l-oħra tal-attur ukoll ma jistgħux jintlaqgħu, minħabba li huma konsegwenzjali għall-ewwel talba;

“Illi fl-añħarnett irid jingħad li, f’dawn l-añħar żminijiet, u għalhekk fiż-żmien li l-kawża kienet imħollija għas-sentenza, seħħet bidla fl-isem u d-desinjazzjoni tal-Kontrollur imħarrek. Illum il-ġurnata huwa sar jissejjaħ “Direttur Ġenerali (Dwana)”. Is-setgħat u l-funzjonijiet li kellu l-Kontrollur baqgħu l-istess li hu mistenni jwettaq id-Direttur Ġenerali;

“Illi għall-finijiet tal-artikolu 175(3) tal-Kapitolu 12 tal-Liġijiet ta’ Malta, ladarba l-ebda parti ma dehrilha li kellha tressaq talba formali f’dan ir-rigward, qiegħda tordna li l-‘okkju’ tal-kawża jkun jirrifletti din il-bidla billi, wara isem l-imħarrek jżdieđu l-kliem “u kif inhu illum magħruf Id-Direttur Ġenerali (Dwana)”. Din iż-żieda la qiegħda tolqot it-talbiet fil-mertu u lanqas l-eċċezzjonijiet tal-imsemmi mħarrek fil-mertu, imma qiegħda ssir biss għall-finijiet ta’ integrazzjoni tal-ġudizzju;

“Għal dawn ir-raġunijiet il-Qorti qiegħda taqta’ u tiddeċiedi l-kawża billi:

“**Tiċħad l-ewwel talba attriċi** billi ssib li l-attur ma weriex tajjeb biżżejjed li l-imħarrek jaħti għall-ħsara mgarrba minnu minħabba l-proċeduri kriminali li għadda minnhom u li minnhom kien liberat;

“**Tiċħad it-talbiet attriċi l-oħrajn** għaliex huma konsegwenzjali għall-ewwel talba;

“**Tilqa’ l-eċċezzjonijiet tal-imħarrek** fil-mertu; u

“**Tikkundanna** lill-attur iñallas l-**ispejjeż tal-kawża**”.

L-attur għalhekk appella minn din is-sentenza u qed jitlob ir-revoka tagħha u allura li jintlaqgħu t-talbiet tiegħu; l-appellat irrisponda billi jitlob il-konferma tas-sentenza.

AGGRAVJI

L-appellant jibda biex jgħid li ma qabilx mal-ewwel Qorti illi d-diskrezzjoni li għandu l-appellat “tagħtih firxa wiesgħa fil-mod kif imexxi

d-dipartiment” u ghalhekk billi din id-diskrezzjoni mhix assoluta ghandu jwiegeb ghad-danni li sofra b’rizzultat tad-decizzjoni tieghu illi jittiehdu proceduri kontra tieghu. Jargumenta li d-decizzjoni tal-Qorti Kriminali li tilliberah mill-htija addebitata lili tiggustifika t-talba tieghu li l-appellat mar lil hinn *mill-qies li jmiss* skont l-Artikolu 1030 tal-Kodici Civili u kwindi ghandu jwiegeb ghad-danni li kkawzalu b’rizzultat ta’ dik id-decizzjoni. Izid jghid li l-appellat kellu jipprova li agixxa fil-qies li jmiss biex ma jigix ritenut risponsabbli ghad-danni.

Dwar dan l-ahhar argument il-Qorti ma taqbilx mal-appellant; ghall-kontrarju l-principju huwa li min jallega jrid jipprova jew –“*Onus probandi incumbit qui dicit non ei qui negat*” kif jghid car u tond l-Artikolu 562 tal-Kodici tal-Procedura u kif gie ripetut diversi drabi f’diversi sentenzi (**Dr H. Lenicker v. J Camilleri**, Prim’Awla 31 ta’ Mejju 1972 u Peter Paul **Aquilina v. Paul Vella**, Appell Inferjuri, 2 ta’ Mejju 1995 u ricentement minn din il-Qorti fil-kawza **Vella v. Customs Freight Limited**, 29 ta’ April 2016). Huwa l-attur ghalhekk li jrid jipprova li l-konvenut qabez il-limiti msemmija fl-Artikolu 1030 u mhux bil-maqlub. F’gudizzju civili l-Qorti trid tiddeciedi fuq *il-preponderanza tal-probabilitajiet* (**Zammit v. Petroccochino**, Appell Kummercjali, 25 ta’ Frar 1952); il-Qorti allura jehtieg li tara jekk verzzjoni wahda teskludix lill-ohra fuq bilanc ta’ probabilitajiet; *b’hekk jigi evitat ir-riskju li l-Qorti taqa’ fuq l-iskappatoja*

tad-dubbju u ssib refugju fir-regola 'in dubio pro reo' – Enrico Camilleri v. Martin Borg, (Appell Inferjuri, 17 ta' Marzu 2003).

Kif sewwa rrimarkat l-ewwel Qorti din hija azzjoni ghad-danni "sic et simpliciter" u allura japplikaw ir-regoli normalment applikabbli f'dawn il-kawzi. Ghalhekk "*il-kolpa, fil-kaz ta' fatt dannuz li minnu torigina l-azzjoni akwiljana, tavvera ruhha filli wiehed jaghmel att volontarjament, u jonqos li jipprevedi l-effett dannuz ta' dak il-fatt, meta seta jipprevedi dak l-effett*" - **Annunziato D'Amato et –v.- Joseph Camilleri et, Appell Civili, 3 ta' Marzu 1958 a Vol XLII pl p74.**

Illi l-posizzjoni dwar kawza ta' danni b'konsegwenza diretta ta' intavolar da parte tal-konvenut ta' rikors ghall-hrug ta' procedura kontra l-attur fil-kawza in kwistjoni (f'dak il-kaz mandat ta' inibizzjoni) gie trattat fil-kawza fl-ismijiet **Jane Spiteri v. Nicholas Camilleri** (P.A. J.S.P. 10 ta' Jannar 1992) fejn gew rijaffermati s-segweni principji:-

(a) "*Illi huwa principju fundamentali illi min jesercita dritt li jispetta lilu ma jistax jitqies li f'dan l-ezercizzju ikun responsabbli ghall-hsara li bhala konsegwenza jista' jbaghti haddiehor, in omagg ghall-massima "qui suo iure utitur, non videtur damnum facere", bil-konsegwenza li d-dritt ghar-rikors ghall-protezzjoni tal-Qorti, huwa dritt li l-ezercizzju tieghu mic-cittadin ma ghandhu bl-ebda mod jigi mxekkel.*

(b) "*Illi tali dritt tac-cittadin ghar-rikors lejn il-Qorti ma ghandux jigi abbuat.*

(c) "*Illi l-fatt li t-talba ta' min ipprovoka l-proceduri tigi michuda mill-Qorti, bl-ebda mod ma tfisser necessarjament li sar abbuat mid-dritt li tigi adita l-Qorti. "Non e' in colpa chi, credendo in buona fede di possedere un diritto, ne chiede al tribunale il-riconoscimento, sebbene*

non vi riesca” (“**Demajo vs Page**” - Vol. XV. Pg. 34. P.A. 24. 1. 1895) Dan ghaliex ghalkemm il-ligi hija l-istess ghal kulhadd, huwa veru ukoll li l-ligi hija soggetta ghall-diversi interpretazonijiet li l-partijiet jafdaw fil-gudikant biex jinterpreta u jiddeciedi dwarhom.

“(d) Illi tali abbuz jigi riskontrat biss f’kazijiet eccezzjonali u dan kwazi dejjem f’kazijiet ta’ vessatorjeta’ (“**Emanuele Calleja vs Carmelo Grima**” - A.C. - XXXIX. I. 24) nascenti minn mala fede jew dolo jew almenu negligenza gravament kolpuza (“**Agius vs Dott. Carbone nomine**” - XIII. 434 - 10.4.1890), fejn min ikun adixxa lill-Qorti ghall-hrug ta’ ta’ proceduri ikun ibbaza fuq cirkostanzi manifesti “*priva di qualsiasi fondamento nel fatto e nel diritto per cui il giudizio promosso si dimostri vessatorio. Ma un fallace apprezzamento dei fatti posta a base dell’istanza e delle conseguenze giuridiche che ne derivano non e’ sufficiente a legittimare una domanda per danni da parte del vincitore nelle lite*”. (“**Mugliette vs Bezzina**” - XXVI. I. 405).

“(e) Illi dan l-ahhar principju huwa bbazat fuq il-fatt li l-element ta’ vessatorjeta’ jimplika abbuz tad-dritt ta’ azzjoni gudizzjarja, ghaliex inghad sew illi:-

“Il diritto cessa dove comincia l’abuso riteniamo che basta, per proteggere tutti l’interessi che ne sono degni, per dare una base giuridica alle diverse decisioni che provocano i bisogni della societa’, di aderire al concetto generale che tutti i diritti hanno dei limiti”. Applikat dan ilprincipju ghad-dritt ta’ azzjoni kontra persuna jfisser illi “chi agisce in mala fede od in seguito ad un grossolano errore, puo’ essere condannato a pagare un’ indennita’ al suo avversario.....”. (Baudry - Lacantinerie. - Trattato Pratico di Diritto Civile - Delle Obligazioni- Vol. VI. Pg. 560).

F’dan l-ambitu l-Qorti taghmel referenza wkoll ghas-sentenza fil-kawza fl-ismijiet **John Zarb v. Port Cotonera Limited (PA. 18 ta’ Settembru 2002)** u **Spiteri v. Camilleri (PA, 10 ta’ Jannar 1992)** fejn gew imsemmija dawn l-istess principji.

Dawn l-ahhar tlett principji huma fil-fehma ta’ din il-Qorti applikabbli ghal dan il-kaz, anzi jimmiltaw aktar favur l-appellat fic-cirkostanzi tal-istess kaz. L-appellat infatti ma beda ebda procedura huwa stess kontra l-appellant (kif kien il-kaz fil-kawzi citati) anke jekk il-proceduri kriminali fil-

konfront tal-appellant ittiehdu fuq rapport tieghu. Kif qalet l-ewwel Qorti, *“il-bidu tal-investigazzjoni u t-tehid tal-proceduri minn naha tal-Pulizija ma kienux frott ta’ akkaniment fieragh dwar grajjiet misthajla”*. Din il-Qorti taqbel ukoll li l-appellat *“mexa ma’ dak li kienu jitolbu minnu r-regolamenti”*.

Fatt importanti wkoll huwa li fil-proceduri kriminali msemmija, gie definittivament stabbilit li r-reat li l-appellat kien issuspetta li qed jigri fil-fatt kien gara u l-Qorti adita lliberat lill-appellant bhal ma lliberat l-akkuzati l-ohra ghaliex ma setghetx tistabilixxi min kienu l-awturi tal-istess reat. Ghalhekk l-appellat ma kellu ebda triq ohra hlief li jirraporta l-kaz lill-Pulizija anzi kien jonqos mid-dmirijiet tieghu kieku naqas li jaghmel dan.

Il-Qorti taqbel ukoll mal-interpretazzjoni li tat l-ewwel Qorti ghall-ilment tal-attur dwar allegata diskriminazzjoni kontra tieghu; ma ntweriex li kellu trattament divers minn persuni ohra li kellhom l-istess akkuzi. Huwa wkoll diskrezzjonali ghall-appellant li jassenja x-xoghol lill-impjegati tad-Dwana skont il-grad taghhom u ebda impjegat ma ghandu dritt jaghzel fejn ikun assenjat biex jaghzel lok fejn ikun jista’ jaghmel hafna *“over time”* jew ikun intitolat ghal xi *“allowances”*, sakemm ma tigix provata xi forma ta’ diskriminazzjoni ingusta li f’dan il-kaz ma rrizultat b’ebda mod.

L-istess jinghad għall-pretensjonijiet tal-appellant dwar id-danni. Ladarba gie rifuz is-salarju li kien twaqqafu ma jistax jippretendi li jithallas ta' sahra u allowances li ma hadimx għalihom. L-appellant kif qalet l-ewwel Qorti mexa mad-disposizzjonijiet tar-regolamenti vigenti. (Reg. 2 tal-Avviz legali 5 tal-1977). Kwantu għall-ispejjez legali illi inkorra, ladarba l-appellant ma abbuzax mill-poteri tiegħu kif qed jallega l-appellant, jonqos għal kollox in-ness necessarju bejn l-azzjoni kolpuza u d-danni għaliex tal-ewwel ma gietx riskontrata.

DECIZJONI

Għal dawn il-motivi l-Qorti tiddeciedi l-appell billi tichdu u tikkonferma interament is-sentenza appellata. L-ispejjez tal-appell ukoll a kariku tal-appellant.

Silvio Camilleri
Prim Imhalled

Tonio Mallia
Imhalled

Joseph Azzopardi
Imhalled

Deputat Registratur
mb