

Qorti tal-Appell
(Kompetenza Inferjuri)

Imhallef Anthony Ellul

Appell 667/2014/1

Inigo Borg [I.D. 75089 M] (appellat)

Vs

Isabel Giardina (appellanta)

Il-Gimgha, 28 ta' April, 2017.

Permezz ta' avviz, l-attur talab lit-Tribunal Ghal Talbiet Zghar is-segwenti:

"*Illi l-attur ezegwixxa diversi xogholijiet ta' elecrtian u plumber liema xogholijiet kienu ezaminati u vvalutati mill-Perit Andrew Vinci, kopja ta' liema certifikazzjoni qieghda hawn annessa u mmarkata bhala Dok. A;*

Dawn ix-xogholijiet saru skont is-sena u l-arti u skont l-istruzzjonijiet u fil-fond tal-intimata;

Tghid ghalhekk l-intimata ghala m'ghandiekh thallas l-ammont ta' tlett elef, erbgha u tletin ewro punt sitta u tletin centezmu (€3,034.36) flimkien mal-ammont ta' mitejn, wiehed u ghoxrin ewro punt hamsa u ghoxrin centezmu (€221.25) bhala spejjez ghall-inkarigu tal-Perit Andrew Vinci, b'total ta' tlett elef, mitejn, hamsa u hamsin ewro punt wiehed u sittin centezmu (€3,255.61) bl-imghax sad-data tal-pagament effettiv."

Permezz ta' risposta, il-konvenuta wiegħbet:

"*Fl-ewwel lok il-preskrizzjoni ta' tmintax-il xahar a tenur ta' l-artikolu 2148(a) tal-Kap. 16 tal-ligijiet ta' Malta;*

Fit-tieni lok xejn ma huwa dovut lil attur billi: ix-xogħol ma sarx skond is-sengħa u l-arti u lanqas skond kif kien miftiehem; ic-certifikat tal-perit Andrew Vinci filfatt ma jirriflettix il-ftehim f'liema kienu dahlu l-partijiet qabel ma sar ix-xogħol.

Fit-tielet lok u bla pregudizzju ghall-premess in-nullita' tat-talba billi evidentement l-attur lanqas ma qieghed jiddikjara VAT, tant li lanqas ma esebixxa invoice fiskali - il-pretenzjoni ta' l-attur għalhekk huwa bi frodi ghall-erraju pubbliku;

Fir-raba lok il-pretenzjoni hija infondata fil-fatt u fid-dritt;

Salv eccezzjonijiet ohra fil-fatt u fid-dritt."

Illi l-konvenuta qajmet ukoll l-eccezzjoni tal-preskrizzjoni ta' sentejn a tenur ta' l-Artikolu 2149 (a) tal-Kap. 16 tal-Ligijiet ta' Malta.

Permezz ta' sentenza (datata 17 ta' Marzu, 2015) it-Tribunal Ghal Talbiet Zghar iddecieda:

"Fir-rigward tal-preskrizzjoni t-Tribunal huwa tal-fehma li ladarba l-partijiet qablu li jgibu perit allura t-tnejn kienu qed jistennew ir-rapport tal-perit rispettiv taghhom, it-Tribunal ghalhekk jichad din l-eccezzjoni u dan peress ukoll illi l-konvenuta ma tistax tecepixxi preskrizzjoni u fl-istess waqt tghid illi l-kont huwa wiehed oghli.

It-Tribunal huwa tal-fehma illi minkejja li x-xogħol tal-attur sar sew dan ma tlestitex kollu u minbarra kellha ukoll dubju tal-points. Ghalhekk it-talba tal-attur it-Tribunal jirriduciha għal elfejn u hames mitt ewro (€2,500).

It-Tribunal għalhekk jaqta' u jiddeciedi billi jilqa' t-talba tal-attrici limitatament għal ammont ta' elfejn u hames mitt ewro (€2,500) u jikkundanna lill-konvenuta thallas l-ammont lill-attur bl-imghax legali mid-data tal-prezentata tal-avvix sad-data tal-pagament effettiv.

Spejjez tal-kawza jkunu a karigu tal-konvenuta".

Il-konvenuta appellat mis-sentenza. L-aggravji huma:

1. Illi t-Tribunal ma ddecidiex l-eccezzjonijiet ta' preskrizzjoni mressqa mill-konvenuta u lanqas qalet jekk dawn l-eccezzjonijiet gew michuda jew le u/jew liema eccezzjoni ta' preskrizzjoni giet michuda meta tghid "huwa tal-fehma li la darba l-partijiet qablu li jgibu perit allura t-tnejn kienu qed jistennew ir-rapport tal-perit rispettiv taghhom, it-Tribunal għalhekk jichad din l-eccezzjoni";
2. Illi t-Tribunal ma għamilx apprezzament tajjeb tal-provi fir-rigward tal-eccezzjonijiet ta' preskrizzjoni kif ukoll fil-mertu. Illi huwa minnu li l-partijiet qabblu li jgħib l-periti rispettivi tagħhom fuq il-post, kif fil-fatt għamlu separatament, izda huwa prassi normali li l-preskrizzjoni tibda tghaddi minn meta nhargu l-kontijiet u/jew *invoices* ghall-pagament li jgħib d-data tat-23 ta' Awwissu tas-sena 2012¹ u **mhux** mid-data tal-eventwali rapport tal-perit/i. Għalhekk din l-azzjoni hija **carament preskritta** kemm il-preskrizzjoni ta' tmintax-il xahar a terminu ta' l-artikolu 2148 tal-Kap. 16 u kif ukoll il-preskrizzjoni ta' sentejn a terminu ta' l-artikolu 2149 tal-Kap. 16 u dan ghaliex il-kawza kienet saret fis-16 ta' Settembru 2014 u cieo' wara sentejn minn meta nhargu l-kontijiet jew *invoices* relattivi;
3. Illi n-nuqqas ta' apprezzament tal-provi mit-Tribunal irrizulta wkoll fir-rigward tal-mertu tal-kawza. Fil-fatt it-Tribunal li sema' z-zewg periti tal-partijiet *viva voce*, ma tax-bizzejjed piz lix-xhieda tal-Perit tal-konvenuta li kien hafna iktar preciz u car fuq dak illi ra u sahansitra kien ipprezenta n-noti tieghu ta' meta mar fil-fond in kwistjoni ix-Xemxija²;

¹ Dan jidher mill-kontijiet ipprezentiati mill-attur stess kif jikkonferma hu stess igħib d-data tat-23 ta' Awwissu, 2012.

² Immarkati bhala Dok. AA1 a fol. 106 tal-process.

Illi minn naha l-ohra, il-Perit Andrew Vinci ma kienx cert fuq dak illi ra meta mar fuq il-post u l-ewwel jghid li "meta mort jiena fil-post ix-xoghol kien kollu lest inkruz il-plakek u l-bozoz fil-post", u wara li jerga jigi mistoqsi in kontroezami jghid li "Jista' jkun illi jkun hemm xi points illi kien għad fadlilhom xi jsiru. Meta jiena ghid li dan l-ammont kien ragjonevoli kont qed nirreferi għal meta jsir ix-xogħol kollu" u fl-ahhar jghid li "on second thoughts jista' jkun li kienu għadhom mingħajr plakka", filwaqt illi l-Perit Avallone xehed car u tond u sahansitra ftakar dawk l-affarijet li kienu neqsin li ma kienu tlestellw haga; haga;

4. Illi t-Tribunal lanqas ma ddecieda t-tielet eccezzjoni tal-konvenuta u cioe' in-nullita' tat-talba tal-attur billi evidentement l-attur lanqas ma qiegħed jiddikjara VAT, tant li lanqas ma esebixxa *invoice* fiskali u li għalhekk il-pretenzjoni ta' l-attur huwa bi frodi għall-erraju pubbliku;

5. Illi mingħajr pregudizzju ghall-eccezzjonijiet ta' preskrizzjoni, il-konvenuta m'għandhiex tigi kkundannata thallas l-ispejjeż kollha tal-kawza odjerna u dan ghaliex l-azzjoni hi preskritta kif gia gie spjegat fl-ewwel aggravju u wkoll minhabba l-fatt illi l-ammont li talab l-attur appellat m'huiwex dovut;

Permezz ta' risposta (ipprezentata fid-29 ta' April, 2015), l-attur appellat wiegeb illi:

1. Minn dak li nghad mit-Tribunal stess deher car u tond illi t-Tribunal cahad kwalunkwe eccezzjoni ta' preskrizzjoni ntavolata fil-proceduri odjerni kemm dik taht l-Artikolu 2148(a) u anki dik taht l-Artikolu 2149(a) tal-Kap. 16;

2. **Il-preskrizzjoni giet interrotta meta l-konvenuta ammettiet li hemm ammont dovut minnha lill-appellat. Dan huwa stat legali li interrompa kull terminu preskrittiv.**

3. Il-preskrizzjoni skont l-artikolu 2148(a) m'għandha x'taqsam xejn mat-tip ta' xogħlijiet ezegwiti fil-fond tal-konvenuta. Ix-xogħolijiet ezegwiti mill-attur appellat kienu proprju ta' elettriku u *plumbing*.

4. It-Tribunal għandu kull dritt li jagħti iktar validita' lix-xhieda ta' Perit partikolari meta mqabbel ma' iehor.

5. Rigward ir-raba' aggravju, din giet trattata b'mod estensiv fil-mori tal-kawza fejn l-attur spjega illi huwa qatt ma setgħa johrog ircevuta fiskali meta hu qatt ma rcieva pagament. L-ircevuta fiskali kienet tinhareg kif isir il-pagament dovut, u dan l-allegat nuqqas huwa htija biss tal-konvenuta.

6. L-aggravju tal-konvenuta dwar l-ispejjeż, hu nfondat. L-attur kellu jipproponi dawn il-proceduri ghaliex il-konvenuta rrifjutat li thallas. Għalhekk l-attur kellu ta bilfors jipproponi din il-kawza.

Il-qorti qrat l-atti.

Konsiderazzjoni.

1. Il-qorti ma taqbilx li s-sentenza hi nulla in kwantu fis-sentenza jinghad li t-Tribunal cahad l-eccezzjoni tal-preskrizzjoni u ta r-raguni ghafejn. Hu veru li kien hemm eccezzjoni ta' preskrizzjoni skont l-artikolu 2148(a) tal-Kodici Civili, u ohra skont l-artikolu 2149(a) tal-Kodici Civili. Pero' r-raguni li ta t-Tribunal tapplika ghaz-zewg eccezzjonijiet.
2. Ghal dak li jirrigwarda l-preskrizzjoni, il-qorti tosserva:
 - i. Il-kontijiet huma datati 23 ta' Awissu, 2012. Fir-rikors tal-appell intqal li l-preskrizzjoni bdiet tiddekorri minn meta nhargu l-kontijiet. Madankollu mill-provi rrizulta li wara li nhargu l-kontijiet, kien hemm diskussjonijiet bejn il-partijiet minhabba li l-konvenuta kienet tal-fehma li s-somma li ntalbet thallas kienet ezagerata. Tant hu hekk li qalet: "*Fl-ahhar kienu tawni kont enormi li zgur ma kienx jirrifletti x-xoghol illi ghamlu*"(fol. 99).
 - ii. L-attur ipprezenta l-kawza fis-16 ta' Settembru, 2014;
 - iii. It-tieni eccezzjoni tal-konvenuta taqra: "*Fit-tieni lok xejn ma huwa dovut lill-attur billi x-xoghol ma sarx skont is-sengha u l-arti u lanqas skont kif kien miftiehem. Ic-certifikat tal-perit Andrew Vinci fil-fatt ma jirriflettix il-ftehim f'liema kienu dahlu l-partijiet qabel ma sar ix-xoghol*". Il-qorti tifhem li r-riferenza ghar-rapport tal-perit Vinci kienet fir-rigward tal-prezz ghal kull point tal-elettriku (€27.95) li jissemma fir-rapport, tant hu hekk li fir-rikors tal-appell intqal:

"Illi minbarra dan, il-konvenuta appellanta fl-eccezzjonijiet tagħha tghid illi x-xogħol ma kienx skont kif miftiehem u li c-certifikat tal-perit Andrew Vinci fil-fatt ma jirriflettix il-ftehim f'liema kienu dahlu l-partijiet qabel ma sar ix-xogħol. Fil-fatt irrizulta li l-istess rapport tal-Perit Andrew Vinci kien ibbazat fuq rata differenti minn dik maqbula mill-partijiet ta' Lm10 għal kull point, izda gie applikat ir-rata ta' Eur27.95 għal kull point (ekwivalenti għal Lm12)"(enfazi tal-qorti).

Hu għalhekk evidenti li bit-tieni eccezzjoni l-konvenuta kienet qiegħda ssostni li s-somma li talab l-attur kienet ezagerata.

- iv. Il-konvenuta xehedet: "*Qed nigi mistoqsija jekk jiena kontx lesta nhallas il-kont illi hareg il-Perit Andrew Vinci, jiena nghid illi ma kontx lesta nhallas dak l-ammont kollu peress illi l-perit tiegħi tani somma differenti u jiena kont lesta nhallas din is-somma meta x-xogħol ikun lest. Fil-fatt ix-xogħol għadu mhux lest*".

Minn dan kollu hu evidenti li l-konvenuta kienet qegħda ssostni li l-kont tal-attur kien ezagerat. Il-qorti taqbel mat-Tribunal li, "(...) *l-konvenuta ma tistax tecepixxi l-preskrizzjoni u fl-istess waqt tghid illi l-kont huwa wieħed għoli*". Eccezzjoni tal-preskrizzjoni m'hijiex kompatibbli mal-verzjoni li l-hlas mitlub hu ezagerat. Ragunament li jghodd irrispettivament jekk ghall-kaz in ezami japplikax l-artikolu 2148(a) jew 2149(a) tal-Kodici Civili. Il-qorti zzid li ma taqbilx mal-konvenuta li eccezzjonijiet fil-meritu jingħataw bla pregudizzju ghall-eccezzjoni tal-preskrizzjoni. Fl-ewwel lok fit-tieni eccezzjoni l-konvenuta ma jingħad li l-eccezzjoni fil-meritu nghanat bla pregudizzju ghall-eccezzjoni tal-preskrizzjoni. F'kull kaz il-kliem '*bla pregudizzju*' ma kien ser jagħtu l-ebda beneficju lill-konvenuta (ara sentenza tal-Qorti tal-Appell (Superjuri), **Guido J. Vella vs Dr Emanuel Cefai** tal-5 ta' Ottubru, 2001). Fil-fehma tal-qorti r-ragunament ta' dik il-qorti għandu japplika wkoll fejn fil-meritu l-konvenut jsostni li l-hlas pretiz hu eccessiv.

3. Għal dak li jirrigwarda l-meritu, il-konvenuta kient inkarigat lill-perit Alistair Avallone biex jaġħiha parir. Min-notamenti li pprezenta waqt id-deposizzjoni, jirrizulta li fl-24 ta' Awissu, 2012 kien mar jara x-xogħol. Għal dak li jirrigwarda x-xogħol ta' elettriku u plumbing, kull ma jingħad f'dawn in-notament huma:

"- Bends in invoice given now about 48 !!!! too much.

- *Too many elbows, + pipes + reducers for amount of actual work carried out....*
- *55 sockets in electricity bill (when we counted sockets and points (2 for each double plug), we counted 42 in total (extra 13 @ €28))*.

Il-kumplament tan-notamenti jirreferu għal xogħol li ma sarx mill-attur.

4. Minn dak li xehed il-perit Avallone u iktar important min-notamenti, ma ssemmiex li l-attur wettaq xogħol difettuz, hlief għal "*tap in yard not working*". Issemmma wkoll drain fil-bitha, pero' m'huiex car min għamel dak ix-xogħol, cjo' jekk huwiex l-attur jew missieru li kelli ftehim mal-konvenuta dwar xogħol iehor. Li rrizulta mill-provi wkoll hu li l-persuna li lestiet ix-xogħol wara l-attur, qal:

"Nixtieq nigħed l-attenzjoni u nghid illi x-xogħol li sar qabli kien xogħol li sar sew....." (fol. 105).

5. Il-qorti zzid ukoll l-istess perit Avallone mistoqsi mit-Tribunal sabiex jaġhti stima tax-xogħol li ghamel l-attur qal, "*jiena nikkalkula li ma għandux jaqbez l-elfejn ewro (€2,000)*" (fol. 104). Zied li f'dik iss-somma kien hemm inkluz ix-xogħol relatat mas-sistema tad-drenagg, u "(...) jekk innaqqas dan id-drenagg l-ammont li nistma jiena ghax-xogħol kien ta' elf u hames mijja (€1,500) għad-dawl u ilma". Pero' l-perit Avallone ma ta l-ebda spiegazzjoni ta' kif wasal biex jaġħi stima

ta' €1,500, u x'kellu jaqsam ix-xoghol fuq is-sistema tad-drenagg meta hemm qbil li dak ix-xoghol ma sarx mill-attur. Fil-fatt m'hemmx prova li x-xhud ghamel xi kalkoli qabel ma semma s-somma ta' €1,500. Stima li hu evidenti li nghatat waqt li x-xhud kien fuq il-pedana u ma jirrizultax li wasal ghaliha wara li ghamel xi kalkoli. F'dawn ic-cirkostanzi l-qorti m'hijiex tal-fehma li t-Tribunal kellu jiddeciedi a bazi ta' dak li qal dan ix-xhud.

6. Ghal dak li jirrigwarda l-ilment tal-konvenuta li x-xoghol ma kienx kollu lest, mill-provi ma jirrizultax li fil-pretensjoni tal-attur hemm kompriza spiza ghal xoghol li m'ghamilx. Madankollu fis-sentenza t-Tribunal qies dak il-fattur meta naqas l-ammont pretiz mill-attur.
7. Il-konvenuta lmentat ukoll li mis-sentenza tat-Tribunal ma kienx jirrizulta li kkunsidra dak li xehed il-perit Avallone li, "*kien hemm kwotati ninety nine 99 metres ta' pajpijet dan huwa ezagerat peress illi biex tuza ninety nine metres trid tmur it-tul tal-post tmien darbiet*". A bazi ta' din il-verzjoni, il-konvenuta qalet:

"(...) hi m'ghandhiex tigi kkundannata thallas ghal dan il-materjal li zgur ma ntuzax f'appartament ta' tlett ikmamar, kif ikkonferma l-perit Avallone stess".

Ghalhekk l-ilment tal-konvenut hu fuq il-prezz tal-materjal. Mill-kont jirrizulta li dan il-materjal (*pipe* tal-ilma bi hxuna ta' 15mm) inghata prezz ta' €138. Il-perit Avallone ghalkemm qal li dak il-kejl hu eccessiv meqjus il-kobor tal-fond u x-xoghol li ghamel l-attur, ma esprimiex opinjoni dwar il-kejl li probabilment intuza.

It-Tribunal irriduca l-ammont pretiz mill-attur ghar-raguni li l-attur ma lestiex ix-xoghol kollu u thallas ukoll id-doppju tal-points.

Il-qorti tqies li f'dan l-ilment il-konvenuta għandha ragun, għaladbarba kien hemm parir ta' perit li dak it-tul ta' pipe kollu kien ezagerat meta tqies id-daqs tal-fond u x-xoghol li sar mill-attur. Fic-cirkostanzi l-qorti ser tnaqqas is-somma ta' sittin ewro (€60) ohra mis-somma ta' €2,500. B 'hekk is-somma dovuta lill-attur hi elfejn erba' mijha u erbghin ewro (€2,440).

8. Ghal dak li jirrigarda t-tielet eccezzjoni, din taqra:

"Fit-tielet lok u bla pregudizzju ghall-premess in-nullita tat-talba billi evidentement l-attur lanqas ma qiegħed jiddikjara VAT, tant li lanqas ma ezebixxa invoice fiskali – il-pretenzjoni tal-attur għalhekk huwa bi frodi ghall-errarju pubbliku".

Il-fatt li fil-kontijiet ma tissemmiex it-Taxxa Fuq il-Valur Mizjud, ma jfissirx li l-konvenuta għandha xi jedd li tħarrab mill-obbligu li thallas għal xogħol li sar. Ovvjament ladarba thallas, għandha jedd li tingħata

ricevuta fiskali. Dan appartiene alla persona che ha ricevuto il diritto fiscale, ovvero una persona esemta (fol. 19). È tuttavia possibile che se la persona non ha ricevuto il diritto fiscale, il Consiglio di Stato possa richiedere un rapporto dal Dipartimento competente.

9. L'aggravio dovuto dalla imposta si riferisce alle imposte minime che hanno basi fiscali che non sono state dichiarate o dichiarate in modo incompleto o inesatto:

"(....) *I-azzjoni hija preskritta kif gia spjegat fl-ewwel aggravju u wkoll minhabba l-fatt illi l-ammont li talab l-attur appellat ma huwiex dovut....*".

L'addebito non riguarda le imposte minime che hanno basi fiscali dichiarate correttamente.

Għal dawn il-motivi tilqa' l-appell parżjalment u tvarja s-sentenza tat-Tribunal għal Talbiet Zghar fis-sens li tikkundanna lill-konvenuta thallas lill-attur is-somma ta' elfejn erbgha mijha u erbghin ewro (€2,440), u tikkonferma għall-kumplament.

Spejjez tal-appell jinqasmu in kwantu għal 10% a karigu tal-attur u 90% a karigu tal-konvenuta.

Anthony Ellul.