



MALTA

**QORTI ĊIVILI  
PRIM'AWLA**

**ONOR. IMĦALLEF  
LAWRENCE MINTOFF**

Seduta tas-27 ta' Marzu, 2017

Rikors Maħluf numru: 1154/14LM

**Matthew Cilia (K.I. 8986M) u Joshua Cilia (K.I. 356094M)**

**vs.**

**Joseph Azzopardi (K.I. 106470M)**

**Il-Qorti,**

Rat ir-Rikors Maħluf tal-atturi **Matthew Cilia u Joshua Cilia** (minn issa 'l quddiem "l-atturi") ipprezentat fit-18 ta' Diċembru, 2014, li jgħid:

1. *Illi l-atturi xtraw mingħand il-konvenut dgħajsa bl-isem Princess Sharon, bin-numru ta' registrazzjoni SSR 140744, bil-mutur tal-għamla Evinrude 225HP*

*għal prezz ta' ħmistax-il elf Euro (€15,000) b'dan li l-atturi partu jet ski tal-għamla Yamaha GP 1200, għal prezz ta' tlett elef u ħames mija (€3,500) skont ftehim datat wieħed u tletin (31) ta' Lulju, 2014, anness u mmarkat bħala Dok. A<sup>1</sup>;*

- 2. Illi fuq il-cover tal-mutur hemm miktub il-kelma e-tech u dan ġie wkoll ikkonfermat mill-konvenut iżda jirriżulta li l-imsemmi mutur m'għandux sistema ta' e-tech iżda jaħdem b'sistema iktar antika;*
- 3. Illi, inoltre d-dgħajsa u l-mutur għandhom ukoll numru ta' difetti u għalhekk mhumiex tal-kwalità pattwita, u ma jsservux l-użu intiz għalihom u li wassal l-atturi jixtruhom;*
- 4. Illi dawn id-difetti moħbija ma kinux apparenti meta l-atturi xtraw id-dgħajsa u l-konvenut qatt ma qalilhom dwarhom. Iktar minn hekk, fiċ-ċirkostanzi tal-każ huwa evidenti li l-konvenut kien jaf b'dawn id-difetti meta biegħ id-dgħajsa lill-atturi u naqas li jwissuhom jew jgħarrafhom (recte) dwarhom u volutament ħbihom;*
- 5. Illi wara diversi tentattivi sabiex ikun hemm ftehim b'mod bonarju mal-konvenut, l-atturi ma rnexxilhomx jiksbu ebda rimedju skont il-liġi mingħand il-konvenut, li bl-iktar mod ċar wera li ma kienx lest li jonora (recte) l-obbligi tiegħu skont il-liġi;*
- 6. Illi interpellat formalment, anke permezz ta' ittra ufficjali datata wieħed u għoxrin (21) ta' Ottubru, 2014, biex jagħmel tajjeb, il-konvenut baqa' inadempjenti;*
- 7. Illi għalhekk kellha ssir din il-kawża;*
- 8. Illi dawn il-fatti l-esponenti jafuhom personalment.*

---

<sup>1</sup> A fol. 9 tal-proċess.

*Jgħid il-konvenut għaliex dina l-Onorabbli Qorti m'għandhiex:*

- 1. Tiddikjara li d-dgħajsa bl-isem ta' Princess Sharon, bin-numru ta' reġistrazzjoni SSR 140744, bil-mutur tal-għamla Evinrude 225HP, ma jaħdmux kif suppost, ma humiex tal-kwalità pattwita bejn il-partijiet u separatament għal dan ma humiex assolutament tajbin għall-użu intiż għalihom u li għalih inxtraw;*
- 2. Tiddikjara u tordna li l-kuntratt ta' bejgħ tad-dgħajsa de quo, jiġi rexiss;*
- 3. Tordna lill-konvenut, in vista tal-obbligazzjonijiet rispettivi tiegħu, jirrifondi lir-rikorrenti s-somma ta' sitt elef Euro (€6,125) (sic) rappreżentanti spejjeż u pagamenti minnhom inkorsi għall-akkwist tal-istess dgħajsa meritu tal-kawża odjerna;*

*Bl-ispejjeż u bl-interessi dovuti skont il-liġi.*

Rat ir-Risposta Maħlufa tal-konvenut **Joseph Azzopardi** (minn issa 'l quddiem "il-konvenut) ippreżentata fis-16 ta' Jannar, 2015, fejn ingħad:

- 1. Illi fl-ewwel lok jiġi rilevat illi t-talbiet tal-atturi huma infondati kemm fattwalment kif ukoll legalment u kwindi għandhom jiġu respinti bl-ispejjeż kontra taqħhom;*
- 2. Illi sussidjarjament u mingħajr preġudizzju għas-suespost l-azzjoni attriċi hija **irrita u nulla** u dan peress illi l-istess rikorrenti, bħala xerreja ma jistgħux jitolbu dikjarazzjoni li l-oġġett minnhom mixtri mhuwiex tal-kwalità pattwita, u fl-istess waqt jitolbu il-ħlas tad-danni rappreżentanti spejjeż u pagamenti minnhom inkorsi għall-akkwist tal-istess oġġett, meta l-istess oġġett għadu fil-pussess taqħhom. Illi fil-fatt, bħala xerrejja l-istess rikorrenti kienu obbligati li kontestwalment ma' din il-proċedura, jiddepożitaw l-istess oġġett u cioè l-bicċa tal-baħar, taħt l-awtorità tal-Qorti, u mhux jibqgħu jagħmlu użu minnha;*

3. *Illi dan qed jingħad u dan abbaži ta' skorta ta' ġurisprudenza fosthom **John Mary Dalli vs. Grezzju Patiniott.***
4. *Illi f'kull każ assolutament mhū minnu xejn illi bħala fatt illi d-dgħajsa bl-isem ta' Princess Sharon bin-numru ta' reġistrazzjoni SSR 140744 u bil-mutur tal-għamla Evinrude 225HP, li kienet parti min-negozju bejn il-konvenut u l-atturi ma kenitx tal-kwalità pattwita. Dan għaliex il-ftehim illi sar bejn il-konvenut u l-atturi kien illi l-imsemmija dgħajsa kienet qed tiġi mibjugħa tale quale mill-konvenut wara illi l-istess atturi kien marru jarawha diversi drabi u saħansitra ġabu terzi, totalment estraneji għan-negozjati bejn il-partijiet, sabiex jarawha;*
5. *Illi jiġi ulterjorment rilevat illi kieku huwa minnu illi l-esponent konvenut kien jaf illi qed jittrasferixxi oġġetti li mhux tal-kwalità pattwita, huwa ma kienx se jaċċetta illi jiħallas permezz ta' pagamenti mensili, anzi kien jisħaq illi kellu jiħallas l-ammont kollu f'daqqa sabiex jaqta' l-kuntatt mal-istess atturi;*
6. *Illi fil-fatt kien l-istess esponenti konvenut li soffra preġudizzju, u dan minħabba l-fatt illi l-jet ski tal-għamla Yamaha GP 1200 u li kien parti min-negozju ta' bejgħ, ma kienx tal-kwalità pattwita u miftiehma u dan kif se jirriżulta aħjar waqt it-trattazzjoni;*

*Salv eċċezzjonijiet ulterjuri li talvolta jistgħu jiġu premissi skont il-Liġi u awtorizzati minn din l-Onorabbli Qorti.*

*Bl-ispejjeż kontra r-rikorrenti.*

Rat l-atti kollha tal-kawża.

Semgħet ix-xhieda prodotti mill-partijiet.

Rat id-dokumenti li ġew esebiti in atti.

Rat in-noti ta' sottomissjonijiet ipprezentati mill-avukati difensuri tal-partijiet.

Semgħet it-trattazzjoni waqt l-udjenza tat-15 ta' Frar, 2017, fejn il-kawża tħalliet għal-lum għas-sentenza.

### **Il-kwistjoni bejn il-partijiet**

Il-kwistjoni bejn il-partijiet f'din il-kawża hija dwar il-bejgħ ta' *speed boat* bin-numru ta' registrazzjoni SSR 140744 b'mutur Evinrude 225HP bl-isem Princess Sharon, inkluż il-karru (*trailer*). L-atturi qegħdin jallegaw illi l-imsemmija mutur u dgħajsa ma jaħdmux kif suppost, mhumiex tal-kwalità pattwita u mhux tajbin għall-użu li għalih inxtraw u għalhekk qegħdin jitolbu li dan il-kuntratt ta' bejgħ għandu jigi rexiss u li l-konvenut għandu jagħtihom lura l-ispejjeż u pagamenti li għamlu.

Illi min-naħa l-oħra l-konvenut qiegħed jilqa' għal dawn it-talbiet billi jsostni li huma infondati kemm legalment kif ukoll fattwalment. Il-konvenut qiegħed jeċċepixxi li t-talbiet attriċi huma irriti u nulli minħabba

li min jikkontesta *ai termini* tal-artikolu 1390 tal-Kodiċi Ċivili<sup>2</sup>, li l-oġġett ikkonsenjat mhuwix tal-kwalità pattwita, ma jistax imbagħad iżomm għandu l-oġġett, però kellu kontestwalment jiddepożitah taħt l-awtorità tal-Qorti. Il-konvenut isostni wkoll li t-talbiet attriċi huma infondati fattwalment għax il-bejgħ kien sar *tale quale* u mhux minnu li ma kienx tal-kwalità pattwita.

### **Provi u riżultanzi**

Illi għalkemm il-Qorti trid teżamina qabelxejn in-natura tal-azzjoni in vista tal-eċċezzjoni li tinsab fil-paragrafi numri 2 u 3 tar-Risposta Maħlufa tal-konvenut u dan minħabba li jekk jirriżulta li verament tali talbiet huma insostenibbli, l-istess rikors ikun irritu u null u l-azzjoni taqa', min-naħa l-oħra n-natura tal-azzjoni tista' tiġi reċepita kemm mit-talbiet attriċi nfushom, li din il-Qorti trid toqgħod strettament magħhom<sup>3</sup> u jekk ikun hemm xi dubju dwar in-natura ta' tali talbiet, minħabba li mhux hekk ċar x'qed jintalab, wieħed irid ukoll jirrikorri għall-premessi u l-provi pprezentati dejjem fil-konfini ta' tali talbiet attriċi.

---

<sup>2</sup> "Jekk il-ħaġa li l-bejjieġh iġib biex jikkunsinna ma tkunx tal-kwalità mwiegħda, jew ma tkunx bħall-kampjun li fuqu l-bejgħ ikun sar, ix-xerrej jista' jagħżel jew li jirrifjuta l-ħaġa u jitlob id-danni, jew li jirċievi l-ħaġa bi prezz anqas fuq stima ta' periti."

<sup>3</sup> Illi f'dan ir-rigward din il-Qorti tagħmel riferiment għas-sentenza fl-ismijiet **John Borg vs. Joseph Pace et. noe.** (P.A. 22.06.2001) fejn ingħad li: "Il-kawżali taċ-ċitazzjoni hija dik li hemm espressa fiċ-ċitazzjoni u ma tistax tinbidel. Jekk imbagħad il-Qorti tiddeċiedi fuq kawżali diversa, id-deċiżjoni tagħha tkun *extra petita*. Il-Qorti għandha toqgħod għat-termini tad-domanda jew domandi; u s-sentenza għandha tkun konformi għad-domanda." Illi kif ġie ritenut fis-sentenza **Emmanuele Calleja vs Joseph Grech** (P.A., 10.06.1965 – Vol. XLIX.ii.955): "... l-Qorti ma tistax tiegħu konjizzjoni ta' kawżali u ta' domandi barra miċ-ċitazzjoni".

Illi l-atturi pprezentaw affidavits tagħhom stess, ċjoè ta' Joshua Cilia u ta' Matthew Cilia<sup>4</sup>, kif ukoll ta' żewġ ħbieb tagħhom Clayton Cremona u Godwin Azzopardi<sup>5</sup>, tal-għarajjes tagħhom Alica Borg u Stephania Schembri<sup>6</sup> u ta' David Borg<sup>7</sup>, deskritt fl-affidavit bħala *mechanic* tal-opri tal-baħar però li in kontroezami jammetti li hu biss dilettant li għamel korsijiet fuq ċertu tipi ta' magni tal-baħar. Saru l-kontroezamijiet tal-istess xhieda<sup>8</sup>, ħlief ta' Clayton Cremona.

Illi min-naħa tal-konvenut, xehdu *viva voce* l-konvenut<sup>9</sup>, Joseph Amato, *marine engineer u surveyor*<sup>10</sup> u Jamie Curmi, *mechanic*<sup>11</sup>.

Illi għar-rigward ta' dan il-bejgħ kienet giet redatta s-segwent i skrittura privata fuq *Invoice/Cash Sale* li kienet tirregola dan il-bejgħ:

“DATE 31 – 7 – 2014

Jiena Joseph Azzopardi 106470(M) qiegħed inpartat dgħajsa Princess Sharon *speedboat* bin-numru ta' reġistrazzjoni SSR 160744 ma' Jet Ski Yamaha 1200 ma' Joshua Cilia 356094(M) u Matthew Cilia 8986(M) 8, Redentur, Triq il-Langas, Naxxar. Id-dgħajsa nbiegħet għall-prezz ta' €15,000 u l-jet ski stmat €3,500 u jifdal bilanċ ta' €11,500. Dawn tawni €5,000 deposit u l-kumplament ta' €6,500

---

<sup>4</sup> A fol. 18 sa 21 u 22 sa 25 rispettivament tal-process.

<sup>5</sup> A fol. 28 sa 29 u a fol. 30.

<sup>6</sup> A fol. 35 u 36.

<sup>7</sup> A fol. 33 u 34.

<sup>8</sup> A fol. 84 sa 90, 76 sa 83, 92 sa 96, 97 sa 100 u 113 sa 121.

<sup>9</sup> A fol. 38 sa 50.

<sup>10</sup> A fol. 57 sa 60.

<sup>11</sup> A fol. 68 sa 72.

bil-€500 fix-xahar. Dawn ser jagħmel tajjeb għalihom garaxx u l-jet ski li jissewwa. Dan hu kollox *tale quale*. Jekk jaqbz u tlett pagamenti id-dgħajsa tintilef.”<sup>12</sup>

Din l-iskrittura kienet giet redatta mill-mara tal-konvenut għax il-konvenut stqarr li ma jafx jikteb u jaqra.

L-atturi **Matthew Cilia u Joshua Cilia** xehdu li kienu interessati jixtru *speedboat* u meta raw id-dgħajsa mertu tal-kawża avvčinaw lid-*dealer*, ċjoè lill-konvenut. Huma jikkontendu illi kienu qegħdin jinsistu li riedu dgħajsa li tkun b’ magna bi *fuel injection* għax din taħli inqas minn waħda mhux *fuel injection* u fil-fatt l-konvenut ikkonfermalhom li d-dgħajsa li ried ibegħilhom hekk kienet u wriehom *sticker* fuq il-magna li kienet tgħid ‘*e-tech*’ li tfisser li kienet *fuel injection*. Skont l-atturi, l-konvenut kien qalilhom li d-dgħajsa kellha magna tal-2003, bil-*flaps* u l-mutur jitla’ u jinzel. Skont l-atturi huma kienu ftiehm mal-konvenut li setgħu jħallsuh is-somma ta’ €15,000 li kien qed jitlob billi bħala parti mill-prezz tad-dgħajsa jpartu *jet ski* li kellhom li kellha xi ħsarat żgħar. Però l-atturi kellhom jagħtu lill-konvenut l-*jet ski* hekk kif isewwuha. Il-*jet-ski* ngħatat il-prezz ta’ €3,500. L-atturi kellhom jagħtu lill-konvenut depożitu ta’ €5,000 oħra u l-kumplement (€6,500) kellhom iħallsuh €500 fix-xahar. Skont l-imsemmija skrittura l-atturi kellhom jagħtu lill-konvenut garaxx bħala garanzija għall-ħlas tal-bilanċ u din il-garanzija kellha ssir b’kuntratt pubbliku quddiem nutar. L-atturi xehdu wkoll li wara l-ħlas tad-depożitu l-atturi ħadu konsenja tad-dgħajsa u ħallewha fid-*drive in* tad-dar għal

---

<sup>12</sup> A fol. 9.



gimagni u nizzluha l-baħar f'Santa Marija tal-2014, meta kien hemm apparti l-atturi, l-ħabib tagħhom Clayton Cremona u l-għarajjes tagħhom. Però l-magna, skont l-atturi, kienet bdiet tagħtihom ħafna problemi għax bdiet iddum ma tistartja, tant li ċemplu lill-konvenut meta kienu fid-dgħajsa u dan qalilhom li kellhom iżommu ċ-ċavetta 'l ġewwa biex jagħtuha *c-choke*. Wara saru jafu li magna *fuel injection* kienet b'*automatic choke* u sabu li l-istess magna mhux veru kienet *e-tech* u li l-*isticker* kienet hemm biex tqarraq bihom. Waqt li kienu fuq il-baħar, il-*flaps* tal-magna ma bdewx jinzlu u għalkemm bdiet tistartja wara ħafna, meta jagħfsu l-*gass* reġgħet bdiet tintfilhom.

L-atturi qalu wkoll illi l-konvenut tahom in-numru telefoniku tas-sid preċedenti, li min-naħa tiegħu qabbadhom mal-*mechanic* li kien ħadem fuq il-magna, ċertu David Borg, li stqarr magħhom illi l-magna għandha problemi kbar għax kellha *compression* baxxa, kif diġà kellha meta kienet għand is-sid preċedenti, u qalilhom ukoll illi meta jiftaħha ikun jaf x'sab.

L-atturi fix-xhieda tagħhom qalu wkoll illi kienet ser tiswihom ħafna biex id-dgħajsa u l-mutur tagħha jitrangaw. Qalu wkoll illi l-mutur tad-dgħajsa ma kienx *e-tech*, l-*isticker* kienet finta u l-magna kienet ta' madwar is-sena 1999.

L-atturi kienu ppruvaw iduru bid-dgħajsa ftit ġranet wara u ġralhom l-istess u bdiet tiqfilhom u ma użawhiex aktar. L-atturi jgħidu li kienu

disposti jħallsu prezz inqas ta' €13,500 minħabba d-difetti li kellha d-dgħajsa, iżda l-konvenut ma riedx inaqqas il-prezz għax insista li d-dgħajsa kellha bżonn biss xi *service*.

L-atturi qalu wkoll li f'Ottubru 2014 kienu ħallsu lill-konvenut *cheque* ta' €1,000, li kien ikopri żewġ pagamenti mensili u dan meta kienu diġà rriskontraw il-problemi fid-dgħajsa. F'okkażjoni minnhom meta kellmu lill-konvenut fuq il-*mobile* dwar il-problemi li kien hemm fid-dgħajsa, semgħuh jgħid lil xi ħadd, għax bi żball ħalla l-*mobile* mixgħul, li mnalla ħa l-elf euro għax issa skoprew bil-ħsarat fil-*pistons*.

Illi madankollu l-attur **Matthew Cilia**, in kontroezami, konfrontat bir-ritratti li tellgħu l-atturi fuq il-*Facebook* bihom fid-dgħajsa, jgħid "jien bid-dgħajsa kuntent, li kieku jirrangaha, imma issa ma rridiex. Jien flus irrid."

Illi hekk ukoll **Joshua Cilia**, in kontroezami, konfrontat bil-fatt li f'Ottubru 2014 kienu diġà jafu li l-mutur tad-dgħajsa ma kienx *fuel injection* u li d-dgħajsa kienet ferm aktar antika milli kien qalilhom il-konvenut, u kienu xorta ħallsu €1,000 oħra, semplicement jgħid "għax aħna ftehemna li jiġi mekkanik u wara li nċemplu lil xulxin u mar jitkellem ħija miegħu u x'jismu qalli jifqani ma' kantuniera."

Illi **Godwin Azzopardi**, ħabib tal-atturi, xehed illi hu kien preżenti meta lil Matthew Cilia l-konvenut ikkonfermalu li l-magna kienet *fuel injection* u

*bil-flaps* u li kienet tat-2003. **Clayton Cremona**, ħabib ieħor tal-atturi, l-istess jgħid, li meta darba kien mal-attur l-ieħor Joshua Cilia, marru għand l-konvenut u sema' lill-konvenut jgħid li l-magna kienet *e-tech*, *bil-flaps* u tal-2003. L-għarajjes tal-atturi u Clayton Cremona jikkonfermaw il-problemi li tat id-dgħajsa f'Santa Marija u f'okkażjoni oħra.

Illi **David Borg**, fix-xhieda tiegħu jikkonferma d-difetti li kien fiha l-magna, però in kontroezami jammetti li hu mhux mekkanik bħala professjoni però biss bħala *hobby* u ma ftakarx meta kellem lill-konvenut u fejn kien mar jara d-dgħajsa.

Illi l-konvenut **Joseph Azzopardi** min-naħa tiegħu jinnega li qatt tkellem mal-atturi u anki quddiem nies oħra dwar li l-mutur kien *fuel injection* u tal-2003. Hu semma li fil-fatt ma jifhimx fuq tipi ta' muturi *e-tech* jew mhux *fuel injection*. L-atturi kienu marru jaraw id-dgħajsa diversi drabi u kienu xtraw dak li raw. Il-konvenut xehed ukoll li l-*jet ski* li kellhom jagħtuh l-atturi bi tpartit in *parte*, fil-fatt ma kinux għaddewulu u li kien rah għat-tiswija għand ċertu Jamie Curmi, li l-ewwel qallu li kellu ħsarat żgħar, però wara ammetta miegħu li kellu ħsarat kbar u li kienu l-atturi li qalulu biex ma jikxifx dan. Dan ikkonfermah l-istess **Jamie Curmi** li qal li l-ispejjeż biex jittranga l-*jet ski* kienu jtilgħu mal-€2,000 sa €3,000 però l-atturi qatt ma għabulu l-*parts* minn barra li kellhom igibu u għalhekk ħadu lura l-*jet ski* kif kien.

**Joseph Amato** xehed dwar *survey* li kien għamel għas-sid preċedenti tad-dgħajsa għal raġunijiet ta' *insurance*, u kien stmaha bl-aċċessorji kollha €15,600, però jammetti wkoll li kien għamel is-*survey* u l-istima minn dak li ra u qatt ma għamlilha test fil-baħar.<sup>13</sup>

### **In-natura tal-azzjoni u kunsiderazzjonijiet ta' dritt**

Illi l-eċċezzjoni tal-konvenut hi fis-sens li taħt l-artikolu 1390 tal-Kodiċi Ċivili, meta x-xerrej jallega li l-oġġett mhux tal-kwalità pattwita, l-atturi għandhom żewġ għażliet: jew li jaċċettaw l-oġġett u jitnaqqas il-prezz jew li ma jigix aċċettat l-oġġett u jitlobu għad-danni. Fir-Risposta Maħlufa u fin-nota ta' sottomissjonijiet tal-konvenut, isir riferiment għas-sentenza fl-ismijiet **John Mary Dalli vs. Grezzju Patiniott**<sup>14</sup>:

“Mill-banda l-oħra jekk il-kompratur jagħzel li jzomm l-oġġett lilu konsenjat u bl-ebda mod ma jirreaġixxi kif trid il-liġi għal fatt li dak l-oġġett ma jkunx skont il-kampjun jew tal-kwalità pattwita, il-kompratur ikun qiegħed jippreġudika irrimedjabbilment il-posizzjoni tiegħu.”

Illi din il-Qorti kif diversament preseduta fis-sentenza fl-ismijiet **ACMA - Inox and Metal Limited vs. Giuseppe Vichi** kienet qalet hekk<sup>15</sup>:

---

<sup>13</sup> A fol. 61 sa 64 tal-proċess. Is-*survey* hu datat 21 ta' Ġunju, 2013.

<sup>14</sup> Qorti tal-Appell Ċivili Superjuri, 19.05.2000.

<sup>15</sup> P.A., 15.03.2016.

“Jibda biex jingħad illi l-parametri tal-azzjoni huma dawk definiti minn min jmexxi l-quddiem l-azzjoni u la darba l-attur ikun għażel it-triq li jrid igħaddi minnha biex jieħu r-rimedju mitlub, irid jassikura ruħu li t-triq magħżula hi konformi mal-liġi u r-rimedju mitlub hu dak li takkorda l-istess liġi. Il-Qorti ma għandha ebda jedd jew diskrezzjoni li takkorda rimedju meta l-liġi ma tħallix din id-diskrezzjoni.

Hu inkontestat illi l-azzjoni attriċi hi bażata unikament u speċifikament a bażi tal-artikolu tal-bejgħ fejn l-oġġett konsenjat mill-venditur mhix tal-kwalità miftehma. Is-soċjetà attriċi b’mod ċar titlob dikjarazzjoni mill-Qorti li l-ħġieġ mixtri mingħand il-konvenut mhux idoneju għall-iskop li għalih ġie mixtri u għalhekk mhux tal-kwalità miftehma. L-artikolu 1390 tal-Kap. 16 jipprovdni għal tali talba b’mod speċifiku. Jekk l-oġġett mhux tal-kwalità miftehma jew mhux skont il-kampjun provdut li fuqu sar il-bejgħ allura x-xerrej għandu żewġ rimedji disponibbli. L-ewwel wieħed hu li jirrifjuta l-oġġett u minflok jitlob id-danni li sofra jew altrimenti jaċċetta l-konsenja tal-oġġett iżda jitlob tnaqqis fil-prezz.

Is-soċjetà attriċi ma talbet ebda wieħed minn dawn ir-rimedji kif trid il-liġi. Hu minnu li r-rimedju mitlub hu wieħed ta’ danni sofferti però tali talba mhix preċeduta minn ebda rifjut tal-oġġett b’mod formali u anqas fattwali. Is-soċjetà attriċi mhux talli żammet l-oġġett mibjugħ wara li istallatu skont il-ftehim bejn is-soċjetà attriċi u t-terz iżda wkoll meta beda jixxaqqaq xi ħġieġ, l-istess soċjetà xtrat ammont ieħor ta’ ħġieġ mingħand il-konvenut u istallatu wkoll. Kien biss f’dan l-istadju li s-soċjetà attriċi ħadet passi. Però l-passi li ħadet ma kienx tar-rifjut iżda biss wieħed ta’ kundanna u risarċiment ta’ danni favur l-istess soċjetà attriċi, mingħajr fl-ebda ħin ma ġie rifjutat l-oġġett anki b’mod formali biex is-soċjetà attriċi tikkonforma ruħha ma’ dak li trid il-liġi. Il-liġi, la darba t-talba issir a bażi tal-artikolu 1390 ma tagħtix lix-xerrej opzjonijiet oħra ħlief dawk li joħroġu mill-istess artikolu u dawk konnessi miegħu bħall-artikoli 1402, 1404 u 1406 tal-Kodiċi Ċivili. Ara f’dan is-sens **JC Hydraulics Limited vs. Waste Control Services Limited** (PA 28/06/2001), u **Atlas Insurance PCC Limited vs. United Equipment Co Ltd** (App Inf 06/10/2010). Kif qalet il-Qorti fil-kawża **L & D Attard Co. Limited vs. Eurometal Co. Limited** (App 28/01/2005):

“L-artikolu 1390 jgħid kjarament x’jista’ jagħmel ix-xerrej meta jiġi rinfaċċjat b’oġġett li ma jkunx ġie mgħoddi lillu skont kif miftiehem. Jista’ jirrifjutah jew iżommu u jitlob diminuzzjoni fil-prezz tal-bejgħ. Li żgur ma jstax jagħmel hu li jibqa’ jzomm għandu dan l-oġġett.”

Fis-sentenza fil-kawża fl-ismijiet **Paul Galea pro. et. noe. vs. Carmel Galea** deċiża fil-31 ta' Jannar, 2003, mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili (ċit nru. 891/1990/1) intqal li għej dwar l-artikolu 1390 tal-Kodiċi Ċivili:

“Riferibilment għat-trasferiment ta' proprjetà u r-riskju tal-oġġett mixtri, jinsab enunċjat illi “meta x-xerrej jirrifjuta l-oġġett li jkun baġħtlu l-venditur għax l-oġġett hu hażin u mhux adatt għall-fini tax-xiri, kif hu dejjem prezunt li għandu jkun l-oġġett mibjugħ u javża lill-venditur b'dan ir-rifjut, l-istat ta' fatt ikun daqs li kieku naqas għal kollox l-oġġett tal-bejgħ, u kwindi ma hemmx trapass tal-proprjetà jew tal-*periculum rei perditae*” (**Francesco Zammit vs. Celest Spiteri**, Qorti tal-Appell, Sede Inferjuri, 14 ta' Novembru, 1953).”

Dawn il-Qrati dejjem irritenew li biex ix-xerrej jehles mir-rabta kontrattwali li kien daħal fiha li jakkwista l-oġġett mingħand il-venditur, fejn dak l-oġġett ma jkunx konformi mal-kampjun jew skond il-kwalità mwiegħda, hu kellu jirrifjutah jew materjalment jew billi jiddepożitah taħt l-Awtorità tal-Qorti (**Avv. Dottor Louis Cassar Pullicino nomine vs. Pauline Buhagiar nomine**, Appell Ċivili, 28 ta' April, 2000). Naturalment skont l-istess termini ta' artikolu tal-liġi, huwa seta' wkoll jagħzel li jaċċettah u jħallas prezz anqas għalih fuq stima ta' perit. Ara wkoll **Vastek International Limited vs. Engineering and Technology Limited** (PA 15/12/2003).

Hu minnu illi l-ħġieġ ġie installat fi proprjetà ta' terzi li magħhom is-soċjetà attriċi kellha relazzjoni ta' appalt u jista' jkun li s-soċjetà attriċi ma kellhiex il-possibilità li taqilgħu biex tirrifjutah darba installat fil-proprjetà ta' ħaddiehor però l-istess soċjetà ma tagħmel ebda aċċenn għal din il-kontinġenza fil-premessi jew fit-talbiet, liema talbiet ma jirrispekkjawx il-liġi kif ingħad u lanqas saret xi forma ta' rifjut formali tal-ħġieġ mibjugħ la qabel u anqas mal-preżentata tal-kawża. Fiċ-ċirkostanzi għalhekk din il-Qorti ma ssibx li tista' tintratjeni l-kawża attriċi għax irrimedju mitlub mhux wieħed minn dawk permissibbli bl-artikolu 1390 tal-Kap. 16.”

Illi fil-kawża fuq imsemmija t-talbiet attriċi kienu għal dikjarazzjoni li l-oġġett ma kienx tal-kwalità pattwita, għal-likwidazzjoni ta' danni u ħlas

tad-danni hekk likwidati u għalhekk kienet taqa' eżattament fil-parametri tal-artikolu 1390 tal-Kap. 16.

Illi fil-kawża odjerna però, filwaqt li l-ewwel talba hi għal dikjarazzjoni li d-dgħajsa u l-mutur mhux tal-kwalità miftiehma, iżda wkoll li ma jaħdmux kif suppost u mhux tajbin għall-użu intiż, dak li qed jintalab fit-tieni talba mhuwiex dak li huwa previst fl-artikolu 1390 – ir-rifjut tal-oġġett u talba għad-danni, iżda talba għar-rexxissjoni tal-bejgħ u għar-rifużjoni tal-ispejjeż u pagamenti li saru mill-atturi u għaldaqstant fl-azzjoni odjerna ma jikkonfigurax l-artikolu 1390 iżda tal-artikolu 1427 tal-Kodiċi Ċivili.<sup>16</sup> Konsegwentement ma jistax jingħad li l-azzjoni attriċi hi irrita u nulla għax l-atturi ma ddepożitawx id-dgħajsa taħt l-awtorità tal-Qorti.

Ir-rimedji miftuħin għall-atturi xerrejja f'każ bħal dan huwa dawk imsemmija fis-sentenza fl-ismijiet **Anthony Pace Asciasq Anthony et. vs. Camilleri Joseph et.**<sup>17</sup>:

“Minn dak rinvenut fil-Kodiċi Ċivili jirrizulta li r-rimedji miftuħa lix-xerrej f'każ ta' vendita huma essenzjalment dawk dettati mill-Artikolu 1390 u 1427, rimedji li fil-

---

<sup>16</sup> “1427. Fil-każijiet imsemmijin fl-artikoli 1424 u 1426, ix-xerrej jista' jagħzel, billi jiġi 'l quddiem bl-azzjoni redibitorja, li jagħti lura l-ħaġa u jitlob ir-radd tal-prezz, inkella, billi jiġi 'l quddiem bl-azzjoni stimatorja, li jzomm il-ħaġa u jitlob lura dik il-biċċa mill-prezz li tiġi stabbilita mill-qorti.”

“1424. Il-bejjieġ hu obbligat jagħmel tajjeb għad-difetti li ma jidhrux tal-ħaġa mibjugħa illi jagħmluha mhux tajba għall-użu li għalih hija maħsuba, jew li jnaqqsu daqshekk il-valur tagħha illi xerrej ma kienu jixtrihom jew kien joffri prezz iżgħar, li kieku kien jaf bihom.”

“1426. Iżda, huwa jwieġeb għad-difetti li ma jidhrux, ukoll jekk ma kienu jaf bihom, kemm-il darba ma jkunx ftiehem li, f'dan il-każ, m'għandux ikun obbligat għal ebda garanzija.”

<sup>17</sup> P.A., 28.01.2004.

każ tal-ewwel artikolu bażat fuq in-nuqqas tal-kwalità mwegħda, jakkorda lix-xerrej fil-mument tal-konsenja tal-oġġett mibjugħ, li jagħzel jew li jirrifjuta l-ħaġa u jitlob ukoll id-danni, jew li jirċievi l-ħaġa bi prezz anqas fuq stima ta' perit. Fil-każ tat-tieni, bażat fuq il-garanzija għad-difetti li ma jidhrux, il-liġi wkoll tassenjalu d-dritt tal-għażla wara r-riċezzjoni tal-oġġett, jiġifieri jew li jirreċedi mill-bejgħ bl-azzjoni redibitorja jew li jzomm il-ħaġa u jitlob lura dik il-biċċa mill-prezz li tiġi stabbilita mill-Qorti u li tirrappreżenta l-valur tad-difett riskontrat, bl-azzjoni proprjament imsejha estimatorja. Huma dawn ir-rimedji li l-liġi tipprovdi lix-xerrej.”

Illi l-atturi għalhekk għażlu li jirrikorru għar-rimedju pprovdut bl-artikolu 1427 tal-Kodiċi Ċivili, kif affermaw l-atturi stess fin-nota ta' sottomissjonijiet tagħhom, liema rimedju jipprefiggi terminu ta' sitt xhur mid-data li x-xerrej isir jaf bid-difett sabiex issir it-talba. Din il-kawża fil-fatt giet istitwita fit-18 ta' Diċembru, 2014 filwaqt li l-bejgħ kien sar fil-31 ta' Lulju, 2014 u għalhekk lanqas biss kienu għaddew is-sitt xhur mill-bejgħ innifsu, wisq inqas minn meta saru jafu bid-difett jekk tassew dan kien każ ta' difett moħbi. Peress illi l-atturi għażlu li jirrikorru għar-rimedju pprovdut bl-artikolu 1427 tal-Kap. 16, issa jistgħu biss isibu suċċess f'din il-kawża jekk jippruvaw kif qal l-konvenut fin-nota ta' sottomissjonijiet:

“... riedu jiġu ppruvati diversi elementi, u cioè kif gie ritenut fil-kawża bl-ismijiet **Carmelo Abdilla vs. Auto Sales Limited** mogħtija nhar l-għaxra (10) ta' April tas-sena elfejn u erbatax (2014) mill-Prim'Awla tal-Qrati Ċivili:

Issa biex jirnexxi f'din l-azzjoni tiegħu, l-attur jeħtieġli jipprova dawn l-elementi bażiċi:

(i) il-vizzju fl-oġġett mixtri u fuq kollox li tali vizzju kien moħbi;



- (ii) li dan il-vizzju kien wieħed serju u ta' ċertu gravità;
- (iii) li kien pre-eżistenti għall-bejgħ (Vol. XXXVII P II p 742) jew eżistenti fil-mument tal-bejgħ (Vol. XLI P II p 1198); **Emanuel Fava vs. Profs. John Mamo et. nomine.** (PA 03/10/2003); **Helen Micallef vs. Godfrey Debattista et.** (PA 27/10/2005)."

Din il-Qorti tagħmel ukoll riferiment għas-sentenza fl-ismijiet **Helen Micallef vs. Godfrey u Caroline konjuġi Debattista**<sup>18</sup>:

Illi l-elementi tal-azzjoni sussidjarja rexxissorja magħżula mill-attriċi jikkonsistu (a) f'bejgħ format ta' haġa milquta b'difett li jkun (b) gravi u serju, li (ċ) jkun mistur, u (d) li jkun diġà jezisti fil-waqt tal-bejgħ. Biex jista' jingħad li d-difett ikun serju, irid jew ikun tali li, minħabba fih, il-haġa mixtrija ma tibqax aktar tajba għall-għan li għalih inxtrat (dan jissejjaħ difett gravi oġġettiv), jew inkella d-difett ikun tali li, kieku x-xerrej kien jaf bih, ma kienx iħallas għall-haġa daqskemm fil-fatt ikun ħallas biex kisibha (dan jissejjaħ difett gravi suġġettiv). X'aktarx li għall-finijiet tal-azzjoni redibitorja, id-difett irid ikun oġġettivament serju.

Difett ikun moħbi meta xerrej ta' dehen ordinarju li jagħmel eżami għaqli tal-haġa mixtrija bil-ħsieb ta' missier tajjeb tal-familja, ma jkunx jew ma kienx f'qagħda li jista' jintebah bih fil-waqt tax-xiri.<sup>19</sup> Izda jekk difett ikun wieħed li jista' jidher jekk isir eżami xieraq, ma jibqax aktar difett mistur, ukoll jekk, mad-daqqa t'għajn, ma jkunx jidher. B'mod partikolari, xerrej ma jistax jilgħabha tal-injorant fit-teknika jew fil-kumplessità tal-haġa mixtrija biex jeħles mill-obbligu li jifli b'għaqal il-haġa minnu miksuba. Kemm hu hekk, jekk xerrej m'għandux il-ħila li jifli sewwa l-haġa mixtrija, għandu jdur għall-għajnuna ta' persuna midħla jew imħarrġa f'dak l-oġġett;

Illi jaqa' fuq il-parti attriċi li tipprova li l-haġa mibjugħa kienet milquta minn difett moħbi fil-waqt tal-ftehim, u daqstant ieħor trid turi li d-difett kien tassew wieħed

---

<sup>18</sup> P.A., 27.10.2005.

<sup>19</sup> Art. 1425 tal-Kap 16.

moħbi<sup>20</sup>. Il-fatt li l-bejjiegħ ma jkunx huwa wkoll jaf li l-ħaġa hija milquta b'difett li ma jidhirx ma jnaqqas xejn mill-obbligu tiegħu li jiggarrantixxi l-ħaġa mibjugħa<sup>21</sup>. Iżda jekk jintwera li huwa kien jaf bih u ma tkellimx, ikun irid jagħmel tajjeb ukoll għad-danni li jkun garrab ix-xerrej minħabba f'dak is-skiet tal-bejjiegħ<sup>22</sup>. Il-bejjiegħ ibati t-telf tal-ħaġa jekk din tinqered minħabba d-difett<sup>23</sup>, sakemm il-qerda ma sseħħx b'acċident<sup>24</sup> jew minħabba l-fatt tax-xerrej, f'liema każi t-telf ibatih l-istess xerrej;

Illi jitqies bħala “difett” kull abnormalità, imperfezzjoni, ksur jew avarija li tnaqqas mill-ħaġa mibjugħa l-użu sħih li kienet maħsuba li twettaq<sup>25</sup>. Min-naħa l-oħra, huwa redibitorju dak id-difett li jolqot **mod rilevanti** jew il-mod kif il-ħaġa mixtrija taħdem jew taqdi, jew il-prezz tagħha<sup>26</sup>.

Illi huwa stabbilit li l-pretensjonijiet redibitorji jridu jitqanqlu b'azzjoni apposta fiz-żmien mogħti mil-ligi u ma jistgħux jitqajmu bħala eċċezzjoni għal azzjoni mill-bejjiegħ għall-ħlas tal-prezz<sup>27</sup>. Minbarra dan, meta x-xerrej jagħzel bejn l-azzjoni redibitorja u dik estimatorja, ma jistax iressaqhom flimkien, jew, wara li jkun għażel waħda, idur għall-oħra.”

Illi kwantu għall-użu tal-kliem *tale quale*, li bħal fil-kawża odjerna, ġie invokat mill-parti konvenuta, fis-sentenza suċitata ntqal dan li ġej:

“Illi, fil-każ tal-lum, il-fatt li l-imħarrka kitbet il-kliem “talequali” fuq l-irċevuta, ma jeħlishiex – bħala bejjiegħa – b'daqshekk biss mill-obbligu tagħha ewlieni li tiggarrantixxi l-bejgħ lill-attriċi. Kif ingħad mill-Qrati tagħna<sup>28</sup>, dik il-frazi ma tiswiex daqs ftehim espress li l-bejjiegħ m'għandux ikun obligat għall-ebda garanzija<sup>29</sup>. Min-naħa l-oħra, ma għandux jintesa l-fatt li l-karozza li xtrat l-attriċi

<sup>20</sup> P.A., 28.01.2005 fil-kawża fl-ismijiet **Mark Farrugia et. vs. Michael A. Williams et.**

<sup>21</sup> Art. 1426 u 1429(2) tal-Kap. 16.

<sup>22</sup> Art. 1429(1) tal-Kap 16.

<sup>23</sup> Art. 1430(1) tal-Kap 16.

<sup>24</sup> Art. 1430(2) tal-Kap. 16.

<sup>25</sup> App. Ċiv. 29.01.1954, **Borg vs. Petroni noe.** (Kollez. Vol: XXXVIII.i.279).

<sup>26</sup> **Torrente** *Manuale di Diritto Privato*, (9a Ediz), par. 319, pag. 522-3.

<sup>27</sup> App. Ċiv. 5.10.2001 fil-kawża fl-ismijiet **Grech vs. Abela** (Kollez. Vol: LXXXV.ii.998).

<sup>28</sup> Kumm. 07.11.1988 fil-kawża fl-ismijiet **Bajada vs. Demajo noe.** (Kollez. Vol: LXXII.iv.817).

<sup>29</sup> Art. 1426 tal-Kap. 16.

ma kinitx waħda ġdida. Kienet diġà bidlet l-idejn darbtejn qabel waslet f'idejha. F'każ b'hal dan, u fejn ix-xerrej ikun jaf li l-oġġett mixtri kien diġà wzat, huwa aktar mistenni li jinqalgħu difetti milli kieku l-ħaġa kienet qegħda tinxtara ġdida fjamanta, l-aktar jekk l-istess difetti jkunu riżultat tal-użu tal-ħaġa<sup>30</sup>;

Illi minn dawn il-kunsiderazzjonijiet jeħtieġ li fil-każ li għandha quddiemha l-Qorti jitqies (a) jekk il-ħaġa mibjugħa (jiġifieri l-karozza) kinitx milquta minn vizzju redibitorju, u (b) jekk l-attriċi ġabitx ruħha b'mod li tista' ssostni t-talba tagħha;"

Illi fil-kawża odjerna l-istess jista' jingħad dwar l-użu tal-frazi *tale quale* fil-ftehim bejn il-partijiet<sup>31</sup> u ftit li xejn għandha tiġġjova lill-konvenut. Min-naħa l-oħra sabiex jiġi stabbilit jekk l-*speedboat* kenitx milquta b'difett redibitorju, għandhom jiġu eżaminati għal dan l-iskop il-provi miġjuba.

### **Kunsiderazzjonijiet fattwali**

Illi b'halma inevitabbilment iseħħ f'ħafna kawżi, u din il-kawża żgur mhijiex eċċezzjoni, il-provi miġjuba miż-żewġ naħat kienu dijametrikament opposti għal xulxin. F'dan ir-rigward isir riferiment għas-sentenza fl-ismijiet **Farrugia vs. Farrugia**<sup>32</sup> fejn intqal li:

"il-konflitt fil-provi huma ħaġa li l-Qrati jridu minn dejjem ikunu lesti għaliha. Il-Qorti għandha teżamina jekk xi waħda miż-żewġ verżjonijiet, fid-dawl tas-soliti kriterji tal-kredibilità u speċjalment dawk tal-konsistenza u verosomiljanza,

---

<sup>30</sup> P.A., 02.06.2005 fil-kawża fl-ismijiet **Joseph Pitre vs. Anthony Muscat**.

<sup>31</sup> *A fol. 9.*

<sup>32</sup> P.A., 24.11.1966.

għandhiex teskludi lill-oħra, anke fuq il-bilanċ tal-probabbiltajiet, u tal-preponderanza tal-provi, għax dawn, f'kawżi ċivili, huma ġeneralment suffiċjenti għall-konvinċiment tal-ġudikant”.

Il-Qorti tagħmel riferiment ukoll għas-sentenza fl-ismijiet **George Bugeja vs. Joseph Meilak**<sup>33</sup> fejn ingħad illi:

“Fil-kamp ċivili għal dak li hu apprezzament tal-provi, il-kriterju ma huwiex dak jekk il-ġudikant assolutament jemminx l-ispejgazzjonijiet furniti lilu, imma jekk dawn l-istess spejgazzjonijiet humiex, fiċ-ċirkostanzi żvarjati tal-ħajja, verosimili. Dan fuq il-bilanċ tal-probabbiltajiet, sostrat bażiku ta’ azzjoni ċivili, in kwantu huma dawn, flimkien mal-preponderanza tal-provi, ġeneralment bastanti għall-konvinċiment. Ghax kif inhu paċifikament akkolt, iċ-ċertezza morali hi ndotta mill-preponderanza tal-probabbiltajiet. Dan għad-differenza ta’ dak li japplika fil-kamp kriminali fejn il-ħtija trid tirriżulta mingħajr ma tħalli dubju raġjonevoli”.

Illi jingħad ukoll illi l-komportament tal-partijiet quddiem min għandu jiddeċiedi huwa fattur ukoll importanti sabiex wieħed jara jekk dak li xhud ikun qiegħed jgħid għandux mis-sewwa jew le.

Illi l-Qorti mhijiex konvinta li l-atturi ma kinux jafu li l-mutur tad-dgħajsa ma kienx *e-tech*. Fi kwalunkwe każ l-atturi kellhom kull opportunità li jieħdu magħhom lil xi hadd li jifhem biex jivverifika li d-dgħajsa kienet kif riduha huma. Il-Qorti temmen lill-konvenut meta xehed illi miegħu ma kien sar l-ebda diskors bħal dan.

---

<sup>33</sup> P.A., 30.10.2003.

Tqis ukoll illi jekk kien daqshekk importanti għall-atturi li d-dgħajsa li kienu qegħdin jixtru tkun *e-tech* u bil-*fuel injection*, huma kienu jizguraw illi dan kien jiġi speċifikat fl-iskrittura ta' bejniethom, xi haġa li fil-fatt ma kinitx saret.

Tqis illi l-aġir tal-atturi fir-rigward tat-tpartit tal-*jet ski* bħala wieħed rivelatorju u li ċertament jinċidi fuq il-kredibbiltà tax-xhieda tagħhom, bl-ingann tagħhom li fil-fatt ġie mikxuf mill-*mechanic* Jamie Curmi, li din l-Qorti ma tarax għalxiex m'għandhiex temmnu.

Tqis ukoll illi kieku l-konvenut tassew kellu ħsieb iqarraq bl-atturi, il-konvenut ma kienx jagħmel ftehim fejn il-ħlas tal-bilanċ kien mifrux fuq tlettax (13)-il pagamenti mensili, imma kien jipprova jeħles mill-atturi mill-ewwel.

Tqis bħala inverosimili u mhux kredibbli x-xhieda tal-ħbieb tal-atturi fejn qalu li semgħu eżatt l-istess kliem mill-konvenut li l-mutur kien *e-tech*, bil-*flaps* jinżlu u tas-sena 2003, meta ma kienx hemm għalfejn li l-konvenut joqgħod jirrepeti dak id-diskors ta' kull darba. Il-Qorti lanqas mhi konvinta li l-atturi u l-ħbieb tagħhom u għarajjes tagħhom użaw id-dgħajsa darbtejn biss u li d-difetti kienu moħbija fil-mutur tad-dgħajsa meta sar l-bejgħ. Peress li huma l-atturi li kellhom fuqhom l-oneru li jippruvaw dak illi allegaw, għax kif inhu risaput min jallega irid jipprova hu dak li jiġi allegat minnu jew *onus probandi incumbit ei qui dicit non ei*

*qui negat* kif jgħid ċar u tond l-artikolu 562 tal-Kap. 12 u kif gie ritenut mill-Qrati tagħna b'mod kostanti<sup>34</sup>, l-atturi madankollu ma laħqux il-grad ta' prova rikjest mil-liġi u għalhekk it-talbiet tal-atturi għandhom jiġu miċħuda fil-mertu.

## **Decide**

**Għaldaqstant għar-raġunijiet fuq spjegati, il-Qorti qiegħda taqta' u tiddeċiedi din il-kawża billi filwaqt li tiċhad it-tieni eċċezzjoni tal-konvenut, min-naħa l-oħra qiegħda tiċhad it-talbiet tal-atturi fil-mertu, bl-ispejjeż kontra l-atturi.**

Moqrija.

---

<sup>34</sup> **Dr. H. Lenicker vs. J. Camilleri**, P.A., 31.05.1972, **Peter Paul Aquilina vs. Paul Vella**, App. Inf., 02.05.1995 u **Anthony Azzopardi et. noe vs. Lapsi Holdings Limited**, P.A., 19.01.2015.