QORTI TAL-MAGISTRATI (MALTA)
BHALA QORTI TA' GUDIKATURA KRIMINALI

MAGISTRAT DR. JOSEPH MIFSUD
B.A. (LEG. & INT. REL.), B.A. (HONS.), M.A. (EUROPEAN), LL.D.

Il-Pulizija
(Spettur Kylie Borg)

vs

Giovanni Francesco Selvaggi

Kumpilazzjoni numru 641/2012

Illum 1 ta' Frar, 2017

Il-Qorti,

Rat l-imputazzjonijiet migjuba kontra l-imputat **Giovanni Francesco Selvaggi** detentur tal-karta tal-identita' bin-numru 645182 (M) billi huwa akkuzat talli nhar it-3 ta' Mejju 2011, f'Malta quddiem in-Nutar Margareth Heywood;

- halef falz f'materja civili u precizament fil-proceduri pendenti fit-Tribunal tat-talbiet zghar fl-ismijiet AM Holdings Limited vs Gianfranco Selvaggi Avv Nru 122/09 GB;

- talli fl-istess hin data u lok, ghamel affidavit falz meta kien jaf li dak l-affidavit huwa mehtieg jew mahsub ghall-proceduri civili u

precizament sabiex jigi pprżentat fil-proċeduri fl-ismijiet AM Holding Limited vs Gianfranco Selvaggi.

F'kaz ta' htija, l-Qorti giet mitluba tapplika espressament il-piena ta' l-interdizzjoni generali.

Rat illi din il-kawza giet assenjata lil din il-Qorti kif preseduta b'digriet datat 30 ta' Gunju 2015 moghti mis-Sinjurija Tieghu l-Prim'Imhallef.

Semghet is-sottomissjonijiet finali tal-parte civile u d-difiza nhar il-Hamis 15 ta' Dicembru 2016.

Rat l-atti kollha ta' dan il-procediment u d-dokumenti esebiti.

Il-Fatti tal-każ

L-imputat qiegħed jiġi akkużat b'xhieda falza f'materja civili u precizament fil-proceduri fit-Tribunal tat-Talbiet Zghar fl-ismijiet **AM Holdings Limited vs Gianfranco Selvaggi** Avv Nru 122/09 GB[1] u li ghamel affidavit falz meta kien jaf li dak l-affidavit huwa mehtieg jew mahsub ghall-proceduri civili u precizament sabiex jigi pprżentat fil-proċeduri fl-ismijiet **AM Holding Limited vs Gianfranco Selvaggi**.

[1] Deciza 11 ta' Ottubru 2013 u tinsab *a fol.* 123 *et. seq.*

Waqt it-trattazzjoni finali hareg li l-ilment ewlieni dwar l-affidavit[2] in kwistjoni kien il-paragrafu numru tnax (12) ipprezentat minn Giovanni Francesco Selvaggi li jghid: *"F'gheluq l-24 xahar tal-ftehim ta' kiri tal-appartament, Claude Calleja kien accetta li jien inkompli nikri l-appartament in kwistjoni. Dak iz-zmien jien kont impjegat mal-Awtorita' Dwar it-Trasport ta' Malta u iben Claude kien qed jipprova jaghmel l-ezami tas-sewqan. Huwa kien avvicinani sabiex nghaddilu lil ibnu u jien irrifjutajt kategorikament li naghmel dan u infurmajt lic-Chairman Mark Portelli b'dak li kien gara."*

<u>IL-LIGI</u>.

Illi l-imputat qed jigi akkuzat bir-reat tal-ispergur u dana a tenur tal-Artikolu 106 tal-Kapitolu 9 tal-Ligijiet ta' Malta. Fil-Kodici Kriminali taghna nsibu ukoll Artikolu 108. Id-distinzjoni bejn dawn iz-zewg dispozizzjonijiet tal-ligi hija cara. Filwaqt illi l-ewwel wiehed jikkontempla ir-reat hekk imsejjah *judicial jew legal perjury*, it-tieni wiehed jitkellem dwar 'l hekk imsejjah *extra-judicial perjury*. Ghalhekk l-ewwel reat ipotizzat huwa ir-reat tal-gurament falz li jittiehed fil-kors ta' kawza pendenti quddiem Qorti. L-artikolu 106 jitkellem dwar l-ispergur fil-kawzi civili li huwa distint minn dak li jsehh fil-kawzi kriminali. Id-distinzjoni bejniethom hija biss ghal dak li jirrigwarda il-piena u dana peress illi l-elementi li jsawru r-reat tal-ispergur huma identici ghaz-zewg istanzi. X'inhuma ghalhekk l-elementi legali li huma necessarji sabiex tista' tinstab htija ghal dana ir-reat?

[2] *A fol* 22 *et. seq.*

L-artikolu 106 tal-Ligijiet ta' Malta.

Din l-imputazzjoni tinkwadra ruħha taħt l-artikolu 106(1) u 106(3) li jgħid hekk:

> *106. (1) Kull min jagħti xhieda falza f'materja ċivili, jeħel, meta jinsab ħati, il-piena ta' priġunerija minn seba' xhur sa sentejn.*
>
> *(2) Id-disposizzjonijiet tas-subartikolu (1) jgħoddu għal kull persuna li, bħala parti f'kawża ċivili, taħlef il-falz.*
>
> *(3) Kull min jagħmel affidavit falz, kemm jekk f'Malta kemm jekk barra minn Malta, waqt li jkun jaf li dak l-affidavit ikun meħtieġ jew maħsub għal proċeduri ċivili f'Malta, jeħel, meta jinsab ħati, il-piena msemmija fis-subartikolu (1).*

Illi l-artikolu 106 tal-Kapitolu 9 jipotizza tlett istanzi ta' spergur fi proceduri civili u cioe' l-ispergur mix-xhud, l-ispergur minn persuna li hija parti fil-kawza civili u l-affidavit falz. Illi m'hemmx dubju illi f'dina l-kawza lill-imputat qed jigi addebitat lilu r-reat li huwa inkwadrat fis-subinciz wiehed ta' dana l-artikolu tal-ligi.

Dana r-reat ilu jezisti fil-ligi sa mill-promulgazzjoni tal-kodici penali taghna u cioe' sa mit-30 ta' Jannar 1854. Sussegwentment saru xi emmendi zghar ghar-rigward tal-piena u ricentement meta bl-Att III tal-2002 gie mizjud is-subinciz tlieta in konnessjoni max-xhieda permezz tal-procedura tal-affidavit li issa saret parti mil-ligi

procedurali taghna. Illi l-Giuseppi Falzon fin-noti tieghu 'Annotazioni alle Leggi Criminali per l-Isola di Malta e sue Dipendenze" (1872) fisser ir-*ratio* ta' dina d-dispozizzjoni tal-ligi. Jispjega:

> *"Siccome l'oggetto o la materia del delitto sono la verita in quanto il testimonio la conosce, ed il diritto che ha la giustizia di saperla da lui, l'intenzione criminosa, esiste appunto perche' contravviene scientemente a quest'obbligazione che ha di dire il vero."*

Fuq l-istess vena jghid l-Antolisei:

> *"L'Autorita' gudizziaria per assolvere i suoi compiti, ha bizogno di mezzi di prova e particolarmente di testimonianze, le quali debbono essere veritiere e complete, affinche' possano essere emessi provvedimenti giusti, e cioe' conformi alla lettera e allo spirito della legge. La testimonianza falsa e reticente puo' fuorviare l'attivita' giudizziara e per questa ragione viene sottoposta a pena. …. Oggetto della tutela penale e' l'Amministrazione Della Giustizia alla veridicita' e completezza di quel mezzo di prova che va sotto il nome di testimonianza."*[3]

Illi minn dana l-bran jemergi ghalhekk dak illi l-legislatur ried jittutela meta t-testimonjanza falza giet inkorporata mar-reati kriminali. Fil-fatt dana r-reat jinsab taht it-Titolu tad-Delitti Kontra

[3] Parte Speciale – Reati Contro l'Amministrazione della Giustizia.

l-Amministrazzjoni tal-Gustizzja u dana precizament peress illi l-ispergur jista' jwassal biss ghal *miscarriage of justice*, dana peress illi l-gudikant ser jasal ghal gudizzju tieghu abbazi ta' fatti inveritjieri u foloz. Minn dana l-bran ukoll jemergu l-elementi legali li jsawru dana r-reat, kif ahjar esposti mill-Professur Mamo fin-notamenti tieghu dwar id-dritt penali fejn jelenka erba' elementi li huma essenzjali ghall-ezistenza ta' dana r-reat tal-*judicial perjury* cioe':

"(i) *a testimony given in a cause.*
(ii) *on oath lawfully administered by the competent authority.*
(iii) *Falsity of such testimony in a material particular.*
(iv) *willfulness of such falsity or criminal intent.*"

Dwar l-ewwel element m'hemmx wisq x'jinghad. Dana johrog car mill-qari stess tad-dispozizzjoni tal-ligi li titkellem dwar dana r-reat. Jidher illi s-suggett attiv ta' dana r-reat huwa ovvjament ix-xhud. Ghalhekk qabel xejn irid ikun hemm xhieda li tinghata f'kawza pendenti quddiem Qorti tal-Gustizzja u dana fi proceduri gudizzjarji maghmula skont il-ligi. Dana ghalhekk jinkludi kull tip ta' stqarrija li ghandha valur probatorju ghar-rigward tal-fatti esposti. Il-Mamo ighid:

"*It must be a cause that is to say contentious proceedings which call for a decision.*

It-tieni element jitkellem dwar l-element oggettiv tar-reat u cioe' x-xhieda falza li trid tkun giet moghtija taht gurament li jigi moghti skont il-ligi minn awtorita kompetenti ghaldaqstant. Kif jghidu l-awturi fosthom il-Manzini dina tista' tkun wahda minn tlett ipotesi u cioe' " *l'affermazione del falso, la negazione del vero o la reticenza*."[4]

Illi l-ahhar zewg elementi huma l-aktar tnejn importanti li jistghu jwasslu ghall-kundanna. Dana peress illi dawn jitkellmu dwar in-natura tax-xhieda li tinghata u l-intenzjoni tax-xhud.

Ghalhekk fit-tielet lok il-falsita' trid tkun tirreferi ghall-**fatt materjali u determinanti ghall- ezitu tal-kawza**. Il-Mamo jghid: "*In all cases in order that the crime of false testimony may subsist, it is necessary that the falsity be material to the cause. … the law aims at ensuring the integrity of judicial trials and it is in violation of such integrity that the injury caused by the crime subsists. If therefore, the falsity falls upon circumstances which are entirely irrelevant to the cause and which, whether true or false, could in no way influence the result, the crime could not arise because no possibility of injury which alone justifies the punishment would exist*." Ikompli jikkwota dak li jghid il-Maino: "*Perche' sussista la falsa testimonianza … e' necessario che le circostanze falsamente asserite o maliciosamente taciute* ***siano pertinenti alla causa e influenti sulla decisione di questa***." (sottolinjar tal-Qorti).

[4] Capitolo XIX Delitti Contro l'amministrazione della giustizia.

L-istess jghid l-Antolisei:

> "*Affinche' possa farsi luogo alla punizione, per noi e' necessario che la falsita' sia guridicamente relevante, il che significa che deve contrastare con lo scopo della norma incriminatrice. Siccome questa mira ad impedire che l'attivita' giudiziaria sia fuorviata, occorre che il fatto che' e stato comesso abbia la possibilita' di determinare tale risultato. Riteniamo, pertanto che la possibilita' di influire sulla decisione giudiziaria sia requisito implicito del delitto in esame, requisito che si desume dalla ratio della norma o se si preferisce dalla oggettivita' giuridica del delitto medesimo. Ne consegue che debbono considerarsi giuridicamente irrilevanti non solo le falsita' che concernano circostanze estranee alla causa (non pertinenti, come si dice nel linguaggio forense) oppure insignificanti, ma anche tutte le altre che per la loro natura o per l'oggetto a cui si riferiscono* ***non hanno alcuna possibilita' di turbare il corso dell'attivita' giudiziaria***." (sottolinjar tal-Qorti). [5]

Ghalhekk kwalunkwe xhieda li m'ghandha l-ebda relevanza ghall-ezitu tal-kawza ghalkemm tista' tkun inveritjiera ma tista' qatt twassal ghar-reat tal-ispergur. Ikompli il-Mamo: "*All the authorities are unanimous that a crime of false testimony is complete so soon as a false deposition is made which is calculated to mislead the Court.*"

[5] Ibid.

Fl-ahharnett irid ikun hemm l-intenzjoni kriminuza jew 'l hekk imsejha *mens rea* tax-xhud li jigdeb taht gurament. Ikompli l-Mamo:

> *"The falsity must be deliberate and intentional, for, if incurred into from inadvertence or mistake it cannot constitute this crime. … Consequently in order that the crime in question may subsist it is necessary to prove in addition to the actual falsity and the possible injury to the due administration of justice, the criminal intent, a strong presumption of which arises when some advantage accrues to the deponent from his false deposition or if he was corrupted."*

L-istess jghid l-Antolisei:

> *"Sull'elemento soggettivo di questo reato non sorgono difficolta'. Esso consiste nella coscienza e volonta' di affermare il falso, di negare il vero, oppure di tacere, in tutto o in parte cio' che si sa. Naturalmente il dolo e' escluso dall'errore di fatto, il quale puo' essere anche determinato da dimenticanza, come di frequente accade in pratica."*

Il-Maino ukoll isostni:

> *"L'elemento intenzionale del delitto di falsa testimonianza e* ***la coscienza di mentire*** *o* ***di nascondere la verita****. …*

Qualunque errore o dimenticanza esclude il dolo in questo reato, e l'apprezzamento di modesto dolo depende dalle circostanze."[6]

L-awturi huma kollha konkordi, fis-sens illi sabiex jissussisti dana r-reat bilfors illi x-xhud irid ikollu l-intenzjoni doluza u cioe' irid volontarjament u bil-hsieb jixhed il-falz jew ma jghidx il-verita'. Jekk hija nieqsa dina l-intenzjoni allura l-ebda xhieda inveritjiera ma tista' twassal ghal xi sejbien ta' htija ghal dana d-delitt.

L-ghodda biex tiddeciedi

Il-Gudikant li jkun se jiddeciedi ghandu jaghzel is-sikkrana mill-qamh. Kif se jaghmel dan?

Il-Gudikant għandu jezamina bir-reqqa l-provi rilevanti li jkollu quddiemu u mbagħad jiddeciedi l-kawza abbazi tal-ligi applikabbli, tal-gurisprudenza, u tal-provi li fl-opinjoni tiegħu huma konsistenti, konvincenti u korroboranti.[7]

[6] Commento al Codice Penale – Dei delitti contro l'amministrazione della giustizia.

[7] Appell Civili Numru. 140/1991/2 - **Norbert Agius v. Anthony Vella et., deciz** fil-25 ta' April, 2008 mill-Prim Imhallef Vincent De Gaetano u l-Imhallfin Joseph D. Camilleri u Joseph A. Filletti.

F'decizjoni tal-Qorti tal-Appell Kriminali moghtija fit-23 ta' Jannar, 2007 fil-kaz **Il-Pulizija** ***vs*** **Charles Bianco**[8] l-Imhallef Giannino Caruana Demajo kkummenta dwar meta jkun hemm deskrepanzi fix-xhieda:

Din il-Qorti kellha okkazjoni tisma' x-xhieda u – ħlief forsi għal ftit ecitament li jħossu xi xhieda meta jsibu ruħhom fl-ambjent ta' awla tal-Qorti, ukoll jekk ikunu familjari ma' dak l-ambjent iżda jkunu qegħdin jixhdu in rebus suis, u aktar meta jkunu qegħdin jirrakkontaw episodju li għalihom kien trawmatiku – ma rat xejn "nevrasteniku" jew isteriku fix-xhieda ta' John Bonello. Id-diskrepanzi żgħar bejn ix-xhieda ta' John Bonello u dik tal-Avukat Irene Bonello, li baqgħu għalkemm, kif jgħid l-appellant fir-rikors tiegħu, "żgur kellhom ħafna opportunitajiet li jitkellmu bejniethom dwar il-każ u jfakkru lil xulxin x'gara dakinhar tal-allegat incident", aktar milli sinjal illi x-xhieda ma tistax toqgħod fuqha huma sinjal illi x-xhieda ma kinitx orkestrata, u illi t-tnejn xehdu dak li ftakru u kienu onesti bizżejjed biex ma "jikkorregux" il-verżjonijiet biex igibuhom jaqblu ma' xulxin, għalkemm kellhom okkazjoni jagħmlu hekk u għalkemm setgħu jobsru illi d-diskrepanzi x'aktarx kien sejjer jaqbad magħhom l-appellant biex joħloq argument. Differenzi ta' dettal fil-mod kif xhud jara episodju trawmatiku huma ħaga normali u, sakemm fis-sostanza x-xhieda tkun taqbel, ma jfissrux illi dik ix-xhieda għandha tigi skartata.

[8] Appell Kriminali Numru. 115/2006

Artikolu 637 tal-Kapitolu 9 jipprovdi gwida cara lill-Gudikant kif ghandu japprezza xhieda ta' xhud:

> *id-deċiżjoni titħalla fid-diskrezzjoni ta' min għandu jiġġudika l-fatti, billi jittieħed qies tal-imġieba, kondotta u karattru tax-xhud, tal-fatt jekk ix-xiehda għandhiex mis-sewwa jew hix konsistenti, u ta' fattizzi oħra tax-xiehda tiegħu, u jekk ix-xiehda hix imsaħħa minn xiehda oħra, u taċ-ċirkostanzi kollha tal- każ.*

Huwa principju baziku prattikat mill-Qrati taghna fil-procediment kriminali, li sabiex l-akkuzat jigi misjub hati ta' l-akkuzi migjuba fil-konfront tieghu dawn ghandhom jigu pruvati oltre kull dubju dettat mir-raguni.

F'dan ir-rigward issir referenza ghas-sentenza moghtija mill-Qorti tal-Appell Kriminali fil-5 ta' Dicembru, 1997 fil-kawza fl-ismijiet Il-**Pulizija v Peter Ebejer**, fejn il-Qorti fakkret li l-grad ta' prova li trid tilhaq il-Prosekuzzjoni hu dak il-grad li ma jhalli ebda dubju dettat mir-raguni u mhux xi grad ta' prova li ma jhalli ebda ombra ta' dubbju. Id-dubbji ombra ma jistghux jitqiesu bhala dubbji dettati mir-raguni. Fi kliem iehor, dak li l-gudikant irid jasal ghalih hu, li wara li jqis c-cirkostanzi u l-provi kollha, u b'applikazzjoni tal-buon sens tieghu, ikun moralment konvint minn dak l-fatt li trid tipprova l-Prosekuzzjoni.

Fil-fatt dik il-Qorti ccitat l-ispjegazzjoni moghtija minn Lord Denning fil-kaz **Miller v Minister of Pension** - 1974 - ALL Er 372 tal-espressjoni 'proof beyond a reasonable doubt.'

> *"Proof beyond a reasonable doubt does not mean proof beyond the shadow of a doubt. The law would fail to protect the community if it admitted fanciful possibilities to deflect the course of justice. If the evidence is so strong against a man as to leave only a remote possibility in his favour, which can be dismissed with the sentence. 'of course it is possible but not in the least probable', the case is proved beyond reasonable doubt, but nothing shall of that will suffice."*

Din il-Qorti taghmel ukoll referenza ghas-sentenza moghtija mill-Qorti tal-Appell Kriminali fid-9 ta' Settembru 2002 fil-kawza fl-ismijiet Il-**Pulizija v Martin Mark Ciappara** fejn spjegat x'jigri meta gudikant ikun rinfaccjat b'verzjonijiet konfliggenti u cioe' jistghu jigru zewg affarijiet u cioe jew il-gudikant ikun tal-fehma li l-kaz tal-Prosekuzzjoni ma jkunx gie sodisfacentement ippruvat, u allura l-Qorti ghandha tillibera, jew jekk ikun moralment konvint li l-verzjoni korretta hija wahda u mhux 'l ohra, jimxi fuq dik il-verzjoni li jaccetta u jekk dik il-verzjoni tkun timporta l-htija tal-imputat jew akkuzat, allura jiddikjara tali htija u jghaddi ghal piena jew ghal xi provvediment iehor.

Il-PROVI

Illi mill-provi jirrizulta illi l-imputat fit-12 ta' Novembru 2012 ippprezenta affidavit mahluf quddiem in-Nutar Margaret Heywood fit-3 ta' Mejju 2011 fis-smigh ta' talba quddiem it-Tribunal ghal Talbiet Zghar fl-Avviz 122/09GB fl-ismijiet **AM Holdings Limited vs Gianfranco Selvaggi**.

L-ilment ewlieni dwar l-affidavit[9] in kwistjoni kien il-paragrafu numru tnax (12) ipprezentat minn Giovanni Francesco Selvaggi li jghid: *"F'gheluq l-24 xahar tal-ftehim ta' kiri tal-appartament, Claude Calleja kien accetta li jien inkompli nikri l-appartament in kwistjoni. Dak iz-zmien jien kont impjegat mal-Awtorita' Dwar it-Trasport ta' Malta u iben Claude kien qed jipprova jaghmel l-ezami tas-sewqan. Huwa kien avvicinani sabiex nghaddilu lil ibnu u jien irrifjutajt kategorikament li naghmel dan u infurmajt lic-Chairman Mark Portelli b'dak li kien gara."*

Il-Prosekuzzjoni ssostni li din ix-xhieda permezz tal-affidavit kienet wahda rilevanti ghal dik it-talba u dan juri li xhieda kienet wahda falza u saret b'intenzjoni sabiex tkun ta' gwadan ghalih personali.

Mill-provi rrizulta li l-imputat Giovanni Francesco Selvaggi kien tkellem mad-deputat Chairman tal-Awtorita' <u>Philip Incorvaja</u>[10] dwar il-fatt li Calleja kien kellmu dwar it-tifel li kien wehel mill-ezami tas-sewqan: *"Ara daqsxejn ippretenda illi nista' nirrangalu ghax*

[9] *A fol* 22 *et. seq.*
[10] *A fol. 26* fis-seduta tat-12 ta' Novvembru 2012

qal li t-tifel tieghu wehel erba' darbiet". L-istess xhud f'affidavit li kien ghamel nhar it-30 ta' Novembru 2011 li jinsab esebit f'dan il-process u mmarkat **Dok KB 1**[11] qal li *"kien hemm kaz partikolari fejn Gianfranco kien qalli li ltaqa ma' Claude Calleja u semmielu li t-tifel tieghu wehel diversi drabi meta ghamel id-driving test u s-Sur Selvaggi kien qalli li kien sorpriz li s-Sur Calleja ippretenda li minhabba l-posizzjoni li kellu s-Sur Selvaggi ta' CEO mal-Awtorita' kellu jghinu fuq din il-problema. Jien niftakar illi ukoll minhabba l-fatt li konna ghaddejjin minn inkwiet kbir bhala Awtorita' ghax kienu nqabbdu ezaminaturi ghall-licenzja tas-sewqan li kienu gew korrotti, jiena kont ghidt lis-Sur Selvaggi dan il-kliem jew simili "Ajma, dan jonqosna!". Jiena ghaddejt dan il-kumment minhabba li kont sorpriz li Claude Calleja ikkontemplka li jitlob xi ghajnuna f'cirkostanzi bhal dawn avolja kont konvint illi s-Sur Selvaggi ma jaghmilx dan it-tip ta' affarijiet"*.

Ix-xhud <u>Mark Portelli</u> li kien Chairman ta' l-Awtorita' Maltija ghat-Trasport xehed meta mistoqsi jekk jiftakarx li Giovanni Francesco Selvaggi kienx kellmu fuq xi haga ta' licenzja tas-sewqan tat-tifel ta' Claude Calleja qal *"le sa fejn niftakar jien le."*[12]

Ix-xhud <u>Claude Calleja</u> fil-kontro ezami tal-14 ta' Lulju 2014[13] filwaqt li spjega li ibnu Michael kien wehel xi erba' darbiet mid-driving test iddikjara li huwa qatt ma kien kellem lill-imputat dwar dan.

[11] *A fol. 8*
[12] *A fol.* 54
[13] *A fol.* 56 *et. seq.* u *a fol.* 144 *et. seq.*

Ix-xhud Stephen Cachia rapprezentant ta' Transport Malta xehed li Michael Calleja *"kellu test fl-ghaxra (10) ta' Dicembru tas-sena elfejn u erbgha (2004) li m'ghaddiex, test iehor fil-wiehed u tletin (31) ta' Dicembru tas-sena elfejn u erbgha (2004) li m'ghaddiex lanqas, test iehor sar fl-erbatax (14) ta' Jannar tas-sena elfejn u hamsa (2005) li m'ghaddiex, u test iehor fit-tmienja u ghoxrin (28) ta' Jannar tas-sena elfejn u hamsa (2005) fejn ghadda u nhargitlu licenzuja tas-sewqan."*

Illi din Il-Qorti taghmel referenza ghas-sentenza taghha fl-ismijiet Il-**Pulizija vs Tonio Xuereb, Jezebel Xuereb u Ryan Hili** fis-sentenza tas-27 ta' Jannar, 2016 fejn dahlet fid-dettal dwar l-elementi li jsawru r-reati li bihom jinsab mixli l-imputat.

Illi fid-dawl ta' dawn il-konsiderazzjonijiet, m'hemmx dubju li l-elementi rikjesti mil-Liġi sabiex l-imputat jistà jinstab ħati tal-akkużi dedotti fil-konfront tiegħu ma jirriżultawx.

Dan qiegħed jingħad fid-dawl tal-fatti li rrizultaw f'dan il-process li l-imputat qatt u fl-ebda mument ma ried joskura xi verità jew inkella li jaħbi b'xi mod dak li kien qiegħed jixhed dwaru.

Illi għalhekk in vista li ma jeżistux l-elementi neċessarji skont il-Liġi sabiex tinstab ħtija fl-imputat għall-akkużi miġjuba fil-konfront tiegħu l-imputat se jiġi liberat mill-akkużi kollha miġjuba fil-konfront tiegħu.

DECIDE:

Ghaldaqstant minn dawn ir-rizultanzi processwali, l-akkuzi migjuba fil-konfront tal-imputat ma jirrizultawx ippruvati u ghalhekk l-imputat qed jigi liberat mill-akkuzi migjuba fil-konfront tieghu.

Dr. Joseph Mifsud
Magistrat