



MALTA

**QORTI ĊIVILI
PRIM'AWLA**

**ONOR. IMĦALLEF
LAWRENCE MINTOFF**

Seduta tat-30 ta' Jannar, 2017

Rikors Numru 1061/2016LM

Fl-atti tar-Rikors għall-ħruġ ta' Kontromandat għall-Mandat ta' Sekwestru Kawtelatorju
Nru 1644/16 maħruġ fit-8 ta' Novembru, 2016 fl-ismijiet:

Mr. Messaging Limited (C-64127)

vs.

Nemea Bank plc (C-45026)

Il-Qorti,

Rat ir-Rikors tas-soċjetà sekwestrata **Nemea Bank plc (C-45026)** (minn issa
'l quddiem "il-Bank" jew "is-soċjetà sekwestrata") ipprezentat fit-22 ta'

Novembru, 2016 ai termini tal-artikolu 836 (1) tal-Kap. 12 tal-Liġijiet ta' Malta permezz ta' liema għar-raġunijiet imfissra talbet li din il-Qorti:

Illi l-Bank Sekwestrat Nemea Bank plc huwa bank liċenzjat u regolat mill-Awtorità għas-Servizzi Finanzjarji ta' Malta ("MFSA") skont il-liġijiet applikabbli;

Illi fit-12, 15 u 26 t'April tal-2016, l-esponent ġie milqut minn diversi sanzjonijiet regolatorji fil-konfront tiegħu maħruġa mill-MFSA liema sanzjonijiet kienu jinkludu direttivi ċari u immedjatament infurzabbli li jwaqqfu lill-imsemmi bank milli jkun jista' jirrilaxxa flejjes depożitati miegħu minn depożitanti;

Illi dawn is-sanzjonijiet huma maħruġa mill-MFSA bħala l-Awtorità kompetenti ai termini ta' artikolu 4B tal-Att dwar il-Kummerċ Bankarju (Kap. 371 tal-Liġijiet ta' Malta) u tal-artikolu 16(2)(b) tal-Att dwar l-Awtorità għas-Servizzi Finanzjarji (Kap. 330 tal-Liġijiet ta' Malta);

Illi dawn id-direttivi u l-passi regolatorji kollha meħuda fil-konfront tal-istess Bank sekwestrat jinkludu l-waqfien assolut ta' depożiti minn klijenti tagħhom u restrizzjoni fuq għid ta' flus sa massimu ta' elfejn u ħames mitt Euro (€2,500) kuljum.

Illi kieku detentur ta' liċenzja bħalma hu l-Bank sekwestrat kellu jipprova jikser jew jonqos milli jħares jew jimxi skont xi waħda mid-direttivi jew sanzjonijiet imposti sabiex pereżempju jagħmel dak rikjest mis-sekwestranti ossija jirrilaxxa d-depożiti lill-istess sekwestranti, dan il-ksur u/jew aġir mhux konformi min-naħa tal-Bank sekwestrat jista' jirriżulta f'passi kemm kriminali mibdija mill-MFSA ai termini tal-artikolu 35 tal-Kap. 371, kif ukoll f'mizuri amministrattivi jew dixxiplinari ħorox mingħajr ħtieġa ta' smiġħ fil-qorti u dan ai termini tal-artikolu 35A tal-istess Att fil-konfront tal-Bank sekwestrat.

Illi ai termini tal-artikoli 15A(1)(b) u (c) tal-Att tas-Servizzi ta' Investiment (Kap. 370 tal-Liġijiet ta' Malta) u artikoli 29(1)(c) u (d) tal-Att dwar il-Kummerċ Bankarju (Kap. 371 tal-Liġijiet ta' Malta), l-MFSA, fis-26 t'April, 2016, ħatret id-ditta ta' awdituri PriceWaterhouseCoopers (PwC) bħala persuna kompetenti biex tmexxi l-assi tad-detentur tal-liċenzja, ċjoè l-Bank sekwestrat, u tiegħu kontroll tan-negozju bankarju u tal-investimenti fl-interess tal-konsumaturi u kredituri kollha.

Illi l-esponent huwa marbut b'mod assolut b'dawn id-direttivi u sanzjonijiet maħruġa mill-Awtorità regolatorja skont il-liġi u għalhekk qiegħed fl-impossibbiltà li jirrilaxxa flejjes depożitati miegħu tant li lanqas biss m'għandu sehem jew kontroll fil-ġestjoni tan-negozju bankarju kif tidher li qed tippretendi li għandu s-socjetà sekwestranti;

Huwa għalhekk li ai termini tal-artikolu 836(1)(f) l-esponent umilment jissottometti li fiċ-ċirkostanzi mhux raġonevoli li jinżamm fis-seħħ il-mandat ta' sekwestru. L-analiżi li trid tagħmel din il-Qorti f'dan l-istadju, inkluż l-analiżi li trid issir taħt dan is-subinciz ta' dak l-artikolu hija waħda fuq bażi prima facie. Id-diċitura ta' dak is-subinciz hija ċara – il-Qorti ma għandiex iżżomm fis-seħħ mandat kawtelatorju jekk: “jintwera li fiċ-ċirkustanzi ma jkunx raġonevoli li jinżamm fis-seħħ l-att kawtelatorju jew parti minnu jew li dan l-att jew parti minnu mhux aktar meħtieġ jew ġustifikabbli;”

Issa kif jista' jkun 'ġustifikabbli' jew 'raġonevoli' li jinżamm fis-seħħ mandat illi huwa bbażat fuq il-kawżali li l-Bank sekwestrat qed jirrifjuta milli jirrilaxxa flejjes li huwa proprjetà tas-sekwestranti meta r-raġuni nfisha għaliex dan qed iseħħ huwa intervent regolatorju dirett li jimponi eżattament tali aġir lill-Bank sekwestrat u regolat mill-istess regolatur li ħareġ dik is-sanzjoni? Anki jekk il-Bank sekwestrat jista' jkollu riservi fuq dak il-mertu ta' dawk id-direttivi maħruġa, ċertament dawn inħarġu minn min għandu l-awtorità li joħroġhom u jorbtu direttament u mingħajr l-ebda ombra ta' dubju lill-istess Bank. Li l-Bank jottempera ruħu ma' dik li tidher li hija l-kawżali tal-mandat u ossija jirrilaxxa l-flejjes depożitati mis-sekwestrata huwa reat kriminali u jesponi lill-esponent u diriġenti għal sanzjonijiet kbar.

Kwindi dan il-mandat qed ipoġġi lill-esponenti f'sitwazzjoni fejn min-naħa għandu depożitatur li qed jitlob flusu lura u min-naħa l-oħra jaffaċja s-saħħa regolatorja tar-regolatur bankarju. Mhux kwindi l-aġir tas-sekwestrat illi qiegħed jimpedixxi l-aċċess għad-depożitu tas-sekwestranti. Lanqas ma huwa l-Bank sekwestrat responsabbli għal xi aġir li wassal għal din is-sitwazzjoni odjerna fejn il-flus mhux qed jiġu rilaxxjati. Kwindi ma jissustix id-dritt prima facie kontra l-Bank sekwestrat illi ċertament għandu jkun responsabbli biss ta' għemilu.

Apparti dan kollu u ċertament l-MFSA tagħmel rappreżentazzjonijiet tagħha f'dan ir-rigward, il-kuncett innifsu li jsiru mandati kawtelatorji bħal dawn imur kontra l-effikaċja u l-eżekuzzjoni ordnata ta' direttivi bankarji bħal dawn li ħarġet

I-MFSA kontra I-Bank esponent. Min-naħa r-regolatur jiffriża kollox u jibda l-proċess ordinat ta' eżekuzzjoni ta' materji regolatorji, fosthom bin-nomina ta' PwC f'dan il-każ. Jekk iżda min-naħa l-oħra kull depożitant jithalla jmexxi b'dan il-mod – u aghar minn hekk is-sekwestratarji kollha jingħataw terminu sabiex jiddepożitw flejjes u oġġetti tas-sekwestrat fil-Qorti – allura tiġi intralċjata b'mod dirett azzjoni regolatorja tal-MFSA, tinħoloq konfużjoni legali u jista' ikun hemm preġudizzju ta' natura irrimedjabbli kemm għall-Bank kif ukoll għall-investituri/depożitanti nfushom.

Huwa għalhekk illi I-Bank esponent qed juri "li fiċ-ċirkostanzi ma jkunx raġonevoli li jinżamm fis-seħħ l-att kawtelatorju" għaliex f'dan l-istadju – fuq bażi prima facie – ma jikkonkorru "iċ-ċirkostanzi" raġonevoli li jippermettu lil din l-Onorabbli Qorti iżzomm dan il-mandat fis-seħħ.

Għaldaqstant in vista tas-suespost u tar-raġunijiet oħra li jistgħu jiġu sottomessi mill-Bank sekwestrat fit-trattazzjoni ta' dan ir-rikors skont il-liġi, umilment jitlob li din l-Onorabbli Qorti għandha tħassar u tirrevoka l-mandat ta' sekwestru odjern ai termini tad-dispożizzjonijiet tal-artikolu 836(1) (f) tal-Kap. 12 a spejjeż tar-rikorrenti.

Rat id-digriet tagħha tal-24 ta' Novembru, 2016 fejn tat lis-soċjetà sekwestranta Mr Messaging Limited għaxart (10) ijiem għar-risposta.

Rat ir-risposta tas-soċjetà sekwestranta **Mr Messaging Limited** (C-64127) li (minn issa 'l quddiem "is-soċjetà sekwestranta") li giet ipprezentata fid-9 ta' Diċembru, 2016, fejn opponiet għat-talba għar-revoka tal-mandat ta' sekwestru, bl-ispejjeż kontra s-soċjetà sekwestrata.

Illi fir-risposta tagħha s-soċjetà sekwestranta spjegat mill-*punto di vista* tagħha ċ-ċirkostanzi tal-każ¹, fosthom li hija kienet fetħet kont kurrenti mas-soċjetà sekwestrata fis-27 ta' Novembru, 2014 u li skont *statement* maħruġ mill-istess soċjetà sekwestrata², kellha f'dan il-kont is-somma ta' €313,823.35.

Illi s-soċjetà sekwestranta tgħid ukoll fir-risposta tagħha illi fis-27 ta' April, 2016 skont *public notice*³ maħruġ mill-MFSA, is-soċjetà sekwestrata kienet ġiet investigata minn ufficjali tal-MFSA, flimkien ma' ufficjali tad-Directorate General Micro-Prudential Supervising (DGMS), fejn irrizulta li "*a number of serious regulatory shortcomings have been identified and the Authority has decided to take regulatory action to safeguard the interest of depositors*" u konsegwentement l-MFSA inkarigat lid-ditta PricewaterhouseCoopers sabiex tamministra u tissalvagwardja l-interessi tad-depożitanti, inkluż dawk tas-soċjetà sekwestranta, u l-*withdrawals* ġew limitati għal kull depożitant sa €250 kuljum.

Illi s-soċjetà sekwestranti spjegat ukoll li fit-18 ta' Lulju, 2016 inħareġ it-tieni avviż mill-MFSA⁴ fejn infurmat lill-pubbliku li min dakinhar stess tat-18 ta' Lulju, 2016, setgħu jsiru *withdrawals* sal-ammont massimu ta' €2,500 kuljum għal kull depożitant.

¹ Ara ukoll Rikors Maħluf 1082/16AF.

² Dok. M1, a fol. 15.

³ Dok. M2, a fol. 16.

⁴ Dok. M3, a fol. 17.

Illi s-soċjetà sekwestranta tispjega wkoll illi tul dawn l-aħħar seba' (7) xhur li tulhom il-mizuri baqgħu u għadhom *in vigore*, is-soċjetà sekwestranti in vista tal-korrispondenza elettronika skambjata kontinwament tul ix-xhur mal-uffiċjal inkarigat minn PricewaterhouseCoopers, hija dejjem giet aċċertata li s-sanzjonijiet tal-MFSA kienu ser jitneħħew f'qasir żmien u għalhekk b'lealtà lejn Nemea Bank plc, is-soċjetà sekwestranta ma wettqitx il-*withdrawals* kuljum li kellha dritt tagħmel skont id-direttivi tal-MFSA.⁵

Illi s-soċjetà sekwestranta spjegat ukoll fir-risposta tagħha⁶ li sad-data tal-ħruġ tal-mandat mertu ta' dan ir-rikors, bir-rata ta' *withdrawals* ta' €250 kuljum mis-27 ta' April, 2016 sas-7 ta' Lulju, 2016 u bir-rata ta' *withdrawals* ta' €2,500 kuljum mit-8 ta' Lulju, 2016 sat-8 ta' Novembru, 2016 (id-data tal-ħruġ tal-mandat ta' sekwestru kawtelatorju 1644/16) kif awtorizzati mill-MFSA, l-ammonti ta' *withdrawals* awtorizzati għal kull depożitant setgħu jkunu ta' €355,250.00, u ċjoè iktar mid-depożiti totali fil-kont kurrenti li s-soċjetà sekwestranta għandha mas-soċjetà sekwestrata.

Illi fir-risposta tagħha s-soċjetà sekwestranta ssostni wkoll:

“Illi għalkemm illum il-ġurnata s-soċjetà esponenti, nonostante li s-sanzjonijiet tal-MFSA għadhom fis-seħħ, għandha d-dritt li tiġbed is-somma kollha dovuta fl-

⁵ Paragrafu 7 tar-Risposta tas-soċjetà sekwestranta.

⁶ A fol. 13 tal-process.

intier tagħha inkluż l-imgħaxijiet, madankollu xorta waħda ma tħallietx tiġbed flusha;⁷

Illi s-soċjetà esponenti għalhekk kienet kostretta li tintavola l-proċeduri odjerni kif ukoll ir-rikors maħluf numru: 1082/16AF bħala rimedju ċivili spettanti lilha u b'salvagwardja tal-interessi tal-azzjonisti, uffiċjali u impjegati tagħha;

Illi kien biss permezz tal-mandat odjern illi l-pretensjoni tas-soċjetà esponenti giet finalment ikkawtelata permezz ta' tliet ċedoli ppreżentati mill-Bank Ċentrali ta' Malta u tnejn (2) mill-Bank of Valletta plc rispettivament (Numri: 1932/16, 1961/16 u 2000/16)."

Illi fl-aħħar nett is-soċjetà sekwestranta rribattiet għar-Rikors b'dan il-mod:

*"Illi din il-Qorti kif diversament presjeduta fil-każ **Francis Spiteri et vs. Charles Darmanin et** – (PA 571/10JRM) deċiża fil-25 ta' Awwissu, 2010 ma ħallietx dubju dwar l-interpretazzjoni korretta ta' dan is-subartikolu (ċjoè artikolu 836(1)(f)) u irriteniet: "Illi jingħad ukoll li d-dispożizzjoni tal-liġi taħt eżami timplika li, wara l-ħruġ tal-Mandat, tkun tbiddlet xi ċirkostanza li minħabba fiha ma jkunx xieraq li l-istess Mandat jibqa' (għalkollox jew in parti) fis-seħħ (Ara P.A., GC, 3.8.2001 fl-atti tal-Mandat fl-ismijiet **Dr. Tonio Fenech noe vs. Dr Patrick Spiteri et noe et**). Din it-tifsira toħroġ mill-kliem "jinżamm" u "aktar meħtieġ" li jinsabu fl-imsemmija dispożizzjoni, liema termini t-tnejn jimplikaw li dak qabel kien jiġġustifika l-ħruġ u ż-żamma fis-seħħ tal-Mandat issa m'għadux il-każ;*

*Illi dan l-insenjament reġa' gie kkonfermat fil-provvediment tal-10 ta' Awwissu, 2012 (PA, 164/12 JRM) fl-ismijiet **Jamar Malta Limited (C45236) vs. Office Group Limited (C39197)**: għat-tħassir tal-mandat ta' sekwestru kawtelatorju nru 609/2012 ippreżentat l-4 ta' Mejju, 2012 fl-ismijiet **Office Group Limited (C39197) vs. Jamar Malta Limited (C45236)**. Il-Qorti qalet hekk dwar l-art. 836(1)(f) tal-Kap. 12: "Illi jingħad ukoll li d-dispożizzjoni tal-liġi taħt eżami timplika li, wara l-ħruġ tal-Mandat, tkun tbiddlet iċ-ċirkostanza li minħabba fiha ma jkunx xieraq li l-istess Mandat jibqa' (għalkollox jew in parti) fis-seħħ. Din it-tifsira toħroġ mill-kliem "jinżamm" u "aktar meħtieġ" li jinsabu fl-imsemmija dispożizzjoni, liema*

⁷ A fol. 13 tal-proċess.

termini t-tnejn jimplikaw li dak li qabel kien jiġġustifika l-ħruġ u ż-żamma fis-seħħ tal-Mandat issa m'għadux il-każ."

Illi jirrizulta mingħajr ebda dubju mir-rikors odjern stess illi ċ-ċirkostanzi tal-każ kienu u għadhom preċiżament l-istess mid-data li fih ġie ppreżentat il-mandat ta' sekwestru numru 1644/16 ossija għadhom fis-seħħ is-sanzjonijiet tal-MFSA kontra Nemea Bak plc u l-ammont ikkawtelat permezz tal-imsemmi Mandat għadu dovut fl-intier tiegħu;

Illi għal dawn ir-raġunijiet, dina l-Onorabbli Qorti m'għandhiex issib li r-rikorrenti eżekutata seħħilha tagħti raġuni tajba għaliex il-mandat odjern għandu jitħassar fuq il-kawżali minnha mqajjma."

Semgħet it-trattazzjoni tal-avukati difensuri tal-partijiet.

Rat il-verbal tal-udjenza tad-9 ta' Jannar, 2017, fejn ħalliet ir-rikors għall-provvediment għall-udjenza tal-lum.

Ikkunsidrat:

Illi l-artikolu 836(1)(f) tal-Kap. 12 tal-Liġijiet ta' Malta, li fuqu huwa msejjes ir-rikors promotur, jispeċifika li:

"Mingħajr ebda preġudizzju għal kull jedd ieħor taħt dan il-Kodiċi jew kull liġi oħra, l-intimat li jkun inħareġ att kawtelatorju kontrih jista' jagħmel rikors lill-qorti li tkun ħarġet l-att kawtelatorju, jew inkella, jekk tkun saret kawża, jista' jagħmel rikors lill-qorti li tkun qiegħda tittratta dik il-kawża li fih jitlob li l-att kawtelatorju jiġi revokat, sew għalkollox jew f'parti minnu, għal xi waħda minn dawn ir-raġunijiet li ġejjin:

- (f) jekk jintwera li fiċ-ċirkostanzi ma jkunx raġonevoli li jinżamm fis-seħħ l-att kawtelatorju jew parti minnu jew li dan l-att jew parti minnu mhuwiex aktar meħtieġ jew ġustifikabbli.

Illi fir-rigward ta' proċeduri li jsiru ai termini tal-artikolu 836 tal-Kap. 12, il-Qorti kemm -il darba għamlitha ċara illi hija b'ebda mod ma għandha tidhol fil-fond tal-vertenza għaliex din il-proċedura hi maħsuba li tkun waħda sommarja, u l-eżami tagħha għandu jkun biss fuq bażi *prima facie*⁸. Dan qalitu din il-Qorti fil-kawża **Joseph Camilleri et. vs. Anthony Govè et.**⁹ b'dan il-kliem:

“Mid-dispożizzjoni tal-istess Artikolu 836 jidher li l-uniku eżami li trid tagħmel din il-Qorti huwa biss dak ta' *prima facie* u dan għaliex il-mertu kollu jiġi nvestigat fil-kawża proprja bejn il-partijiet, u għalhekk hemm limitazzjoni sinifikanti fl-eżami li trid tagħmel il-Qorti f'dan l-istadju u dan tenut kont li hawn si tratta dejjem ta' proċedura preliminari li għad qed tistenna l-eżitu finali tal-kawża proprja.”¹⁰

Illi ġie ritenut ukoll mill-Qrati tagħna illi:

“Eżami *prima facie* huwa wieħed preliminari, mhux fil-fond u dak li jirriżulta mad-daqqa ta' għajn”.¹¹

⁸ **J.V. & S. Developments Limited (C28790) vs. Scala Developments Limited**, P.A., 09.01.2012.

⁹ P.A., 10.05.2001.

¹⁰ Ara wkoll id-deċiżjoni fl-ismijiet **Emanuel Sammut vs. Josephine Sammut**, P.A., 05.06.2003.

¹¹ P.A., 09.12.2014, deċiżjoni fl-ismijiet **V.G. Tiles Company Limited et., vs. Sier & Sons Limited et.**

“L-istħarrig li għandha tagħmel il-Qorti huwa biss wieħed *prima facie* u dan għaliex il-mertu jmissu jiġi mistħarreġ fil-kawża proprja bejn il-partijiet. Għalhekk, hija l-fehma tal-Qorti li mhuwiex meħtieġ li tifli fil-mertu l-kwistjonijiet li nqalgħu bejn il-partijiet u li wasslu għall-ħruġ tal-Mandat”.¹²

Illi l-Qorti fuq l-iskorta ta’ din il-ġurisprudenza mhux ser tidhol fil-mertu *per se*, li mhuwiex fil-kompetenza tagħha. Wara kollox il-kontendenti f’din il-kawża jaqblu illi effettivament is-soċjetà sekwestranta għandha somma sostanzjali ta’ €313,823.35 depożitata f’kont kurrenti ma’ Nemea Bank plc (is-soċjetà sekwestrata) u li minħabba sanzjonijiet li ttieħdu mill-awtoritajiet kompetenti li jirregolaw il-banek kummerċjali kemm f’livell lokali u kemm fil-livell ta’ Unjoni Ewropea, is-soċjetà sekwestranta ma setgħetx tibqa’ tiġbed flus kif trid mill-isemmi kont kurrenti tagħha, tant hu hekk mis-27 ta’ April, 2016 sas-7 ta’ Lulju, 2016, setgħet tiġbed biss sa massimu ta’ €250 kuljum u wara dik id-data ’l quddiem sa €2,500 kuljum.

Illi l-pretensjoni li s-soċjetà sekwestranta fittxet illi tikkawtela permezz tal-Mandat ta’ Sekwestru Kawtelatorju Nru 1644/16 (minn issa ’l quddiem “il-Mandat”), kienet proprju li l-flus li hija għandha depożitati mal-Bank tkun tista’ tirtirahom meta trid hi kif wara kollox kont bankarju kurrenti min-natura tiegħu suppost li jippermetti lil kull depożitant li juża flusu hekk depożitati meta jrid hu.

¹² P.A., 25.08.2010, deċiżjoni fl-ismijiet **Francis Spiteri et. vs. Charles Darmanin et.**

Illi f'sitwazzjoni fejn bank kummerċjali, b'has-soċjetà sekwestrata, ikun soġġett għal sanzjonijiet regolatorji meħudin kemm taħt il-ligi Maltija kif ukoll fl-ambitu tal-qafas regolatorju tal-Unjoni Ewropea u dan fl-interess tad-depożitanti kollha, u bl-iskop li tinzamm l-istabbiltà fis-sistema bankarja, irid jiġi żgurat illi fl-aħħar mill-aħħar tali miżuri regolatorji jiġu osservati.

Illi sa ċertu punt dan lanqas mhu kkontestat mill-istess soċjetà sekwestranta li kienet talbet il-ħruġ tal-Mandat. L-ewwel direttiva tal-MFSA fejn ħatret lil PricewaterhouseCoopers biex tamministra n-Nemea Bank plc, kienet saret appuntu *“(1) to take charge of the assets of the Bank for the purposes of safeguarding the interests of depositors and its other clients; and (2) to assume the control of the Bank’s business and to carry on that business and such other business as the MFSA may direct.”*¹³ Sa dak il-punt id-depożitanti tas-soċjetà sekwestata kienu ngħataw il-fakultà li jirtiraw sa massimu ta' €250 kuljum mid-depożiti tagħhom u sussegwentement dan l-ammont massimu kien ġie estiż sa €2,500 kuljum.

Illi s-soċjetà sekwestanta b'mod mhux daqstant kredibbli fir-risposta tagħha tgħid “u għalhekk b'lealtà lejn Nemea Bank plc, is-soċjetà esponenti ma

¹³ Dok. M2 a fol. 16 tal-proċess.

wettqitx il-*withdrawals* kuljum.”¹⁴ Ċertament li s-soċjetà sekwestranta bħal bqija tad-depożitanti tal-Bank, l-interess ewlieni tagħha kien li tippreżerva l-assi tagħha. Illi aktar minn kwistjoni ta’ lealtà lejn il-Bank, is-soċjetà sekwestranta ma riditx li tiġi ppreċipitata s-sitwazzjoni u l-assi tagħha jitqiegħdu fil-periklu u għalhekk f’dak l-istadju ddeċidiet li ma tirtirax flusha ftit ftit, sal-limitu permess kuljum skont id-direttivi maħruġa mill-MFSA u mill-Bank Ċentrali Ewropew. Żgur li dan ma kienx turija ta’ xi sens ta’ lealtà lejn il-Bank li jissupera l-interess ta’ kull depożitant illi jippreżerva d-depożiti tiegħu.

Illi madankollu l-Qorti ma taqbel assolutament xejn mas-soċjetà sekwestrata fejn isostni li “lanqas ma huwa l-Bank sekwestrat responsabbli għall-aġir li wassal għal din is-sitwazzjoni odjerna fejn il-flus mhux qed jiġu rilaxxati.” ‘Il għaliex l-azzjonijiet għaqlija u prudenti li ħadu l-awtoritajiet regolatorji kienu b’riżultat ta’ diversi nuqqasijiet (“*shortcomings*”) regolatorji fl-operat tal-istess Bank.

Illi mill-banda l-oħra l-Qorti taqbel mas-soċjetà sekwestrata li s-soċjetà sekwestranti m’għandha ebda dritt li ma toqgħodx għas-sanzjonijiet regolatorji imposti mir-regolatur, liema sanzjonijiet inħarġu biex jipproteġu d-depożiti mhux biss tas-soċjetà sekwestranti, iżda tad-depożitanti kollha tal-Bank. Fil-fatt fl-aġar ipotezi ta’ falliment, is-soċjetà sekwestranta

¹⁴ Paragrafu 7 tar-risposta tas-soċjetà sekwestranta.

jkollha ssegwi l-proċedura ta' konkors ta' kredituri u ċertament li ma tistax tippretendi, lanqas f'dik l-aġġar ipotezi, li *prima facie* għandha xi jedd li jista' jilledi d-drittijiet tad-depożitanti l-oħrajn.

Illi premiss dankollu, il-Qorti trid tippreċiża illi fi proċedura ta' din ix-xorta mhuwiex il-kompitu tagħha li tidhol fil-mertu ta' kif u għalfejn ittieħdu l-imsemmija sanzjonijiet regolatorji u azzjonijiet kontra il-Bank, u ċjoè jekk dan kienx b'riżultat ta' xi nuqqasijiet tal-amministrazzjoni preċedenti tal-Bank jew le. Jibqa' l-fatt li l-imsemmija sanzjonijiet regolatorji fl-aħħar mill-aħħar ittieħdu biex jiġu protetti d-depożiti li kien hemm fil-Bank u sabiex id-depożitanti kollha jiġu ttrattati bl-istess mod u l-ebda depożitant ma jipprova jieħu vantaġġ fuq ieħor.

Illi jqum però l-kweżit jekk *prima facie* depożitant wieħed minn ħafna, għandux id-dritt jintraċċja s-sanzjonijiet li ttieħdu fl-ambitu tal-qafas regolatorju stabbilit bil-liġi, f'tentattiv biex jieħu vantaġġ fuq id-depożitanti l-oħrajn. Għandu depożitant wieħed minn ħafna, peremezz tal-ħruġ ta' mandati kawtelatorji taħt il-liġi ordinarja tal-pajjiż, jithalla jistultifika sanzjonijiet regolatorji meħuda *ad hoc* taħt *lex specialis/lex posterior*¹⁵. Li kieku d-depożitanti kollha tal-Bank jithallew jikkawtelaw il-pretensjonijiet tagħhom bil-ħruġ ta' mandati kawtelatorji bil-mod kif għamlet is-soċjetà

¹⁵ L-Att tas-Servizzi ta' Investiment (Kap. 370 tal-Liġijiet ta' Malta) u l-Att dwar il-Kummerċ Bankarju (Kap. 371 tal-Liġijiet ta' Malta).

sekwestranta, dan effettivament ikollu l-konsegwenza inevitabbli li jgib fix-xejn is-sanzjonijiet regulatorji li ttieħdu fl-interess tad-depożitanti kollha permezz tad-direttivi tal-MFSA u tal-Bank Ċentrali Ewropew.

Illi finalment dak illi trid tiddeċiedi l-Qorti fil-proċeduri odjerni huwa jekk fid-dawl tas-sottomissjonijiet imressqa mill-kontendenti, hijiex tabilħaqq mistħoqqa t-talba għar-revoka tal-Mandat ai termini tal-artikolu 836(1)(f) tal-Kap. 12 li mhuwiex raġonevoli fiċ-ċirkostanzi li jinżamm fis-seħħ l-att kawtelatorju jew parti minnu jew li dan l-att jew parti minnu mhuwiex aktar meħtieġ jew ġustifikabbli.

Illi kif ġie ritenut minn din il-Qorti kif diversament ippreseduta¹⁶:

“...f’dawn il-proċeduri r-rikorrenti għandhom jippruvaw li tenut kont taċ-ċirkostanzi kollha speċjali tal-każ mhux raġjonevoli li l-mandat ta' sekwestru kawtelatorju għandu jibqa' fis-seħħ u li xi waħda mill-ħtiġijiet għall-ħruġ tal-mandat m'għadhiex teżisti”.

Illi għad illi fid-deċiżjonijiet tal-Qrati tagħna ġie ritenut b'mod kostanti illi l-artikolu 836(1)(f) tal-Kap. 12 jimplika illi sabiex tiġi milqugħa talba għar-revoka ta' mandat kawtelatorju, “trid tkun tbiddlet xi ċirkostanza wara l-ħruġ tal-Mandat li minħabba fiha ma jkunx xieraq li istess Mandat jibqa’

¹⁶ *Gasamamo Insurance Limited et. vs. Roc A Go Crane Services Limited et.*, 06.02.2014; u *Dr. Tonio Fenech noe. vs. Dr. Patrick Spiteri et. noe.*, 03.08.2003; *Daniel Coppini vs. Mario Calleja et.*, 04.06.2015; *Av Ann Fenech noe. vs. Il-Bastiment MY Whispering Angel*, 05.06.2015.

(għalkollox jew in parti) fis-seħħ”¹⁷, id-diċitura tal-istess artikolu ma teskludix illi dan jista’ jiġi applikat ukoll għaċ-ċirkostanzi tal-proċedura odjerna, fis-sens illi f’ċirkostanzi fejn ikunu nħarġu sanzjonijiet regolatorji mill-awtoritajiet kompetenti li jillimitaw ir-rilaxx lid-depożitanti tal-Bank ta’ fondi depożitati minnhom, ma jistax jingħad illi s-soċjetà sekwestrata bħala depożitant qatt kellha jew għad għandha xi jedd jew pretensjoni x’tikkawtela permezz tal-Mandat, fis-sens illi din m’għandha ebda dritt illi jippermettilha a spejjeż tad-depożitanti l-oħrajn, iddur mas-sanzjonijiet regolatorji bil-ħruġ tal-imsemmi Mandat.

Tqis għaldaqstant illi mhuwiex raġonevoli li l-Mandat jinżamm aktar fis-seħħ stante li fiċ-ċirkostanzi speċjali tal-każ dan il-Mandat la kien u lanqas huwa meħtieġ jew ġustifikabbli. Għalhekk jeżistu l-elementi rikjesti mil-liġi sabiex jiġi revokat il-Mandat ai termini tal-Artikolu 861(1)(f) tal-Kap. 12 tal-Liġijiet ta’ Malta.

Decide

Għar-raġunijiet premessi, il-Qorti qiegħda tilqa’ it-talba tas-soċjetà sekwestrata għar-revoka tal-Mandat ta’ Sekwestru Kawtelatorju Numru

¹⁷ Francis Spiteri *et vs.* Charles Darmanin *et.*, P.A., 25.08.2010.

1644/16 maħruġ fit-8 ta' Novembru, 2016 fl-ismijiet Mr. Messaging Limited (C-64127) vs. Nemea Bank plc (C-45026).

Bl-ispejjeż ta' din il-proċedura kontra s-soċjetà sekwestranta.

Moqri.