



**QORTI ĊIVILI  
PRIM'AWLA  
ONOR. IMĦALLEF  
LAWRENCE MINTOFF**

Seduta tat-30 ta' Settembru, 2016

Rikors Maħluf Numru: 1150/14 LM

**Mark Salafia**

**vs.**

**GO plc**

**Il-Qorti,**

Rat ir-Rikors Maħluf tal-attur **Mark Salafia** (minn issa 'l quddiem "l-attur")  
ippreżentat fiż-17 ta' Diċembru, 2014, li jaqra hekk:

- 1. Illi huwa impjegat mas-soċjetà GO plc bħala team leader – Risk Assessment & Corporate Support u għandu l-index number 6557.*

2. *Illi fil-25 ta' Ġunju, 2014, wara li s-soċjetà intimata GO plc ħarġet sejha għall-applikazzjonijiet ta' post intitolat Manager – Credit Control, (DOK. A) l-esponent applika għal din il-pożizzjoni (DOK. B) sabiex javvanza fi ħdan is-soċjetà intimata u jtejjeb il-kundizzjonijiet tax-xogħol tiegħu u appuntu ftit minuti wara kellu acknowledgement għall-applikazzjoni li huwa sottometta (ukoll DOK. B).*
3. *Illi wara li baqa' ma sema' xejn dwar l-istess applikazzjoni u wara illi sema' u ġie mgħarraf illi l-post li huwa kien applika għalih għaliex kien eliġibbli, kien ittieħed minn persuna oħra, dan meta is-soċjetà intimata qatt ma bagħtet għar-rikorrent, qatt ma sarlu interview u qatt ma effettivament ipparteċipa fil-proċess tal-għażla għal dan il-post, fl-24 ta' Lulju, 2014 kien msejjaħ fl-uffiċċju tar-Riżorsi Umani, fejn iltaqa' ma' Jacqueline Cassar, Joseph Dimech u Marie Louise Theobald, u ġie spjegat lilu illi l-applikazzjoni tiegħu, bi żball, ma kinitx ġiet ipproċessata.*
4. *Illi fil-31 ta' Lulju, 2014 (DOK C), ir-rikorrent irreġistra s-sorpriza, l-għadab u l-protesta tiegħu bil-miktub, iżda wkoll, tenut kont illi din kienet it-tielet darba, talab kumpens għad-danni minnu sofferti.*
5. *Illi fis-26 ta' Awwissu, 2014, permezz tal-Head of Human Resources, is-soċjetà intimata rrispondiet billi qalet illi dan kien "genuine procedural error" u li dan ma kellux "a material impact on your position, as the relative qualifications and attributes confirm that the appointment made is justified in these circumstances" (DOK D).*
6. *Illi dan mhux aċċettabbli għar-rikorrenti, li permezz ta' ittra legali datata 24 ta' Settembru, 2014 (DOK E) u oħra ġudizzjarja tat-28 ta' Ottubru, 2014 (DOK F), interpella lis-soċjetà intimata sabiex terfa' r-responsabbiltà ta' għemilha u konsegwentament tersaq għal-likwidazzjoni u ħlas tad-danni sofferti mill-mittent.*

7. *Illi dan sar ukoll ai termini tal-Artikolu 1033 tal-Kap. 16 tal-Liġijiet ta' Malta li jstipula espressament illi "kull min, bil-ħsieb jew mingħajr ħsieb li jagħmel deni, għax ikun irid jew b'nuqqas ta' diliġenza, ta' prudenza jew ta' ħsieb, jagħmel jew jonqos li jagħmel xi ħaġa li biha jikser xi dmir impost mil-Liġi, hu obbligat għall-ħlas tal-ħsara li tigri minħabba f'hekk".*
8. *Illi b'riżultat tal-iżball tas-soċjetà konvenuta, inħolqot inġustizzja u preġudizzju mar-rikorrent, u di più l-istess rikorrent sofra danni konsistenti partikolarment f'telf ta' flus rappreżentati fid-differenza fil-paga, bonuses, allowances bejn dak li għandu l-lum u dak li kien ikollu, oltre konsiderazzjonijiet ta' pensjoni fil-futur.*
9. *Illi s-soċjetà intimata, debitament interpellata, baqgħet inadempjenti u għalhekk kellha ssir din il-kawża.*

*Għaldaqstant, ir-rikorrent, a bażi tal-premess jitlob lil din l-Onorabbli Qorti sabiex :*

- 1) *Tiddikjara illi l-applikazzjoni tar-rikorrent għall-post ta' Manager - Credit Control fi ħdan din is-soċjetà intimata, għalkemm sottomessa, ma ġietx ipproċessata għal nuqqasijiet attribwibbli biss lill-istess soċjetà intimata.*
- 2) *Tiddikjara konsegwentament illi r-rikorrent, bħala persuna intitolata u eliġibbli għall-post imsemmi, sofra inġustizzja u preġudizzju.*
- 3) *Tiddikjara wkoll konsegwentament, illi s-soċjetà intimata hija responsabbli għal tali inġustizzja u preġudizzju u allura għad-danni kollha sofferti mir-rikorrenti.*
- 4) *Tillikwida l-istess danni/kumpens sofferti mir-rikorrent, okkorrendo jekk hemm bżonn bil-ħatra ta' perit nominandi.*

5) *Tikkundanna lis-soċjetà intimata GO plc tħallas lir-rikorrent dik is-somma li tiġi hekk likwidata u dikjarata bħala dovuta lilu in linea ta' danni/kumpens kif hawn fuq mitlub.*

*Bl-ispejjeż kollha, inkluż dawk tal-ittra uffiċjali tat-28 ta' Ottubru, 2014 kontra s-soċjetà intimata, li hija minn issa ingunta għas-subizzjoni.*

Permezz ta' risposta ġuramentata ppreżentata minn Ayrton Caruana fis-16 ta' Jannar, 2015, is-soċjetà konvenuta **GO plc** (minn issa 'l quddiem is-soċjetà attriċi) wieġbet illi:

*Għal dak li jirrigwarda l-fatti, ma hemmx wisq divergenza minn dak espost mir-rikorrent u hu minnu illi bi żvista l-applikazzjoni de quo tiegħu ma ġietx ipproċessata b'tali mod illi r-rikorrent ġie intervistat għall-post.*

*Dan il-fatt ingab għall-attenzjoni tal-intimati wara li l-proċess ta' għażla intemm u saret il-ħatra rilevanti.*

*Rinfaċċjata b'din l-informazzjoni, l-intimati indagaw u filwaqt li rrikonoxxew illi kien hemm l-iżball amministrattiv deskritt, dan fil-fatt ma għamilx differenza materjali peress illi, kif jintwera jekk ikun hemm bżonn, l-individwu appuntat kellu kwalifiċi u attribwiti li ssuperaw dawk tar-rikorrent.*

*Għandu jingħad però illi dak li qed jittanta r-rikorrent hu effettivament illi d-diskrezzjoni maniġerjali tiġi riveduta minn din il-Qorti: id-diskrezzjoni maniġerjali ġiet eżerċitata meta ġie deċiż illi l-proċess ta' għażla ma jsirx mill-ġdid, diskrezzjoni illi fiċ-ċirkostanzi kienet raġjonevoli u ma tikkostitwixxi xi ksur ta' liġi, peress illi la hemm xi obbligu statutorju illi jkun hemm proċess ta' għażla u lanqas ma hemm (u fil-fatt, ir-rikorrent ma jicċitax) xi obbligu kuntrattwali illi jkun hemm tali proċess.*

*F'dawn iċ-ċirkostanzi, l-intimati, li kienu bdew proċess ta' għażla biex wieħed jgħid hekk "bona grazzja tagħhom", għażlu illi ma jirrevedux ir-riżultat tal-proċess, anke jekk irrikonoxxew illi l-intimat bi żball kien inqabeż fil-proċess: din l-għażla taqa' fil-kompetenza raġjonevoli tal-intimati.*

*Eżami tar-rikors promotur jindika illi r-rikorrent qed jippretendi likwidazzjoni u ħlas ta' kumpens minħabba d-danni li soffra: umilment, l-intimati jissottomettu illi tali danni ma jissusstixxux, peress illi biex jiġri hekk, l-intimat kellu jkun "maqbuż" f'ċirkostanzi li hu, u hu biss, kellu jintgħazel għall-kariga (u għandu jiġi nnotat illi l-kariga kienet għal persuna waħda u mhux "appointment in the grade") li kif ġa ntqal mhuwiex il-każ u għalhekk mhuwiex possibbli illi soffra danni likwidabbli.*

*Din il-Qorti ma għandiex kompetenza li tagħti kumpens iżda li tillikwida danni materjali fuq il-bażi ta' prinċipji stabbiliti fil-kamp ċivili, liema prinċipji f'dawn iċ-ċirkostanzi ma jwasslux għal tali likwidazzjoni.*

Rat l-atti kollha tal-kawża.

Rat in-noti ta' sottomissjonijiet ippreżentati mill-avukati tal-partijiet.

Rat il-verbal tal-udjenza tad-9 ta' Ġunju, 2016 fejn il-kawża tħalliet għas-seduta tal-lum għas-sentenza.

### **Il-kwistjoni bejn il-partijiet**

L-attur li huwa impjegat tas-soċjetà konvenuta, f'Ġunju 2014 wieġeb għas-sejha tas-soċjetà konvenuta għall-applikazzjonijiet ta' post intitolat *Manager – Credit Control* li saret mis-soċjetà konvenuta, iżda din bi żvista naqset milli

tikkunsidra u milli tipproċessa l-applikazzjoni tal-attur u milli tibgħat għalih għall-*interview*. Wara li l-attur ilmenta anki b' mod formali dwar dan in-nuqqas tal-*employer* tiegħu, is-socjetà konvenuta laqgħet għal dan billi wiegħbet illi dan in-nuqqas tagħha ma għamilx differenza materjali peress illi l-persuna appuntata għall-imsemmija pożizzjoni manigerjali kellha kwalifiċi u attribwiti li jissuperaw dawk tal-attur.

### **Kunsiderazzjonijiet ta' dritt**

Illi l-kelma *chance* (chance) ġejja, lessikalment, mill-ilsien Franciż u tfisser possibbiltà jew opportunità. B' mod iktar remot, ġejja mil-Latin *cadentia* (twaqqigħ tad-dadi waqt il-logħob) u tesprimi l-kunċett ta' 'probabbiltà tajba ta' suċċess'. Fil-fatt it-teorija tad-dannu minħabba *chance* mitluf oriġinat mid-duttrina Franciża.<sup>1</sup> Fl-ambitu ġuridiku, din il-kelma hija użata fil-qasam tar-responsabbiltà, billi tagħmel riferiment għal teknika risarċitorja applikabbli kemm għar-responsabbiltà kuntrattwali kif ukoll għar-responsabbiltà akwiljana.

Illi skont il-Kodiċi Ċivili, id-danni jistgħu jkunu jew telf attwali (*damnum emergens*) inkella ta' telf fil-futur (*lucrum cessans*). Huwa dibattut fid-dottrina Taljana jekk it-telf ta' opportunità (*chance*) huwiex *damnum emergens*, jew *lucrum cessans*. Jidher li l-aħjar fehma hija dak li tqis it-telf ta' opportunità

---

<sup>1</sup> Il-kontributor ewlieni huwa **Chabas**, *Recueil Dalloz* 1971, jurispr., 639.

bħala telf attwali, u fil-fatt hekk tqisha l-gurisprudenza preponderanti. Ta' din il-fehma huwa l-awtur **Cesare Massimo Bianca**, *Diritto Civile, Vol. 5, La Responsabilità 2a edizione, para. 63*:

*“Tale perdita costituisce un danno attuale, che è risarcibile se e in quanto l’occasione favorevole sia funzionalmente connessa alla cosa o al diritto leso. Chi, ad es., è abusivamente escluso da un concorso pubblico perde l’occasione di vincere il concorso stesso.*

*Diversamente dal danno futuro, che richiede la ragionevole certezza in ordine ad un evento che dovrà accadere, il danno da perdita di occasione favorevole è un danno attuale determinabile in via equitativa in ragione della maggiore o minore probabilità di trarre profitto dall’occasione perduta.”.*

Illi ntqal mill-gurista Taljan **Marco Rossetti** li:

*“chi perde una **chance** perde non un incremento patrimoniale, ma una speranza di incremento patrimoniale. La perdita di **chance**, insomma, non è una **deminutio patrimonii**, ma una **deminutio spei**.”.<sup>2</sup>*

Illi skont dan ir-raġunament, min ikollu çans ta' 20% li jirbaħ kompetizzjoni, għandu jedd għal 20% ta' kemm jiswa l-premju rebbieħ. Anke meta jkun hemm probabbiltà ta' rebħ ta' inqas minn 50% xorta waħda jkun hemm telf ekonomikament rilevanti li għandu jiġi kkumpensat. Dejjem skont dan ir-raġunament, iċ-çans għandu valur patrimonjali fih innifsu, u, meta jiġi mtellef, jiġi kkawżat dannu mhux in relazzjoni tar-rizultat finali, imma in relazzjoni għat-telf tal-opportunità fiha nnifisha.

---

<sup>2</sup> *Il danno da perdita di chance*, in Riv. giur. circ., 2000, 662.

Illi b'danakollu jinsab affermat f'diversi sentenzi li çans mitluf jagħti lok għal kumpens biss meta jkun hemm iċ-ċertezza jew probabbiltà kbira tal-preġudizzju. Intqal mill-Qorti tal-Kassazzjoni Taljana li:

*“L'accoglimento della domanda di risarcimento del danno per perdita di chance esige la prova, anche presuntiva, dell'esistenza di elementi oggettivi e certi dai quali desumere, in termini di certezza o di elevata probabilità e non di mera potenzialità, l'esistenza di un pregiudizio economicamente valutabile.”.*<sup>3</sup>

Illi fil-verità d-dottrina u l-ġurisprudenza fl-Italja jitbandlu bejn iċ-*chance* bħala **telf ta' opportunità**, fi kliem ieħor it-telf tal-possibbiltà li jinkiseb riżultat utli; u bejn iċ-*chance* bħala **opportunità mitlufa**, iġifieri t-telf definittiv tar-riżultat mixtieq. F'tal-ewwel, huwa biżżejjed li tingieb prova tas-sempliċi possibbiltà li jinkiseb ir-riżultat mixtieq. F'tat-tieni, trid tingieb prova ċerta li mingħajr it-telf taç-çans, kien jinkiseb ir-riżultat mixtieq.

Il-kwistjoni ta' danni minħabba çans miçħud hija dibattuta f'diversi sistemi legali u ġurisdizzjonijiet. Fl-Istati Uniti tal-Amerka, il-każistika hija maqsuma,<sup>4</sup> b'uħud mill-Qrati jiçħdu rimedju, b'oħrajn jammettuh abbażi tal-valur taç-çans mitluf u b'oħrajn jakkordaw danni fuq il-baži li *'the loss would have occurred'*. Fl-Awstralja, id-duttrina għall-ewwel ġiet ammessa, iżda bħalissa jidher li ġiet imblukkata permezz ta' ***Gett vs. Tabett*** (2009) NSWCA 76. Il-Qorti Suprema tal-Canada, fil-kawża ***Laferriere vs. Lawson*** 1991 1 S.C.R. 541 ċaħdet id-duttrina taç-çans.

<sup>3</sup> C. 11 maggio 2010, n. 11355; C 19 febbraio 2009, n. 4052.

<sup>4</sup> Ara **Dobbs**, *Torts*, 2000 para. 178.



Fl-Ingilterra d-duttrina tal-għoti tad-danni b'mod proporzjonat għall-grad ta' probabbiltà għet aċċettata minn xi qrati iżda mbagħad għet miċhuda mill-House of Lords:

*“An attempt to apply the same approach to causation as is applied to quantification (i.e. assessment of the chance rather than all-or-nothing balance of probabilities) was rejected by the House of Lords in **Hotson v East Berkshire Health Authority** 1987 A.C. 750. The defendants failed correctly to diagnose the claimant’s condition after a fall and there developed a serious disability of the hip joint. On the facts there was, statistically, a 75 per cent risk that this disability would have developed even if the claimant had been treated properly but the trial judge (and the Court of Appeal) held that he was entitled to damages representing 25 per cent of his full loss. This was reversed by the House of Lords: the judge’s findings of facts amounted to a conclusion that on a balance of probabilities the disability would have occurred anyway and that the fall was therefore the sole cause of the loss. On this basis there was no foundation for awarding damages for loss of the chance of recovery.”.*

Dwar din is-sentenza, **Winfield & Jolowicz, Tort**, 18<sup>th</sup> edition, 2010 para. 6-13 jikkummentaw li:

*“As we have seen, had the claimant shown on a slight balance of probability that he would have been cured if given proper treatment, then he would have recovered his damages in full.”.*

Illi, speċifikament dwar il-promozzjonijiet fuq il-post tax-xogħol ingħad hekk:

*“La giurisprudenza è unanime nel ritenere che il danno da mancata promozione sia qualcosa di ben diverso dal danno da perdita di chance. Si è osservato, infatti, che nel primo caso si ha la perdita di un risultato favorevole (la promozione), mentre nel secondo, la perdita della possibilità di conseguire un risultato utile (diritto a poter*

*sostenere un ulteriore concorso al fine di ottenere una qualifica superiore), possibilità esclusa a seguito del comportamento illecito del datore di lavoro.*

*Ne deriva che nell'ipotesi di mancata promozione, il lavoratore che agisce per il risarcimento del danno deve provare sia l'illegittimità della procedura concorsuale sia che, in caso di legittimo espletamento, sarebbe stato certamente incluso nell'elenco dei promossi; nel caso di perdita di chance – in ragione della irripetibilità della procedura con le stesse modalità e gli stessi partecipanti di quella ritenuta illegittima – si fa valere il danno associato alla perdita di una possibilità non trascurabile di conseguire il risultato utile. Mentre, allora, il danno da mancata promozione può trovare un ristoro corrispondente in pieno con la perdita dei vantaggi connessi alla superiore qualifica (non solo di natura economica, ma anche normativa), il danno da perdita di chance può solo commisurarsi, ma non identificarsi, nella perdita di quei vantaggi, in ragione del grado di probabilità – esistente al momento della legittima esclusione – di conseguire la promozione.”<sup>5</sup>*

*Relativamente alla “domanda di risarcimento del danno, occorre distinguere tra il danno da mancata promozione e quello da perdita di “chance”: Mentre “nel primo caso il lavoratore deve provare sia l'illegittimità della procedura concorsuale sia che, in caso di legittimo espletamento, sarebbe stato certamente incluso nell'elenco dei promossi, nel caso di richiesta di risarcimento da perdita di chance si fa valere il danno associato alla perdita di una probabilità non trascurabile di conseguire il risultato utile. In tal caso, il ricorrente ha l'onere di provare gli elementi atti a dimostrare, pure se solo in modo presuntivo e basato sul calcolo della probabilità, la possibilità che avrebbe avuto di conseguire il superiore inquadramento.”<sup>6</sup>*

Illi mir-Rikors Maħluf tal-attur xejn mhu ċar jekk it-talba hijiex ibbażata fuq it-telfien tal-post, inkella fuq it-telf taċ-ċans li l-attur jikseb il-post inkwistjoni. Jekk it-talba hija ibbażata fuq it-telfien tal-post, allura għandha raġun is-

---

<sup>5</sup> Maria Cristina Iezzi, *La chance: nella morsa del danno emergente e del lucro cessante. Il danno da perdita di chance quale tecnica risarcitoria applicabile alla responsabilità contrattuale, alla luce delle più recenti elaborazioni giurisprudenziali e dottrinali. (Il saggio della dott.ssa IEZZI fa parte di R. GAROFOLI- P. BORTONE- R. VACCARO, Tracce di civile, Nel diritto editore, 2008).*

<sup>6</sup> Cassazione civile, sez. lav., 18 gennaio 2006, n. 852.

soċjetà konvenuta teċepixxi li biex tiġi milqugħa t-talba, l-attur irid jipprova b'ċertezza li kieku ma tħalliex barra mill-proċess tal-għażla, kien jieħu l-*post* hu. Heġa li m'hemmx dubju illi l-attur naqas milli jagħmel. Min-naħa l-oħra, jekk it-talba hija ibbażata fuq it-telfien tal-opportunità li jiġi kkunsidrat għall-kariga inkwistjoni, l-attur irid iġib il-prova li kien eliġibbli għal dan il-*post*. Imbagħad tibqa' l-kwistjoni, kif raffrontata fid-dottrina u fil-ġurisprudenza Taljana suċċitati, jekk l-attur jistax jiġi akkordat id-danni skont il-perċentwali tal-probabbiltà kemm jekk żgħira kif ukoll jekk kbira, inkella jekk hix meħtieġa probabbiltà elevata biex l-attur ikun jista' jitlob id-danni.

Min-nota ta' sottomissjonijiet ipprezentata mill-attur, jidher li qiegħed jibbaża t-talba tiegħu fuq il-possibbiltà li kien jiġi kkunsidrat għall-kariga inkwistjoni li kieku bi żvista ma tħalliex barra mill-proċess tal-għażla. Tant li jikkwota sentenza ta' din il-Qorti, diversament ippreseduta, **Edward Darmanin et. vs. Korporazzjoni Enemalta**.<sup>7</sup> Imma l-attur jonqos li jirrileva li din is-sentenza giet appellata, u għadha pendent quddiem il-Qorti tal-Appell. Il-kawża nfetħet minn ħames impjegati mal-Korporazzjoni Enemalta li, kontra l-ftehim kollettiv, ma ngħatawx opportunità japplikaw għal *post*, permezz ta' sejha għall-applikazzjonijiet, f'kariga ġdida msejha *Operations Manager (Loss Control – Electricity)*. Il-Qorti ġġustifikat l-aġir tal-*management* billi l-mili tal-kariga kien meqjus urġenti minħabba s-serq kbir tal-elettriku, kif ukoll li l-Bord kien jinħtieġ persuna ta' fiduċja tiegħu biex tagħmel dan ix-xogħol. "Appuntu għalhekk jista' jingħad li l-bord ta' tmexxija kien jaf tajjeb il-karattru u l-ħiliet ta' Debono" (il-persuna maħtura). Il-ħatra għalhekk, kompliet tgħid il-Qorti,

<sup>7</sup> 20.12.2013, per Imħallef Gino Camilleri.

ma kinitx abbużiva jew illegali. Però billi l-Bord ma segwiex il-proċedura fil-ftehim kollettiv, l-atturi sofrew ingustizzja u ħaqqhom kumpens “minħabba d-differenza fil-paga u *allowances* li tilfu stante li setgħu ġew promossi għal grad ogħla”. Imbagħad, kompliet tgħid il-Qorti:

“Għandu però ukoll jiġi kkonsidrat li mhux l-atturi kollha setgħu ngħataw il-kariga ġdida iżda eventwalment u finalment wieħed minnhom biss kien ser jiġi nominat għall-kariga. Inltre effettivament il-post il-ġdid ma nħoloqx u għalhekk nonostante li l-atturi setgħu japplikaw eventwalment il-post ma kienx jingħata lil xi wieħed minnhom. F’dawn iċ-ċirkostanzi l-uniku mod kif jista’ jiġi kalkolat il-kumpens dovut hu *“arbitrio boni viri”*.”

Fil-parti deċiżiva tas-sentenza, il-Qorti tagħmilha ċara li d-danni kienu qegħdin jingħataw għax il-ħaddiema ġew imtellfa ċ-ċans li japplikaw:

“tiddikjara li l-atturi setgħu applikaw biex jinħatru għall-post il-ġdid li kien ser jiġi kkreat però minħabba il-proċedura adottata mill-bord tat-tmexxija ġew prekluzi milli japplikaw u b’hekk soffrew ingustizzja u għalhekk jimmeritaw li jiġu kompensati billi jingħataw somma ta’ flus lil kull wieħed mill-atturi u tillikwida tali kumpens *“arbitrio boni viri”* kwantu għall-atturi Edward Darmanin u Charles Borda fis-somma ta’ tmint elef euro (€8000) kull wieħed u kwantu għall-atturi l-oħra kollha fis-somma ta’ sitt elef euro (€6000) kull wieħed minnhom, cioè lill-atturi Joseph Debono, Charles Grech u Mark Magro”.

### **Ikkunsidrat:**

Illi sostanzjalment il-partijiet f’din il-kawża jaqblu fuq il-fatti. L-attur huwa impjegat mas-soċjetà GO plc. Fil-25 ta’ Ġunju, 2014, wara li s-soċjetà konvenuta GO plc ħarġet sejha għall-applikazzjonijiet ta’ *post* intitolat *Manager – Credit Control*, l-attur applika għal din il-pożizzjoni. Wara li baqa’

ma sema' xejn dwar l-istess applikazzjoni, gie mgħarraf illi l-*post* li huwa kien applika għalih għaliex kien eliġibbli, kien ittieħed minn persuna oħra. Dan meta s-socjetà konvenuta qatt ma bagħtet għall-attur, ma sarlu ebda *interview* u qatt ma effettivament ipparteċipa fil-proċess tal-għażla għal dan il-*post*.

Fl-24 ta' Lulju, 2014 l-attur kien imsejjaħ fl-uffiċċju tar-Rizorsi Umani ta' GO plc, u gie spjegat lilu illi l-applikazzjoni tiegħu, bi żball, ma kinitx giet ipproċessata. Fis-26 ta' Awwissu, 2014, permezz tal-*Head of Human Resources*, is-socjetà konvenuta infurmatu illi dan kien "*genuine procedural error*", imma dan ma kellux "*a material impact on your position, as the relative qualifications and attributes confirm that the appointment made is justified in these circumstances*".

Illi l-grad inkwistjoni mhuwiex kopert bil-ftehim kollettiv għal dak illi jirrigwarda promozzjonijiet. Il-kumpannija hija waħda privata u mhix marbuta b'xi proċedura partikolari f'dan ir-rigward.<sup>8</sup> Il-persuna magħżula kellha kwalifika ekwivalenti għal dik tal-attur, iżda l-kwalifika tagħha kienet relatata direttament max-xogħol ta' *credit management* li jaqa' direttament fil-mansjonijiet tal-kariga inkwistjoni. Il-*Management Team* li kellu jagħmel l-*interview* lill-attur kien jafu sewwa għax dan jirrapporta lil dan it-tim kuljum. Il-*Management Team* deherlu wkoll li l-*management skills* tal-persuna magħżula kienu superjuri għal dawk tal-attur. Dan l-*assessment* il-

---

<sup>8</sup> Xhieda ta' **Aryton Caruana**, rappreżentant tas-socjetà konvenuta fol. 56 et seq.

*Management Team* għamli wara li ndunaw bl-iżball tagħhom li ma bagħtux għall-attur għall-*interview*.

Illi fil-fehma ta' din il-Qorti, l-attur allega li gie mcaħħad iċ-ċans li jieħu l-kariga manigerjali inkwistjoni u għalhekk kien jinkombi lilu li jipprova li, kieku sarlu l-*interview*, kien hemm probabbiltà li jiġi promoss. Dan il-grad ta' prova, l-attur ma laħqux. Anzi, tenut kont tal-eżami li għamel l-bord tal-għażla, anke jekk *ex post facto*, jirrizulta bi probabbiltà kbira li kieku ngħata ċ-ċans, l-attur xorta waħda ma kienx jintgħażel kemm minħabba nuqqas ta' kwalifiki tekniċi addattati għall-kariga – kwalifiki li l-persuna magħżula kellha – kif ukoll minħabba li l-persuna li ntgħażlet kienet meqjusa, tajjeb jew ħażin, fid-diskrezzjoni tal-istess bord, li kienet aktar idonea għall-kariga inkwistjoni.

Illi b'danakollu, minkejja li l-*management* tas-soċjetà konvenuta ma kienx marbut bi ftehim kollettiv jew xort'oħra li joħroġ sejha għall-applikazzjonijiet, għaladarba dan għażel li joħroġ sejha għall-applikazzjonijiet, ħoloq b'hekk relazzjoni kuntrattwali mal-applikanti li jipproċessa u jikkunsidra l-applikazzjoni tagħhom. Din il-leżjoni ta' dritt ħolqot ingustizzja mal-attur li, anke jekk, kif fuq stabbilit, ma rrizultatx f'danni materjali, xorta waħda jinħtieġ li tingħata attenzjoni u illi tiġi rimedjata. Għalhekk din il-Qorti qiegħda takkorda, *arbitrio boni viri*, somma nominali ta' ħamest elef euro (€5,000) lill-attur bħala risarciment għall-ingustizzja li garrab kawża tal-ksur kuntrattwali mis-soċjetà konvenuta. Likwidazzjoni tad-danni '*arbitrio*

*boni viri'* ssir meta jkun diffiċli għall-attur li jipprova bil-mezzi ordinarji d-danni li huwa effettivament ikun soffra.<sup>9</sup>

Spejjeż a kariku tas-soċjetà konvenuta.

Moqrija.

---

<sup>9</sup> **Joseph Attard et vs. Direttur Ġenerali tas-Saħħa**, Qorti tal-Appell, 30.05.2014.