

**23 ta' April, 1998**

**Imħallef:-**

**Onor. Joseph A. Filletti B.A., LL.D., A.R.Hist.S.**

*Adreana Callus pro et noe*

*versus*

John Falzon et

**Sentenza - Finali - Eċċezzjoni**

*Il-Qorti ta' l-Appell annullat sentenza ta' l-Ewwel Qorti u rrimettiet l-atti lura għaliex il-partijiet kienu qed jistennew sentenza fuq eċċezzjoni partikolari u mhux sentenza fuq il-meritu.*

**Il-Qorti:-**

Dan hu appell magħmul mill-konvenut minn deċiżjoni mogħtija mill-Qorti tal-Maġistrati ta' Malta, fit-2 ta' Mejju, 1997, fil-kawża fl-ismijiet premessi li ddeċidiet hekk:

**"Il-Qorti:-**

Rat l-avviż li permezz tiegħu l-attriċi talbet illi fi żmien qasir u perentorju li jiġi prefiss minn din il-Qorti l-konvenuti jiżgumbraw minn dik il-bieċċa art bil-kmamar msejha "Tal-Hama", fil-Bajja ta' San Ġorġ, f'Birzebbuga, immarkata "area

2", u indikata bil-kulur isfar fuq il-pjanta annessa ma' l-avviż (dok. A) liema biċċa art tinsab mikrija lill-atturi u l-konvenuti qed jokkupawha bla ebda titolu validu fil-liġi;

Bl-ispejjeż kollha kompriżi dawk ta' l-ittri interpellatorji tat-3 ta' Diċembru, 1993 u tal-31 ta' Jannar, 1994 kontra l-konvenuti;

Il-konvenuti ġew ingunti għas-subizzjoni;

Għal fini tal-kompetenza jiġi ddikjarat li l-art kollha mikrija lill-attur għandha valur lokatizzju ta' hames liri Maltin fis-sena;

Rat in-nota ta' eċċezzjonijiet tal-konvenuti li bihom eċċepew li:

Illi in linea preliminari l-attriċi trid iġġib prova dokumentata u awtentikata li hija tabilhaqq prokuratriċi ta' l-assenti huha Anthony Callus;

Illi fl-eventwalità li Anthony Callus huwa miżżewweġ allura n-nullità ta' l-avviż fir-rigward tal-indikat assenti stante li a bazi tal-liġi kellha tintavola l-kawża ukoll mart l-imsemmi assenti Anthony Callus;

Illi preliminarjament ukoll l-inkompetenza ta' din tal-Qorti *rationae materiae* stante li l-meritu jittratta dwar kwistjoni ta' qbiela li hija materja li legalment tappartjeni lill-Qorti ohra, u ċjoè l-Bord li jirregola pendenza dwar qbiela;

Illi minghajr preġudizzju ukoll in linea preliminari, l-attriċi *pro et nomine* ma għandha ebda *locus standi* f'dina l-

kawża stante li se mai kellu jkun il-proprjetarju jew proprjetarji tal-biċċa art u kmamar indikati fl-avviż odjern li jintavola kawża ta' dana l-generu fuq il-prinċipju klassiku tad-dritt proprjetarju;

Illi ghaldaqstant ikun opportun ukoll li jiġi kkjamat fil-kawża a spejjeż ta' l-attriċi kif indikata, l-proprjetarju jew proprjetarji tal-biċċa art u kmamar imsemmija fl-avviż;

Illi minghajr preġudizzju għall-eċċezzjonijiet preliminari fuq issollewati, fil-meritu l-pretensjonijiet ta' l-attriċi *pro et nomine* huma nfondati fil-fatt u fid-dritt, kif jistgħu faċilment jiġu kontradetti mill-eċċipjenti, u għalhekk għandhom jiġu respinti minn dina l-Qorti bl-ispejjeż kollha kontra tagħhom;

Illi l-eċċipjenti għandhom titolu legalment validu li l-biċċa art in kwistjoni hija tabilhaqq imqabbla lilhom, fl-ammont ta' Lm5 kull Santa Marija li tithallas b'lura, għal tomna u nofs raba' li jinkludu l-kmamar imsemmija;

Salvi eċċezzjonijiet ohra ulterjuri;

Rat l-atti kollha tal-kawża;

Semghet lix-xhieda bil-gurament;

Rat illi fl-20 ta' Ottubru, 1994, il-konvenut irtira l-ewwel eċċezzjoni wara li l-attriċi ipprezentat nota b'dokument fejn assumta l-atti tal-kawża f'ismu u kopja tal-prokura minn Anthony Callus a favor ta' ohtu Adriana Callus;

Semghet lil Anthony Callus fejn qal:

“Prezentement noqghod l-Ingilterra. Ilni hemmhekk 24 sena, u nigi hawnhekk kull xahrejn, tlieta u qieghed nibni hawnhekk u dalwaqt nirritorna hawn Malta. L-ghalqa in kwistjoni dejjem kienet ghand missieri, missieri kellu l-ktieb tal-keru. Meta missieri gie nieqes mort ghand sid-il keru, Balluta, ghidt lil sid-il keru li missieri kien miet u ridt li l-keru ddu fuq ismi, u fuq huti t-tnejn l-oħra. Aċċettat u bdejna naghmlu l-pagamenti. Jiena mizzewweg. Meta miet missieri kont għadni. Il-qbiela daret immedjatament wara li tlabt. Illum l-art hija okkupata minn Falzon. L-ghalqa hija maqsuma min-nofs, l-ewwel parti hija tagħna u t-tieni parti hija tiegħu. Imbagħad għurata minnhom Falzon qabad u beda jahdem l-ghalqa tagħna, u huwa qal li suppost għandu tuł iktar milli għandi jiena. Ahna mhux qed nahdmu l-ebda parti minn dik li kellna, għax hadha l-konvenut”;

Rat il-kopja tal-qbiela favur l-atturi;

Rat illi fit-12 ta’ Diċembru, 1994, din il-Qorti, diversament ippresjeduta dwar l-eċċezzjoni dwar inkompetenza ddeċidiet li tiċhad l-eċċezzjoni dwar inkompetenza *ratione materiae* spejjeż kontra l-konvenuti u dana wara li kkunsidrat li l-atturi qed jallegaw li l-konvenuti qed jokkupaw l-art in kwistjoni abusivament u bla titolu billi qabdu u bdew jahdmu l-art tagħhom;

Hi għurisprudenza konstanti ta’ dawn il-Qrati li “l-applikazzjoni tar-Regolamenti dwar it-Trażzin tal-Qbejjel hija ntiza u limitata għal dawk il-kazi meta l-kirja waslet fit-tmiem, u mhux ukoll għal dawk il-kazi meta l-kerrej jigi ‘il quddiem b’azzjoni għar-risoluzzjoni ta’ lokazzjoni li tkun għadha miexja. F’dan il-kaz, il-proċedura stabbilita minn dawk ir-Regolamenti mhix applikabbli, u l-azzjoni taqa’ fil-kompetenza tat-tribunali ordinarji” (Vol. 33, pt. 1, p. 68; Vol. 36, pt. 1, p. 45; Vol. 37, pt.

2, p. 628). Hi l-Qorti ordinarja li hi kompetenti biex tisma' kawzi dwar zgumbrament fuq kawzali li l-konvenut ikun qed jokkupa l-fond minghajr titolu;

Inoltre l-Qorti tirrileva li l-Bord tal-Qbiela hu kompetenti fejn jidhlu talbiet (ara artikolu 3 u 4 tal-Kap. 199) maghmulin mill-kerrej fil-konfront ta' l-inkwilin. Fil-każ in ezami bejn il-konvenuti u l-atturi ma hemmx dina r-relazzjoni;

Dwar it-tieni eċċezzjoni li ghadha ma gietx deciza, il-konvenut ma ghamel ebda provi. Inoltre, Dr. Antoncich, fis-26 ta' Settembru, 1995, iddikjara li l-eċċezzjoni mhux valida minhabba li l-proprjetà kienet parafernali u ghalhekk l-eċċezzjoni ma treggix;

Ghal kull buon fini din il-Qorti taghmel referenza ghas-sentenza deciza minna stess fit-28 ta' Mejju, 1996. fl-ismijiet **Perit A. Zammit vs George Portelli**, 26/11/96 u **Ellul vs Mizzi**;

In kwantu ghar-raba' eċċezzjoni u cjoè li l-attriċi m'ghandha ebda *locus standi* stante li se mai kellu jkun il-proprjetarju li kellu jintavola l-kawza jinghad li ghandu dritt jagixxi kull min ghandu nteress ġuridiku. Hu lampanti li l-inkwilin, u anke l-possessor, ghandhom dritt li jagixxu meta art mikrija lilhom tigi mahtufa minn idejhom. Tant kemm hu hekk li l-ligi taċċetta l-aġir taghhom u anke in konfront ta' l-istess sid bhal fil-każ tal-kawza ta' spoll. Ghalhekk tiehad ir-raba' eċċezzjoni;

Ghall-istess motivi insemija fil-paragrafu preċedenti tiehad il-hames eċċezzjoni jekk wiehed jista' jghidilha eċċezzjoni ghax proprjament din hija aktar talba jew sottomissjoni milli eċċezzjoni;

Fis-sitt punt issollewat il-konvenuti ssottomettew li l-pretensjonijiet ta' l-atturi huma nfondati fil-fatt u fid-dritt. Permezz ta' l-*affidavit* (fol. 47 eċċ) John Falzon xehed li l-art giet ghandu billi missieru kera bi qbiela minghand is-Sur Bellizzi u Salvu Callus (missier l-atturi) kellu biċċa art oħra hdejha li nbiet. Sostna li l-art kienet tieghu u hu kien ippermetta lil Salvu biex jużaha temporanjament;

Issa rrizulta però li l-art kienet imqabbla lil Salvu Callus, missier l-attur, u wara l-mewt ta' dan il-qbiela giet imdawwra ghal fuq l-attur bhala eredi ta' missierhom kif jirrizulta mix-xhieda ta' Anthony Callus u l-ktieb tal-qbiela. Illi għalhekk ma jirrizultax li t-talbiet attriċi huma infondati u tiċhad l-istess eċċezzjoni;

Dwar l-aħhar eċċezzjoni u ċjoè li l-konvenuti għandhom titolu legalment validu ta' l-art in kwistjoni għax hija mqabbla lilhom, dawn ma sarux il-provi neċessarji u suffiċjenti. Infatti tidher li l-art in kwistjoni hi mqabbla lill-attur u mhux lill-konvenuti. Għalhekk tiċhad ukoll din l-istess eċċezzjoni;

Dwar it-talba attriċi din tidher ġustifikata għax huma qegħdin jitolbu żgumbrament ta' terzi li qegħdin fuq l-art li tinsab imqabbla lilhom. Huma ppruvaw it-titolu tagħhom u wkoll li l-konvenuti dahhluhom fuq l-art. Għalhekk it-talba tidher ġustifikata u tilqagħha. Għall-finijiet ta' l-iżgumbrament *tipprefiġgi t-terminu ta' tliet xhur*;

Spejjeż kontra l-konvenut”;

Il-konvenut hass ruhu aggravat b'din id-deċiżjoni u intavola appell minnha fuq numru ta' aggravji;

Illi dina d-deċiżjoni tal-Qorti ta' l-Appell ser tingħata wara

li l-istess Qorti dderigiet lill-kontendenti in kawża biex ghal issa jillimitaw ruhhom biss għall-ewwel aggravju stante li fih, il-konvenut appellant qiegħed jissottometti li:

“Tali sentenza hija nulla peress illi vvjolat il-prinċipju kardinali tal-*gustizzja ta' l-audi alteram partem* u li jingħata smiegh xieraq u *gust* lill-appellant, billi dawna fl-ebda stadju ma ddikjaraw li huma kienu eżawrixxu (*sic*) il-provi tagħhom, anke kif l-istess l-Ewwel Qorti ssostanzjat fis-sentenza tagħha stess u li kif kien jidher ovvju mill-verbali tat-30 ta' Jannar, 1996 u dak tal-15 ta' Novembru, 1995, id-differiment għas-sentenza kif (*recte* kien) biss għal sentenza fuq it-tieni eċċezzjoni li allura kellha tkun deċiżjoni *in parte* u mhux sentenza definittiva, u għaldaqstant dina s-sentenza għandha tiġi ddikjarata nulla, invalida u bla ebda effett fil-fatt u fid-dritt”;

Rat ir-risposta ta' l-appellati kif dina tidher fl-atti tal-kawża:

Wara li rat l-atti kollha tal-kawża u semgħet it-trattazzjoni ta' dana l-appell, il-Qorti issa sejra tghaddi għad-deliberazzjoni u deċiżjoni tagħha dwar l-ewwel aggravju ta' l-appellant;

Minbarra li rat u semgħet is-sottomissjonijiet li saru kemm bil-kitba kif ukoll bil-fomm mid-difensuri rispettivi tal-partijiet, il-Qorti hteġilha teżamina mill-ġdid kemm il-provi prodotti kif ukoll il-verbali li ġew registrati quddiem l-Ewwel Qorti u dan qabel ma waslet għal dina d-deċiżjoni;

Ikkunsidrat ukoll li wara li ġiet deċiża t-tjelet eċċezzjoni permezz ta' sentenza *in parte* mogħtija fit-12 ta' Diċembru, 1994, il-kawża (ara fol. 24-25) ġiet differita għat-trattazzjoni tar-raba' (4) u hames (5) eċċezzjonijiet. Wara li ġew ippreżentati diversi atti, fosthom affidavit min-naha ta' l-

appellanti, gie rreġistrat verbal sussegwenti (fol. 44) fejn fih Dottor Bezzina obbliga ruhu li jipprezenta nota ta' sottomissjonijiet dwar it-tieni eċċezzjoni u din in-nota dwar it-tieni eċċezzjoni saret u giet akkumpanjata minn aktar *affidavits* ta' l-appellanti (fol. 47-50);

Illi din il-Qorti hawn ikollha tosserva li l-binarju tal-kawża tilef id-direzzjoni tiegħu. Dana l-ghaliex minn provi u dibattitu dwar ir-raba' u hames eċċezzjoni, għal xi raġuni qabad triq ohra u filwaqt li donnu telaq lil dawn l-eċċezzjonijiet, qabad minflok mit-tieni eċċezzjoni. Tant hu hekk li fin-nota responsiva tagħhom l-atturi appellati (ara t-tielet paragrafu, fol. 61), huma *inter alia*, irrilevaw illi:

“... il-partijiet ġew ordnati jissottomettu noti ta' osservazzjonijiet dwar l-imsemmija tieni eċċezzjoni preliminarja, mentri l-konvenuti minn jeddhom u bla hadd qabbadhom ipprezentaw ukoll l-affidavit tal-konvenut John Falzon dwar il-meritu tal-kawża, u li għalhekk dan huwa għal kollox barra mis-sugġett ...”;

Di fatti, b'rikors tagħhom ta' l-1 ta' Novembru, 1995 (fol. 63) l-appellati sa talbu l-isfilz ta' dana l-*affidavit* ... però aktar tard (fol. 68), tali oġġezzjoni giet irtirata. In segwitu, l-appellanti intavola żewġ rikorsi ohra fejn beda jidher li l-partijiet lanqas kienu jafu eżattament x'gie ttrattat u x'kellu jiġi deċiż - ta' lanqas l-appellant deher li thawwad żgur. F'risposta għal rikors iehor ta' l-appellant, l-appellati konvenuti (ara rikors a fol. 79) irrilevaw li (ara para. 2):

“Il-konvenut ... issa tilef il-fil ta' l-istadju li waslet din il-kawża ... u issa lanqas jaf jekk ser tingħatax sentenza parzjali jew finali”;



u li (para. 4) ghalhekk l-appellati,

“jinsistu li dakinhar tinghata sentenza preliminari fuq it-tieni eċċezzjoni u ma tiġix stultifikata l-gustizzja”;

Wara dan ġew ipprezentati xi dokumenti u l-Ewwel Qorti għaddiet biex taghti deċiżjoni fuq kollox;

Ikkunsidrat li m’hemmx dubbju li hafna mit-taħwid li sar ġie kkaġunat mill-mod diżordinat ta’ kif l-appellant deherlu li għandu jipprezenta l-provi tiegħu, kollha preċeduti u sussegwiti minn diversi rikorsi jew noti twal u ripetittivi;

Jidher ukoll li l-Ewwel Qorti naqset li żżomm kontroll shih f’dak li hu l-andament tal-kawża bejn differiment u iehor, bil-konsegwenza li fost inċertezza ovyja dwar jekk tassew ġewx ventilati u investiti l-provi u l-eċċezzjonijiet issollewati, l-Ewwel Qorti qabdet u għaddiet għas-sentenza bla ma kien hemm intendiment ċar - lanqas da parti ta’ l-appellati - jekk il-provi tal-partijiet tressqux kollha u jekk kellhiex allura l-Ewwel Qorti tghaddi f’dak l-istadju għal deċiżjoni finali:

Fil-fehma ta’ din il-Qorti u tenut kont tas-suespost, l-Ewwel Qorti ma setgħetx tghaddi għal deċiżjoni finali meta l-partijiet kienu qegħdin jikkoncentraw u jistennew biss sentenza preliminari dwar it-tieni eċċezzjoni. Huwa minnu li l-appellant ikkontribwixxa mhux ftit biex l-Ewwel Qorti tiġi żvijata mid-direzzjoni u l-kors li suppost kienet qabdet il-kawża, però b’danakollu l-mod kif inqatgħet il-kawża kien proceduralment żbaljat u dan iwassal għan-nullità tad-deċiżjoni appellata. Lanqas ma tista’ din il-Qorti tisma’ hi l-provi u s-sottomissjonijiet li fadal minhabba l-prinċipju tad-*doppio esame*. F’kull każ jispetta lill-Qorti ta’ l-ewwel grad li tisma’ l-provi tal-partijiet.