

9 ta' Novembru, 1957

Imħallef:—

Onor. Dr. W. Harding, K.M., B.Litt., LL.D.

Il-Pulizija versus Carmelo Farrugia

**Proċess Verbal — Inkjesta — Aċċess — Xhieda —
Responsabilità Kriminali — Negligenza — Kolpa —
“Geyser” — “Flue Pipe” — Appalt — Art. 544 u 642
tal-Kodiċi Kriminali**

Proċess verbal magħmul regolarment jista’ jingħata bħala prova fis-smiegh tal-kawża, mingħajr ma jkun jeħtieg li jinstemgħu x-xhieda, il-periti, jew persuni oħra, li jkunu dehru fl-aċċess; u t-l-iġi, fil-waqt li tippres-kvri li x-xhieda għandhom jinstemgħu “viva voce”, tagħmel xi ecċeż-zjonijiet għal din ir-regola, fosthom appuntu dik tal-proċess verbal fuq imsemmi. S'intendi, tant il-Prosekuzzjoni kemm id-Diċiha jistgħu jitkolbu li jingħieb ix-xhud biex jinstema’ “viva voce”; u fil-prattika jsir, u hu deċidereabbli li jibqa’ jsir, li x-xhieda tal-aċċess u tal-inkjesta jerġgħu jinstemgħu biex jixxhud “viva voce”, biex jikkonfermaw ix-xhieda tagħhom u jiġi, jekk ikun il-każ, ulterjorment eżaminati u kontro-eżaminati. Għaldaqstant, meta ma tkunx saret talba simili, mhix attendibbli l-ecċeż-żjoni tad-diċiha fis-sens illi d-depożizzjoni ta’ xhud li xehed fl-inkjesta regolarment magħmulu ma għandhiex titqies għax

dak ix-xhud ma giex riprodotti fil-kumpilazzjoni li saret kontra t-imputat.

Jekk fl-installazzjoni ta' "geyser" tal-gas sisalla barra l-"flue pipe", u dan in-nuqqas iġid xi konsegwenzi, l-imputat li għamel dik l-installazzjoni u li jiġi mputat li minhabba nuqqas ta' hileb, bi traskurajni, nuqqas ta' hila fl-arti jew fil-professjoni tiegħu, u nuqqas ta' tharbi tar-regolamenti, ikkagħuna dawk il-konsegwenzi, ma jisgħax jaleggħi li f'hafna każiċċiet oħra l-"flue pipe" ma saretx. Dan il-fatt ma jisgħax jiskrimina lil dak l-imputat, imma jista' biss iservi ta' twissija lil minn ma għandux "flue pipe" mal-"geyser" biex ifittex jagħmilha, biex jevita dawk il-konsegwenzi.

Lunqas tiswa l-allegazzjoni ta' dak l-imputat li hu kellu biss l-inkariku li jinstalla l-"geyser"; għax meta wieħed jimpjega bniedem tas-sengħa biex jagħmillu certu xogħol, hu jkun qiegħed jaffida ruhu ghall-kapacità tiegħu, u hemm kondizzjoni implicita li x-xogħol isir kif għandu jsir, ċjoeb skond is-sengħa u b'mod li ma jagħmelx ħsara. Il-fatt li l-kommitteni ma qallux biex jagħmel il-"flue pipe" ma jfisser xejn; għax x'għandu jagħmel jew ma jagħmelx hija haġa li għandu jaraha minn jippreżenta ruhu bħala espert biex jagħmel xi haġa li tirrikjedi xogħol tekniku. Anzi, kieku l-kommitteni għamillu xi limitazzjoni, fis-sens li jagħmel "geyser" bla "flue pipe", u jekk is-sia jinsisti, l-imghallem għandu ma jinkarika ruhu xejn affattu.

Il-massima "volenti et consentienti non fit iniuria" tapplika meta bniedem ikun konxju minn perikolu u ntant iqiegħed ruhu fil-fid; għalda qstant, minn jagħmel użu minn "geyser" meta ma għandux raġuniżiet biex jissuspetta li l-"geyser" mhux installat kif imissu jkun, ma jkunx qiegħed ipoggi ruhu fil-perikolu, avvolja mal-"geyser" ikun hemm imwakklin iħruzzjoniżiet fis-sens li l-"geyser" għandu jkun provvdut bil-"flue pipe", u fil-fatt din il-"flue pipe" ma tkunx hemm.

Lunqas tiswa l-allegazzjoni tal-imputat, biex jiskolpa ruhu, illi l-"flue pipe" issir mhux minnu, imma minn bniedem ta' sengħa oħra; għax l-inkariku tiegħu kien li jikkollu ka "geyser" skond is-sengħa, u kwindu kelli anki jaċċu hileb li jagħmel il-"flue pipe", sija jekk jagħmilha huwa stess, sija jekk jordnaka għand hadd leħor.

Hu veru li għandu ikun hemm distinżjoni fil-grad ta' negligenza li ieħtieg biex tista' tigħiġ addebitata l-kolpa fiċ-ċivil u fil-kriminal; u għalli-imputabbilità kriminali jeħtieg grad akbar ta' kolpa minn dak li jgħi ir-responsabilità civili għad-danni. Imma meta bniedem tas-sengħa jikkoll-loka apparat li fih ikun hemm perikolu potenzjali fin-nuqqas ta' certi kawteli, u bħala bniedem tas-sengħa kien hu li kelleu jara li dawk il-kawteli jkunu hemm biex javvjaw dan il-perikolu, u dawn il-kawteli ma jkunux hemm, huwa juri grad ta' negligenza li jikkostitwixxi dik ir-“recklessness” li tammonha għal “criminal misconduct”, u tirrendiekk responsabbi kriminalment għall-konseguenzi.

Il-Qorti; — Rat ir-rinviju tal-Attorney General tal-14 ta' Gunju 1957, tal-attijiet tal-kumpilazzjoni fl-ismijiet fuq imsemmija, sabiex il-Qorti Kriminali tal-Magistrati ta' Malta tiddeċi bħala Qorti ta' Gudikatura Kriminali dwar l-imputazzjoni talli f'dawn l-ahħar erbgħa snin, fil-kwalità tiegħu ta' mghallek tal-elettriku, ilma u gas, l-imputat qiegħed jew giegħel lil min iqiegħed, “geyser” li jaħdem bil-gas fil-kamra tal-banju tal-post numru 15, Flat 1, Graham Street, tas-Sliema, mhux skond is-sengħa u kuntrarjament għall-istruzzjonijiet li hemm mal-istess “geyser”, u ċjoè mingħajr il-ventilazzjoni meħtiega u mingħajr ma l-“geyser” kellu kommunikazzjoni għal barra; u għalhekk, minħabba n-nuqqas ta' hsieb tiegħu, u nuqqas ta' tharis tar-regolamenti, ikkagħuna l-mewt ta' Audrey Lilian Ditchburn, f'xi hin matul id-disgħa jew l-ghaxar jum tax-xahar ta' April 1957;

Rat l-attijiet tal-kumpilazzjoni fl-ismijiet fuq imsemmija;

Rat is-sentenza ta' dik il-Qorti tal-ewwel ta' Awissu 1957, li biha sabet lill-imputat ħati fit-termini tal-imputazzjoni, iż-żda, minħabba fil-kondotta tajba tiegħu precedenti u ġeċċi kċċi, l-oħra tal-każ, speċjalment dawk imsemmijiet fl-ahħar konsiderand tas-sentenza, illiberatu taħbi id-dispożizzjonijiet tal-art. 23 tal-Liġijiet Kriminali;

Rat ir-rikors li biñ l-imputat appella, u talab li s-sentenza fuq imsemmija tiġi revokata u li hu jiġi assolt;

Trattat l-appell;

Ikkunsidrat;

Id-difiża osservat li x-xhieda ta' John Ross Ditchburn, li hemm fil-fol. 19, ma għandhiex titqies, għax dak ix-xhud xehed fl-inkiesta, u ma ġiex riprodott fil-kumpilazzjoni li saret kontra l-appellant. Il-Qorti tirrileva li dik ix-xhieda hija parti - mill-inkiesta li żamm il-Magistrat "dwar dan il-każ", u għalhekk japplika l-art. 544 Kap. 12, li jgħid li l-process verbal magħmul regolarmen (u f'dan il-każ ma hemmx kwistjoni li ġie magħmul regolarmen) jista' jingħata bhala prova fis-smiegh tal-kawża mingħajr ma jkun jeħtieg li jinstemgħu x-xhieda, il-periti jew persuni oħra li jkunu dehru fl-aċċess. L-art. 642 ibidem jippreskrivi li x-xhieda għandhom jiġu mismugħha fil-Qorti u "viva voce", salvi però l-eċċeżzjonijiet li hemm f'dak l-artikolu stess; u fost dawk l-eċċeżzjonijiet hemm appuntu, fir-raba' surb-artikolu ta' dak l-artikolu, riferenza għall-art. 544 fuq imsemmi Fil-kawża "Rex vs. Borg", 18 ta' Diċembru 1942, il-każ kien divers; għax il-Prosekuzzjoni riedet tipproduc i process verbali ta' "kawża oħra". S'intendi, tant il-Prosekuzzjoni kemm id-difiża jistgħu, skond il-liġi (art. 544(2) ibidem), jitolbu li jingieb ix-xhud biex jixhed "Viva voce"; u fil-prattika jsir, u hu deżiderabbli li jibqa' jsir, li x-xhieda tal-aċċess u tal-inkiesta jerġgħu jingiebu biex jixħdu "viva voce", biex jikkonfermaw ix-xhieda tagħhom u jiġu, jekk ikun il-każ, ulteriorment eżaminati u kontro-eżaminati. F'dan il-każ ix-xhud fuq imsemmi, kif jidher mix-xhieda tal-Issoċċiatur Aurelio Caruana fol. 36, kien imsiefer meta saret il-kumpilazzjoni kontra l-appellant. Id-difiża, la f'dawk il-proċeduri, u anqas issa, fl-appell, ma talbet li jinstemgħha dak ix-xhud per mezz ta' ittri rogatorjali;

Ikkunsidrat;

Mill-provi deher għas-sodisfazzjoni tal-Qorti illi:—

1. Fl-10 ta' April 1957, John Ross Ditchburn sab lill-omnu, Audrey Lilian Ditchburn, mejta fil-banju, li kien mimli bl-ilma, tal-flat no. 1, tal-block ta' flats no. 15 Graham Street, tas-Sliema;
2. Kif irrelataw it-tobba, il-kawża tal-mewt kienet avvelenament bil-“protossido di carbonio”, ċjoè “carbon monoxide”;
3. Fil-kamra tal-banju kien hemm “geyser”, kostruit għalli-“butan gas”, li kien ġie nstallat mill-appellant per mezz ta’ lavranti tiegħu;
4. Dan il-“geyser” ma kellux “flue pipe” kif kellu jkollu;
5. Minħabba fin-nuqqas ta’ dan il-“flue pipe”, l-użu tal-“geyser” jiproduċi fil-kamra proporzjoni qawwija ta’ “carbon monoxide”, li tista’ tikkäġuna l-mewt;

Id-difīża adduciet dawn il-mezzi biex tiskaġuna lill-appellant:—

1. Illi seta’ kien hemm “leakage” ta’ xi gas ieħor, u mhux tal-“geyser”;
2. F’ħafna każijiet ma ssirx “flue pipe”;
3. L-inkariku tal-appellant kien dak biss li jinstalla l-“geyser”;
4. Mal-“geyser” kien hemm imwahħħlin l-“instructions” ghall-użu tiegħu;
5. Is-sid tal-post kien jaf b’dawn l-“instructions”;

6. Il-“flue pipes” jiġu magħimula minn landier, u mhux mill-“plumber”;

7. Se, maj, hemm kolpa ċivili, u mhux kriminali;

Kwantu għall-ewwel (1) motiv;

Ma gie bl-ebda mod pruvat, anzi gie eskluzi mit-tekniku, fol. 30, li kien hemm xi “leakage” miċ-ċilindrū tal-“butan gas”, jew mill-valve. Però, ankorkè kien hemm, din il-“leakage” ma setgħet qatt tiproduċi il-“carbon monoxide” li kkaġuna l-mewt ta’ Audrey Ditchburn; għax il-butan gas, meta ma hux mixghul, kif deher mir-rapport tal-experti li nnominat din il-Qorti, ma jiproduċix “carbon monoxide”. Meta l-“geyser” jiġi mixghul, allura, sija jekk ikun il-gas ordinarju (“town-gas” jew “coal-gas”), sija jekk ikun “butan gas”, l-istess jiġi prodott il-“carbon monoxide”, tant minn wieħed kemm mill-ieħor, jekk ja jkunx hemm il-“flue pipe”; għax allura l-fjamma tal-gas mixghul malajr teżawrixxi l-“oxygen” li jkun hemm fil-kamra, u l-kamra tintela bir-rizultat ta’ “imperfect combustion”, ċjoè bil-“carbon monoxide”;

Intqal fil-kors tal-argumenti — dak ji hemm, del resto, fl-avviż eżibit fil-process fol. 61, maħrugen īmil-Butan Gas Co. — illi l-“butan gas” huwa “non-poisonous”. Dan, però, hu veru biss fis-sens li “leakage” ta’ “butan gas”, sakemm il-gas ma hux mixghul, ma tiproduċix “carbon monoxide”. Imma anki mhux mixghul, il-“butan gas” hu dejjem narkotiku, u “leakage” tiegħu, anki mhux mixghul, jista’ jkollha effetti fatali. Meta, imbgħad, jiġi mixghul per eżempju tiegi mixghula l-fjamma tal-“geyser” kommuniċat miegħu, allura, jekk ikun hemm, minħabba nuqqas ta’ ossigeno, “imperfect combustion”, mhux biss il-“coal-gas”, imma anki l-“butan gas”, jista’ jiġi genera l-“carbon monoxide” b’effetti fatali, bħal ma gara f’dan il-każ;

Ma giex pruvat li kien hemm f'dan il-flat xi "leakages" oħra ta' gas li setgħu jiggħeneraw il-"carbon monoxide". Il-fatt li d-difiza pprospettat is-sempliċi possibilità tagħhom ma hux biżżejjed. Jirriżulta, hu veru, li tant il-mejta kemm uliedha kienu jilmentaw minn rieħha ta' gas fil-flat, u li kienu jqumu b'uġieħ ta' ras; dan jiusta' jfisser biss, verosimilment, li kien ikun hemm din ir-rieha meta jintuża l-"geyser". Ditchburn kienet ilha inkwilina tal-flat biss minn xi sitt ijiem qabel ma mietet, u f'dawk il-ftit granet kienet ga qegħħeda tissuspetta l-geyser, kif turi x-xhieda taħhabiba tagħha Clarice Czilinsky. B'dik ir-rieha ta' gas fil-flat it-tfal ma ġraġhom xejn, ghax il-kondizzjonijiet kienu diversi minn dawk ta' fjamma mixgħula fl-ispażju żgħir għal min ikun fil-kamra tal-banju;

Kwantu għat-tieni (2) motiv;

Il-fatt li f'hafna każijiet oħra "flue pipe" ma saretx ma jistgħax jiskrimina lill-appellant, imma jiusta' biss iservi ta' twissija li tħalli minnha għandux "flue pipe" mal-"geyser" biex ifittek jagħmlha, biex jevita dak li ġara f'dan il-każ;

Kwantu għat-tielet (3) motiv;

L-inkariku mogħti mis-sid lill-appellant kien li jinstalla "geyser", li kellu jiġi provvdut, kif fil-fatt ġie provvdut (ara dok. C fol. 39), mill-appellant. Is-sid ma ġħamel ebda limitazzjoni fl-inkariku li ta lill-appellant. Il-fatt li ma qal-lux biex jagħmel "flue pipe" ma jfisser xejn; għax x'għandu jagħmel jew ma jagħmelx hija ħaga li ġħandu jaraha min jippreżenta ruħu bħala espert biex jagħmel ħaga li tirrik-jedi xogħol tekniku, u għalhekk "spondet periti am suam". Fatt però, li s-sid ma ġħamillux ebda limitazzjoni. Anzi jiusta' jingħad li, anki kieku s-sid ġħamillu xi limitazzjoni, kien dover tal-appellant, li kien missu jaf x'perikolu jippreżenta "geyser" bla "flue pipe", li jirreżisti dik il-limitazzjoni, u, jekk is-sid jinsisti, ma jinkarikax ruħu affattu

(ara f'dan is-sens deċiż. App. Inferjuri "Vella vs. Agius", 7 ta' April 1923, fejn hemm čitata l-awtorità tal-Vitalevi);

Hu ovvju li, meta wieħed jimpjega lil bniedem tas-sengħa biex jagħmillu certu xogħol, hu jkun qiegħed ja-fida ruħu għall-kapaċită tiegħu; u hemm għalhekk kondizzjoni implicita li x-xogħol isir kif għandu jsir, ċjoè skond is-sengħa u b'mod li ma jagħmelx ħsara. L-appellant, la mar jara x-xogħol li għamel il-lavrant tiegħu, la ħaseb biex jis-truwixxi lill-lavrant biex jagħmel anki l-"flue pipe", u lan-qa's ma rrakkomanda bl-ebda mod lis-sid jew lill-inkwilin li ssir din il-"flue pipe". Seta' jkun, talvolta, divers il-każ kieku l-appellant qal lill-lavrant biex jagħmel il-"flue pipe" u dan ma għamilhiex, għalkemm anki f'dan il-każ kien jibqa' dejjem l-obligu tiegħu li jaċċerta ruħu li l-"flue pipe" saret. Seta' jkun ukoll divers il-każ kieku l-appellant avża lis-sid jew lill-inkwilin biex jagħmel il-"flue pipe" għand landier, jekk ma kienx preparat jagħmilha hu, u kieku avvertihom biex ma jintużax il-"geyser" qabel ma tiġi pogġuta l-"flue pipe";

Kwantu għar-raba' (4) motiv;

Hu veru li mal-"geyser" kien hemm inwahħħlin l-"instructions" għall-installazzjoni tal-"geyser", provvduti dawn l-"instructions" mid-ditta manufattriċi "Ewart & Son Ltd.". F'dawn l-"instructions" jingħad li l-"geyser" għandu jkollu din il-"flue pipe" għall-ventilazzjoni. "The No. 30 geyser must be connected with an efficient flue....." Dawn l-"instructions" aktarx jaggravaw il-kondizzjoni tal-appellant milli jiskaġunaw. Is-sid kien inkarika lill-appellant; u għal-hekk għall-installazzjoni tal-geyser l-appellant kien dak li kellu l-obligu li jaqra l-"instructions" biex jeżegwixxi l-inkariku tiegħu sewwa. Dippjù, l-appellant kellu anki jip-provdi l-"geyser", u l-"instructions" tad-ditta kienu ma' dak il-"geyser". "Ergo", l-appellant kellu l-obligu ndubbat li jinstalla l-"geyser", skond dawk l-"instructions", fejn kien

hemm fihom impost bħala "sine qua non" għas-“safety” (infatti hemm il-kelma “must”) it-tqegħid tal-“flue pipe”;

Kwantu, mbgħad, għall-inkwilin, l-appellant donnu jrid isostni li, ġaladárba kien hemm l-“instructions” imwaħħlin mal-“geyser”, allura Audrey Ditchburn setgħet qrathom u ttendiet bin-nuqqas tal-“flue pipe”. L-appellant donnu, għal-hekk, irid jinvoka bħala dirimenti tar-responsabilità tiegħu l-massima “volenti et consentienti non fit injuria” — “injurja” cjoè fis-sens tagħha klassiku ta’ “dannu”. Iżda dan hu għal kollox inammissibbli; għaliex dik il-massima tapplika meta bniedem ikun konxju minn perikolu u ntant iqiegħed ruħu fis-, mentri f'dan il-każ, Ditchburn ma qeġdet ruħha f'ebda sitwazzjoni perikoluża, iżda marret biex tieħu banju bħal ma jsir is-soltu, u ma kellha ebda raġuni tissupponi li l-“geyser” ma kienx kif kien imissu jkun;

Kwantu għall-hames (5) motiv;

Dan hu nkontrat bl-osservazzjonijiet magħħmula fuq għar-rigward tar-raba' motiv;

Kwantu għas-sitt (6) motiv;

Li, cjoè, il-“flue pipe” issir mhux mill-“plumber”, imma mill-landier, dan il-pont ma jiswiex lill-appellant; għaliex, kif fuq spjegat, l-linkariku tiegħu kien li jikkolloka l-“geyser Ewart” skond is-sengħa, u kwindu kellu anki jieħu ħsieb jagħmel il-“flue pipe”, sija jekk jagħmilha hu stess, sija jekk jordnaha għand landier. Mbgħad, li fil-kont tax-xogħol tiegħu hemm biss addebitata l-ispiżza ta’ 15s., u li din l-ispiżza kienet tkun aktar, b’xi £2 jew £2.10.0, kieku ġiet magħħmula fl-“flue pipe”, il-kwistjoni ma titbiddelx b’daqshekk; għaliex, ladarba skond is-sengħa hu kellu jagħmel il-“flue pipe”, kien imissu għamilha, sew hu stess kemm per mezz ta’ landier, u jinkludi fil-kont l-ispiżza relativa. Imma, kif ingħad, l-appellant lanqas biss ha ħsieb

jirrakkomanda li ssir il-“flue pipe”, u l-“instructions” lanqas qrahom;

Kwantu għas-sebgha (7) motiv;

Hi massima ta’ dritt li “imperitia culpa adnumeratur”. Issa, hu veru li għandu jkun hemm distinzjoni fil-grad ta’ negligenza li jinhieg li jkun hemm biex tista’ tigi add-bitata l-“colpa” fċċ-civil u fil-kriminal. Għall-imputabilità kriminali jeħtieg grad akbar ta’ kolpa minn dik li ġġib responsabilità civili għad-danni. Jeħtieg li jkun hemm “gross and culpable negligence” li tamonta għal “criminal misconduct” (era Harris & Wilshere, Crim. Law, pp. 20-21). Issa, f’dan il-każ, l-appellant ma setghax ma jkunx jaf li hu kien qiegħed jikkolloka apparat li fiċċ-ikun hemm perikolu potenzjali fin-nuqqas ta’ certi kawteli. Bhala bniedem tas-sengħha, kien hu li kellu jara li dawn il-kawteli jkunu hemm biex joyvjaw għal dak il-perikolu. Intant hu qiegħed il-“geyser” per mezz tal-lavrant, ma taħbi ebda instruzzjoni biex iqiegħed il-“flue pipe”, ma tax-kaz tal-“instructions”, u lanqas biss ma wissa lis-sid jew lill-inkwilin dwar x’seta’ jiegħi jekk il-“geyser” jibqa’ bla “flue pipe”. Dan jammonta għal dak il-grad ta’ negligenza li jikkostitwixxi “recklessness”, u li hu għalhekk “criminal misconduct”;

L-appellant, għalhekk, għandu jirrispondi għall-addebitu lilu magħmul fl-imputazzjoni;

Din il-Qorti thoss li għandha żżid dawn l-osservazzjoni jiet. Il-Magistrat, għar-ragunijiet imsemmija fis-sentenza appellata, ta lill-appellant il-benefiċċju tal-liberazzjoni kondizzjonali. Din il-Qorti, trattandosi ta’ appell tal-imputat, ma tistgħax tagħrafha l-pożizzjoni tal-imputat kwantu għalli-piena, u kwindi ma hux kompitu tagħha li tgħid jekk tik-kondividix jew le dawk ir-ragunijiet. B'dan kollu, thoss li għandha tgħid li, issa li kien hemm sfortunatament dan il-każ f'Malta, u xi iehor ukoll, li servew biex jifsthu ghajnejn kull hadd; dawk li talvolta jonqsu fil-futur milli jagħm-

lu dak li jehtieg fit-tqegħid ta' dawn il-“geysers” ma jkunux ġustifikati li jistennew mill-Qrati l-istess lenjenza;

Għal dawn il-motivi;

Tiddeċidi;

Billi tirrespingi l-appell u tikkonferma s-sentenza appellata.
