## Gerarda Dagri et. versus Carmela Micallef et.

Atvell - Digriet Interlokutorju - Malleverija ${ }^{\text {ghall- }}$
Ispejjeż - Terminu - Nullità - Art. 227 u 247
tal-Kodici tal-Proćedura Civili
Id lispubizzjoni tal-ligi li uddisponi li, ebda petizzjoni tal-appell ma tista'
tigi rictevia jekk ma ikunx akkompaniata minn garanzija ghall-ispej-
jé tal-kawza hija applikabbli wkoll ghar-rikors ta' appell min digriet interlokutorin; 4 ghalhekk, kontemporaneamens mar-rikots ta appell minn digrict itterlokutoriu ghandha tigi preientata l-garanzia ghall-ispejiez fa' duk l-appell.
It-ferminu ghall-prezentazzjoni ta' din il-garanzija ha perentoris, u mhawiex prorogabhic bimod li l-precentazzjoni tar-rikors tal-appell minghajr It-preżentazzjoni kontemporanea tal-garanzija g̀zib ilkon- $^{\text {g }}$ segwenza li r-rikors jitqies bhul fi kiek!s l-att ma giex prezentat; " I-garanzija li tingfiata wara ma tistax tissana d-difett fatali ta' qabel, gtax tkun garanzija rigwardanti rikors guridikament inezistenti.
Hи minnu li l-lum il-formaliz̀mu ngorıì fil-proċedimenti gudizzjarji mhuwiex imtaddan mill-gurisprudenza; i̇̀dal-inosservanza sal-precetti aapsattivi tal-lig̀i prociedurali lanqus ma tista' thun tollerata minghajr konscgwenzi kaotici u dizastruìi.
B'applikazzjoni ta' dawr it-primsipii, fil-kaz preżentil-Qorti tal-Appell iddikjurat irritu " null l-appell maphimul minn digriet interlokutorju. fuq il-motiv li r-rikors tal-appell gie preżentat minghajr il-garanzija kontemporanea gћall-ispeijez tal-appell, avvolja dik il-garanzija g̀iet preientata $l$-ghada li kies gie preientat ir-rikors tal-appell.

Il-Qorti;-Rat is-sentenza taghha tat-28 ta' Jannar 1957, fejn jinsabu mniżżlin it-talba u l-eċcezzzjonijiet talpartijjiet rispettivament, u s-sentenza tal-Prim'Awla talQorti Civili tat-13 ta' Novensbru 1956, u li biha din ilQorti ddikjarat proprja l-procedura tal-appell tal-appellanti b'rikors, u ddikjarat irritu u null l-appell tal-appellanti b'nota u petizzjoni relattivament ghad-deciżjoni appellata, minghajr pregudizzju tal-kwistjoni tal-eććezzjoni tan-nullità u ećċezzjonijiet ōra; bl-ispejież tal-incident kontra l-appellanti;

## Omissis;

## Ikkunsidrat;

Illi l-appellati qajmu leećcezzjoni li r-rikors tal-appell tal-appellanti, aktar milli null, hu ineżistenti, ghax mieghu
mu gistx preżentata kontemporaneament il-garanzija ghallispejjeż tal-appell, u din giet preżentata 1 -ghada;

Skond l-art. 247 tal-Kodici tal-Procedura Civili, ebda peizzjoni tal-appell ma tista' tigi rićevuta, li ma tkunx preżentata flimkien ma' garanzija ghall-ispejjeż tal-kawża; u skond l-art. 227, para. 7, dik id-dispozizzjoni hija applikabbli wkoll ghar-rikors tal-appell minn digriet interlokutorju, ghax, minghajr hsara tad-dispożizzjonijiet ta' dak 1-art. 227, id-dispożizzjonijiet hal-Kodiči dwar l-appelli mis-sentenzi jgЋ̌oddu gћall-appelli minn digrieti interlokutorji. Immela mar-rikors tal-appell, kontemporaneament, l-appellanti messhom ippreżentaw il-garanzija ghall-ispejjeż. Fil-fatti, ilgaranzija giet preżentata minnhom l-ghada tal-preżentata tar-rikors, li bi vjolazzjoni tal-ligi fuq imsemmija kien gie ričevut minghajr il-garanzija mehtiega;

## Ikkunsidrat;

Illi, kif gie decizz minn din il-Qorti fis-sentenza taghha tas-17 ta' Frar 1876, in re "Azzopardi vs. Galea", u fissentenza taghha tal-25 ta' Gunju 1877, in re "Cutajar vs. Briffa", it-termini ghall-prestazzjoni tal-garanzija ghall-ispejjeż tal-gudizzju huma perentorji. Bhala tali mhumiex prorogabbli. Dina 1-Qorti, fis-sentenza taghha tad-19 ta' Gunju 1891, in re "Humphries vs. Gilbert", qajet:- "La legge..... proibisce il ricevimento di una petizione senza la malleveria per le spese, o, nel caso di procedimento 'in forma pauperis', la giuratoria cauzione; e quindi il ricevimento della petizione del detto Humphries malgrado quel divieto deve considerarsi come non avvenuto, per la regola sanzionata nella Legge 'non dubium', 5 Cod. De Legibus, 'ut ea quae lege fieri prohibentur, si fuerint facta, non solum inutilia, sed pro infectis habeantur, licet legislator fieri prohibuerit tantum, nec specialiter dixerit inutile esse debere quod factum est' (Vol. XII, p. 99-100)". Immela, la tterminu huwa inprorogabbli, u l-preżentazzjoni tar-rikors
tal-appell minghajr il-kontemporanea prezentazzjoni talgaranzija ggib ikonsegwenza tirikors fitgies bhal li kie-
 ma tistax tissana d-difett fatali ta" qabel, ghax tkun garanzija rigwardahti rikors guridikathent hezistenti. Li kieku Higi kieñet tippermetti dik is sanatorja, id divjet tal-art. 247 füq insemmi ma kienx ikollu sens, if jisir irrizorju;

Ghaldaqstant, dina l-Qorti, kif kostitwita, ma tistax thaddann l-interpretazzóni thoghtija fis-sentenza tat-22 ta' Qttubru 1880, in re "Vella", li rritenict li ma hemmx nullitạ tál-petizzjoni meta l-malleverija ghall-ispejjeż tkun giet prestata l-ghada tal-prezentazzjoni tal-petizzioni minghajr b’dáqshekk ma tkun ikkagunat lill-parti avversa preğudizżju irriparabbli (Vol. IX, p. 252). U tabilhaqq, f'din l-aḥhar sentefiza ma jidherx li gie moghti l-piż li jisthoqqilha lill-perentorjetà tat-terminu u lill-ezigenza amministrattiva tal-kontemporaneità tal-garanzija mal-preżentazzjoni talpetizzjoni jew rikors tal-appell, kif ordnat espressament millhigi. Huwa minnu li l-lum il-formalismu rigoruz fil-procedimenti gudizzjarji mhuwiex imnaddan mill-gurisprudenza; iẑđo l-inossèrvanza tal-perçetti tassảttivi tal-ligi procedurali lanqas ma tista' tkun tolleratta minghajr konsegwenzi kaoticici u dižastrużi;

Ghal dawn ir-rağunijiet, il-Qorti tilqa' leecéezzjoni fuq imsemmija tal-appellati, u tiddikfara irritu u null l-appeh interpost mill-àppellanti bir-rikors taghhom; bl-ispejjez kơntra l-appellanti.

