

14 ta' Gunju, 1951.

Imħallef:

L-Onor, Dr. W. Harding, B.Litt., LL.D.

Giovanni Anastasi ne-*versus* Kaptan Serafino Xuereb, M.B.E. et.

Socjetà Anonima — Board tad-Diretturi — Seduta —
Agenda — "Ordine del Giorno" — Minuti —
"Minute Book" — "Quorum" — Amministrazzjoni —
Mandat — Danni — Art. 1763, 1741, 1965 u 1978,
tal-Kodiċi Ċivili, u art. 127 tal-Kodiċi tal-Kummerċ.

Billi l-Ligi Maltija f'materja ta' soċjetajiet kummerċjali għadha ferm-monka, il-ġudikant ikollu jirrikorri ghall-prinċipji regolaturi ta' paxxija oħra, partikolarmen għal dawk eigent i-fis-sistema ingliz. Fil-każ ta' soċjetà anonima għandha ssir distinżjoni bejn laqgħa ta' l-aż-żorristi u laqqha tal-Board tad-Diretturi; fis-sens illi meta xi tratta ta' laqgħa tas-soċċi hemm bżonn, bier tkun valida, partikolarmen jekk ikun hemm xi materja speċjalisti bier tigħi diskussa, li tiġi ndikata x-xorta ta' l-agħenda, mentri meta si tratta ta' laqgħa tad-Diretturi, ammenokkè fl-"*articles of association*" ma jingħad diversament, ma hemm bżonn tiġi speċifikata fl-agenza ta' tas-seduta l-materja li tkun ser tiġi diskussa.

Għall-ġagħstant ma jidher li laqgħa tal-Board tad-Diretturi għandha tiġi ritensita invalida billi l-avvist tas-seduta ma jkunx fih dak li jkun ser jiġi diskuss.

*Langas ma tista' tiġi dikjarata invalida seduta tal-Board tad-Diretturi fuq il-motiv ti l-minuti tas-seduta ma jkunux gew iż-żifra, jew għażi ma jkunx hemm il-"*minute book*".*

Mill-banda luuħra, id-diretturi huma sempliċi amministraturi tas-soċjetà, u bhala tali, jekk ma jkunx hemm ftehim xort'oħra, huma

jistgħu jagħmlu fl-isem tas-soċjetà atti ta' amministrazzjoni biss. Fost dawn l-atti ma jidholx dak ta' xoljment tas-soċjetà, li jikk-kompeti biss lill-azzjonisti; u għalhekk deċiżjoni tal-Board tad-Diretturi fis-sens li tiġi ejolta s-soċjetà hija invalida.

Hija invalida ukoll seduta tal-Board tad-Diretturi jekk xi wiekk minnhom ikun ha parti fiha per mezz ta' delegat jew mandatarju tiegħi, meta dak id-direttur ma kellux il-fakoltà li jiddelega lil hadd iekor minsfloku fil-karika ta' direttur; għażi fuq waqt li l-azzjonista jista' jiġi rappreżentat minn mandatarju, id-direttur ma jista' jiġi hekk rappreżentat, jekk ma kellux il-fakoltà li jid-delega lil hadd iekor minsfloku.

Jekk fl-att kostitutiv tas-soċjetà ma jingħadha kemm għandu jkun il-“quorum” f'seduta tal-Board tal-Diretturi, il-prinċipju attettat fil-liġi ingliza huwa illi l-“quorum” għandu jkun kompost minn dawk li soltu jaġixxi għas-soċjetà. Meta ma hemm ebda praktika preċedenti li tifīfa “implicite” dan il-“quorum”, il-Board tad-Diretturi, biez jaġixxi regolarment, għandu bionn jaġixxi biex Diretturi kollha. Diversament id-deċiżjoni tal-Board tkun ukoll invalida.

Hija ukoll invalida deċiżjoni tal-Board tad-Diretturi jekk, meta d-diretturi ma jkunux qiegħdin jiltaqgħu f'intervalli minnha minn preċ-ċedentement stabiliti, il-laqgħu li fika ttieħħad dik id-deċiżjoni, tkun giet avvata mingħajr pre-avviż rajjonevoli u ma kienek hemm dik l-urgenza li tigħiġi kifla minnha mingħajr dak il-pre-avviż rajjonevoli. Jekk kienek hemm pre-avviż rajjonevoli jew urgenza kbira huwa rimess għall-ġudizzju tal-Qorti.

Fil-każ preżenti l-Qorti ddikjarat illegali deċiżjoni tal-Board tad-Diretturi li kienu ddeliberato ix-xoljment tas-soċjetà; u fuq domanda ta' L-Attur biez il-Qorti tordna li s-soċjetà għandha tkompli tiġi eż-żejtata regolarment, il-Qorti pprovidet billi ddikjarat li għandu jiġi ristabbilit li “status quo ante”, salvo li tittieħed validament deċiżjoni diversa f'assemblja regolarment konvokata ta' l-azzjonisti. Il-Qorti ppronunżjat ukoll ġekkloratorja generika tad-danni kontra d-diretturi li kienu nadu dik id-deċiżjoni illegali.

Il-Qorti, — Rat iċ-ċitazzjoni, li biha l-attur nomine ppremetta li b'kun traitt publikat minn Nutar Dr. Joseph Spiteri fit-23 ta' April 1950 (dok. A) giet stipulata bejn l-attur u l-konvenuti soċjetà anonima għall-manifattura u negozju ta'

kull xorta ta' għamara, u fiha l-attur ġie nominat Direttor Generali (Managing Director); u li mingħajr ebda dritt u niñgħajr il-kunsens ta' l-attur l-konvenuti, fl-14 ta' Mejju 1951, għalqu l-fabrika, u l-ghada żmontaw il-ġeneratur elettriċi u il-iċenzjaw il-hadd ċema, b'mod li l-attività soċċali tinsab kompletament paralizzata, u l-attur ma jistax jeżercita l-poteri lu deferiti skond l-att kcostitutiv tas-soċjetà; u talab li, wara li jingħataw id-dikjarazzjonijiet u l-provvedimenti kol-ħha meħtiega, dina l-Qorti tagħbi l-provvedimenti meħtiega sabiex is-soċjetà tirriprendi l-eżer ċzzju tagħha regolari, u dan anki taħt it-tregija ta' l-attur fil-kwalità tiegħu ta' Direttor Generali, taħt il-komminazzjonijiet tal-ligi, komprizzi dawk relativi għad-disprezz ghall-awtor ta' tal-Qorti; u l-konvenuti jiġu dikjarati responsabili tad-danni kollha konsegwenti ghall-għemmil arbitrarju u illegali tagħhom. B'rixer ta' drittijiet oħra u bl-ispejjeż, komprizzi dawk tal-kontropotest tas-16 ta' Mejju 1951, kontra l-konvenuti li għandhom jidħru għas-subizzjoni;

Rat in-nota ta' l-eċċeżzjonijiet tal-konvenuti fol. 11, li fiha dawn qalu ill: (1) preliminarment, jiġi kjamat in kawża l-Ark tett u Ingénier Civil Arthur Mortimer, billi huwa Direttor ieħor tas-soċjetà in kwistjoni u ma huwiex imħarrek mal-konvenuti l-oħra, u (2) fil-meritu, id-domandi ta' l-attur humma infondaati, għaliex kull ma għamlu l-eċċipjenti sar fl-intress ta' l-azjenda, u wara li kienet ittieħdet deċiżjoni f'dan is-sens f'seduta regolari ta' l-istess soċjetà; salva kwalunkwe eċċeżzjoni oħra;

L-ewwel eċċeżzjoni ġiet intirata fol. 15;

Trattata l-kawża, ikkunsidrat;

Fl-attijiet tan-Nutar Joseph Spiteri tat-23 ta' April 1950, ġiet kost' twita bejn il-Kurunell Strickland u l-Kaptan Xuereb bħala Diretturi tas-soċjetà "Construction Limited", u l-attur Giovanni Anastasi, soċjetà anonima taħt l-isem "Malta Industrial Arts Limited". Gie kostitwit Board of Directors, kompost mit tliet soċi u minn Commander Bell u l-Perit Mortimer. Il-Managing Director kelli jkun l-attur;

Dan l-ahħar, u preċiżiament fl-14 ta' Mejju 1951, saret laqgħa tad-Directors, li fiha kienu prezenti l-Kaptan Xuereb, Commander Bell, il-Perit Mortimer, u Luigi Degiorgio, dan ta' l-ahħar bħala assert rappreżentant tal-Kurunell Strick-

land; u ttieħdet id-deċiżjoni li, skond id-dokument fol. 23 (li jekk ma huwiex "minute", hu certament dikjarazzjoni ammissibili bħala prova kontra l-konvenuti skond l-art. 632 (1) Kap. 15), giet deskritta bil-kliem "that the Company..... should go into liquidation"; u aktar 'il-quddiem "that the Company should be wound up". Tant illi ġie deċiż illi "Messrs Constructions Limited should withdraw their generator forthwith, including the electrical equipment", u "it was agreed that Capt. S. C. Xuereb and Mr. Bell should proceed to take such action as they deemed necessary to implement the decision"; u "it was agreed that all work-people should be discharged forthwith". Il-konvenut Degiorgio, fol. 19 tergo, qal li d-deċiżjoni kienet li jiġi suspendu l-attivitàjet kollha tas-soċjetà u jillikwidaw. L-attur ġe avżat ftit sīgħat qabel mill-konvenut Degiorgio per mezz tat-telephone. Ma nghanx ilu x'kiġi kienet l-agħda, imma biss li kienu sejrin jittieħdu deċiżjonijiet importanti, almenu skond ma qal il-konvenut Degiorgio. L-attur wieġbu li minħabba li dak il-hin (it-tlieta ta' wara nofs inhar) kellu appuntament urgenti mat-tabib tiegħi (u fil-fatt hekk kien), hu ma setax jattendi. Il-laqgħa saret l-istess mingħajr l-attur. In eżekuzzjoni tad-deċiżjoni meħuda, il-konvenuti, jew x'uhud minnhom, marru fuq il-post tas-soċjetà, illi-ċenżjaw il-haddiema, għalqu kull ma kien heim, u ħadu l-passi kollha biex tiġi niwaqqfa i-attivitàjoni tas-soċjetà;

Ikkuns drat;

Peress li l-kontestazzjoni, kif formulata fid-dibattitu orali, kienet fis-sens li kull ma sar kien sewwa għaliex sar in eżekuzzjoni ta' deċiżjoni, regolament meħuda, tal-Board tad-Diretturi, għalhekk hu intuwitiv, kif kienu d'akkordo l-istess difensuri, illi l-“punctum saliens” ta' dan il-proċess huwa dak jekk id-deċiżjoni li ttieħdet fil-laqgħa fuq imsemmija tal-14 ta' Mejju 1951, kienetx legali jew le, sija għar-rigward tal-formalitajiet tal-konvokazzjoni tagħha, sija għar-rigward tas-sustanza tad-deċiżjoni fiha nnfisha;

Qabel ma l-Qorti tghaddi għall-eżami ta' dan il-pont, bu xieraq li jiġi premess illi, peress li, sfortunatament, il-Liġi Maltija dwar soċjetajiet kummerċjali għadha ferm monka, tabielfors il-ġudikant ikollu jirrikorri għall-principji regolaturi in materja ta' pajiżi oħra, partikularment, fil-sehma ta' l-

Imħallef sedenti, dawk vigenti fis-sistema Ingliz, billi howa notorju ill-hawn Malta, f'dawn l-ahħar snin, ġew kostitwiti diversi societajiet anonimi modellati fuq prinċipji Inglizi u bin-nomenklaturi partikulari tal-legislazzjoni Ingliza, ċjoè tal-Companies Act 1948, Chapter 38. Dan hu aktar u aktar meħtieg fil-każ preżenti, meta s-socijetà in parola tinsab regolata biss bil-kuntratt fuq imsemmi, bla ma ġew in segwitu inagh-mula l-“articles of association”, kontemplati fil-klawsola numru ħdax tal-kuntratt, u li, kif inhu elementari, huma parti solita tal-kostituzzjoni tas-socijetà anonima, in kwantu jkunu intiżi li jagħmlu regolamenti “for the management of the affairs of the Company and the conduct of its business”;

Din il-Qorti ma taqbexx ma’ l-argument li l-laqgħa kienet invalida għaliex l-attur ma giex mgħarraf bix-xorta ta’ l-agħenda. Dwar dan il-pont għandha ssir distinzjoni bejn laqgħa “tas-soċċi” (General Meeting jew Assemblea Generali) u laqgħa “tal-Board tad-Diretturi” kif kienet din (ara xhieda fol. 17 Kapt. Xuereb). Ma hemmx dubju illi f’każ ta’ laqgħa tas-soċċi hemm bżonn, partikularment jekk ikun hemm xi mat-terja specjal biex tīgi diskussa, l- tīgi indikat x-xorta ta’ l-agħenda. Fis-sistema Ingliz ġie kemm il-darba ritenut (ara Lowe's case (1852) 1 De. G.M. & G. 421; Hampshire Land Co. (1896) 2 Ch. 743; Kay v. Gordon Tramways Co. (1898) Ch. 358 C.A.; Pacific Coast Coal Mines Ltd. v. Arbuthnot (1917) A.C. 607) illi “the notice convening a meeting at which any special business is to be transacted must state the nature thereof, otherwise the meeting will have been irregularly convened and cannot deal with the matter”;

Fis-sistema Taljan hi ligi espressa l- l-avviż għandu jinkludi, fil-każ ta’ konvokazzjoni ta’ assemblea generali, l-“ordine del giorno”; u, kif josserva l-Professur Marghieri (in Bolaffio e Vivante, Vol. IV, pag. 413), “tale importanza il legislatore ha dato a questa prescrizione, che commina la nullità di qualsiasi deliberazione la quale sia presa sopra materia non indicata nell’ordine del giorno”;

F’dan il-każ, però, il-laqgħa ma kienetx ta’ l-azzjonisti, imma tal-Board tad-Diretturi. Issa hu prinċipju tad-Dritt Ingliz illi f’każ ta’ laqgħa simili, ammenokkè fl-“articles” ma jingħadx diversament — u f’dan il-każ “articles” ma kienx

hemm — ma heminx bżonn li jiġi spċifikat x'sejjer jiġi diskuss. Jingħad a propożitu fil-Palmer's Company Law, 19th edition, p. 179:— "The notice need not specify, unless the articles otherwise provide, the nature of the business to be transacted". Li-istess jingħad fil-Halsbury's Laws of England, 1949 edition, Vol. V, p. 354, para. 577, illi:— "Directors may at their properly convened meetings transact all business within their powers, though no notice has been given to the members of the Board that any special business is to be transacted". Dan il-prinċipju ġie affermat fil-kawża "La Compagnie de Mayville v. Whitley" (1896) 1, Ch. 788, C.A. Veramente, il-Qorti, fil-kors ta' l-istudji tagħha, giet a konjizzjoni ta' sentenza "Wills v. Murray" (1850) 4 Exch. 843, li fiha giet ukoll eskuju n-necessità ta' l-indikazzjoni tal-'business' tal-laqgħa, imma ghaliex ma kienx il-każ ta' "extraordinary board". Però, minn din is-sentenza (čitata fl-English and Empire Digest, Vol. IX, taht "Companies", para. 3387, page 516), ma jistax jiġi argumentat li, jekk il-Board ikun "extraordinary board", allura hemm bżonn l-is-spécifikkjoni ta' l-agħda, għaliex fil-każ cītak kien hemm l-'articles' li kienu jezigu din l-indikazzjoni f'każ ta' laqgħa straordinarja, u għalhekk il-lex" kienu l-'articles';

L-Imħallef sedenti, għalhekk, jaħseb illi, in-linea ta' massima, u fin-nuqqas ta' normi oħra fil-ligi Maltija, ma jistax il-ġudikant b'sikurezza jwaqqa' laqgħa tad-diretturi minħabba li ma jiġi x spċifikat l-'ordine del giorno', għalkemm jidher desiderabili li jiġi provvdut għal daqs hekk fl-'articles', a'menu għal dawk il-każijiet sejn sejrin jiġu diskussi affarijiet mhux ta' rutina solita, biex jiġu evitati dawk li jissejhu "deliberazioni di sorpresa";

Kwantu għall-minuti li nżanmu, li ma gewx firmati minn ebda Chairman, u kwantu għan-nuqqas tal-“minute-book”, lanqas jidhrilha din il-Qorti li tista' tinvalida l-laqgħa tal-14 ta' Mejju 1951. Infatt' hu prinċipju illi "the minutes of a meeting are not exclusive evidence of what takes place there; an unrecorded resolution may be proved aliunde" (ara England and Empire Digest fuq ċitat, ibidem 3398). Li-istess fil-Halsbury, loc. cit. p. 356, jingħad, fuq l-awtorità tas-sentenza ċitata in kalċe re Pyle Works (no. 2) (1891) 1 Ch. 173,

ill... "in the absence of a minute other evidence may be given". Il-Qorti jidhrilha, però, illi dik il-laqqha hija invalida, għal dawn ir-ragunijiet li sejrin jingħadu :—

1. Ma hemmx dubju li d'n kienet id-deċiżjoni mhux ta' l-azzjonisti, imma tal-Board of Directors: Tant qal il-Kaptan Xuereb fix-xhieda tiegħu fol. 17. Barra minn hekk, fl-ittra li ubghatet mill-konvenut Degiorgio (ara xhieda tiegħu fol. 19 tergo) u li qiegħda eż-żejt fol. 14, il-laqqba in kwistjoni hi riferita bħala laqqha tal-“Consiglio di Amministrazione”. Ma hemmx dubju ugħwalment iili d-“Directors” huma sempliċi amministraturi tas-socjetà (“agents”). Issa, skond l-art kolu 1763 Kodici Ċivili, Kap. 23, (applikabili għas-socjetajiet kummerċjal ta' taht l-art. 1741 idem u taht l-art. 127 Kap. 17 Ediz. Riv.), jekk ma jkunx hemm ftehim xort'oħra, il-jeddiġiet, setgħat u obligi ta' dawn l-amministraturi huma regolati bħal fil-każ ta' mandatarju, u skond l-art. 1965 Kap. 23, fil-mandat jidħlu biss l-attijiet ta' amministrazzjoni. Issa, f'dan il-każ ma kienx hemm ftehim xort'oħra, u għalhekk għandu jiġi ritenut li d-directors kellhom biss poteri ta' amministrazzjoni. Lanqas jista' jiġi estiż il-mandat tagħhom in forza ta' dik li tissejjah “implied authority”; għaliex, kif joġi serva l-Bowstead “Law of Agency”, p. 79 din l-“implied authority” ta’ “general agent” qatt ma tista’ tīgi estiżza “outside the ordinary scope of his employment and duties”. Issa, ma jis-tax jiġi negat illi d-deċiżjoni li ttiebdet f'dan il-każ, kif speċifikata fid-dokument fol. 23, u fix-xhieda fuq imsemmija, kienet tol-trepassa għal kollox il-limiti ta' sempliċi amministrazzjoni. Deċiżjoni simi li ma kienet tmiss id-“directors”, imma evidentement kienet tmiss lix-“shareholders” f’“general meeting” (ara, għal dik li hi ligi Ingliza, sect. 278 (1) (b) Companies Act, 1948). Argument sussidjarju għal d'n il-konklużjoni, għalkemm appena hemm bżonn, huwa illi l-istess kontraenti, meta riedu jirregolaw il-“kontinwazzjoni” tas-socjetà, fil-klawsola 4 tal-kuntratt issubordinaw id-deċiżjoni dwar d'na l-kontinwazzjoni mhux lill-Board of Directors, imma lix-“shareholders” f’“general meeting”, bil-kliem “unless the contrary is agreed to by the shareholders at a general meeting”. Mela hu logiku li wieħed jargumenta li, fil-ħsieb tal-kontraenti f'dak l-att, deċiżjoni simili ma għandhiex tīgi me-

huda mill-Board of Directors, imma mix-“shareholders” f “general meeting”. Għalhekk, fil-sehha ta’ l-limħallef sedenti, dik id-deċiżjoni tal-Board of Directors k’enet invalida fiba unfisha, għaliex “ultra vires”;

2. Difett iehor f’dik il-laqgħa kien li l-konvenut Degiorgio, non ostanti l-prokura generali, eżibita, u malgrado l-ampjezza tal-poteri luu deferiti mill-konvenut Kurunell R. Strickland, ma keliu ebda dritt (għad li hu mexx in bwona fede) li jipparteċipa f’dik is-seduta bhala rappreżentant ta’ l-stess Kurunell Strickland, nominat direttur fl-att fuq imsemmi. Bhala “shareholder” il-Kurunell Strickland seta’ jiġi rappreżentat minn Degiorgio, imma mhux bhala direttur. Infatti, f’din il-materja tvigi l-massima “delegatus non potest delegare”. Fl-att tas-soċjetà ma hemm ebda fakoltà li ssir delegazzjoni simili, u ma setax kien hemm fl-“articles”, għax ma sarux. “The maxim ‘delegatus non potest delegare’ applies to directors, and they cannot, therefore, prima facie delegate their powers” (ara Palmer’s Company Law, p. 181). Ighid a propożitu l-Bowstead (loc. cit., p. 110) — “The maxim ‘delegatus non potest delegare’ is founded on the confidential character of the contract of agency..... Thus auctioneers, factors, directors..... have, in general, no implied authority to employ deputies or sub-agents”. Il-każ tad-“Directors” gie hekk kunsidrat fil-kawża “Leeds Banking Co. Howard’s Case 1866, L.R. 1, Ch. 561. Hu ċar li d-“directors” huma l-mandatarji ta’ l-azzjonisti jew soċċi, u bla permess tal-mandant il-mandatarju ma jistax jiddelega l-awtorità tiegħi. Dan hu konformi għall-iegħi generali tagħna. Kif ingħad, id-direttur tas-soċjetà huwa ekwiparat ghall-mandatarju, u l-mandatarju, b’līgi (art. 1978 Kap. 23), ma jistax, bla setgħa tal-mandant, jissostitwixxi li l-hadd iehor minnfloku. Ma jidher żultax li l-Kurunell Strickland fitteż, qabel ma ssostitwixxa minnfloku lill-konvenut Degiorgio, l-awtorizzazzjoni tal-mandanti, ċjoè tas-soċċi l-oħra, per eżempju ta’ l-attur;

3. Difett iehor f’dik il-laqgħa hu l-perplessità li tirriżulta dwar l-“quorum”. Fl-att tas-soċjetà ma jingħad xejn. “Articles of association”, li sihom kien aktarx jiġi stabbilit dan il-“quorum”, lanqas ma saru. Meta l-“quorum” ma luu speċifikat, allura, skond il-prinċipju acċettat in materja fil-

Ligi Ingliza, "the number who usually act will constitute a quorum". F'dan il-każ ma hemm xejn fir-riżultauzi proces-swali li minnu wieħed jista' jidduci kemm sołtu kienu jaġix-xu, għax din kienet l-ewwel laqgħa tal-Board. Għalhekk jibqa' dejjem dubju dwar dan il-pont, molto pjù illi l-attur, li ma kienx preżenti, ma kienx direttur sempliċi, imma l-Managing Director skond il-klawsola 7 (v) tal-kuntratt, u dak li kellu poteri speċjali skond il-klawsola numru 8. It-tenur tal-klawsula numru 7 hu mhux tant ta' kostituzzjoni separata ta' hames amministraturi "uti singuli", imma ta' kostituzzjoni ta' "Board" b'hames diretturi, u għalhekk kien neċes-sarju li jiġi determinat il-“quorum” — liema determinazzjoni setgħet verosimilment tkun fis-sens li t'llimita n-numru għal-anqas minn ġamsa, imma li wieħed minnhom ikun il-Managing Director, stante l-funzjonijiet tiegħu speċjali. Milli jidher, f'każ simili, sejn is-setgħat gew mogħtija lid-diretturi "kollectivament bħala Board", u fejn ebda "quorum" ma gie fissat mill-kuntratt, jew mill-“articles”, jew mill-istess Board, u fejn ma hemm ebda prattiċa precedingenti ta' l-istess Board li tiflissa "impliciter" dan il-“quorum”, l-unika konsegwenza hi li, sakemm ma jiġix fissat il-“quorum”, il-Board, biex jaġix-xi regolarment, hemm bżonn li jaġixxi bid-diretturi kollha. Għandu jiġi notat li l-art. 164 Kap. 17 ma hux applikabili għall-“Board meeting”, imma ghall-“meeting” tas-socċi;

4. Gie kemm il-darba deċiż mill-Qrati Inglizi (ara, fost sentenzi oħra, Homer District Consolidated Gold Mines, ex parte Smith (1888) 39 Ch. D. 546) illi meta d-diretturi ma jkunux qeqħdin jiltaqqhu f'intervalli minnhom stabiliti in precedenza, allura "the notice must be fair and reasonable". Issa, f'dan il-każ l-Il-attur għiet mogħtija "notice" ta' appena erba' sifgħat, u dippjū hu kien impedit milli jattendi minn-habba li kellu appuntament imprexindibili ta' viżita għand it-taħbi, stante l-stat kaġjonevoli ta' saħħtu. Kien kemm kien urġenti l-każ, xejn ma kien jiġi kieku l-laqgħa saret aktar tard dikk il-għadha, jew l-ġħada fil-ghodu, molto pjù li d-deċiżjoni progettata kienet sejra taffetta f'miżura kbira lill-attur. Certament, jekk in-“notice” huwiex "fair and reasonable" hu pont viness għall-kriterju diskrezzjonalji tal-Qorti fil-każ partikulari li jkollha quddiemha; imma l-kriterju adoperat

f'każi simili minn Imballfin qhra ma jistax ma jkunx ta' ajjut. Fil-kawża fuq citata hemm fattezzi li jixbhu, b'ċerta koinċidenza strana, dan il-każ tal-lum. Il-“meeting” fil-każ ci-tat “Homer District Consolidated Gold Mines” sar fis-sagħ-tejn u nofs ta’ wara nofs in-nhar. Sar “on a few hours’ notice” bħal f’dan il-każ. Wieħed mid-diretturi rċieva n-“notice” l-ghada. L-ieħor “gave notice that he could not attend till three” (kif l-attur ma setax jattendi dak il-fin tat-3 p.m. f’dan il-każ). Imbagħad “the fifth director was abroad and no notice was sent to him”. U f’dan il-każ wieħed mill-ham-mes diretturi huwa msiefer, u daqs kieku ma gietx mibghuta “notice” lili, ga ladarba r-rappreżentanza tiegħu mill-konven-nut Degiorgio bħala direttur hija inattendibili, kif fuq in-ghad. Il-Qorti Ingliża ddecidiet li d-deċiżjoni meħuda f’dak il-“meeting” kienet nulla. F’każ iebor li ġie quddiemi il-Qorti Kanadiżza “Glace Bay Printing Co. vs. Harrington” (1910) 45 N.S.R. 268), wieħed mill-motivi li induċa lill-Imħallef jiddikjara null dak li sar k'en illi l-“meeting” sar “at a time that did not reasonably permit the attendance of a full Board”. Din il-Qorti wkoll hi ta’ fehma illi dan il-“meeting” tal-14 ta’ Mejju 1951, atteżza x-xorta tal-materja diskussa, u stante l-fatt li d-deċiżjoni, ga kważi meħuda minn qabel, kif jidher mill-provi, kienet sejra tkun kontrarja għal dak li preżumi-bilment kien ikun irid l-attur, saret iżżejjed preċipitatament, fil-previżjon li l-attur aktarx ma jkunx jista’ jattendi. Għal-hekk kienet irregolari;

Il-Qorti kwindī tabseb u tirritjeni illi d-deċiżjoni in parola kienet nella, għaliex kienet “ultra vires” fis-sens fuq spjegat, u għaliex, anki apparti dan il-motiv, kien hemm, fil-formalitajiet tal-laqgħa, id-difetti fuq imsemmijin;

Kwantu għad-domandi taċ-ċittazzjoni;

Fl-ewwel wahda l-attur qiegħbed jitlob li din il-Qorti tagħti l-provvedimenti meħtieġa sabiex is-soċjetà tirriprendi l-eż-żejjix tagħha regolari taħbi t-treġ ja ta’ l-attur bħala Managing Director, u dan taħbi il-komminazzjonijiet tal-ligi, kompriżi dawk relativi għad-disprezz ta’ l-awtorità tal-Qorti;

Il-Qorti li, però, ta’ fehma li din id-domanda tista’ tigi provvduta f’mod limitat “per equipollens”. X’għandu jsir eventwalment mis-soċjetà għandha tkun deċiżjoni ta’ assem-

blea tax-“shareholders” regolarment konvokata, u l-Qorti ma tistax, bi provvediment tagħha, tissostitwixxi din id-deċiżjon. Ix-“shareholders” regolarment konvokati jistgħu jieħdu d-deċiżjoni li jidhrilhom x'erqa fl-interess tas-socjetà, b'osservanza ta’ dak li trid il-ligi, sija kwantu għall-forma tal-konvokazzjoni, sija kwantu ghax-xorta tad-deċiżjoni. Għalhekk il-Qorti, kwantu għal din l-ewwel domanda, t-sta’ biss tiprovdiba fis-sens infraskritt, li hu salvagwardja suffiċċenti għall-attur;

Fit-tieni domanda l-attur qiegħed jitlob deklaratorja ġenerika tar-responsabilità għad-danni. Hu risaput illi, kif gie ritenut mill-Cassazione di Firenze, 18 febbraio 1892, “Simoneschi vs. Ariosto”, Aunali di Gpza. 26, 1, 94, “la declara-toria generica dei danni non costituisce cosa giudicata sulla esistenza, quantità e qualità dei danni risarcibili”. Jibqa’ dej-jem li jiġi stabbilit jekk danni k’enx hemm, u, fil-każ, il-“quantum” tagħhom. Għalhekk, la l-fatt tal-konvenuti (salv dak li sejjer jingħad għar-rigward tal-konvenut Kurunell Roger Strickland kif rappreżentat) kien illegali, għandha ssir din id-dikjaratorja ġenerika fis-sens premess. Kwantu għall-konvenuti Kurunell Strickland, il-mandatarju tiegħu Degiorgio bareg mill-poteri tiegħu meta rrappreżentah bhala direttur f'dik is-seduta, kif fuq ingħad; għalhekk dak il-konvenut ma għandux jurrispondi għal dak li sar b'eċċess tal-mandatarju (art. 1982 Kap. 23);

Għalhekk tiddieċidi;

Fuq l-ewwel domanda;

Billi tiddikjara li kull ma sar mill-konvenuti Kaptan Xereb u Commander Bell b'ezekuzzjoni tad-deċiżjoni tal-laqqha tal-14 ta’ Mejju 1951 sar illegalment, u li, sakemm ma tittieħedx validament deċiżjoni diversa f’assemblée regolarment konvokata, għandu jiġi ristabbilit li “status quo ante”;

Billi tiddikjara li il-konvenuti Kaptan Xereb u Commander Bell responsabili għad-danni li seta’ sofra l-attur in-konseguenza ta’ dak li gie illegalment eżegwit;

Billi, relativamenti għaż-żewwg domand fil-konfront tal-konvenuti Kurunell Strickland kif rappreżentat, tillibera mill-istess domadi l-imsemmi konvenut, stante “carenza d’azio-ne” fil-konfront t’iegħu fis-sens premess;

L-ispejje ž kollha jithallsu mill-konvenuti Kaptan Xuereb u Commander Bell — salv kull drtt ta' regress tagħhom "si et quatenus" kontra kell persuna ohra li tista' tkun tenuta.
