

19 ta' April, 1947.

Imħallef:

L-Oror, Dr. W. Harding, B.Litt., LL.D.

Grazia Tonna versus Paola Tonna pr. et ne.

**"Agricultural Leases Control Board" — Sentenza —
Kważi-Kuntratt Gudizzjali.**

Deċiżjoni tal-Board tal-Qbejjel hija ekspirabili għal-deċiżjoni tal-Qrati Ordinarji, għax dak il-Board jeferxha funzjoni ġudizzjarja. Għalhekk, meta sentenza ta' dak il-Board, li għaddiet għad-did, tordna l-eriżjoni tal-konduttur minn fond bl-obligu tas-sid li jħallas ill-konduttur il-benefikati skond il-liġi, is-sid huwa marbut li jħallas dawk il-benefikati; salra l-kwistjoni tal-“quantum”; u ma jistaex iħiddiskonoxxi dak il-obligu fil-principju tiegħu; għar hemm il-għad-did kontra tiegħu.

Dikjarazzjoni cerebaliżzata tal-partijiet fil-kawża torbot ukoll lill-partijiet li għantluha; u dan il-forza ta' dak li jiissejjah “kważi kunn-tratt ġudizzjali”, li huxa rikonixerut fil-ġurisprudenza tagħha.

Il-Qorti — Rat id-ċitazzjoni, li biha l-attri ċi ppremettiet illi hi, b'sentenza ta' l-Agricultural Leases Control Board tal-24 ta' Awissu 1945, ġiet kundannata li tiżgombra l-ghalqa “ta' l-Andar” in-Nigret, limiti tar-Rabat, bl-obligu li l-konvenuta thall-silha l-benefikati kollha (dok. A); u illi hi, b'ittra uffiċċiali tat-30 ta' Novembru 1945, interpellat lill-konvenuta biex thall-silha dawn il-benefikati ammontanti għal £44. 19. 8 skond żewġ stini li jinsabu fil-poter tagħha, u li sal-lum għadha ma ballsetx; u talbet li l-konvenuta proprio et nomine tkun kundannata minn din il-Qorti biex thallas lilha s-somma ta' £44. 19. 8 fuq imsemmija, prezz ta' benefikati li saru fil-ghalqa “ta' l-Andar” Nigret, limiti tar-Rabat, skond l-istimi fuq imsemmija, jew kull somma oħra verjuri li tiġi likwidata minn minn din il-Qorti għall-valur ta' dawna l-benefikati. Bl-ispejjeż-jeż, kompriżi dawk ta' l-attri uffiċċiali tat-30 ta' Novembru 1945, u bl-ingħażżejji biex il-konvenuta tidher għas-subizzjoni;

Omissis:

Ikkunsidrat;

Illi l-konvenuta qiegħda tikkuntrastha l-kreditu reklamat mill-attri ġħal diversi raġunijiet: għaliex il-benefikati kienu ga jaċċistu; għaliex jekk saru xi benefikati, il-kumpens jistħoq

li jithallas mhux lill-attrici, iżda lii huxha Frangisk u Karminu; u għaliex ma ngħatax il-konsens mis-sid li jsiru l-be-nefikati;

Illi l-konvenuta perό ma tistax tiġi eżawdita fl-oppożiż-zjoni tagħha għall-hlae ta' kumpens lill-attrici għall-benefikati (salva l-kwistjoni tal-“quantum”) għal żewġ ragunijiet deċiżivi :—

1. Id-deċiżjoni ta' l-Agricultural Leases Control Board, fol. 5;

2. Il-verbal fol. 18 hekk konċepit :— “Id-difensuri għall-partijiet jaqblu li l-unika kwistjoni hija fuq il-“kwan-tum” tal-valur tal-benefikati”;

Illi d-deċiżjoni tal-Board hija ekwiparabili għal-deċiżjoni tal-Qrati Ordinarji, għaliex mit-tenur tar-regolamenti li waqqi fu dak il-Board (Government Notice 242 ta' 1-1943) jidher ċar illi l-Board jezerċita funzjonijiet għudizzjurji, partikolarm mill-art. 7, subart. 3, fejn jingħad illi għall-Board huma applikabili l-Ligijiet Procedurali. Dik id-deċiżjoni ghaddiet ġudikat, u l-lum il-partijiet ma jistgħux imorru kontra tugħha. Is-sa, skond dik id-deċiżjoni, giet akkordata l-evizzjoni, iżdu “bl-obligu lis-sid li thallas il-benefikati kollha skond il-ligi”. Mela dik id-deċiżjoni obligat lis-sid li thallas il-benefikati. Il-kliem “skond il-ligi” ma għandhomx ġertament is-sens illi l-Board kien qed jimponi dak l-obligu jekk skond il-ligi kien hemm l-obligu li jithallas kumpens għall-benefikati: għaliex kieku kien hekk, kien jesprimi ruhu diversament. Il-ħlas gie impost, imma “skond il-ligi”, jiġifier għal dak li jirrigwarda l-“quantum”, fil-miżura li tagħti l-ligi. Hu faċili li wieħed jishem illi fit-trattazzjoni quddiem il-Board l-attrici qajmet il-kwistjoni tal-benefikati, u talbet is-aqum li tirriżulta mitħluba fil-korrispondenza li hemm fl-inkartament. Il-Board laqa' r-reklam tagħha, fis-sens li akkorda l-evizzjoni mitħluba mill-konvenuta, iżda impona lis-sid l-obligu li thallas il-benefikati; biss, sabiex il-kwistjoni tal-“quantum” ma tkunx preġudikata, gew miżjudha l-kliem “skond il-ligi”. Kieku l-Board ried jissubordinha għal dik il-frażi mhux biss il-“quantum”, imma l-eżistenza ta' l-obligu bhala prinċipju, allura ma kienx isemm xiex minn dan l-obligu bhala kondizzjoni tad-deċiżjoni, għaliex kienet timponieb jew, skond il-

każ, tiċħdu l-istess ligi. Għalhekk il-lum il-konvenuta ma tis-tax aktar tikkuntrasta dan l-obligu, għaliex hemm l-ostakolu tan-“non bis in idem”;

Illi minbarra dan, hemm ukoll id-dikjarazzjoni fuq verbalizzata, fejn il-kwistjoni f'din il-kawża hi espressament limitata għall-“quantum”. U veramente il-konvenuta, wara l-obligu impost fid-deċiżjoni tal-Board, li, kif ingħad, ghaddiet ġudikat, wara illi fl-ittra uffiċċali eżibita in kopja fol. 60, kienet interpellat ghall-evizzjoni u ċahdet ir-rinova tal-qbiela lill-attrici, u wara l-ittra tagħha fol. 19 (dokumenti dawn li minnhom jidher ċar li l-konvenuta kienet tirrikonoxxi bħala gabillotta lill-attrici), ma tantx kienet tkun konsistenti kieku għamlet dikjarazzjoni diversa. Apparti dawn r-riflessi però, hu ċert li dik id-dikjarazzjoni hekk verbalizzata torbot lill-konvenuta, in forza ta’ dak li jissejjah il-“kważi kuntratt ġudizzjali”, rikonoxxut fil-ġurisprudenza tagħna in forza tal-principju “in iudiciis quasi contrahitur” (Appell “Cini vs. Portelli”, 2 ta’ Ottubru 1925);

Għalhekk il-kontestazzjoni tal-konvenuta, fis-sens li tikkuntrasta in prinċipju l-obligu tal-ħlas ta’ kumpens lill-attrici għall-benefikati ma tistax tigħi eżawdita, għaliex hemm l-ostakolu tal-ġudikat, kemmi ukoll tal-kważi-kuntratt ġudizzjali;

Tkkunsidrat fuq il-“quantum”;

Omissis:

Għal dawn il-motivi;

Il-Qorti tiddeċidi;

Omissis:

Billi, fil-meritu, tilqa' t-tulba għas-somma ta' £44. 19. 8, bl-ispejjeż kontra l-istess konvenuta proprio et nomine;

L-ispejjeż però, riżervati fid-digriet fol. 14 jibqgħu definitivament a kariku ta’ l-attrici.