

27 ta' Marzu, 1996

Imhallfin:-

S.T.O. Joseph Said Pullicino B.A.(Hons.), LL.D. - President
Onor. Carmel A. Agius B.A., LL.D.
Onor. Noel V. Arrigo LL.D.

Avukat Dotter David Tonna *noe*

versus

Louis Magri *noe*

**Trade Mark - Impunjazzjoni ta' Registrazzjoni - Omissa
Decisione**

Hemm differenza bejn opposizzjoni ghar-registrazzjoni ta' trademark u impunjazzjoni ta' trademark ġa' registrata. Fl-ewwel każ hemm terminu ta' xahrejn.

Ma hemmx każ ta' omissa decisione meta l-Qorti, bla ma halliet barra ebda waħda mit-talbiet attriċi fid-deċiżjoni tagħha, naqset biss li tikkunsidra żewġ provvedimenti tal-liggi dwar eċċezzjoni tal-konvenut li dan kien indika.

Il-Qorti:-

Permezz taċ-ċitazzjoni odjerna l-attur *nomine* isostni li s-soċjeta` minnu rappreżentata, Playboy Enterprises Incorporation, hija l-proprjetarja fi kwazi l-pajjiżi kollha tad-dinja tat-*trademark Playboy*;

Fl-14 ta' Jannar, 1970, George Magri irregistra din it-*trademark* f'Malta u din bin-numru ta' registrazzjoni 10291. Sussegwentement, fis-26 ta' Lulju, 1989, din l-istess *trademark* giet assenjata lis-soċjeta` konvenuta LTNS Company Limited;

L-attur isostni li din ir-registrazzjoni saret fuq dikjarazzjoni falza mill-applikant peress li kien jaf li din il-marka kienet tappartjeni lis-soċjeta` attriċi;

Omissis;

Is-soċjeta` konvenuta, invece, apparti mill-eċċezzjoni fil-meritu li f'dan l-istadju mhijiex rilevanti għal dan l-appell, tat tlett eċċezzjonijiet preliminari;

Omissis;

Iż-żewġ eċċezzjonijiet preliminari l-oħra huma: (1) li t-talbiet attriċi huma preskritti u (2) li t-talbiet attriċi setgħu jiġu ssollewati biss entro t-terminu ta' xahrejn mill-pubblikazzjoni ta' l-avviż ta' l-applikazzjoni għat-*trademark* u ċjoe' fi żmien xahrejn mill-1970 u dan skond il-Kap. 29 tal-Liġijiet ta' Malta;

Omissis;

B'nota tal-11 ta' Frar, 1993, il-konvenut *nomine in ottemperanza* ta' dan il-verbal indika l-artikoli 88, 101 u 111 tal-Kap. 29 - Liġijiet ta' Malta;

Il-kawża giet deċiża in parte fit-22 ta' April, 1993, u l-parti deċisiva tagħha hekk tghid:

“Ikkunsidrat:

Omissis;

Ikkunsidrat:

Illi fil-fehma konsiderata tal-Qorti it-terminu ta' xahrejn imsemmi fl-artikolu 88(1) tal-Kap. 29 mhuwiex applikabbli għall-każ odjern. Dana billi f'din il-kawża mhix qed issir opposizzjoni għar-registrazzjoni tat-*trademark*. Infatti jirrizulta mill-premessi taċ-ċitazzjoni stess, li r-registrazzjoin mitluba effettivament saret fl-14 ta' Jannar, 1970. Din il-kawża invece qiegħda ssir biex tiġi impunjata *trademark* diġa' registrata u dan fuq il-bażi ta' l-artikolu 138 tal-

Kap. 29. Is-sentenza citata mill-konvenut, ċjoe' **Dr. Pio Valletta nomine vs Joseph Tanti** (appell 11/3/92), mhijiex applikabbli għal dan il-każ, billi dan mhux każ ibbażat fuq konkorrrenza żleali min-naħa l-oħra, il-każ Stefanel (**Dr. John Mamo nomine vs Kontrollur tal-Proprijeta' Industrijali et** - Appell 16/11/92) hu simili għall-każ odjern billi hawn qiegħda tiġi attakkata reġistrazzjoni ta' *trademark* li allegatament saret invalidament għaliex l-applikant ma kkonformax ruħu mal-liġi;

Illi għalhekk it-tielet eċċezzjoni ma tistax tintlaqa' billi t-terminu ta' xahrejn imsemi fl-artikolu 88(1) tal-Kap. 29 mhux applikabbli għall-każ odjern;

Għal dawn il-motivi:

Tiċhad it-tielet eċċezzjoni tal-konvenut Magri *nomine* bl-ispejjeż kontra tiegħu”;

Omissis;

Dwar allegati nuqqasijiet oħra fis-sentenza, hekk jgħid il-konvenut fil-petizzjoni ta' l-appell tiegħu:

“Illi inoltre, l-Ewwel Qorti ma eżaminatx u lanqas tat pronunzjament fuq iż-żewġ artikoli l-oħra citati mill-esponent *nomine*, ċjoe' 101 u 111, li dwarhom għalissa l-esponent mhux qed jagħmel sottomissjonijiet stante li trattasi ta' *omissa decisione*”;

L-attur jirribatti dawn l-argumenti fir-risposta tiegħu għall-petizzjoni ta' l-appell. Jikkwota diversi sentenzi ta' din il-Qorti li sostnew illi l-artikolu 88 (1) ma jikkontemplax terminu ta'

dekadenza u min ma jkunx jaf bil-publikazzjoni ma jkunx daqshekk prekluz li joġġezzjona għar-registrazzjoni anke wara li jkunu għaddew ix-xahrejn;

Huwa jikkummenta ukoll dwar l-artikoli 101 u 111. Isostni, pero` li dawn ma taqjmu fl-ewwel istanza minkejja li l-konvenut kien ġie solleċitat mill-Qorti biex iqajjihom. Kif ġa` intqal pero`, dan mhux korrett għax dawn l-artikoli kienu ġew indikati mill-konvenut fin-nota tiegħu ta' l-1 ta' Frar, 1993;

Hekk jipprovdi l-artikolu 235 tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili, Kap. 12:

“Meta l-Qorti ta' l-ewwel grad tħalli barra fid-deċiżjoni waħda mit-talbiet proposti, ma jinghatax appell *ab omissa decisione*;

Iżda kull waħda mill-partijiet tista' fi żmien ta' għaxart ijiem minn dak in-nhar tas-sentenza, bil-mezz ta' rikors, titlob lill-Qorti ta' l-Appell ta' l-ewwel grad li taqta' dik it-talba; u fuq dan ir-rikors, wara li l-partijiet jiġu mharrkin mill-ġdid, il-Qorti tiddeċidi fuq dik it-talba; f'dan il-każ iż-żmien għall-appell mis-sentenza kollha jew minn kull parti minnha, jibda jghodd minn dak in-nhar ta' l-aħħar deċiżjoni;

Iżda ukoll kull waħda mill-partijiet tista' f'kull żmien li jkun, titlob quddiem il-Qorti ta' l-ewwel grad, permezz ta' ċitazzjoni, id-deċiżjoni tat-talba li ma ġietx deċiża”;

Huwa għalhekk ovvju li dan il-każ mhux wieħed ta' *omissa decisione*. Il-Qorti ma halliet barra ebda waħda mit-talbiet attriċi fid-deċiżjoni tagħha. Naqset biss li tikkonsidra żewġ provvedimenti

tal-ligi in konnessjoni ma' eċċezzjoni tal-konvenut *nomine*, minkejja li dawn il-provvedimenti kienu ġew indikati minnu;

Din il-Qorti thoss għalhekk, li minkejja dak inkorrettement iddikjarat fil-petizzjoni tal-konvenut *nomine*, hija għandha tikkonsidra dawn il-provvedimenti:

Omissis;

Din il-Qorti thoss illi f'dan l-appell ma tistax tmur oltre hliet li tiddikjara *obiter*, illi din is-sentenza m'għandhiex neċessarjament tigi interpretata *fis-sens* illi kull min jippretendi li huwa proprjetarju ta' marka jista', minkejja il-passaġġ taż-żmien, jiehu passi kontra min irreġistra din il-marka b'allegat vjolazzjoni tal-proprjeta' tiegħu x'hin u meta jogħġbu;

Din il-Qorti, pero', a tenur ta' l-artikolu 2111 tal-Kodiċi Ċivili, Kap. 16, hija pprojbita milli teżamina din il-kwistjoni ulterjuri, kif m'għandhiex tidhol fil-meritu tal-każ, partikolarment jekk is-soċjeta' attriċi kinitx verament il-proprjetarja ta' din il-marka għall-generu li din ġiet irreġistrata fl-1970;

Għal dawn ir-raġunijiet is-sentenza appellata hija konfermata bl-ispejjeż ta' l-appell a karigu ta' l-appellant. Il-proċess huwa għalhekk rinvjat lill-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili għall-kontinwazzjoni tal-każ fuq il-meritu.

