

13 ta' Marzu, 1984

Imħallef:

Onor. Prof. Joseph Henry Xuereb, LL.D

John Leslie Duncan noe

*versus*

Alfred Zammit noe et

**Interpellanza għall-pagament — Spejjeż tal-kawża — Metodu ta' pagament.**

*Ir-regola generali hi li trattandosi ta' klas ta' flus dan għandu jastr jejn joqqoh il-kreditur; imbagħad ir-regola partikolari hi, b'riferenza għall-konsenji minn impiegat għall-principali tiegħi, it-tieġi l-impiegat li jaġmel il-konsenja fista' jidher l-prezz tal-objetti konsenjati però ma fistar jaġħi t-tnejn għall-klas.*

Il-Qorti, jaqt i-att taċ-ċitazzjoni li bih i-attur nomine ta lab li — premessi d-dikjarazzjonijiet kollha meħtiega u mogħi kull provvediment opportun — il-konvenut nomine jiġi kkundannat li jħallu s-somma ta' mijja u diaxha u għoxxin lira u sold (£129.01d) prezz ta' koħba, rivisti u gazzetti mibjugha u kkonsenjati jidher Alfred Zammit għad-ditja konvenuta. Bi ispejjeż tal-preżenti u tal-ittra ufficjali kif ukoll l-imghaxijiet skond il-ligi;

Omissis.

Rat in-nota tal-eccezzjonijiet ta' dana Francis Zammit nomine li biha qal li hu qatt ma rċeva ebda kont minn għand i-attur nomine għas-somma mitluba u qatt ma ġie nterpeilat, ufficjalment jew b'xi ittra bonarja biex iħallsu; mill-ahħar "statement" tal-attur nomine u minn "Invoices" sussegwenti (li esibixxa) jirriżulta li huwa għandu jagħi biss is-somma ta' disgħa u għoxrin lira u sold (£29.0.1) li dejjem kien pront biex iħallas;

Omissis.

Ikkunsidrat:

Illi d-domanda attriċi hija diretta biex jithallas il-bilanċ li għadu dovut lid-ditta attriċi li hija in likwidazzjoni. Fil-fatt il-lum m'hemmx iż-żejjed kustjoni fuq l-ammont ta' l-istess bilanċ billi l-attur irrikonoxxa li l-pagamenti kien kemm qal il-konvenut nomine u hekk id-domanda attriċi giet ridotta għall-ammont li l-konvenut mill-ewwel kien qal li għandu jagħti; dan hu ta' disgħa u għoxrin lira u sold (£29.0.1);

Illi l-premea naturalment jinfluwixxi fuq il-kap ta' l-ispejjeż billi dwar l-ammont ċedut għandhom jibqgħu għall-attur; il-konvenut però qiegħed ukoll jopponi ruħu għall-kumplament ta' l-ispejjeż, dwar l-ammont minnu ammess, billi hu qatt ma rċeva xi intima biex iħallas u l-proċedura dejjem kienet li l-hlas jagħmlu lill-impjegat tad-ditta attriċi li kien jagħmillu xi konsenji wara però li jkun irċeva minn għand l-istess ditta "statement" li juri l-potizzjoni tiegħu mad-ditta; fil-fatt qal li ma rċeviex iż-żejjed "statements" bħal dawn wara l-ahħar konsenja u lanqas ma mar impjegat biex jithallas: hu però kien sur jaf li d-ditta attriċi kienet qiegħda in likwidazzjoni għax sema minn għand tal-ħwienet oħrajn bħalu;

Illi fil-fatt ma jirriżultax li kien isir differentement milli jgħid il-konvenut kuratur u l-anqas ma rrizulta li kien hemm

xi nterpellazzjoni għall-ħlas billi l-ittra uffiċjali msemmija fiċ-ċitazzjoni (li kienet preżentata fi-erbatax (14) ta' Gunju 1963) ma kienetx ġiet notifikata. B'danakollu, fil-fehma tal-Qorti dan ma jistax iwassal ħlief biex ikun hemm xi temperament fil-kap ta' l-ispejjeż, kunsidrat ukoll il-fatt li f'dik l-ittra uffiċjali jingħata ndirizz għall-ħlas differenti minn dak li jidher fuq l-ittri tad-ditta attriċi, dovut dana aktarx għall-fatt li din qed tiġi likwidata; il-konvenut però mhux korrett fejn jippretendi li hu seta' joqgħod jistenna li jmur impiegat tad-ditta għandu biex iħallsu għaliex għalkemm qabel kien isir hekk dan ma jistax jitqies li kien jammonta għall-prattika li torbot lid-ditta attriċi iż-żda ħaża li kienet biss minn din tollerata. Hu magħruf l-ewwelnett li r-regola generali hi li trattandosi ta' ħlas ta' flus dan għandu jsir fejn joqgħod il-kreditur; imbagħad ir-regola partikolari hi, b'riferenza għall-konsenji minn impiegat għall-principali tiegħi, li l-impiegat li jagħmel il-konsenja jista' jirċevi l-prezz ta' l-oggetti konsenjati però ma jistax jaġhti żmien għall-ħlas u kwindi, f'nuqqas li jsir skond dina r-regola speċjalisti, għandu jsir skond ir-regola generali. Jekk imbagħad wieħed irid joqgħod għal dak li hemm miktub fil-qiegħ ta' l-“Invoices” u “statements” tad-ditta attriċi (eżibiti mill-konvenut), dawn juru li l-ħlas jista’ ma jsirx mal-konsenja stess billi l-kont jintbagħha wara għand id-ditta attriċi bir-rimessa relativa u allura d-ditta tibgħat lura l-istess kont bl-irċevuta; il-konvenut seta’ jistenna ftit taż-żmien biex jara x’sejjer isir u forsi l-ħlas kien jerġa’ jaġħmlu bħas-soltu, però la darba għad-donna ż-żmien sew u ma ġara xejn f’dana s-sens u anzi sema li d-ditta attriċi kien qiegħda tiġi likwidata kien fid-dover li jmur iħallas hu stess għandha jew jibgħatilha l-flus mal-kont; ma jidħirx li ċċaqlaq b’xi mod f’dana r-rigward;

### Għal dawna l-motivi:—

Il-Qorti tiddeċċiedi billi tilqa’ t-talba attriċi għas-somma ta’ disgha u għoxrin lira u sold (£29.0.1) bl-imgħax mil-lum. L-ispejjeż jithħallsu kwint mill-konvenut u erba’ (4) kwinti

mill-attur nomine, li jħallas ukoll l-ispejjeż ta' l-ittra ufficjali.

---