

**15 ta' Mejju, 1992**

**Imħallef: –**

**Onor. Carmel A. Agius B.A., LL.D.**

Albert Mizzi noe

*versus*

Alfred Busietta

**Ritrattazzjoni – Applikazzjoni Żbaljata tal-Ligi – Notifika  
ta' Ittra Rregistrata – Oneru ta' Prova**

*Jista' jkun hemm lok biss għar-ritrattazzjoni taħt l-artikolu 811(e) tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili jekk fuq dawk il-fatti li jirriżultaw ippruvati, il-Qorti applikat artikolu tal-liġi flok ieħor li kella jiġi proprijament applikat u ma tistax tikkontesta l-interpretazzjoni mogħtija mill-Qorti lil-liġi fis-sentenza impunjata li għiet applikata ghall-fatti kif jirriżultaw ippruvati.*

**Il-Qorti: –**

Rat is-sentenza tagħha diversament presjeduta tat-23 ta' Lulju, 1991, fil-kawża fl-ismijiet “Albert Mizzi għan-nom ta' Holiday Estates Limited vs Alfred Busietta” u li taqra hekk:

“Rat it-talba ghall-kundanna tal-konvenut biex jiżgombra mill-garage 15, La Valette Block, B'Buġa fi żmien qasir u perentorju li jiġi lilu ffissat peress illi naqas ai termini ta' l-artikolu (10) tal-kuntratt tat-12 ta' Dicembru 1975 (Dok. A) li jħallas il-kera;

Għall-finijiet tal-kompetenza l-valur lokatizju huwa taħt il-mitt lira (Lm100);

Bl-ispejjeż inkluži dawk ta' l-ittra ufficjali ta' 1-10 ta' April 1989 kontra l-konvenut li ġie mħarrek għas-subizzjoni;

Rat in-nota ta' l-eċċeżzjonijiet tal-konvenut fejn qal illi t-talbiet attrici huma nfondati fil-fatt u fid-dritt u għandhom jiġu miċħuda stante illi mhux minnu illi huwa kkontravjena l-kondizzjoni msemmija mill-attur *nomine*;

Rat is-sentenza mogħtija mill-Qorti tal-Magistrati (Malta) fl-ismijiet premessi, fid-9 ta' April 1991 li biha ddeċidiet il-kawża billi ċaħdet it-talba attrici bl-ispejjeż li fiċ-ċirkostanzi tal-każ jithallsu bin-nofs bejn il-partijiet u dan wara li rat u kkunsidrat dak li gej:

*Omissis;*

Issa mill-provi jirriżulta li l-ittra in kwistjoni giet meħuda minn ‘tal-posta’ fil-lok fejn joqogħdu l-konjugi Busietta. Minħabba x-xogħol tiegħu, tal-Posta ma jiftakarx lil min ta l-istess ittra. Huwa jiftakar biss li ħadha xi ħadd f'dik id-dar li ffirma Busietta. Il-konvenut xehed biss u qal li l-firma ma kinetx kif jiffirma s-soltu u anqas ma kienet dik ta’ martu;

*Omissis;*

Skond l-artikolu 10 tal-kuntratt fuq imsemmi “*if the lessee fails to pay the annual rent when this is due and does not satisfy his obligation within a week from the receipt of a demand note by registered post or by a judicial intimation, the lessor may*

*determine this agreement and retake possession of the premises”;*

*Omissis;*

Il-kontestazzjoni bejn il-partijiet tikkonsisti fil-fatt li l-kovenut qiegħed jiċħad li kien irċieva l-ittra rregistrata mibghuta lilu mill-attur;

Mill-provi jirriżulta li l-ittra in kwistjoni fil-fatt ġiet mibghuta mill-attur lill-konvenut. Jirriżulta wkoll li l-istess ittra waslet fil-post fejn joqogħdu l-konvenut u martu u dan “*by registered post*”, skond il-kuntratt fuq imsemmi. Joseph Paris kien il-postman fl-“area” taż-Żejtun/Birżeppuġa u fuq id-Dok. B hemm il-firma tiegħu. Mill-istess dokument jirriżulta li din l-ittra waslet fid-destinazzjoni tagħha. Il-konvenut xehed li fl-indirizz indikat fl-ittra, joqogħdu biss hu u martu però jgħid li l-firma li hemm fir-riċevuta fejn hemm “*destinatarju*” la hi tiegħu u lanqas ta’ martu;

*Omissis;*

Il-Qorti ħasebt fit-tul fuq din il-kwistjoni u waslet ghall-konklużjoni li *una volta* ġie ppruvat li l-konsenja ta’ l-ittra saret fil-post tal-konjugi Busietta, l-oneru tal-prova qaleb għal fuq il-konvenut u kien jinkombi lilu li jipprova li ma rċevihiex. Ladarba l-ittra waslet fid-dar tal-konvenut dan irid jipprova li hu ma rċevihiex u li kienet persuna oħra li rċevietha u ma tatilux. Issa fid-dar in kwistjoni joqogħdu biss skond il-konvenut stess, hu u martu. Dan seta’ faċilment jipprova li l-firma m’hiex tiegħu anki kieku ried billi jgħib eżempji oħra tal-firma tiegħu kif ukoll billi pproduċa lil martu bhala xhud u/jew iġib eżempji tal-firma tagħha. Huwa seta’ wkoll jipprova kieku kien il-każ li kienet

persuna oħra li kienet fid-dar dak in-nhar li rċeviet l-ittra “*de quo*” u ma kinetx qaltru biha billi jipproduci lil din il-persuna biex tikkonferma dan. F’dawn iċ-ċirkostanzi l-konvenut għażel li jibqa’ passiv u ma jagħmel xejn aktar ħlief li jiċċhad il-firma in kwistjoni bħala li kienet waħda tiegħu jew ta’ martu;

Kieku kellha tiġi aċċettata tali sitwazzjoni jispiċċa l-valur ta’ l-ittri rregistrati u jkun faċċi li wieħed jevad i li jirċevi ittri simili, u dan billi basta wieħed jiċċhad li rċeviha u jgħid li l-firma m’hiex tiegħu. Għalhekk jidher li l-aggravju ta’ l-appellant hu ġustifikat u qiegħed jiġi milquġħ;

Għal dawn il-motivi din il-Qorti qiegħda taqta’ u tiddeċidi billi tilqa’ l-appell ta’ l-attur *nomine*, tirrevoka s-sentenza appellata mogħtija mill-Qorti tal-Magistrati (Malta) fl-ismijiet premessi fid-9 ta’ April 1991 u prevja li tiċċhad l-eċċeżżjoni tal-konvenut, tilqa’ t-talba ta’ l-attur *nomine* u tikkundanna lill-konvenut appellat jiżgombra mill-garage imsemmi fiċ-ċitazzjoni fi żmien tliet xħur mil-lum bl-ispejjeż taż-żewġ istanzi kontra tiegħu”;

Rat il-petizzjoni ta’ ritrattazzjoni ta’ Alfred Busietta li biha talab li din il-Qorti jogħġobha tirrevoka s-sentenza msemmija ta’ din il-Qorti diversament presjeduta u tordna r-ritrattazzjoni tal-kawża skond l-artikolu 811(e) tal-Kodiċi ta’ Organizzazzjoni u Proċedura Ċibili u tiċċhad it-talbiet attriċi bl-ispejjeż kollha kontra l-attur;

Rat l-atti kollha tal-kawża u d-dokumenti esebiti;

Semghet it-trattazzjoni;

### Ikkunsidrat:

Illi r-ritrattant qed jibbaža t-talba tiegħu għar-ritrattazzjoni fuq allegata applikazzjoni hażina tal-liġi da parti ta' din il-Qorti fis-sentenza li qed jitlob li tiġi ritrattata;

A skans ta' ġafna ripetizzjonijiet, in materja ta' x'inhur iki kien rikjest mil-liġi biex tiġi milquġha talba għal ritrattazzjoni fuq il-baži ta' l-artikolu 811(e) tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili, din il-Qorti tirreferi lill-partijiet u partikolarmen lir-ritrattant għas-sentenza tal-Qorti ta' l-Appell ta' l-20 ta' Jannar 1992 *in re Xuereb untrinque fejn dik il-Qorti dahlet funditus fil-kwistjoni.* Minn dik is-sentenza li hi bbażata fuq ġurisprudenza preċedenti kostanti jidher ċar illi ji sta' jkun hemm biss lok għar-ritrattazzjoni taħt l-artikolu 811(e) tal-Kodiċi ta' Organizzazzjoni u Proċedura Ċivili, jekk fuq dawk il-fatti kif jirriżultaw ippruvati, il-Qorti applikat artikolu tal-liġi flok ieħor li kellu jiġi proprjament applikat u ma tistax tiġi kkontestata l-interpretazzjoni mogħtija mill-Qorti fis-sentenza impunjata lil-liġi li ġiet applikata ghall-fatt kif jirriżultaw ippruvati;

Issa jekk wieħed jara x'inhni l-baži tat-talba tal-konvenut għar-ritrattazzjoni jsib li fl-ewwel lok huwa qed jiġi spostat u għie jinkombi fuq il-konvenut li jipprova li l-ittra msemmija ma rċevihiex. Dan però ma jinkwadrax f'dak li nghad u li hu neċċesarju biex ikun hemm dritt għar-ritrattazzjoni. Dak li effettivament qed jasserixxi l-konvenut hu li l-Qorti nterpretat il-liġi hażin u mhux li għie applikat artikolu flok ieħor bi żball – dan appartī mill-fatt li fil-petizzjoni la jindika l-artikolu li skond hu għie nterpretat hażin u anqas dak li suppost skond hu kellu jiġi applikat. Imbagħad il-konvenut jiġi spostat wkoll li

għandu dritt jattakka “ir-raġunament tal-Qorti fid-dawl tal-ligi” – dan però mhux ikkонтemplat fl-istitut tar-ritrattazzjoni li hi mizura eċċeżzjonali u li għandha tintuża biss meta hemm verament bżonnha;

Fl-ahħarnett huwa jikkontendi wkoll li kien hemm applikazzjoni hażina tal-ligi billi l-Qorti ma kellhiex ġurisdizzjoni li tagħti s-sentenza billi l-kera kien għal perijodu ta’ tliet snin u kwindi meta giet istitwita l-kawża kien digà beda l-perijodu tar-ritrattazzjoni. Anke hawn, però, il-Qorti semplicement ma tistax tara kif din is-sottomissjoni tista’ tīgi kkunsidrata taħt l-artikolu 811(e), dan apparti li ma gietx anqas impostata kif jirrikjedi l-istess sub-artikolu;

F’dawn iċ-ċirkostanzi għalhekk din il-Qorti m'għandhiex alternattiva ħlief li tirrespingi t-talbiet tal-kovnenut kontenuti fil-petizzjoni *msemmija tiegħu bl-ispejjeż ta'*

---

---